

‘Plakjes’ voor het BWO Eenheid van kabinetsbeleid

1. Wat is het juridische kader dat geldt voor het 8^e AP?
 - a. Positie IenW: Zowel Nitraatrichtlijn als KRW gelden en vereisen dat de KRW-doelen in 2027 kunnen worden gehaald in elk KRW-waterlichaam en dat achteruitgang in de zin van de KRW daar wordt voorkomen
 - b. Positie LVVN: PM
2. Moet het 8^e AP alleen rijksmaatregelen bevatten, of ook maatregelen die decentrale overheden moeten nemen?
 - a. Positie IenW: beide (want het AP geeft aan Brussel aan wat NL als lidstaat moet doen, ongeacht welke overheidslaag het betreft)
 - b. Positie LVVN: PM
3. Moet het 8^e AP alleen voldoen aan de eisen voor grondwater, of ook voor oppervlaktewater?
 - a. Positie IenW: de KRW-doelen voor zowel grondwaterlichamen (50 mg/l nitraat, 2,0 mg/l fosfor-totaal) als KRW-oppervlaktewaterlichamen (vaak 2,3/2,8 mg/l totaal-N en 0,11/0,14 mg/l totaal-P, én biologische doelen)
 - b. Positie LVVN: PM
4. Moet het 8^e AP alleen verslechtering voorkomen of ook voldoende bijdragen aan de verbeterdoelstelling?
 - a. Positie IenW: beide, dat volgt uit beide richtlijnen en kan – gezien de deadline van 2027 – niet worden doorgeschoven naar een ander AP
 - b. Positie LVVN: PM
5. Wat verstaan we onder verslechtering van de waterkwaliteit? En ten opzichte van wat?
 - a. Positie IenW: verslechtering in de zin van de KRW, dus per waterlichaam per kwaliteitselement. Geen middeling binnen gebieden. En ten opzichte van het huidige, vastgestelde beleid (7^e AP + addendum).
 - b. Positie LVVN: PM
6. Moet het 8^e AP ook in lijn zijn met de doelstellingen voor stikstof (natuur)?
 - a. Positie IenW: het 8^e AP moet het stikstofslot niet verergeren en daar lijkt het nu wel op. **Procesbelang van de staat**
 - b. Positie LVVN: PM
7. Moet het 8^e AP ook in lijn zijn met de doelstellingen voor luchtkwaliteit?
 - a. Positie IenW: ja
 - b. Positie LVVN: PM
8. Hoe zien we aandachtsgebieden/NV-gebieden?
 - a. Positie IenW: Geen principiële tegenstand tegen gebiedsgerichte verschillen, maar het 8^e AP mag niet tot achteruitgang leiden en het verkleinen van gebieden waar een korting op de gebruiksnormen geldt, staat op gespannen voet daarmee. Ook zien we veel problemen bij waterschappen om de aanwijzing van gebieden te verantwoorden richting boeren (zie reactie UvW).
 - b. Positie LVVN: PM
9. Hoe verhoudt doelsturing zich tot de doelen van de Nitraatrichtlijn en de KRW?

- a. Positie lenW: Geen principiële tegenstand, maar alleen als het niet tot achteruitgang leidt, op basis van de juiste aannames is (dus geen middeling in gebieden) en gegarandeerde uitvoering van monitoring en handhaving
 - b. Positie LVVN: PM
10. Weten we zeker genoeg of we binnen de kaders blijven (met aangepast 8^e AP) of is verder onderzoek nodig?
- a. Positie lenW: Zonder onderzoek kunnen we dit niet zeggen
 - b. Positie LVVN: PM
11. Welke aannames nemen we mee bij verder onderzoek?
- a. Positie lenW: Realistische aannames over atmosferische depositie, weersomstandigheden en overbenutting. (Landsadvocaat geeft aan dat eigenlijk moet worden uitgegaan van worst case-aannames)
 - b. Positie LVVN: PM
12. Wat zijn de juridische risico's bij het vaststellen van het voorliggende 8^e AP?
- a. Positie lenW: Risico's zijn grootste bij vaststellen 8^e AP dat onvoldoende is. Groter dan voortzetten 7^e AP, groter dan bij aangepast AP, groter dan risico op onderuitgaan van 'te strenge' maatregelen huidige AP
 - b. Positie LVVN: PM
13. Hoe is het AP bij te stellen als het niet voldoende blijkt?
- a. Positie lenW: Formeel kan het, maar vastgestelde versoepelingen zijn lastig terug te draaien, onder andere vanwege nadeelcompensatie. Ook risico op gelijk starten inbreukprocedure voordat je AP hebt bijgesteld.
 - b. Positie LVVN: PM