



Aan minister

# nota

Brief weergave proces toelating e-step en mogelijkheid voor moratorium nieuwe e-steptypen

## TER BESLISSING

### Datum

22 september 2025

### Onze referentie

IenW/bsk-2025/242292

### Opgesteld door

DG Mobiliteit  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Verkeersveiligheid

### Beslistermijn

22 september 2025

### Bijlage(n)

1

## Aanleiding

In het commissiedebat verkeersveiligheid van 4 september jl. heeft u toegezegd om voor het tweeminutendebat (toezegging aan Lid Olger van Dijk, NSC) met een weergave van het toelatingsproces van de op 1 juli jl. toegelaten e-step te komen, waarbij u ook ingaat op de mogelijkheid van een moratorium op de toelating van nieuwe typen e-steps. Mogelijk wordt een motie ingediend die oproept tot een moratorium.

## Geadviseerd besluit

Instemmen met en het ondertekenen van bijgevoegde Kamerbrief.

## Kernpunten

- In de brief licht u het toelatingsproces van de desbetreffende e-step toe, waarbij u ingaat op de geldende eisen en het huidige wettelijke kader.
- In de brief wordt beschreven waarom een moratorium ongewenst is. Naast beleidsinhoudelijke redenen wordt beargumenteerd dat het stopzetten van huidig beleid geen vorm van behoorlijk bestuur is. Ook wordt verwacht dat deze mogelijk bij de rechter succesvol aangevochten zal worden en dat het daarom waarschijnlijk niet succesvol zal zijn.

## Krachtenveld

De volgende actoren zijn relevant:

RDW: is sinds 1 januari 2024 de onafhankelijke goedkeuringsinstantie voor deze categorie voertuigen. Dit gebeurde naar aanleiding van aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. De RDW heeft in internationaal opzicht een reputatie als strenge doch rechtvaardige toelatingsinstantie. Die reputatie loopt schade op wanneer de RDW om andere redenen dan voertuigtechnische redenen aangevraagde typegoedkeuringen weigert.

SWOV: heeft in 2021 op verzoek van IenW een risico-inventarisatie uitgevoerd naar de categorie elektrische step. Deze inventarisatie had tot doel om de effecten van elektrische steps inzichtelijk te maken.

Fabrikanten: gaan u waarschijnlijk betichten van willekeur en onbehoorlijk bestuur en zullen met schadeclaims komen indien zij nu een aanvraag hebben lopen.

De brief is afgestemd met SWOV en RDW.

## **Informatie die niet openbaargemaakt kan worden**

Niet van toepassing.

## **Toelichting**

### *Algemene opmerkingen moratorium*

- Er is geen reden om aan te nemen dat een goedkeuring voor steps niet veilig of verantwoord is.
- De ingezette koers kan niet zomaar worden gewijzigd, omdat de nationale typegoedkeuring in regelgeving is vastgelegd. De RDW is de onafhankelijke goedkeuringsinstantie die de regelgeving uitvoert. Het ministerie kan niet ingrijpen in lopende aanvragen.
- De RDW kan aanvragen alleen afwijzen als deze niet aan de regels voldoen. Wijst de RDW aanvragen af, of houdt de RDW deze aan, om andere redenen dan in de regelgeving staat dan kunnen aanvragers hoogstwaarschijnlijk via de rechter alsnog een besluit op basis van de regelgeving afdwingen.
- Het afwijzen van aanvragen kan alleen nadat regelgeving hiertoe is aangepast.
- Voor het wijzigen van de regels zodat toekomstige aanvragen kunnen worden afgewezen bestaat geen rechtvaardiging. Er is immers geen rechtstreeks verband tussen het aanbod van soorten e-steps en het aantal e-steps op de weg. Een moratorium komt dan feitelijk neer op een bescherming voor marktdeelnemers die al een goedkeuring hebben verkregen.

### *Gevolgen van een moratorium*

DGMo en HBJZ hebben verschillende varianten voor een moratorium en gerelateerde maatregelen verkend en beoordeeld. Wij verwachten dat geen van de verkende opties het effect heeft dat beoogd wordt vanuit de Kamer. Het betreft:

#### 1. Afwijzen van aanvragen

Het afwijzen van nieuwe aanvragen moet mogelijk worden gemaakt met een wijziging van de goedkeuringsregelgeving. Aanvragen die al zijn ingediend moeten volgens de geldende regels worden afgehandeld. Dat betekent dat er goedgekeurde e-steps mogen worden aangeboden. Het is voor gebruikers dus ook na het instellen van een moratorium mogelijk om een e-step te kopen. In die situatie is aan andere aanbieders niet uit te leggen waarom zij niet, maar anderen wel een e-step mogen verkopen die aan de eisen voldoet. Dat kan alleen wanneer behalve nieuwe aanvragen ook reeds ingediende aanvragen en verleende goedkeuringen worden afgewezen en ingetrokken. Omdat voor de noodzaak daartoe geen onderbouwing bestaat kunnen de desbetreffende partijen naar verwachting bij de rechter afdwingen dat alsnog een goedkeuring wordt verleend of dat de intrekking ongedaan wordt gemaakt.

*Consequenties:* Vertraging op uitwerken LEV-kader. De verwachting is dat een moratorium geen stand houdt bij de rechter en dat bedrijven die een aanvraag hebben lopen of die reeds kosten hebben gemaakt ten behoeve van een aanvraag, succesvol beroep kunnen instellen tegen een eventuele afwijzing, met eveneens compensatie voor mogelijk geleden schade.

### *Gerelateerde maatregelen*

#### 2. Monitoring en desgewenst aanpassen kaders op basis in LEV-kader

- Monitoring is in eerdere fasen al toegezegd en is een uitwerking van beleid.

## **Datum**

22 september 2025

## **Onze referentie**

IenW/bsk-2025/242292

## **Opgesteld door**

DG Mobiliteit  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Verkeersveiligheid

## **Aan**

minister

## **Bijlage(n)**

1

- Bij het uitwerken van het goedkeuringsproces in het LEV-kader kan worden gekeken of de effecten (bijvoorbeeld de drukte op de weg en de invloed van nieuwe voertuigtypen daarop voldoende worden beoordeeld in de goedkeuringsprocedure.
3. Risico-inventarisatie nieuwe soorten LEV's die nog niet zijn goedgekeurd
- Aanvragen voor typen voertuigen waarvoor geen risico-inventarisatie is gemaakt door SWOV worden aangehouden tot het moment dat dat wel is gebeurd. De RDW wordt gevraagd om bij twijfel over te gaan tot het aanvragen van een risico-inventarisatie.
  - Voor 'klassieke' e-steps is al een risico-inventarisatie uitgevoerd. Deze optie heeft slechts gevolgen voor andere nieuwe typen voertuigen. Deze optie ziet niet op de voertuigen waarover de Kamer zorgen heeft geuit.

**Datum**

22 september 2025

**Onze referentie**

IenW/bsk-2025/242292

**Opgesteld door**

DG Mobiliteit  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Verkeersveiligheid

**Aan**

minister

**Bijlage(n)**

1

*Financiële/juridische overwegingen*

Uit bovenstaande blijkt dat een moratorium op juridische bezwaren stuit. In sommige varianten is sprake van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

Een moratorium in enige vorm leidt met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid tot het moeten voldoen van schadevergoeding aan partijen. Gezien de vertrouwelijkheid van gegevens over aanvragen en aanvragers is op dit moment niet inzichtelijk hoeveel partijen het betreft en om welke kosten het gaat. Wel is duidelijk dat het gaat om ordegruotte tientallen miljoenen euro's.

**Bijlagen**

<b>Volgnummer</b>	<b>Naam</b>	<b>Informatie</b>
01	Kamerbrief proces toelating e-step en mogelijkheden moratorium.	