



Minister van Justitie en Veiligheid

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Brief EK Wet gegevensverwerking persoonsgerichte
aanpak radicalisering en terroristische activiteiten

Datum
23 juli 2025

Onze referentie
6332932

Bijlage(n)
1

1. Aanleiding

Bij de behandeling in de Eerste Kamer van het wetsvoorstel gegevensverwerking persoonsgerichte aanpak radicalisering en terroristische activiteiten op 21 januari jl. is de vraag aan de orde gesteld of de beslissing van de weegploeg om een persoon te bespreken in het casusoverleg radicalisering moet worden gelijkgesteld met een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. U heeft die vraag ontkennend beantwoord. De Eerste Kamer heeft vervolgens de motie Nicolaï c.s. aangenomen. Deze motie verzoekt om uit te zoeken of de beslissing van de weegploeg een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing is op grond van de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) en zo nee, of u bereid bent om alsnog bezwaar en beroep - of een andere vorm van rechtsbescherming - in te voeren. In de bijgaande brief gaat u op deze kwestie in.

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om in te stemmen met de inhoud van de bijgaande brief en om deze te versturen aan de Eerste Kamer.

3. Kernpunten

- Dit vraagstuk komt voort uit een uitspraak van de Afdeling van 3 juli 2024 met betrekking tot de Amsterdamse treiteraanpak. In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de beslissing om iemand op te nemen in de treiteraanpak moet worden gelijkgesteld met een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zodat daartegen bezwaar en beroep mogelijk is.
- Tijdens de wetsbehandeling in de Eerste Kamer heeft u, conform uw eerdere antwoorden op schriftelijke vragen, aangegeven dat de beslissing van de weegploeg om een persoon aan te melden voor het casusoverleg radicalisering een feitelijke handeling is en geen besluit in de zin van artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit standpunt handhaaft u in deze brief.
- Tegen die aanmelding bij het casusoverleg radicalisering kan een betrokkene geen bezwaar en beroep instellen. De recente uitspraak van de Afdeling leidt niet tot een ander standpunt, mede omdat de gevolgen van aanmelding voor bespreking in het casusoverleg radicalisering minder verstrekkend zijn dan de gevolgen van aanmelding voor de Amsterdamse treiteraanpak. De gevolgen van gegevensuitwisseling in de fase van aanmelding voor bespreking in het casusoverleg kunnen dan ook relatief eenvoudig ongedaan worden gemaakt.
- Ook vanuit het perspectief van rechtsbescherming is er geen aanleiding om een ander standpunt in te nemen, omdat de rechtsbescherming van een betrokkene al is gewaarborgd.

- Mocht de Afdeling in de toekomst hierover anders oordelen, zal dit betekenen dat gemeenten zich vanaf dat moment moeten houden aan die uitspraak. U zegt toe op dat moment te kijken naar wat nodig is en, zo nodig, de wet aan te passen. Dit is conform uw eerdere toezegging aan het lid Talsma (CU), waarbij u ook heeft aangegeven dat u aandacht voor dit onderwerp zal vragen bij de invoeringstoets.

**Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en
Veiligheid**

Datum
23 juli 2025

Onze referentie
6332932

4. Toelichting

- Bij de Amsterdamse treiteraankpak worden, aldus de Afdeling, structureel en grootschalig persoonsgegevens verwerkt. Dit is bij de aanmelding van een casus voor bespreking in het casusoverleg radicalisering anders. Het aantal deelnemers aan het casusoverleg is beperkter dan in de treiteraankpak. De wet bepaalt limitatief welke partijen mogen deelnemen aan het casusoverleg radicalisering.
- Het is dan ook relatief eenvoudig om de gevolgen van gegevensuitwisseling in de fase van aanmelding voor bespreking in het casusoverleg ongedaan te maken. Dit betekent dat ook de gevolgen van deze uitwisseling beperkt zijn, zeker in vergelijking met de gegevensuitwisseling in het kader van de Amsterdamse treiteraankpak, waar meer (private) partijen bij betrokken zijn en daarmee op grotere schaal gegevens kunnen worden gedeeld.
- In de brief constateert u tevens dat de treiteraankpak, anders dan een casusoverleg radicalisering, een repressief karakter heeft. De insteek van het casusoverleg radicalisering is om zo vroeg mogelijk in het radicaliseringsproces te signaleren en te interveniëren om geweld en terroristische misdrijven te voorkomen. In het beginstadium ligt de nadruk op zorg, waarbij de interventies op vrijwillige basis zijn.
- Daarnaast zijn er reeds aspecten die bijdragen aan een effectieve rechtsbescherming.
- Elk casusoverleg moet een contactpunt hebben waar burgers terecht kunnen voor de uitoefening van hun rechten op grond van de AVG, zoals het recht op inzage, op rectificatie of op het wissen van gegevens. Een betrokkene kan bezwaar maken bij het contactpunt als bijvoorbeeld een verzoek om inzage of rectificatie wordt geweigerd. De reactie van het contactpunt op een dergelijk verzoek is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht, zodat bezwaar en beroep bij de bestuursrechter mogelijk is.
- Conform uw toezegging aan het lid Van Bijsterveld (JA21) zal in de handreiking voor het contactpunt worden opgenomen dat burgers worden doorverwezen naar een juridisch loket voor ondersteuning.
- Het contactpunt moet de betrokkene onverwijld, maar uiterlijk binnen één maand informeren over de aanmelding van een casus bij het casusoverleg radicalisering. Dit is een besluit op grond van de Awb. Direct nadat een betrokkene door het contactpunt is geïnformeerd over de gegevensverwerking kan hij bij dat contactpunt bezwaar maken tegen die gegevensverwerking. Dit vormt een eenduidige, niet nodeloos gecompliceerde werkwijze waarbinnen (AVG-)rechten ten volle kunnen worden uitgeoefend.
- U geeft aan bij de invoeringstoets nadrukkelijk aandacht te vragen voor dit onderwerp, evenals voor de andere onderwerpen waarop u een toezegging aan de Eerste Kamer hebt gedaan (naast de bovengenoemde twee toezeggingen ook de mogelijke problemen met definities en het bezien van mogelijke discriminatie).

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.