

BIJLAGE 4

Artikel CW 3.1 en MDT

In de motie Regterschot/Diertens/Renkema wordt gevraagd naar of MDT voldoet aan artikel 3.1 van de Comptabiliteitswet (CW 3.1).

Op basis van artikel CW 3.1 wordt sinds januari 2018 voor alle beleidsvoorstellen een toelichting op nagestreefde doelstellingen, doeltreffendheid, doelmatigheid, beleidsinstrumentarium en financiële gevolgen verwacht. De motie Van Weyenberg en Dijkgraaf vereist daarnaast een evaluatieparagraaf in voorstellen die tot een substantiële beleidswijziging leiden, waarin moet worden aangegeven of en hoe het voorstel zal worden geëvalueerd.

Door in de beleidsvoorbereiding heldere doelen te formuleren en inzichtelijk te maken hoe beleidsinstrumenten zullen bijdragen aan het realiseren van deze doelen, kunnen er betere uitspraken worden gedaan over de doeltreffendheid en doelmatigheid van beleid. Dit vergroot het inzicht in de wijze waarop de overheid haar middelen inzet en bevordert kwalitatief hoogwaardig en evalueerbaar beleid.

Vanuit het Ministerie van Financiën wordt de naleving van CW 3.1 gemonitord. In de meest recente monitor (maart 2020) is ook MDT bekeken. Hieronder in tabelvorm de uitkomsten van de monitor.

Onderdelen art. CW 3.1	Beoordeling MDT in monitor art. CW 3.1
1A. Doelen benoemd?	Ja (zie brief ontwerp)
1B. Doelen scherp gesteld	Deels, kwalitatief uitgebreid beschreven, kwantitatief niet
2. Instrumenten	Ja, uitgebreid beschreven, inclusief afbakeningskeuze
3. Beleidsprestaties	Ja, toegankelijkheid voor alle jongeren
3A. Financiële gevolgen Rijk	Ja
3B. Fin. gevolgen maatschappelijk	Ja, via cofinanciering naar duurzame MDT
4A. Doeltreffendheid, wijze waarop	Ja, uitgebreide aandacht voor werkzame elementen
4B. Doeltreffendheid, mate waarin	Ja, diverse resultaten uit de ex-durante evaluatie
5A. Doelmatigheid van prestaties	Ja, werkzame elementen en duurzame inrichting
5B. Doelmatigheid van effecten	Nee, er zijn geen vergelijkingen met alternatieven
6A. Evaluatie/monitor, planning	Ja, doorlopende ex-durante evaluatie
6B. Evaluatie/monitor, wijze waarop	Ja, met de evaluatie wordt in proeftuinen geleerd.

De conclusie van Financiën is dat MDT bij veel punten voldoet aan artikel CW 3.1. Bij 2 punten nog niet (helemaal):

- *Bij de doelstellingen (1B) ontbreekt het aan een kwantificering van de doelen.* Hier is inmiddels door MDT invulling aan gegeven door voor de belangrijkste indicatoren voorlopige streefwaarden op te stellen (zie ook de kamerbrief en de bijlage doelstellingen, indicatoren en streefwaarden).
- *Bij de doelmatigheid van effecten (5B) zijn er geen vergelijkingen beschikbaar met meer afwijkende alternatieven (zoals stages, onderwijstrajecten, etc.) waarmee dezelfde achterliggende doelen kunnen worden nagestreefd; evenals een andere redenering waarom MDT de meest doelmatige keuze zou zijn.*

De reactie vanuit MDT hierop is: Wel is het zo dat in de afgelopen jaren meerdere Europese landen min of meer vergelijkbare programma's voor jongeren hebben opgezet. Bijvoorbeeld in het programma 'IWill fund' in Engeland speelt de talentontwikkeling ook een belangrijke rol. Bij de Belgische Samenlevingsdienst die als voorbeeld is gebruikt om met gemeenten een MDT gericht op jongeren met een afstand tot de arbeidsmarkt te ontwikkelen, speelt met name talentontwikkeling een belangrijke rol. In Frankrijk wordt er bij het ontwikkelen van de Service National Universel (SNU) veel aandacht besteed aan de ontmoeting tussen diverse groepen. De invulling van deze programma's wordt gezien als een goed voorbeeld voor de Nederlandse MDT en als zodanig ondersteunend aan de keuzes die bij de vormgeving van MDT in Nederland zijn gemaakt.