

**ONDERZOEK
PILOTPROJECTEN
CAMPUSSEN**



**BENCHMARKRAPPORT
CROSSROADS 2**

B. Bieleman

M. Boendermaker

**ONDERZOEK PILOTPROJECTEN
CAMPUSSEN**

**BENCHMARKRAPPORT
CROSSROADS 2**

December 2010

©INTRAVAL

Groningen-Rotterdam

1. Inleiding

In de periode 2007-2010 heeft onderzoeks- en adviesbureau INTRAVAL in opdracht van het ministerie voor Jeugd en Gezin onderzoek verricht naar negen pilotprojecten voor niet-participerende jongeren. Dit onderzoek bestond uit een effectevaluatie en een procesevaluatie. Voor de effectevaluatie zijn onder meer op drie momenten vragenlijsten afgenomen bij de deelnemers van de projecten (bij instroom, bij uitstroom en een half jaar na uitstroom). In het kader van de procesevaluatie is de aanpak van de projecten beschreven volgens een aantal effectiviteitscriteria en zijn op verschillende momenten gesprekken gevoerd met projectleiders en projectmedewerkers. Bij de laatste interviewronde zijn tevens gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van instanties waarmee de projecten samenwerken. De resultaten van het onderzoek zijn gepubliceerd in drie onderzoeksrapporten.¹

Aanvullend is per project een benchmark opgesteld, waarin de individuele projectresultaten worden vergeleken met de gemiddelde resultaten. Hiermee krijgt elk project inzicht in zijn eigen resultaten. Voor het samenstellen van deze benchmarks is gebruik gemaakt van de gegevens en onderzoeksresultaten zoals gepresenteerd in het eindrapport.

In dit benchmarkrapport komen de resultaten van het project Crossroads 2 (Tilburg) aan de orde. Daarbij wordt om te beginnen kort ingegaan op de belangrijkste projectkenmerken van Crossroads 2. In paragraaf 3 komen de resultaten van de deelnemers van Crossroads 2 op de hoofddoelen en subdoelen aan de orde, waarbij deze resultaten worden afgezet tegen de resultaten van de negen projecten gezamenlijk. In paragraaf 4 wordt nagegaan in hoeverre Crossroads 2 invulling geeft aan de projectkenmerken die in de evaluatie van de negen projecten naar voren zijn gekomen als werkzame kenmerken voor de aanpak van de deelnemers.

2. Projectkenmerken

In de evaluatie van de pilotprojecten zijn 12 projectkenmerken onderscheiden op basis waarvan de projecten onderling van elkaar kunnen verschillen, namelijk²:

- | | |
|---|---|
| • duur | • aandacht voor context deelnemer |
| • intensiteit | • competentiegerichte benadering |
| • in of buiten de eigen omgeving | • het aanbieden van scholing |
| • individuele of groepsgerichte aanpak | • aandacht voor discipline en structuur |
| • toepassing van dwang- en drangmiddelen | • aandacht voor nazorg |
| • vorm en functie theoretische onderbouwing | • samenwerking tussen instanties |

Crossroads 2 (*'Niet de afkomst maar de toekomst'*) is een project dat in het najaar van 2008 is gestart en dus pas later is aangesloten bij het onderzoek naar de pilotprojecten. Het project is bedoeld voor Marokkaanse jongeren in de leeftijd van 10 tot 15 jaar. De deelnemers volgen een traject van maximaal anderhalf jaar, waarin een individueel, ambulant programma wordt aangeboden, gericht op school, gezin en vrije tijd. De coaches zijn 24 uur per dag bereikbaar

¹ Bieleman, B. J. Snippe, M. Boendermaker, M. Hofman (2008). Onderzoek pilotprojecten campussen. 1. Beschrijving projecten en doelgroep. St. INTRAVAL, Groningen- Rotterdam; Bieleman, B. J. Snippe, M. Boendermaker, M. Hofman (2009). Onderzoek pilotprojecten campussen. 2. Voortgang en theoretische onderbouwing. St. INTRAVAL, Groningen- Rotterdam; Bieleman, B. en M. Boendermaker (2010). Onderzoek pilotprojecten campussen. 3. Eindrapport: proces- en effectevaluatie. St. INTRAVAL, Groningen-Rotterdam.

² Een schematisch overzicht van deze kenmerken is bijgevoegd in bijlage 1.

voor de deelnemers. Jongeren worden in principe op vrijwillige bij Crossroads 2 geplaatst: er wordt niet of nauwelijks gebruik gemaakt van dwang- of drangmiddelen.

In de begeleiding van de jongeren wordt gewerkt met een systeemgerichte en contextuele benadering. Gezin, school en vrije tijd worden intensief bij het project betrokken. Indien nodig kan gespecialiseerde hulpverlening worden ingeschakeld.

De werkwijze van Crossroads 2 is gebaseerd op theoretische modellen die worden toegepast binnen de organisatie waarvan het project onderdeel uitmaakt (Stichting Kompaan). Binnen deze organisatie wordt gewerkt met Intensieve Ambulante Gezinsbegeleiding (IAG), waarin de basisattitude richting de jongeren centraal staat (onder meer transparant werken, vasthoudendheid, afstemmen op mogelijk weerstand en het bespreekbaar kunnen maken van pijnlijke onderwerpen). Daarnaast vormen vraaggericht en competentiegericht werken belangrijke onderdelen van de methodiek.

3. Resultaten deelnemers

Voor de evaluatie van de pilotprojecten zijn op verschillende momenten vragenlijsten afgenomen bij de jongeren die in de periode november 2007 tot en met december 2008 bij de pilotprojecten zijn ingestroomd: op het moment van instroom in het project; bij uitstroom uit het project; en een half jaar na uitstroom. Door de instroom- en de uitstroombetaling met elkaar te vergelijken wordt een beeld gegeven van de resultaten op korte termijn, terwijl voor de resultaten op langere termijn de instroom- en vervolgmeting met elkaar worden vergeleken.

In deze paragraaf wordt ingegaan op de resultaten van de deelnemers van Crossroads 2. Daarbij wordt om te beginnen ingegaan op de mate waarin de voor de campussen beoogde doelgroep is bereikt. Vervolgens komt de verhouding tussen het aantal jongeren dat is uitgestroomd en het aantal jongeren dat is uitgevallen aan de orde. Daarna wordt ingegaan op de resultaten van de jongeren op het hoofddoel en de subdoelen. De resultaten van de deelnemers van Crossroads 2 worden telkens vergeleken met de resultaten van alle deelnemers van de negen pilotprojecten.

3.1 Bereikte doelgroep

Uitgaande van Kamerstukken over de pilotprojecten (TK II 2005/2006, 23 972, nr. 85) en de gesprekken die zijn gevoerd met beleidsmedewerkers van betrokken ministeries zouden de pilotprojecten bedoeld zijn voor jongeren van 12 tot 27 jaar, die gedurende langere tijd niet naar school gaan, geen werk hebben, geen uitkering ontvangen en niet op zoek zijn naar scholing of werk, niet over een startkwalificatie beschikken en door bestaande voorzieningen niet worden bereikt. In later gedateerde stukken (TK II 2006/2007, 31 001, nr. 22) wordt aangegeven dat het gaat om jongeren die niet naar school gaan, geen baan hebben en ook niet op zoek zijn naar werk of opleiding, die soms voor ernstige overlast zorgen of af dreigen te glijden naar blijvende werkloosheid. Ook hierin wordt opgemerkt dat het moet gaan om jongeren die met de gebruikelijke instrumenten niet worden bereikt.

De doelgroep die door de pilotprojecten wordt bereikt komt slechts ten dele overeen met de beoogde doelgroep. Tabel 1 toont de school/werksituatie in de periode voor instroom van de jongeren van Crossroads 2 en de jongeren uit de totale onderzoeksgroep. Uit de tabel blijkt dat van de acht jongeren van Crossroads 2 die in het onderzoek zijn opgenomen geen enkele

jongere geen werk of scholing had in de zes maanden voor instroom in het project. Voor de totale onderzoeksgroep geldt dit voor 13% (37 jongeren). Dit verschil is niet significant.³

Tabel 1 Beoogde doelgroep: geen werk of school in zes maanden voor instroom

	Crossroads 2 (n=8)		Totaal (n=277)	
	n	%	n	%
Geen werk of school in zes maanden voor instroom	0	0	37	13
Wel werk of school in zes maanden voor instroom	8	100	240	87
Totaal	8	100	277	100

3.2 Uitstroom versus uitval

Van de zeven jongeren bij Crossroads 2 die in het onderzoek zijn opgenomen, is één jongere negatief uitgevallen uit het project (12%) (zie tabel 2). De zes jongeren (88%) die het project Crossroads 2 wel hebben afgerond, kunnen worden onderverdeeld in twee categorieën, namelijk jongeren die het project volledig hebben afgemaakt (één jongere, 14%) en jongeren die ten tijde van het afronden van het onderzoek (februari 2010) nog in het project zaten (zes jongeren, 86%).

Wanneer deze cijfers worden vergeleken met de cijfers voor de negen pilotprojecten gezamenlijk blijkt dat het percentage uitstromers bij Crossroads 2 iets hoger is dan bij de totale onderzoeksgroep, respectievelijk 88% en 81%. Dit verschil is niet significant. Bij uitsplitsing binnen de uitstromers, blijkt het percentage jongeren bij Crossroads 2 dat nog niet was uitgestroomd ten tijde van het afronden van het onderzoek met 86% significant hoger is dan bij de totale onderzoeksgroep (17%). Het aantal jongeren dat het project positief heeft afgerond is daarentegen bij Crossroads 2 significant lager dan bij de totale onderzoeksgroep, namelijk 14% tegenover 65%. Dit verschil hangt samen met het feit dat het project Crossroads 2 pas later aan het onderzoek is toegevoegd en bovendien een relatief lange projectduur kent, waardoor veel deelnemers het project nog niet hadden afgerond ten tijde van het afronden van het onderzoek. Voor 17% van de jongeren uit de totale onderzoeksgroep (39 jongeren) geldt dat zij het project voortijdig hebben verlaten, maar wel positief hebben afgesloten. Bij Crossroads 2 behoort geen van de jongeren tot deze categorie.

Tabel 2 Uitstroomsituatie

	Crossroads 2 (n=8)		Totaal (n=277)	
	n	%	n	%
Positieve uitstroom	7	88	224	81
<i>Project helemaal afgerond</i> ¹	1	14	146	65
Voortijdige positieve uitval	-	-	39	17
<i>Nog niet uitgestroomd</i> ¹	6	86	39	17
Negatieve uitval	1	12	53	19
Totaal	8	100	277	100

¹ Significant verschil tussen Crossroads 2 en totale onderzoeksgroep, $p < 0,05$.

³ Gezien het kleine aantal respondenten zijn de mogelijkheden voor het vaststellen van significante verschillen beperkt. Bij het vaststellen van significante verschillen is zowel gekeken naar een waarschijnlijkheidsperscentage van 95% ($p < 0,05$) als naar een waarschijnlijkheidsperscentage van 90% ($p < 0,10$).

3.3 Resultaten op hoofddoel

In het onderzoek is nagegaan in hoeverre de deelnemers aan de pilots een verbetering laten zien op het hoofddoel en de subdoelen van de projecten. De hoofddoelstelling van de pilotprojecten is het toeleiden van jongeren naar scholing of werk. Om vast te stellen of dit hoofddoel behaald is, is van alle deelnemers nagegaan of er sprake is van een verbetering in de school- of werksituatie. Daarvoor zijn de gegevens uit de uitstrooimeting en vervolgmeting gecombineerd.

Tabel 3 toont de resultaten op het hoofddoel van de deelnemers van Crossroads 2 in vergelijking met de totale populatie. Van de zes jongeren van Crossroads 2 waarbij meerdere metingen zijn afgenomen, blijkt bij 83% (vijf jongeren) een verbetering te hebben plaatsgevonden op het gebied van scholing en/of werk. Dit percentage verschilt niet significant van het percentage in de gehele onderzoeksgroep (79%).

Wanneer wordt gekeken naar het type verbetering van deze jongeren, blijkt bij alle jongeren van Crossroads 2 die een verbetering hebben laten zien sprake te zijn van een verbetering van de schoolsituatie. Bij de totale onderzoeksgroep geldt dit voor 68% (91 jongeren). De overige jongeren uit de totale onderzoeksgroep verbeteren op het gebied van werk, een combinatie van school en werk of stromen door naar een ander traject of instelling. Het feit dat deze andere typen van verbetering bij Crossroads 2 niet voorkomen, hangt waarschijnlijk samen met het feit dat de doelgroep van Crossroads jongeren van 10 tot 15 jaar betreft, voor wie verbetering in de schoolsituatie de belangrijkste doelstelling vormt.

Tabel 3 Verbetering hoofddoel: school- en/of werksituatie

Verbetering	Crossroads 2 (n=6)		Totaal (n=169)	
	n	%	n	%
Ja	5	83	133	79
School	5	100	91	68
Werk	0	0	19	14
Ander traject of instelling	0	0	9	7
School en werk	0	0	14	11
Nee	1	17	36	21
Totaal	6	100	169	100

3.4 Resultaten op subdoelen

Naast het hoofddoel worden door de projecten verschillende subdoelen onderscheiden. Deze subdoelen moeten ertoe bijdragen dat de hoofddoelstelling wordt behaald. Hoewel de subdoelen die de projecten nastreven divers zijn, wordt een aantal subdoelen door de meeste projecten genoemd, namelijk:

- het vergroten van de motivatie
- het versterken van het gevoel van eigenwaarde
- het bijbrengen van (zelf)discipline
- het aanleren van sociale vaardigheden
- het verminderen van criminaliteit en probleemgedrag

Korte termijn

Door de scores van de instrooimeting te vergelijken met de scores van de uitstrooimeting, kan inzicht worden verkregen in de verbeteringen van de subdoelen op korte termijn. Tabel 4 toont de scores van de subdoelen bij de instrooimeting en de uitstrooimeting van de deelnemers van Crossroads 2 en de deelnemers uit de totale onderzoeksgroep.

De veranderingen die bij de deelnemers van Crossroads 2 op korte termijn hebben plaatsgevonden bij de verschillende subdoelen zijn vergelijkbaar met de gemiddelde resultaten bij de totale onderzoeksgroep. Wel kunnen enkele kleine (niet statistisch vast te stellen) verschillen worden opgemerkt. Zo scoren de deelnemers van Crossroads 2 bij de instroommeting met 8,7 hoger op gevoel van eigenwaarde dan de totale onderzoeksgroep (8,0), terwijl ze bij de uitstroommeting juist lager scoren dan de totale onderzoeksgroep: respectievelijk 7,8 en 8,2. Op het subdoel (zelf)discipline laten de deelnemers van Crossroads 2 een stijging zien van 6,8 naar 7,6. Deze stijging is sterker dan de stijging bij de totale onderzoeksgroep (van 7,0 naar 7,1). Tot slot blijken de deelnemers van Crossroads 2 ten tijde van de instroommeting met een score van 0,4 minder middelen te gebruiken dan de onderzoeksgroep als geheel (3,2). Dit verschil hangt waarschijnlijk samen met de relatieve jonge doelgroep van het project. Het middelengebruik van de deelnemers neemt tijdens het project nog verder af tot 0,0, terwijl het middelengebruik van de onderzoeksgroep als geheel nagenoeg gelijk blijft (3,3).

Tabel 4 Scores subdoelen korte termijn (instroom- en uitstroommeting)

	Crossroads 2 (n=5-6)				Totaal (n=107-138)			
	Instroom		Uitstroom		Instroom		Uitstroom	
	m ¹	sd ²	m	sd	m	sd	m	sd
Motivatie	8,2	0,7	8,6	0,9	8,3	0,6	8,5	0,8
Gevoel van eigenwaarde	8,7	1,2	7,8	1,9	8,0	1,7	8,2	1,6
(Zelf)discipline	6,8	1,5	7,6	1,2	7,0	1,5	7,1	1,5
Sociale vaardigheden	6,3	0,9	6,3	1,0	6,4	1,0	6,5	1,1
Middelengebruik	0,4	1,0	0,0	0,0	3,2	3,0	3,3	2,8
Strafbare gedragingen	1,1	1,6	0,8	0,7	1,2	1,7	0,5	1,0

¹ m = gemiddelde; ² sd = standaarddeviatie

Langere termijn

Door de instroommeting en de vervolgmeting met elkaar te vergelijken kan een beeld worden verkregen van de veranderingen van de deelnemers op de subdoelen op langere termijn. Deze vervolgmetingen zijn een half jaar na uitstroom afgenomen bij de deelnemers van de projecten. Aangezien het project Crossroads 2 pas later aan het onderzoek is toegevoegd en bovendien een relatief lange projectduur kent, hebben in de onderzoeksperiode geen vervolgmetingen kunnen plaatsvinden bij deelnemers van Crossroads 2. Van dit project zijn daarom geen resultaten op langere termijn bekend.

4. Leerpunten proces- en effectevaluatie

In het onderzoek naar de negen pilotprojecten is nagegaan welke projectkenmerken een belangrijke rol spelen bij het behalen van succes. Hierbij is ten eerste gebruik gemaakt van de informatie uit de procesevaluatie. In de gesprekken met projectmedewerkers, projectleiders en samenwerkende partijen, die in het kader van de procesevaluatie zijn gevoerd, zijn verschillende aandachtspunten naar voren gekomen die door de betrokkenen van belang worden geacht voor de aanpak van niet-participerende jongeren. Daarnaast is gebruik gemaakt van gegevens uit de effectevaluatie. In de effectevaluatie is nagegaan in hoeverre de aanwezigheid van verschillende kenmerken verband houdt met het behalen van resultaten op het hoofddoel en de subdoelen.

In deze paragraaf wordt ingegaan op de projectkenmerken die uit de proces- en effectevaluatie als relevant naar voren zijn gekomen, waarbij telkens wordt aangegeven in hoeverre Crossroads 2 invulling geeft aan deze kenmerken.

4.1 Leerpunten procesevaluatie

In de gesprekken met projectleiders, projectmedewerkers en andere betrokken partijen zijn zeven verschillende aandachtspunten naar voren gekomen die waardevol worden geacht voor de aanpak van niet-participerende jongeren.⁴ In matrix 1 wordt een overzicht gegeven van deze aandachtspunten, waarbij tevens wordt aangegeven in hoeverre Crossroads 2 invulling geeft aan deze elementen. Van de zeven elementen die uit de procesevaluatie als waardevol naar voren zijn gekomen, zijn in ieder geval drie elementen bij Crossroads 2 aanwezig, namelijk: een individuele aanpak op maat; het betrekken van de sociale omgeving; en kleinschaligheid. Twee van de zeven elementen komen ten dele terug bij Crossroads 2, namelijk een intensieve, geïntegreerde 12-uursaanpak en een integrale aanpak waarin verschillende partijen samenwerken.

Matrix 1 Waardevolle elementen op basis van procesevaluatie

Waardevolle elementen	Aanwezigheid van dit kenmerk bij Crossroads 2	Toelichting
Intensieve, geïntegreerde 12-uursaanpak	Deels	Crossroads 2 biedt een intensieve, ambulante aanpak gericht op school, gezin en vrije tijd. Er is geen sprake van een 12-uurs aanpak. Wel zijn coaches 24 per dag bereikbaar.
Bieden van concrete, nuttige en arbeidsgelateerde werkzaamheden	Nee	Crossroads 2 is gericht op het voorkomen van schooluitval en het zorgen voor een stabiele schoolsituatie. Het bieden van arbeidsgelateerde werkzaamheden maakt daarvan geen onderdeel uit.
Integrale aanpak waarin verschillende partijen samenwerken	Deels	Samenwerking vormt niet de kern van Crossroads 2. Wel worden gezin, school en vrije tijd intensief bij het project betrokken. Indien nodig kan gespecialiseerde hulpverlening worden ingeschakeld.
Individuele aanpak op maat	Ja	De deelnemers van Crossroads 2 volgen een individueel programma op maat.
Betrekken van sociale omgeving	Ja	Het betrekken van de sociale omgeving van de jongeren vormt een essentieel onderdeel van de aanpak van Crossroads 2.
Fasering in de aanpak	Nee	In de beschrijving van de aanpak van Crossroads 2 wordt niet expliciet gesproken over fasering.
Kleinschaligheid	Ja	Aan het project kunnen 15 jongeren deelnemen. Deze jongeren wordt individuele begeleiding geboden.

4.2 Werkzame kenmerken effectevaluatie

In de analyses van het onderzoek pilotprojecten campussen is nagegaan in hoeverre de projectkenmerken verband houden met de door de projecten behaalde resultaten op het hoofddoel en de subdoelen. Hieronder worden deze werkzame kenmerken besproken, waarbij tevens wordt nagegaan in hoeverre Crossroads 2 invulling geeft aan deze kenmerken.

⁴ Een uitgebreide uiteenzetting van de ervaringen van betrokken partijen bij het project Crossroads 2 is opgenomen in bijlage 5 van het eindrapport (Bieleman, B. en M. Boendermaker (2010). Onderzoek pilotprojecten campussen. 3. Eindrapport: proces- en effectevaluatie. St. INTRAVAL, Groningen-Rotterdam).

Hoofddoelen

Uit de effectevaluatie blijkt ten eerste dat deelnemers bij projecten die veel nadruk leggen op discipline en structuur vaker een verbetering laten zien op het hoofddoel dan deelnemers van projecten waarbij hiervoor niet expliciet aandacht is. Daarnaast blijken deelnemers van korte en middellange projecten het meeste te verbeteren wat betreft school- of werksituatie. De deelnemers van projecten die langer dan 12 maanden duren laten minder vaak een verbetering zien in hun school- of werksituatie. Matrix 2 toont dat Crossroads 2 aan geen van deze kenmerken voldoet. De duur van Crossroads 2 is over het algemeen langer dan 12 maanden, hetgeen langer is dan de uit het onderzoek gebleken werkzame projectduur. Daarnaast wordt het bieden van discipline en structuur bij Crossroads 2 niet genoemd als essentieel aandachtspunt in de aanpak.

Matrix 2 Werkzame kenmerken hoofddoel

Werkzaam projectkenmerk	Aanwezigheid van dit kenmerk bij Crossroads 2
Veel nadruk op discipline en structuur	Nee
Trajectduur minder dan 12 maanden	Nee

Subdoelen

Wat betreft het belang van de verschillende projectkenmerken voor de verbetering op de subdoelen worden in het onderzoek geen duidelijke trends gevonden. Wel blijken verschillende projectkenmerken verband te houden met verbetering op één of enkele subdoelen. In totaal zijn 13 verbanden aangetroffen. Zo blijken projecten met een duur van 6 tot 12 maanden op korte termijn een sterkere verbetering te laten zien in de motivatie van deelnemers dan projecten met een duur van 3 tot 6 maanden. Op lange termijn blijken bijvoorbeeld de sociale vaardigheden van deelnemers van projecten binnen de eigen leefomgeving van de jongeren meer te verbeteren dan van deelnemers van projecten buiten de leefomgeving.

In onderstaande matrices wordt een compleet overzicht gegeven van de subdoelen en de projectkenmerken die verband houden met verbetering op deze subdoelen op korte termijn (matrix 3) en lange termijn (matrix 4). Daarbij wordt tevens aangegeven of bij Crossroads 2 sprake is van deze kenmerken. De 13 verbanden die in het onderzoek zijn gevonden betreffen in totaal negen verschillende projectkenmerken. Bij Crossroads 2 zijn drie van deze werkzame projectkenmerken aanwezig, namelijk expliciete aandacht voor de context, het bieden van een project binnen de eigen leefomgeving van de jongere en het werken met een theoretische onderbouwing.

Matrix 3 Werkzame kenmerken voor verbeteren subdoelen korte termijn

Subdoel	Projectkenmerk dat verband houdt met verbetering op dit subdoel	Aanwezigheid van dit kenmerk bij Crossroads 2
Motivatie	Trajectduur 6-12 maanden Intensiteit van 12 uur per dag Expliciet aandacht voor context Scholingsaanbod Samenwerking als belangrijk element in de uitvoering / als kern van het project	Nee Nee Ja Nee Nee
Sociale vaardigheden	Toepassing van dwang en drang	Nee
Middelengebruik	Buiten de eigen omgeving	Nee
Strafbare gedragingen	Geen	
Gevoel voor eigenwaarde	Geen	
(zelf)discipline	Geen	

Matrix 4 Werkzame kenmerken voor verbeteren subdoelen lange termijn

Subdoel	Projectkenmerk dat verband houdt met verbetering op dit subdoel	Aanwezigheid van dit kenmerk bij Crossroads 2
Sociale vaardigheden	Binnen de eigen omgeving Theoretische onderbouwing Bieden van nazorgprogramma Toepassing van dwang en drang Samenwerking als belangrijk element in de uitvoering / als kern van het project	Ja Ja Nee Nee Nee
(zelf)discipline	Toepassing van dwang en drang	Nee
Middelengebruik	Geen	
Strafbare gedragingen	Geen	
Motivatie	Geen	
Gevoel voor eigenwaarde	Geen	

BIJLAGE 1 PROJECTKENMERKEN CROSSROADS 2

Onderstaand schema geeft een overzicht van de projectkenmerken waarop de negen pilotprojecten voor niet-participerende onderling van elkaar verschillen. De kenmerken van Crossroads 2 zijn gearceerd weergegeven.

Matrix 1 Overzicht projectkenmerken Crossroads 2

Projectkenmerken			
In- of buiten eigen omgeving	Buiten de eigen omgeving	In de eigen omgeving	
Aandacht voor context deelnemer	Niet expliciet aandacht voor context deelnemer	Expliciet aandacht voor context deelnemer	
Gebruik competentie- of oplossingsgerichte benadering	Competentie- of oplossingsgerichte benadering is niet expliciet genoemd als onderdeel van de methodiek	Competentie- of oplossingsgerichte benadering is beschreven als essentieel onderdeel van de methodiek	
Duur	3 tot 6 maanden	6 tot 12 maanden	Langer dan 12 maanden
Intensiteit	8 uur of minder per dag	12 uur per dag	24 uur per dag
Aanbieden van scholing in binnen het project	Geen scholingsaanbod binnen de setting van het project	Mogelijkheid tot behalen van certificaten	VMBO, HAVO, VWO of MBO binnen de setting van het project
Individuele of groepsgerichte aanpak	Voornamelijk groepsgericht	Zowel groepsgericht als individueel	Voornamelijk individueel
Toepassing dwang/drang	Niet of nauwelijks toepassing van dwang- of drangmiddelen	Bij sommige deelnemers toepassing van dwang- of drang	Deelname aan project alleen mogelijk op last van rechter of voogd
Aandacht voor discipline en structuur	Bieden van structuur wordt niet genoemd als essentieel onderdeel	Wel aandacht voor structuur, maar minder nadrukkelijk	Discipline en structuur als essentieel onderdeel van de aanpak
Samenwerking met betrokkenen	Samenwerking bestaat met name uit contact met verwijzers of het inschakelen van gespecialiseerde hulp	Samenwerking als belangrijk element in de uitvoering	Samenwerking als kern van het project
Aandacht voor nazorg	Geen actief, gestructureerd nazorgtraject	Nazorg wordt verzorgd door samenwerkende instantie	Nazorgprogramma door project zelf
Vorm en functie theoretische onderbouwing	Geen schriftelijk vastgelegde theorie	Theorie vanuit overkoepelende organisatie/ theorie niet vooraf schriftelijk vastgelegd	Theorie als fundament voor de aanpak

COLOFON

© St. INTRAVAL

Postadres:
Postbus 1781
9701 BT Groningen
E-mail info@intraval.nl

Kantoor Groningen:
St. Jansstraat 2C
Telefoon 050 - 313 40 52
Fax 050 - 312 75 26

Kantoor Rotterdam:
Goudsesingel 68
Telefoon 010 - 425 92 12
Fax 010 - 476 83 76

December 2010

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of anderszins, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Tekst:	B. Bieleman en M. Boendermaker
Opdrachtgever:	Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport