

Ten geleide bij het onderzoeksrapport Financiële gevolgen (invoering) Wet veiligheidsregio's van 25 november 2010, onder nummer 557010-020 van Cebeon

Het onderzoeksrapport is ontstaan naar aanleiding van de verschillen van inzicht over de financiële gevolgen van de Wet veiligheidsregio's tussen het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), thans Veiligheid en Justitie (VenJ), en het Veiligheidsberaad (in eerste aanleg de NVBR en GHOR NL). Om het onderzoek en het rapport in het juiste kader te kunnen plaatsen acht ik het van belang het ontstaan van de verschillen van inzicht chronologisch in historisch perspectief te plaatsen en het verband met het eerder verschenen RFV advies aan te geven. Deze context bevordert dat het rapport zelfstandig gelezen kan worden en dat draagt bij aan een juist gebruik van het rapport.

datum	toelichting	meerkosten x € 1 miljoen
maart 2009	In het kader van de voorbereiding van de invoering van de Wet veiligheidsregio's en de beide daarop gebaseerde besluiten en het invullen van de financiële gevolgen daarvan, is door BZK extern en intern onderzoek gedaan. Het resultaat van deze onderzoeken is dat het totaal van de extra kosten uitkomt op een bedrag van € 21,1 miljoen.	21,1
9 juni 2009	In een brief becijferen en beargumenteren de NVBR en GHOR NL dat de stijging van het BDUR budget met € 42 miljoen onvoldoende is en voegen daarbij een berekening van de meerkosten tot een bedrag van € 61,2 miljoen.	
november 2009	Ambtelijk overleg tussen BZK en NVBR/GHOR NL leidt niet tot gelijke inzichten. In het SBV van 2 november 2009 zegt de minister van BZK toe de Rfv om advies te vragen. Partijen stemmen daarmee in.	
15 december 2009	Verzoek van BZK aan de Rfv om een uitspraak te doen over de toereikendheid van de financiële compensatie van € 42 miljoen.	
8 maart 2010	Tijdens het onderzoek en de advisering door de Rfv actualiseren de NVBR en GHOR NL de op 9 juni 2009 ingediende berekening en stellen deze bij tot een totaalbedrag van € 79,8 miljoen.	
15 april 2010	De Rfv brengt advies uit. De Raad maakt een driedeling in de door de NVBR en GHOR NL gemaakte berekening. Hij wijst voor een aantal onderwerpen het uitgangspunt af dat deze tot meerkosten zouden leiden. De tweede categorie onderwerpen zijn posten waarvan de Raad vindt dat deze als veroorzakers van meerkosten kunnen worden aangemerkt. In deze categorie voegt de Rfv drie onderwerpen tot een bedrag van € 4,8 miljoen toe aan het totaalbedrag van € 21,1 miljoen, dat uit de externe onderzoeken en berekeningen van BZK is gebleken. Ten slotte benoemt de Raad een derde categorie onderwerpen, waarvoor hij adviseert nader onderzoek te doen.	4,8
20 mei 2010	Brief van de Staatssecretaris van BZK over de inhoud van en het vervolg op het Rfv-advies	
8 juli 2010	BZK verleent opdracht aan Cebeon om nader vervolgonderzoek te doen.	
november 2010	Het onderhavige rapport van Cebeon gaat over de juiste raming en becijfering van de financiële gevolgen van vijf onderwerpen: kwaliteitszorgsysteem, financiële bepalingen, paging-netwerk P2000, Veiligheidsberaad en duikopleiding. De in aanmerking te nemen meerkosten zijn € 7,3 miljoen.	7,3
	<b>Totaal van de in aanmerking te nemen meerkosten</b>	<b>33,2</b>
	<b>Verhoging BDUR budget<sup>1</sup></b>	<b>37,3</b>

Er is door partijen en onderzoekers veel deskundigheid en kennis met betrekking tot de diverse onderwerpen ingebracht. Het rapport doet daaraan recht. Bij de slotsom van het rapport is het cruciaal goed voor ogen te houden dat het gaat om al die feiten, omstandigheden, factoren en ontwikkelingen (zie de aandachtspunten,

<sup>1</sup> Het oorspronkelijke bedrag van € 42 miljoen, dat zou worden toegevoegd, is door de definitieve besluitvorming van het vorige kabinet over de begroting 2011 neerwaarts bijgesteld met € 2,6 miljoen en vanwege taakstellingen op subsidies is in 2008 een structurele verlaging doorgevoerd van in totaal € 2,1 miljoen. Door deze maatregelen is de verhoging per saldo € 37,3 miljoen.

die bij de onderwerpen zijn opgenomen) die thans een rechtstreeks en onvermijdelijk financieel gevolg hebben in relatie tot de Wet veiligheidsregio's.

De begeleidingscommissie zorgde voor de gewenste betrokkenheid van de diverse partijen en had tot taak de kwaliteit van de onderzoeksmethode, -aanpak en -resultaten te bewaken. Daar is de commissie in geslaagd. Ik constateer dat de totale meerkosten die als rechtstreeks en onvermijdelijk gevolg van de Wet veiligheidsregio's in aanmerking zijn te nemen macro gedekt c.q. gecompenseerd worden door de verhoging van het BDUR budget.

Verschillen van inzicht, die ten aanzien van het onderwerp duiken in het onderhavige onderzoek zijn blijven bestaan en die in het rapport zijn te lezen, nemen naar mijn oordeel deze feitelijke constatering niet weg, omdat deze verschillen geen betrekking hebben op de financiële consequenties van de Wet veiligheidsregio's. Ik spreek het vertrouwen uit dat dit rapport de laatste stap is in het proces en de discussie met betrekking tot het onderwerp meerkosten Wet veiligheidsregio's.

25 november 2010

Koos Maasland

voorzitter begeleidingscommissie