

Interpellatievragen van het lid Voordewind (ChristenUnie) aan de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid over een uitgezette Bahreinse asielzoeker die tot levenslang is veroordeeld (ingezonden 18 maart 2019).

Vraag 1

Kunt u bevestigen dat een door Nederland afgewezen asielzoeker die naar Bahrein is uitgezet, daar een levenslange gevangenisstraf heeft opgelegd gekregen?

Vraag 2

Kloppen de berichten dat de betrokkene na terugkeer ook gemarteld dan wel mishandeld is?

Vraag 3

Bent u ervan overtuigd dat de opgelegde straf niets te maken heeft met de gronden waarop deze persoon in Nederland asiel had gevraagd?

Vraag 4

Als er redenen zijn om aan te nemen dat de veroordeling van deze persoon wel verband houdt met de gronden waarop deze persoon asiel heeft aangevraagd, waarom heeft u deze persoon dan geen asiel verleend?

Vraag 5

Bent u van mening dat er op grond van de in deze zaak ingebrachte en beschikbare informatie een juiste afweging is gemaakt? Zo ja, waarom? Zo nee, wat is de oorzaak van die verkeerde afweging?

Vraag 6

Heeft u een intern onderzoek ingesteld naar de vraag waarom deze persoon geen asiel heeft gekregen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Was het de Immigratie en Naturalisatie Dienst (IND) niet bekend dat de broer van betrokkene in Duitsland asiel had gekregen? Heeft betrokkene dit niet ingebracht in de procedure? Heeft de IND dit betwist?

Vraag 8

Waarom is de Bahreinse asielzoeker uitgezet naar Bahrein en niet, zoals hij zelf had verzocht, naar een ander land?

Vraag 9

Welk gewicht is door u toegekend aan informatie van organisaties als Human Rights Watch en Amnesty International waarin gewaarschuwd wordt dat familieleden van politieke activisten ook gevaar lopen in Bahrein?

Vraag 10

Hebben de beslismedewerkers in deze zaak het Team Onderzoek en Expertise Land en Taal van de IND geraadpleegd? Is daarbij gevraagd naar de positie van politiek actieve familieleden? Zo ja, hoe is deze informatie meegewogen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 11

Op grond van welke argumenten precies heeft u geoordeeld dat de betrokken asielzoeker onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij voor vervolging te vrezen had?

Vraag 12

Acht u zich verantwoordelijk voor het lot van een afgewezen asielzoeker die met vervolging en/of onmenselijke behandeling te maken krijgt?

Vraag 13

Wat doet de Nederlandse overheid teneinde de Bahreinse asielzoeker in kwestie terug te geleiden?

Vraag 14

Klopt het, dat een vertegenwoordiger van de Nederlandse ambassade de toegang tot de rechtszitting van de persoon in kwestie geweigerd is? Zo ja, heeft Nederland tegen deze weigering geprotesteerd bij de Bahreinse autoriteiten?

Vraag 15

Welke aanleiding was er voor de Nederlandse overheid om een vertegenwoordiger naar die rechtszitting te sturen? Is dit gebruikelijk?

Vraag 16

Als u een groot deel van deze vragen weigert te beantwoorden met een beroep op de privacy van deze persoon, hoe gaat u dan verantwoording afleggen aan de Kamer over deze zaak?

Vraag 17

Bent u bereid, net als in de zaak-Dolmatov, onderzoek te laten doen naar deze uitzetting en alle besluiten die daaraan vooraf gingen door de Inspectie Justitie en Veiligheid, of door een volledig onafhankelijk onderzoeksorgaan?

Vraag 18

Wat heeft u gedaan met signalen dat enkele Soedanese asielzoekers na uitzetting te maken hebben gekregen met mishandeling door de Soedanese autoriteiten?

Vraag 19

Welk gewicht is er door u toegekend aan het onderzoek door Amnesty International naar de behandeling van een uitgezette Soedanese asielzoeker waaruit volgens hen een sterk signaal naar voren komt dat de persoon in kwestie met mishandeling te maken heeft gekregen?

Vraag 20

Bent u het eens met het ACVZ-advies «Sporen uit het verleden» dat stelt dat sporen van marteling een zodanig sterke aanwijzing van onmenselijke behandeling zijn, dat die een onderzoeksplicht voor u met zich mee brengt?

Vraag 21

Klopt het dat een rapport van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI), met daarin de uitkomsten van een onderzoek naar de foto's van de verwondingen, al enkele maanden klaar is en dat de advocaat van de betrokkene dit, ondanks een verzoek daartoe, niet heeft ontvangen? Zo ja, wat is de reden dat de advocaat dit niet ontvangt?

Vraag 22

Is de bevestiging van het NFI dat de verwondingen van de betrokkene inderdaad door de gestelde mishandeling zouden kunnen zijn veroorzaakt niet een voldoende signaal verder onderzoek te doen naar deze zaak? Zo nee, waarom niet?

Vraag 23

Bent u bekend met een UNHCR-rapport uit 2015 dat stelt dat een door Nederland teruggestuurde asielzoeker in Soedan dagenlang met geweld te maken heeft gehad? Zo ja, hoe heeft u deze informatie meegewogen bij de recente besluiten Soedanese asielzoekers uit te zetten?

Vraag 24

Hoe heeft de informatie over de, volgens Amnesty International, talloze, zeer vergelijkbare gedocumenteerde misdrijven tegen gedwongen uitgezette Soedanezen, meegewogen in de besluiten om Soedanezen uit te zetten? Acht u de informatie van Amnesty International geloofwaardig? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is deze informatie niet opgenomen in het ambtsbericht over Soedan? Bent u bereid deze informatie alsnog op te nemen in een nieuw ambtsbericht?

Vraag 25

Wordt er na de afwijzing van een asielverzoek, voorafgaand aan een uitzetting nog een aparte artikel 3 EVRM-toets uitgevoerd teneinde te beoordelen of iemand veilig teruggestuurd kan worden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, deelt u de mening dat die toets blijkbaar onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd wordt? Zo nee, waarom niet en deelt u voorts de mening dat dit, in het licht van deze recente Soedanese gevallen en de casus Bahrein, wel zou moeten?

Vraag 26

Bent u bereid ook de uitzettingen naar Soedan te betrekken in een onderzoek door de Inspectie Justitie en Veiligheid, of door een volledig onafhankelijk onderzoeksorgaan?