



Tendrapport High Impact Crimes 2013-2017

18 mei 2018

Marga van Aalst

mvanaalst@dsp-groep.nl

020 – 705 93 36

Oberon Nauta

onauta@dsp-groep.nl

020 – 705 93 49

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Ontwikkeling van de omvang	11
2.1	Omvang totaal	11
3	Woninginbraak	13
3.1	Omvang woninginbraak	13
3.2	Omvang per eenheid	14
3.3	Woninginbraken per gemeente	15
3.4	Woninginbraken per eenheid	16
3.5	Temporele spreiding	17
3.6	Woninginbraken per dag, dagdeel, speciale dagen	18
3.7	Ophelderingspercentage woninginbraken	19
3.8	Verdachten van woninginbraken	21
3.9	Soort buitgemaakte goederen	25
3.10	Mobiliteit verdachten	25
4	Overvallen	27
4.1	Omvang overvallen	27
4.2	Omvang per eenheid	28
4.3	Omvang per gemeente	29
4.4	Omvang per sector	30
4.5	Temporele spreiding	31
4.6	Verdachten van overvallen	35
4.7	Soort buitgemaakte goederen	39
4.8	Verdachten actief in eigen woonomgeving	40
4.9	Slachtofferkans	41
5	Straatroven	44
5.1	Omvang straatroven	44
5.2	Omvang per eenheid	45
5.3	Omvang per gemeente	46
5.4	Temporele spreiding	47
5.5	Ophelderingspercentage straatroven totaal	49

5.6	Verdachten van straatroven	51
5.7	Soort buitgemaakte goederen	54
5.8	Mobiliteit aangehouden verdachten	55
5.9	Slachtofferkans	56
6	Definities	57

Managementsamenvatting

In opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft DSP-groep een analyse gedaan van de ontwikkelingen van High Impact Crimes (HIC) over de periode 2013-2017. Binnen het onderzoek is nauw samengewerkt met de Nationale Politie. De analyse levert de volgende bevindingen op.

Algemeen

Binnen het onderzoek is gekeken naar drie vormen van HIC: woninginbraken, overvallen en straatroven. Voor alle drie de vormen dalen de absolute aantallen gestaag over de jaren. De afname bij overvallen vlakkt in 2017 enigszins af.

Woninginbraken

De daling bij woninginbraken vanaf 2013 geldt zowel voor de pogingen tot woninginbraak en insluiping als voor de aangiften. Bij de politie-eenheden valt op dat de eenheid Amsterdam en de eenheid Noord-Nederland afwijkend van het landelijke beeld juist een lichte toename in het aantal woninginbraken kennen in 2017. Eenheid Oost-Nederland laat in 2017 de grootste daling zien.

Bij het aantal inbraken per 1.000 woningen (relatief inbraakcijfer) blijkt het aandeel van eenheid Oost-Brabant, Midden-Nederland, Amsterdam, Rotterdam en Limburg iets toegenomen is en het aandeel van eenheid Zeeland-West-Brabant, Noord-Nederland en Oost-Nederland afgenomen.

Als we kijken naar de gemeenten zien we dat het relatieve inbraakcijfer bij gemeente Gouda het hoogst is, gevolgd door Almere, Amsterdam, Sittard-Geleen, Eindhoven en Utrecht. De 20 gemeenten met de meeste inbraken zijn in alle jaren met elkaar goed voor bijna 40% van het totaal aantal geregistreerde inbraken in Nederland.

Woninginbraken vinden het vaakst plaats bij rijtjeswoningen, gevolgd door vrijstaande woningen. Verder zien we een toename over de jaren bij seniorenwoningen en een afname bij hoekwoningen.

Bij de maand van het jaar laten de cijfers meer woninginbraken zien in de wintermaanden en minder in de zomermaanden. Juni laat voor de meeste jaren de laagste inbraakcijfers zien. Bij de spreiding over de dag zien we weinig verschil, met uitzondering van de ochtend: dan wordt beduidend minder vaak ingebroken dan op de overige dagdelen. Bij de dagen van de week zien we bij woninginbraken dat de meeste woninginbraken op een zaterdag gepleegd zijn. Ook de zondag is in toenemende mate populair. Eerste kerstdag blijft onverminderd populair: die kans op inbraak was in de onderzochte periode ruim tweeënhalf keer zo groot in alle jaren als op een gemiddelde dag. Ook tijdens oud en nieuw is de kans op inbraak aanzienlijk groter dan op dezelfde dag over het gehele jaar.

De afgelopen jaren fluctueren de ophelderingspercentages per jaar tussen de 9,5% en de 10,4%. Bij de ophelderingscijfers per eenheid laat de eenheid Amsterdam in 2017 de laagste ophelderingspercentages zien bij woninginbraken. De eenheden Oost-Brabant en Noord-Nederland juist de hoogste. Als we kijken naar de maanden van het jaar dan is de kans dat een inbraak wordt opgehelderd in juni het grootst en in december het geringst. Het aantal aangehouden verdachten is in de periode 2013-2016 gedaald, maar stijgt weer in 2017, ondanks het feit dat het aantal woninginbraken in 2017 wel verder gedaald is. De verdachtenratio (het aantal aangehouden verdachten per 1.000 woninginbraken) is dan ook voor de onderzochte periode in 2017 het hoogst.

Bij de aangehouden verdachten is het merendeel van de daders man. Het relatieve aandeel van aangehouden verdachten in de jongste leeftijdscategorieën (12 t/m 15 jaar en 16 t/m 24 jaar) is in de onderzochte periode afgenomen. Deze afname komt ten bate van de verdachten in de leeftijdscategorieën 25 t/m 34 jaar en 34 jaar en ouder. Zeeland-West-Brabant kent het hoogste percentage verdachten jonger dan 15 jaar. Worden de cijfers afgezet tegen de Nederlandse bevolking dan blijkt binnen de groep daders de jonge leeftijdscategorie 16 en 17 jaar en de leeftijdscategorie 18 t/m 24 jaar ongeveer vier keer oververtegenwoordigd. Met andere woorden: ondanks de relatieve afname voor de jonge leeftijdscategorieën in deze dadergroep, zijn daders naar verhouding erg jong.

Overvallen

Overvallen en daarbinnen woningovervallen dalen in de onderzochte periode gestaag. Uitzondering daarop vormt 2017, waarin het aantal overvallen als geheel nog wel daalt, maar het aantal woningovervallen een lichte stijging laat zien. Het aantal aangiftes per 1.000 overvallen fluctueert enigszins in de onderzochte periode.

Dit landelijke beeld geldt niet voor alle politie-eenheden. Zeven van de tien eenheden laten in 2017 een stijging zien ten opzichte van 2016. Alleen in de eenheden Oost-Nederland, Zeeland-West-Brabant en Limburg zet de daling ook in 2017 door. De eenheid Oost-Brabant en Den Haag laat de grootste stijging zien van het aantal overvallen in 2017. De eenheden Amsterdam en Rotterdam hebben relatief het hoogste aantal overvallen vanaf 2013.

Bij het aantal overvallen per 100.000 inwoners per gemeente laat Rotterdam in 2017 de hoogste ratio zien, gevolgd door Amsterdam en Schiedam. Gemeente Capelle aan den IJssel stond in 2013 nog op de eerste plek. Gemeente Utrecht, qua inwoners de zevende gemeente, heeft in 2017 een opvallend laag aantal overvallen.

Bij de doelwitten van de overvallen zien we dat winkels/horeca en woningovervallen samen goed zijn voor ca. 90% van de sectoren waarbinnen de overvallen plaatsvonden. Geld- en waardetransport neemt ongeveer 10% in. Wel laat de analyse zien dat het relatieve aandeel van geld- en waardetransport is toegenomen ten opzichte van de andere sectoren.

In de donkere wintermaanden vinden de meeste overvallen plaats, in de zomermaanden de minste. Bij de spreiding over de dag zien we dat overvallen vooral in de avond worden gepleegd. Op vrijdagavond is de kans het grootst. Bij de speciale dagen in het jaar zien we een wisselend beeld bij overvallen: in 2015 was eerste kerstdag favoriet, maar in 2016 waren de meeste overvallen op Koningsdag. In 2017 zijn geen betekenisvolle verschillen tussen speciale dagen en gewone dagen.

De ophelderingspercentages van overvallen fluctueren over de onderzochte periode van 2013 tot en met 2017. Het hoogste ophelderingspercentage was in 2014: 59%, het laagste percentage in 2017: 49,9%. Waarbij moet worden aangetekend dat het in de lijn der verwachting ligt dat dit laatste percentage nog gaat toenemen als gevolg van lopende opsporingsonderzoeken die in de loop van 2018 tot opheldering kunnen leiden.

Bij de verdeling over de eenheden laat de eenheid Amsterdam over 2013 tot en met 2017 lage ophelderingspercentages zien. In de eenheden Oost-Nederland en Noord-Nederland liggen de gemiddelde ophelderingspercentages hoger dan bij de andere eenheden. Opvallend is dat de eenheid Noord-Holland in 2017 een laag ophelderingspercentage laat zien nadat deze eenheid jarenlang juist hoge ophelderingspercentages kende. De gemiddelde ophelderingscijfers zijn precies omgekeerd aan de incidentiecijfers. Dat wil zeggen: in de donkere wintermaanden zijn ophelderingspercentages relatief laag en in de zomermaanden juist hoog.

Het aantal voor overvallen aangehouden verdachten volgt de dalende incidentietrend. In 2017 worden echter naar verhouding veel verdachten aangehouden. Het aandeel van mannen bij overvallen is stabiel hoog, namelijk bijna 94%. Bij overvallen laat de leeftijdscategorie 18 t/m 24 jaar over alle jaren de hoogste percentages zien. Het relatieve aandeel van deze leeftijdscategorie daalt vanaf 2013, maar stijgt weer in 2017. Het relatieve aandeel van de jonge leeftijdscategorie 12 t/m 15 jaar neemt tot 2016 gestaag toe maar daalt in 2017 ten gunste van de categorie 34 jaar en ouder.

Bij aangehouden verdachten per leeftijdscategorie in 2017 zien we bij de eenheden diverse afwijkingen van de gemiddelden in Nederland. Binnen de eenheden Noord-Holland en Rotterdam zijn de percentages voor de categorie 12 t/m 15 jaar het hoogst. Bij de categorie 16 en 17 jaar heeft de eenheid Amsterdam de hoogste percentages. Bij de categorie 18 t/m 24 jaar hebben de eenheden Zeeland-West-Brabant en Limburg de hoogste percentages. Worden de leeftijdscategorieën binnen de daderpopulatie vergeleken met de Nederlandse bevolkingsverdeling naar leeftijd dan valt op dat jongere leeftijdscategorieën oververtegenwoordigd zijn bij overvallen.

De kans om slachtoffer te worden van een overval per 1000 inwoners schommelt gedurende de onderzochte periode tussen de ratio's 13,7 en 18,7. Mannen zijn vaker slachtoffer dan vrouwen. De meeste slachtoffers zijn in de leeftijdscategorie 25 t/m 54 jaar. Boven de 75 zijn slachtoffers even vaak vrouw als man.

Straatroven

Ook bij straatroven zien we een absolute afname over alle jaren. Tegelijkertijd blijkt ook dat het aangiftepercentage in de onderzochte periode iets daalt. Bijna alle politie-eenheden laten een daling zien in 2017. Alleen de eenheid Noord-Nederland en eenheid Zeeland-West-Brabant kennen een toename. Het aantal straatroven per 1.000 inwoners is in de eenheid Amsterdam over alle jaren het hoogst en neemt in 2017 verder toe. Ook het relatieve percentage van eenheid Rotterdam is hoog en stijgend (overigens heeft in de eenheden Amsterdam en Rotterdam in absolute zin wel een afname plaatsgevonden). De percentages straatroof zijn het laagst in de eenheid Noord-Nederland en in de eenheid Limburg.

De gemeenten Amsterdam en Rotterdam laten over de periode 2013-2017 in zowel absolute aantallen als in relatieve percentages de meeste straatroven zien. In 2013 en 2016 laat de gemeente Diemen een relatief hoog aantal straatroven zien en staat dan op de tweede plaats.

Er bestaat geen sterke relatie tussen de maand van het jaar en de incidentie van overvallen. Bij de spreiding over de dag zien we dat bij straatroven de nadruk ligt op de avond in alle jaren. Bij de dagen van de week is over alle jaren zaterdag bij straatroof het populairst, behalve in 2017 waar de vrijdag het meest populair is. Als we kijken naar alle jaren, dagen en dagdelen zien we dat de meeste straatroven in de zondagnacht (0-6 uur) plaatsvinden, gevolgd door zaterdagavond, zaterdagnacht en vrijdagavond. Op feestdagen zien we weinig verschillen met reguliere dagen.

De ophelderingspercentages laten geen eenduidige ontwikkeling zien. De eenheid Amsterdam kent over de onderzochte periode de laagste ophelderingspercentages. Alleen in 2013 en 2014 heeft de eenheid Oost-Brabant lagere percentages. In 2017 liggen in de eenheid Oost-Nederland en Noord-Nederland de gemiddelde ophelderingspercentages hoger dan bij de andere eenheden. Er is geen trend te zien in het ophelderingspercentages van straatroven in relatie tot de maanden van het jaar.

Het aantal aangehouden verdachten neemt geleidelijk af tot in 2016 maar stijgt in 2017. Het aandeel mannen is over alle jaren onverminderd hoog. 2017 laat een opvallende groei zien van verdachten in leeftijd 12 t/m 15 jaar en 16 en 17 jaar.

Bij de eenheden zijn diverse afwijkingen ten opzichte van de gemiddelden van Nederland. De eenheden Amsterdam en Noord-Holland laten de hoogste percentages zien van de jonge leeftijdsgroep 12 t/m 15 jaar. De eenheid Limburg laat de laagste percentages zien in deze categorie. De eenheden Den Haag en Zeeland-West-Brabant laten de hoogste percentages zien in de categorie 16 en 17 jaar. De eenheden Noord-Nederland en Oost-Brabant laten bij de categorie 18 t/m 24 de hoogste percentages zien. De kans om slachtoffer te worden van een straatroof is in de onderzochte periode gedaald. Mannen zijn vaker slachtoffer dan vrouwen. Ook is deze kans bij mannen het hoogst in de leeftijdscategorie t/m 24 jaar. Bij vrouwen is dat het hoogst in de leeftijdscategorie 25 t/m 54 jaar. Boven de 65 zijn de vrouwen vaker vertegenwoordigd in de slachtofferpercentages.

1 Inleiding

In deze rapportage wordt een kwantitatieve fenomeenanalyse gegeven van High Impact Crimes (HIC) in Nederland. De analyse heeft betrekking op de periode 2013 - 2017. Daarbij wordt gekeken naar woninginbraak, overvallen en straatroof. Met deze fenomeenanalyse wordt antwoord gegeven op de volgende onderzoeksvragen:

- 1 Wat is de (ontwikkeling in de) aard en omvang van HIC?
- 2 Hoe is de spreiding van HIC in Nederland?
- 3 Wat zijn kenmerken van verdachten van HIC en hoe verhoudt dit zich tot het verleden?
- 4 Wat zijn kenmerken van slachtoffers van HIC en hoe verhoudt dit zich tot het verleden?
- 5 Zijn er opvallende trends waar te nemen in de aard en omvang van de HIC?

Het rapport is in nauwe samenwerking met de Nationale Politie tot stand gekomen. DSP-groep heeft per jaar de cijfers opgeschoond door zowel dubbele registraties als registraties met pleegdata uit eerdere jaren te verwijderen. De door DSP-groep uitgevoerde analyse is naderhand door de Nationale Politie op diverse onderdelen gevalideerd. Verschillen met politiebesteden hebben te maken met selectie op kennisnamedatum terwijl in de presentaties gebruik gemaakt is van pleegdatum.

Enkele opmerkingen vooraf

De cijfers die in dit rapport gepresenteerd worden, zijn enerzijds gebaseerd op een extractie uit de stuurkubus¹ van 8 januari 2018 en voor wat betreft de ophelderingscijfers uit de bevroren stuurkubus van 3 januari 2018. De cijfers geven de situatie weer op die datum. Daarmee zijn de cijfers geen absoluut gegeven. De politie corrigeert kwalitatief regelmatig zijn registratiesystemen wat kan leiden tot aanpassingen in de cijfers. Zo kunnen bijvoorbeeld dubbele registraties verwijderd worden of verkeerde delictcodes worden aangepast. Ook is altijd sprake van enig na-ijl effect. Dat wil zeggen dat soms pas na verloop van tijd aangifte wordt gedaan, of dat misdrijven pas naderhand worden opgehelderd. Dit leidt in beide gevallen tot wijzigingen in de cijfers.

Het huidige rapport is niet de eerste fenomeenanalyse HIC. Zo rapporteerde in 2015 de Nationale Politie zelf nog op vergelijkbare wijze over woninginbraak, overvallen en straatroof. Voorliggende rapportage overlapt daardoor qua onderzoeksperiode ten dele met eerdere rapportages. Desondanks zijn de cijfers voor de periode 2013-2015 niet overgenomen maar volledig herberekend. De reden hiervoor is tweeledig. In de eerste plaats zijn de data –vanwege het na-ijleffect en opschoningen – tussentijds gewijzigd. Door herberekening kon het beeld voor de genoemde periode worden geactualiseerd. In de tweede plaats kan op

¹ De stuurkubus is een set met indicatoren die uit gesplitst kan worden op o.a. delictsoort, werkgebied en periode met een database die gevuld is met data uit BVH.

een aantal punten een net andere definitie² gehanteerd zijn, waardoor vergelijking met de cijfers uit de eerdere rapportages op onderdelen niet volledig zuiver zou zijn.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de kerncijfers voor de drie vormen van High Impact Crimes onderling vergeleken. De fenomeenanalyse van woninginbraak, overvallen en straatroof wordt vervolgens per misdrijf in een apart hoofdstuk beschreven (hoofdstukken 3, 4 en 5). Daarbij wordt steeds uitgesplitst naar spreiding van feiten over eenheden en gemeenten, temporele spreiding, ophelderingspercentages, (kenmerken) aangehouden verdachten, slachtofferkansen en buit. In hoofdstuk 6 wordt een toelichting gegeven op de gehanteerde definities.

² De hier gebruikte definities staan in hoofdstuk 6.

2 Ontwikkeling van de omvang

In dit hoofdstuk worden drie HIC delicten – te weten woningbraken, overvallen en straatroven – met elkaar vergeleken op absolute aantallen en relatieve percentages zodat duidelijk wordt hoe ze zich onderling tot elkaar verhouden.

2.1 Omvang totaal

Tabel 2.1 Overzicht - Absolute aantallen per misdrijf³ per jaar

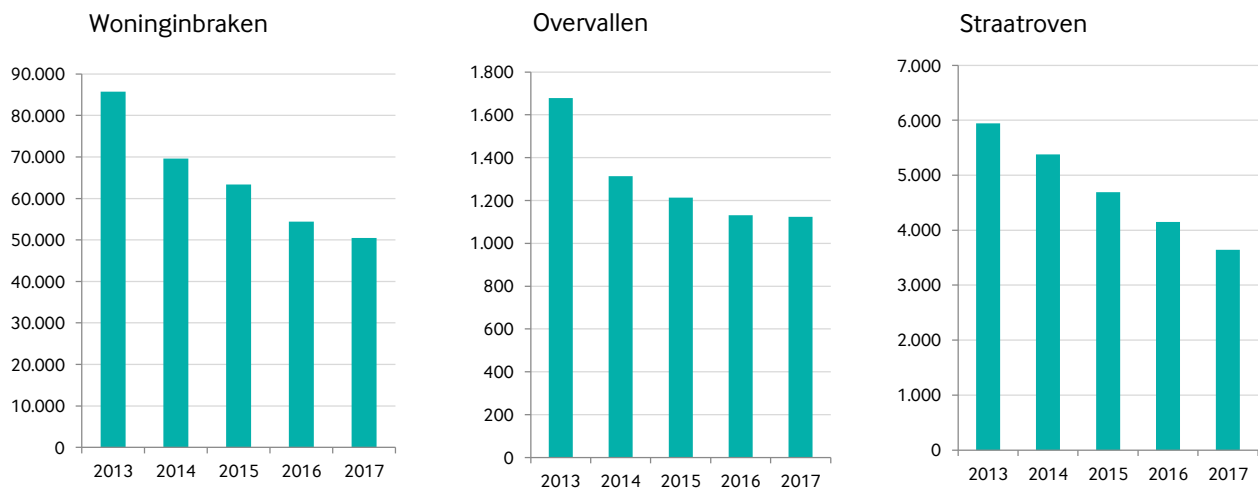
		2013	2014	2015	2016	2017
Woninginbraken	totaal	85.777	69.622	63.334	54.386	50.517
	Waarvan pogingen	25.854	21.513	19.773	16.955	15.451
	Waarvan aangifte	84.133	68.268	62.127	53.186	48.928
	<i>Inbraken</i>	71.747	58.220	53.972	45.926	42.594
	<i>Insluipingen</i>	14.030	11.402	9.362	8.460	7.923
Overvallen	totaal	1.678	1.313	1.213	1.131	1.123
	Waarvan pogingen	301	245	215	199	198
	Waarvan aangifte	1.624	1.247	1.163	1.091	1.057
	<i>Woningovervallen</i>	667	543	456	391	403
	<i>Overige overvallen</i>	1.011	770	757	740	720
Straatroven	totaal	6.938	5.379	4.692	4.149	3.644
	Waarvan pogingen	994	744	631	606	485
	Waarvan aangifte	6.651	5.153	4.442	3.863	3.354
Totaal		94.393	76.314	69.239	59.666	55.284

De absolute aantallen dalen voor alle drie de categorieën gestaag over de jaren. Ook in 2017 zet de trend voort. Maar de afname is bij overvallen minder groot dan de afname van de voorgaande jaren. In de categorieën woninginbraken en straatroven is de daling nog steeds aanzienlijk. Bij alle drie de categorieën wordt onderscheid gemaakt in het aantal pogingen per misdrijf en het aantal aangiften. De pogingen en aangiften dalen mee met het misdrijf.

Bij woninginbraken is daarnaast onderscheid gemaakt in inbraken en insluipingen: ook deze nemen af over de jaren. Ook bij overvallen is onderscheid gemaakt in twee subcategorieën: woningovervallen en overig. We zien overig relatief afnemen, maar woningovervallen neemt in 2017 weer toe.

³ In hoofdstuk 6 staan de definities en gebruikte MK codes

Figuur 2.1 Overzicht - Absolute aantallen per misdrijf per jaar



3 Woninginbraak

In dit hoofdstuk worden de cijfers gepresenteerd van woninginbraken voor de periode 2013 tot en met 2017. Naast de omvang wordt er gekeken naar verdeling over de politie eenheden, gemeenten, spreiding over maanden, dagen, dagdelen en feestdagen, aangehouden verdachten en hun leeftijden, mobiliteit en sekse, oplossingspercentages en buit.

3.1 Omvang woninginbraak

Tabel 3.1 Totaal overzicht - Absolute aantallen woninginbraken per jaar

	2013	2014	2015	2016	2017
Woninginbraken	85.777	69.622	63.334	54.386	50.517
Waarvan pogingen	25.854	21.513	19.773	16.955	15.451
Waarvan aangifte	84.133	68.268	62.127	53.186	48.928
Inbraken	71.747	58.220	53.972	45.926	42.594
Insluipingen	14.030	11.402	9.362	8.460	7.923

De absolute aantallen van woninginbraken lopen vanaf 2013 gestaag terug. Dit geldt ook voor de pogingen, aangiften en insluipingen.

Tabel 3.2 Relatieve aantallen per misdrijf per jaar in percentages

	2013	2014	2015	2016	2017
Woninginbraken	100%	100%	100%	100%	100%
Waarvan pogingen	30%	31%	31%	31%	31%
Waarvan aangifte	98%	98%	98%	98%	97%
Inbraken	84%	84%	85%	84%	84%
Insluipingen	16%	16%	15%	16%	16%

Het percentage aangiften laat vanaf 2013 een stabiel beeld zien, net als de percentages van pogingen, inbraken en insluipingen.

3.2 Omvang per eenheid

Tabel 3.3 Absolute aantallen woninginbraken per jaar (inclusief pogingen) per politie eenheid

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	6.553	5.325	4.517	3.314	3.754
Oost-Nederland	14.681	10.700	9.140	9.537	7.567
Midden-Nederland	11.731	9.351	8.321	7.826	7.460
Noord-Holland	6.968	5.667	5.278	4.150	3.993
Amsterdam	7.506	6.114	5.701	4.920	5.439
Den Haag	9.186	7.789	7.801	6.691	5.485
Rotterdam	8.665	7.475	6.794	6.043	5.460
Zeeland-West-Brabant	7.701	5.946	5.202	3.672	3.629
Oost-Brabant	6.555	5.641	5.172	4.067	3.813
Limburg	6.222	5.607	5.351	4.165	3.915
Nederland	85.777	69.622	63.334	54.386	50.517

Bijna alle eenheden laten een daling zien in 2017 van de woninginbraken. Alleen eenheid Amsterdam en eenheid Noord-Nederland hebben een lichte toename. Eenheid Oost-Nederland laat de grootste daling zien. In deze eenheid was in 2016 een stijging te zien op woninginbraken.

Tabel 3.4 Relatieve aantallen woninginbraken per jaar (inclusief pogingen) per eenheid

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	8%	8%	7%	6%	7%
Oost-Nederland	17%	15%	14%	18%	15%
Midden-Nederland	14%	13%	13%	14%	15%
Noord-Holland	8%	8%	8%	8%	8%
Amsterdam	9%	9%	9%	9%	11%
Den Haag	11%	11%	12%	12%	11%
Rotterdam	10%	11%	11%	11%	11%
Zeeland-West-Brabant	9%	9%	8%	7%	7%
Oost-Brabant	8%	8%	8%	7%	8%
Limburg	7%	8%	8%	8%	8%
Nederland	100%	100%	100%	100%	100%

In 2017 laten de percentages zien dat het aandeel van eenheid Noord-Nederland, Midden-Nederland, Amsterdam en Oost-Brabant iets is toegenomen en dat eenheid Den Haag en Oost-Nederland zijn afgenomen.

3.3 Woninginbraken per gemeente

In tabel 3.5 staat de ranking van gemeenten met de meeste woninginbraken, uitgedrukt als aantal inbraken per 1000 woningen.

Tabel 3.5 Relatieve aantallen woninginbraak per gemeente per jaar (inclusief pogingen), per 1000 woningen, gesorteerd op 2017

gemeente	2013	2014	2015	2016	2017
1. Gouda	23,8	18,6	18,3	20,1	17,8
2. Almere	20,9	15,7	11,5	11,4	11,9
3. Amsterdam	19,9	13,1	11,9	10,2	11,1
4. Sittard-Geleen	17,3	13,8	15,0	10,7	10,9
5. Eindhoven	17,5	15,8	12,6	9,2	10,4
6. Utrecht	17,7	13,9	11,1	11,1	10,3
7. Delft	17,3	11,0	8,3	9,7	9,9
8. Enschede	17,1	9,7	8,6	10,4	9,0
9. Maastricht	16,5	15,2	14,2	8,4	8,4
10. Amersfoort	15,6	12,4	9,3	8,6	8,2
11. Rotterdam	15,8	12,2	10,7	9,3	7,9
12. Haarlemmermeer	14,7	9,3	9,1	7,9	7,9
13. Arnhem	15,1	11,2	9,6	9,1	7,9
14. Apeldoorn	14,5	9,2	8,0	7,4	7,5
15. Nijmegen	14,3	10,7	8,4	8,5	7,4
16. Breda	13,4	11,7	9,5	7,7	6,9
17. 's-Gravenhage	13,5	10,4	11,3	9,0	6,8
18. Groningen	13,2	12,0	8,7	7,0	6,7
19. 's-Hertogenbosch	13,3	9,3	8,0	6,8	6,7
20. Tilburg	13,4	12,3	10,5	6,5	5,8
Top 20 totaal (absoluut)	32.865	27.544	24.424	21.255	19.789
Nederland totaal (absoluut)	85.777	69.622	63.334	54.386	50.517
Top 20 / Nederland	38,3%	39,5%	38,6%	39,1%	39,2%

De gemeente Gouda heeft al vier jaar het relatieve record bij woninginbraken. Alleen in 2013 stond Almere relatief hoger in het aantal inbraken per woning. In 2017 staat de gemeente Almere relatief op de tweede plaats, gevolgd door de gemeente Amsterdam, Sittard-Geleen, Eindhoven en Utrecht. Gemeente Tilburg laat een daling zien naar de laatste plek in de top 20. De top 20 gemeenten zijn bij elkaar goed voor 39,2 procent van het totaal aantal inbraken in 2017. Het aandeel fluctueert licht.

3.4 Woninginbraken per eenheid

Tabel 3.6 Inbraken per 1000 woningen per eenheid

	2013	ratio	2014	ratio	2015	ratio	2016	ratio	2017	ratio
Noord-Nederland	6.553	8,6	5.325	6,8	4.517	5,8	3.314	4,2	3.754	4,7
Oost-Nederland	14.681	10,9	10.700	7,9	9.140	6,7	9.537	6,9	7.567	5,5
Midden-Nederland	11.731	14,3	9.351	11,4	8.321	10,1	7.826	9,5	7.460	8,9
Noord-Holland	6.968	10,7	5.667	8,6	5.278	7,9	4.150	6,2	3.993	5,9
Amsterdam	7.506	15,2	6.114	12,2	5.701	11,3	4.920	9,6	5.439	10,6
Den Haag	9.186	11,5	7.789	9,6	7.801	9,4	6.691	8,0	5.485	6,5
Rotterdam	8.665	10,7	7.475	9,2	6.794	8,3	6.043	7,4	5.460	6,7
Zeeland-West-Brabant	7.701	12,2	5.946	9,3	5.202	8,1	3.672	5,7	3.629	5,6
Oost-Brabant	6.555	11,0	5.641	9,4	5.172	8,5	4.067	6,6	3.813	6,2
Limburg	6.222	11,6	5.607	10,3	5.351	9,8	4.165	7,6	3.915	7,1
Nederland	85.777	11,5	69.622	9,2	63.334	8,3	54.386	7,1	50.517	6,6

De ratio inbraken per 1000 woningen is het hoogst in de eenheid Amsterdam vanaf 2014. In 2013 is de ratio van eenheid Midden-Nederland hoger. De meeste politie eenheden laten zowel een absolute als een relatieve daling zien in de afgelopen vijf jaar, behalve eenheid Amsterdam en Noord-Nederland, daar zet de daling van de afgelopen vier jaar niet door in 2017.

Tabel 3.7 Woninginbraak per type woning en 1000 woningen

	2013	ratio	2014	ratio	2015	ratio	2016	ratio	2017	ratio
rijtjeswoning	23.559	27,5	18.645	33,0	17.132	27,9	14.222	26,9	13.160	27,0
vrijstaand	17.313	20,2	13.836	24,5	13.158	21,4	10.828	20,5	10.018	20,5
hoekwoning	16.370	19,1	12.413	22,0	11.237	18,3	9.490	17,9	8.382	17,2
flat	8.767	10,2	7.645	13,5	6.436	10,5	5.552	10,5	5.278	10,8
Zonder1kap	3.705	4,3	3.229	5,7	2.884	4,7	2.769	5,2	2.670	5,5
portiekwoning	2.701	3,1	2.315	4,1	2.348	3,8	2.218	4,2	1.912	3,9
benedenwoning	2.337	2,7	2.048	3,6	1.887	3,1	1.731	3,3	1.520	3,1
bovenwoning	2.464	2,9	2.035	3,6	1.838	3,0	1.565	3,0	1.423	2,9
seniorenwoning	1.877	2,2	984	1,7	992	1,6	1.061	2,0	1.097	2,3
studentenwoning	1.410	1,6	1.290	2,3	2.016	3,3	958	1,8	761	1,6
maisonnette	273	0,3	194	0,3	187	0,3	193	0,4	194	0,4
souterrain	40	0,0	30	0,1	26	0,0	26	0,0	32	0,1
overige	8.666	5,8	1.784	3,2	2.119	3,5	2.313	4,4	2.340	4,8
totaal	85.777	100	67.185	100	61.396	100	52.926	100	48.788	100

Bij het type woning laten de woninginbraken in rijtjeswoningen over alle jaren de hoogste ratio's zien, gevolgd door vrijstaande woningen. Verder zien we een toename over de jaren bij seniorenwoningen en een afname bij hoekwoningen. Bij de andere type woningen is geen duidelijk trend te herkennen.

3.5 Temporele spreiding

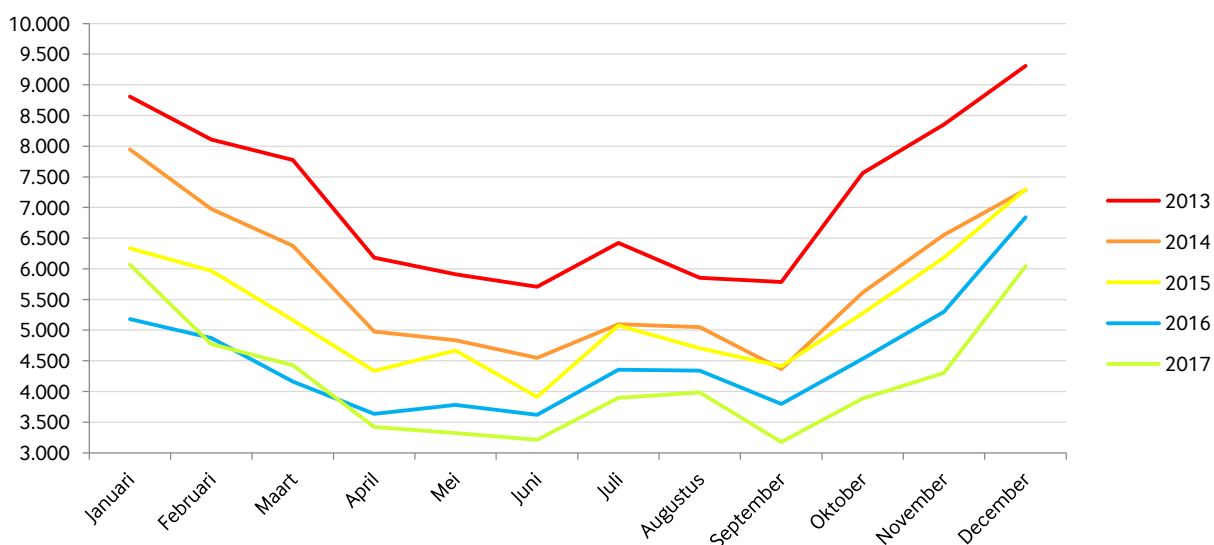
In deze paragraaf wordt gekeken naar de spreiding van woninginbraken in de tijd. De gegevens voor de temporele spreiding zijn gebaseerd op de pleegdatum.

3.5.1 Spreiding per maand

Tabel 3.8 Aantal woninginbraken per maand (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Januari	8.808	7.947	6.333	5.180	6.069
Februari	8.109	6.977	5.968	4.870	4.772
Maart	7.775	6.375	5.165	4.163	4.429
April	6.183	4.976	4.337	3.636	3.423
Mei	5.909	4.833	4.668	3.779	3.324
Juni	5.706	4.546	3.914	3.618	3.211
Juli	6.422	5.097	5.074	4.353	3.897
Augustus	5.854	5.048	4.706	4.342	3.984
September	5.786	4.367	4.412	3.795	3.176
Oktober	7.562	5.613	5.274	4.535	3.886
November	8.354	6.553	6.183	5.299	4.304
December	9.309	7.290	7.300	6.838	6.042

Figuur 3.1 Aantal woninginbraken per maand (inclusief pogingen)



Bovenstaande tabel laat zien dat er over alle jaren meer woninginbraken plaatsvinden in de wintermaanden en minder in de zomer. Juni laat voor de meeste jaren de laagste cijfers zien. Ook zien we een kleine opleving in de maanden juli en augustus, de klassieke schoolvakantiemaanden.

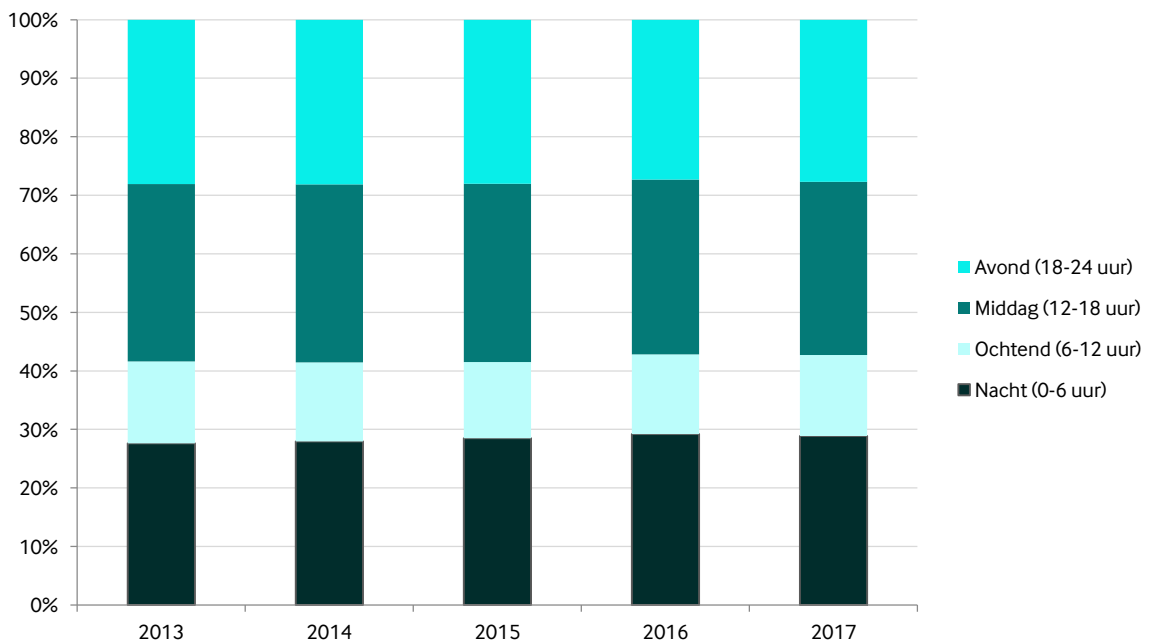
3.5.2 Spreiding per tijdsinterval

Tabel 3.9 Verdeling woninginbraken per tijdsinterval (inclusief pogingen)

%	2013	2014	2015	2016	2017
Nacht (0-6 uur)	27,8%	27,9%	28,5%	29,2%	28,9%
Ochtend (6-12 uur)	13,8%	13,5%	13,0%	13,6%	13,8%
Middag (12-18 uur)	30,3%	30,3%	30,5%	29,8%	29,6%
Avond (18-24 uur)	28,1%	28,1%	28,0%	27,3%	27,7%
Totaal	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Bij de spreiding over de dag zien we bij woninginbraken dat er weinig verschil zit tussen de dagdelen, met uitzondering van de ochtend. Daar wordt beduidend minder vaak ingebroken. Een trend over de jaren is niet waarneembaar, hoewel de middag over alle jaren net de hoogste percentages kent.

Figuur 3.2 Woninginbraak per tijdsinterval



3.6 Woninginbraken per dag, dagdeel, feestdagen

Tabel 3.10 Woninginbraken per dag (zeven dagen)

	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%
Woninginbraken	85.777	100,0%	69.622	100,0%	63.334	100,0%	54.386	100,0%	50.517	100,0%
Zondag	11.697	13,6%	9.575	13,8%	8.958	14,1%	8.083	14,9%	7.470	14,8%
Maandag	10.191	11,9%	8.180	11,7%	7.631	12,0%	6.691	12,3%	6.543	13,0%
Dinsdag	11.676	13,6%	8.966	12,9%	7.942	12,5%	6.682	12,3%	6.533	12,9%
Woensdag	11.425	13,3%	9.660	13,9%	8.270	13,1%	7.041	12,9%	6.558	13,0%
Donderdag	12.398	14,5%	9.824	14,1%	9.154	14,5%	7.465	13,7%	6.797	13,5%
Vrijdag	13.439	15,7%	11.103	15,9%	10.015	15,8%	8.729	16,1%	7.622	15,1%
Zaterdag	14.951	17,4%	12.314	17,7%	11.364	17,9%	9.695	17,8%	8.994	17,8%

Bij de dagen van de week zien we bij woninginbraken, over alle jaren heen, dat de meeste woninginbraken op een zaterdag gepleegd zijn. Ook de zondag is in toenemende mate populair. Lange tijd was maandag het minst populair, maar in 2017 is dinsdag het minst populair bij inbrekers.

Tabel 3.11 Woninginbraken per dagdeel per dag over alle jaren (4 dagdelen: nacht, ochtend, middag, avond)

Nacht	11.407	11.682	12.095	11.944	12.764	15.022	17.656
Avond	9.221	9.871	10.472	11.913	17.114	21.668	10.870
Middag	12.862	14.051	14.122	15.374	14.873	15.424	11.859
Ochtend	6.177	6.626	6.692	6.829	6.646	5.691	5.792
	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag	zaterdag	zondag

Bij de dagdelen is zaterdagavond (donkerrood) het meest populair, gevolgd door zondag- en zaterdagnacht (0-6 uur), donderdag- en zaterdagmiddag en vrijdagavond (rood). Het minst populair zijn de zaterdag- en zondagochtend (6-12 uur) (lichtgroen).

Tabel 3.12 Selectie feestdagen in het jaar

	2015			2016			2017		
	Aantal	Gemidd.	Dag	Aantal	Gemidd.	Dag	Aantal	Gemidd.	Dag
1 jan	455	173	Donderdag	380	165	Vrijdag	365	141	Zondag
Carnaval	272	172	Zondag	239	155	Zondag	194	144	Zondag
Carnaval	282	147	Maandag	184	129	Maandag	159	126	Maandag
Carnaval	273	153	Dinsdag	166	129	Dinsdag	187	126	Dinsdag
27apr.	259	147	Maandag	216	135	Woensdag	166	131	Donderdag
24 dec.	243	176	Donderdag	257	186	Zaterdag	212	141	Zondag
25 dec.	487	193	Vrijdag	412	155	Zondag	389	126	Maandag
26 dec.	401	219	Zaterdag	382	129	Maandag	291	126	Dinsdag
31 dec.	171	176	Donderdag	371	186	Zaterdag	336	141	Zondag

(In 2015 viel Carnaval op 15-17 feb, in 2016 op 7-9 feb en in 2017 op 26-28 feb)

Bij de feestdagen in het jaar zien we dat de meeste woninginbraken plaatsvinden in alle drie de jaren op eerste kerstdag: ruim tweeënhalve maal het aantal dat plaatsvindt op een normale dag van de week. 1 januari is goed voor de tweede plaats (behalve in 2016, dan is tweede kerstdag tweede).

3.7 Ophelderingspercentage⁴ woninginbraken

Tabel 3.13 Ophelderingspercentage woninginbraken (incl. pogingen) per jaar

Woninginbraken	2013	2014	2015	2016	2017
totaal	85.777	69.622	63.334	54.386	50.517
Waarvan opgehelderd (%)	9,4%	10,4%	9,4%	9,6%	9,5%

In bovenstaande tabel zien we dat de ophelderingspercentages fluctueren. In 2014 neemt het ophelderingspercentage toe van 9,4% naar 10,4%. Na 2014 neemt het percentage weer af.

⁴ De ophelderingspercentages zijn apart aangeleverd door de politie en zijn gebaseerd op de bevroren stuurkubus van 3 januari 2018..

3.7.1 Ophelderingspercentage woninginbraken per eenheid

Tabel 3.14 Ophelderingspercentage woninginbraken per eenheid (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	12,0%	14,6%	14,6%	14,0%	12,6%
Oost-Nederland	9,6%	10,6%	10,7%	9,5%	10,6%
Midden-Nederland	8,8%	9,2%	8,4%	7,8%	9,4%
Noord-Holland	9,0%	10,3%	10,4%	11,0%	8,6%
Amsterdam	6,4%	10,1%	9,2%	7,0%	6,2%
Den Haag	11,2%	10,9%	8,5%	9,2%	8,8%
Rotterdam	10,7%	11,4%	9,8%	10,5%	9,3%
Zeeland-West-Brabant	7,9%	9,5%	8,1%	10,9%	9,8%
Oost-Brabant	9,5%	9,0%	8,3%	9,6%	11,3%
Limburg	8,5%	8,4%	6,1%	8,7%	8,6%
Nederland	9,4%	10,4%	9,4%	9,6%	9,5%

De eenheid Amsterdam laat in 2017 de laagste ophelderingspercentages zien bij woninginbraken. In de eenheden Oost-Brabant en Noord-Nederland liggen in dat jaar de gemiddelde ophelderingspercentages hoger dan bij de andere eenheden. Ook voor de voorgaande jaren behaalt Noord-Nederland hoge gemiddelde percentages.

3.7.2 Ophelderingspercentage woninginbraken per maand

Tabel 3.15 Ophelderingspercentage woninginbraken per maand (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Januari	8,1%	9,8%	8,6%	8,3%	7,4%
Februari	8,1%	10,6%	9,3%	9,2%	6,8%
Maart	9,8%	10,7%	11,7%	11,4%	8,8%
April	11,7%	12,7%	11,2%	13,0%	11,8%
Mei	11,9%	11,8%	10,2%	10,4%	11,3%
Juni	12,3%	11,6%	12,4%	12,0%	9,2%
Juli	11,1%	13,0%	9,9%	10,4%	9,5%
Augustus	10,9%	10,3%	8,9%	8,4%	9,2%
September	10,9%	13,0%	10,3%	10,3%	11,5%
Oktober	8,7%	10,6%	8,1%	10,2%	11,4%
November	7,4%	7,5%	8,4%	8,5%	13,2%
December	6,1%	6,4%	6,3%	6,8%	6,5%

Over twee jaren (2013 en 2015) zijn de gemiddelde ophelderingscijfers het hoogst in juni en over alle jaren het laagst in december. In 2014 is de opheldering het hoogst in juli en september en in 2017 is de maand november de maand met het hoogste ophelderingspercentage.

3.7.3 Overige tabellen

Tabel 3.16 Ophelderingspercentage woninginbraken met en zonder geweld

	2014		2015		2016		2017	
	Aantal	Ophelderingspercentage	Aantal	Ophelderingspercentage	Aantal	Ophelderingspercentage	Aantal	Ophelderingspercentage
Totaal woninginbraken	69.622	10,4%	63.334	9,4%	54.386	9,6%	50.517	9,5%
Inbraken met geweld	426	48,5%	411	43,2%	397	42,4%	398	40,2%
Inbraken zonder geweld	69.196	10,1%	62.923	9,1%	53.989	9,4%	50.119	9,2%

Bij inbraken met geweld zijn de ophelderingspercentages aanzienlijk hoger dan bij woninginbraken zonder geweld. Dit verschil geldt voor alle jaren. De cijfers laten wel zien dat de ophelderingspercentages teruglopen bij beide categorieën. Voor 2017 kan dit te wijten zijn aan het na-ijleffect. Het na-ijleffect is het fenomeen dat opheldering van misdrijven door blijft lopen in de volgende jaren. Vooral voor misdrijven in de laatste maanden van het jaar zal opheldering in het volgend jaar plaatsvinden.

3.8 Verdachten van woninginbraken

In deze paragraaf worden de aangehouden verdachten van woninginbraak in beeld gebracht.

Tabel 3.17 Aangehouden verdachten woninginbraken per jaar (per registratie meerdere verdachten mogelijk) in aantallen.

	2013	2014	2015	2016	2017
Totaal woninginbraken	85.777	69.622	63.334	54.386	50.517
Aantal verdachten	5.552	4.478	4.122	3.292	3.538
Ratio	6,5%	6,4%	6,5%	6,1%	7%

Het aantal aangehouden verdachten neemt geleidelijk af tot 2016, maar toe in 2017. De ratio is in 2017 is het hoogst.

3.8.1 Verdachten naar geslacht en leeftijd

Tabel 3.18 Verdeling aangehouden unieke verdachten naar geslacht

	2013	2014	2015	2016	2017
Man	92,3%	91,1%	92,5%	92,7%	92,2%
Vrouw	7,6%	8,8%	7,4%	7,2%	7,5%
onbekend	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%

Bij de aangehouden verdachten is het merendeel van de daders man. Het aandeel van vrouwen bij woninginbraken is afgenomen na een initiële stijging in 2014, maar fluctueert.

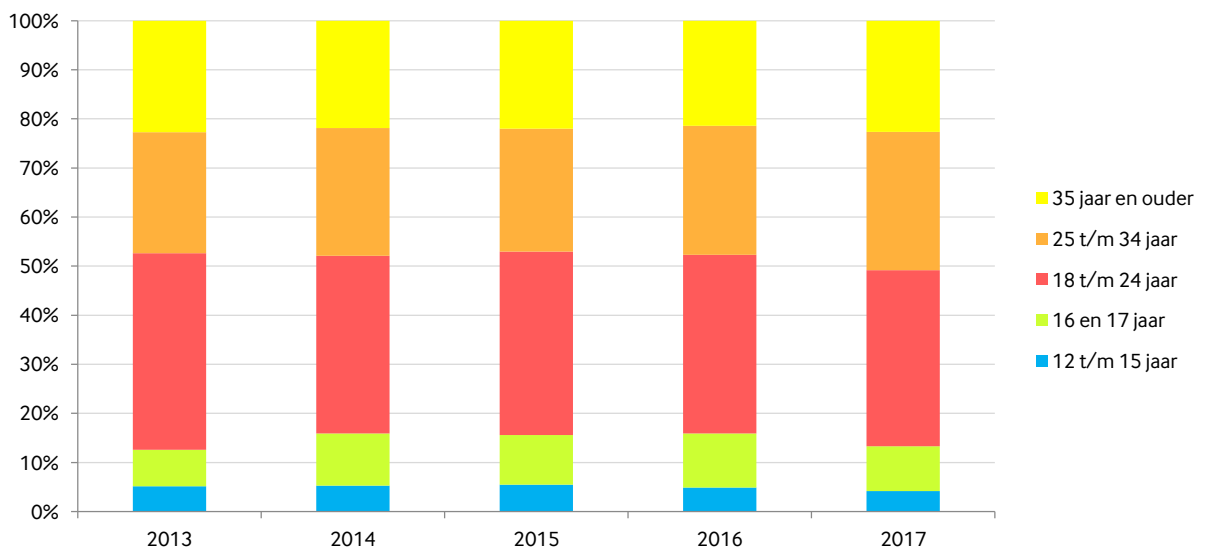
3.8.2 Verdachten naar leeftijdscategorie

Tabel 3.19 Aangehouden verdachten woningbraken naar leeftijd

	2013	2014	2015	2016	2017
12 t/m 15 jaar	5,0%	5,3%	5,5%	4,9%	4,2%
16 en 17 jaar	7,2%	10,6%	10,1%	11,0%	9,2%
18 t/m 24 jaar	38,8%	36,2%	37,4%	36,4%	35,6%
25 t/m 34 jaar	23,9%	26,0%	25,1%	26,3%	28,6%
35 jaar en ouder	22,0%	21,9%	22,0%	21,4%	22,4%

Bij de leeftijd van aangehouden verdachten van woninginbraak zien we in 2017 een daling in het percentage verdachten dat jonger is dan 15 jaar. Deze daling is in 2016 ingezet en zet door in 2017. Ook bij de leeftijdsgroep 16 en 17 jaar zien we een daling in 2017, net als de groep 18 t/m 24 jaar. De stijging is in de leeftijdscategorieën 25 t/m 34 jaar en 35 jaar en ouder. In de leeftijdsgroep 10-12 jaar werden de afgelopen jaren 1 tot 5 jongeren geregistreerd. In 2017 waren dat 3 jongeren.

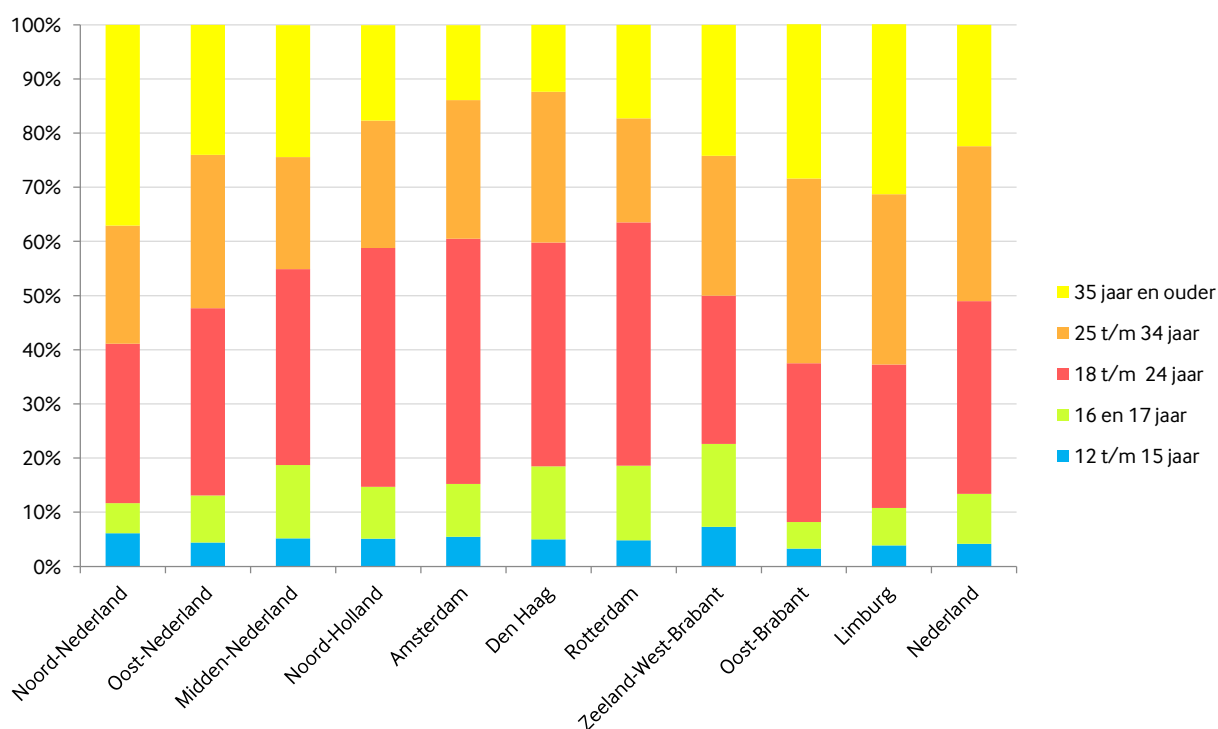
Figuur 3.3 Woninginbraken: aangehouden verdachten naar leeftijd



Tabel 3.20 Verdeling verdachten woninginbraken naar leeftijdscategorie en politie eenheid in 2017

	12 t/m 15 jaar	16 en 17 jaar	18 t/m 24 jaar	25 t/m 34 jaar	35 jaar en ouder
Noord-Nederland	6,1%	5,6%	29,4%	21,8%	37,1%
Oost-Nederland	4,4%	8,7%	34,6%	28,3%	24,0%
Midden-Nederland	5,2%	13,5%	36,2%	20,7%	24,3%
Noord-Holland	5,1%	9,6%	44,1%	23,5%	17,6%
Amsterdam	5,5%	9,7%	45,3%	25,6%	13,8%
Den Haag	5,0%	13,5%	41,3%	27,8%	12,4%
Rotterdam	4,8%	13,8%	44,9%	19,2%	17,3%
Zeeland-West-Brabant	7,3%	15,3%	27,4%	25,8%	24,2%
Oost-Brabant	3,3%	4,9%	29,3%	34,1%	28,5%
Limburg	3,9%	6,9%	26,5%	31,4%	31,4%
Nederland	4,2%	9,2%	35,6%	28,6%	22,4%

Figuur 3.4 Verdeling verdachten woninginbraken naar leeftijdscategorie en politie eenheid in 2017



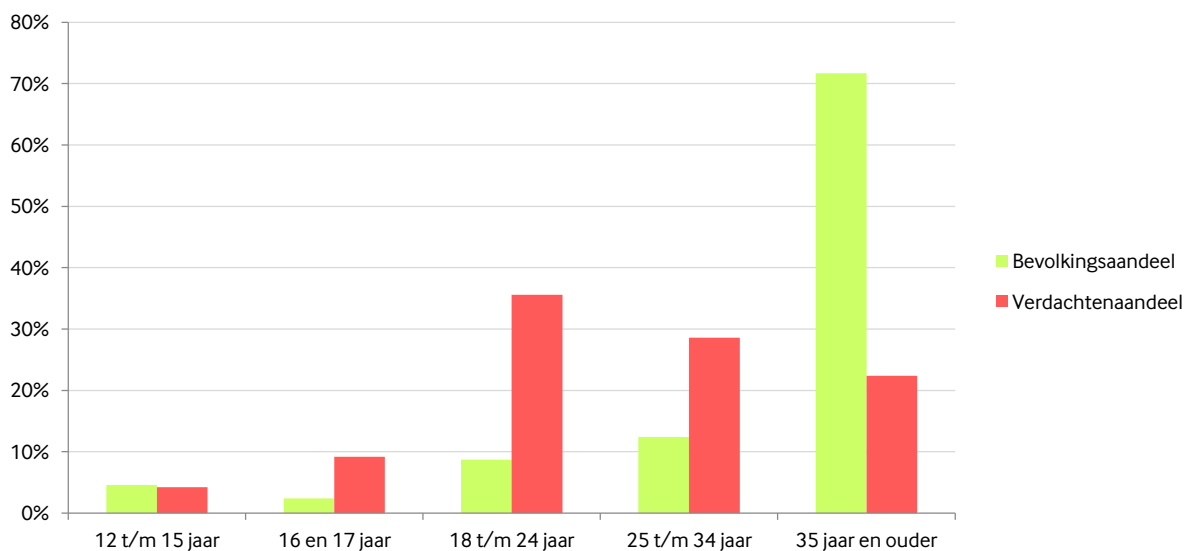
Bij de eenheden zijn diverse afwijkingen van gemiddelden te zien. In de tabel 3.20 zijn de grootste afwijkingen geel gearceerd. De eenheden Rotterdam en Zeeland-West-Brabant hebben het hoogste percentage 16- en 17- jarige verdachten. Zeeland-West-Brabant heeft het hoogste percentage jonger dan 15 jaar. Oost-Brabant heeft het minst hoge percentage 16- en 17-jarigen. De eenheid Noord-Nederland laat bij woningbraak de hoogste percentages zien bij de categorie 35 jaar en ouder. Bij de eenheden Oost-Brabant en Limburg is de categorie 25 t/m 34 jaar het meest vertegenwoordigd.

3.8.3 Verdachten vergeleken met verdeling bevolking

Tabel 3.21 Verhouding aangehouden verdachten woninginbraken per leeftijdscategorie vergeleken met verdeling hele bevolking 2017

Leeftijd verdachten	Bevolkingsaandeel	Verdachtenaandeel
12 t/m 15 jaar	4,6%	4,2%
16 en 17 jaar	2,4%	9,2%
18 t/m 24 jaar	8,7%	35,6%
25 t/m 34 jaar	12,4%	28,6%
35 jaar en ouder	71,7%	22,4%

Figuur 3.5 Verhouding aangehouden verdachten woninginbraken per leeftijdscategorie vergeleken met verdeling hele bevolking 2017



Bovenstaande tabel laat zien dat de jonge leeftijdscategorieën 16 en 17 jaar ten opzichte van het bevolkingsgemiddelde oververtegenwoordigd is in de dadergroep. Dat geldt ook voor de leeftijdscategorie 18 t/m 24 jaar en 25 t/m 34 jaar.

3.9 Soort buitgemaakte goederen

Voor het bepalen van de ranking van de buit bij woninginbraken is gekeken naar de top 20 van het jaar 2017.

Tabel 3.22 Aantal buitgemaakte goederen bij woninginbraken gebaseerd op top 20 van 2017

Buit	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%
Computer	19.019	7,3%	14.905	7,1%	12.630	6,6%	9.923	6,3%	8.414	6,1%
Ring	11.524	4,4%	9.169	4,4%	8.746	4,6%	7.364	4,6%	6.698	4,8%
Horloge	11.506	4,4%	9.120	4,5%	8.691	4,6%	7.354	4,6%	6.501	4,7%
Ketting	10.903	4,2%	8.729	4,3%	8.192	4,3%	7.127	4,5%	6.397	4,6%
Armband	9.864	3,8%	7.807	4,0%	7.459	3,9%	6.282	4,0%	5.690	4,1%
Communicatie app	7.464	2,9%	6.024	3,0%	5.545	2,9%	4.708	3,0%	3.951	2,9%
Oorsieraad	6.131	2,3%	4.944	2,4%	4.745	2,5%	3.945	2,5%	3.605	2,6%
Tas	4.437	1,7%	3.728	2,1%	3.269	1,7%	2.673	1,7%	2.462	1,8%
Euro	11.918	4,6%	9.831	5,0%	9.070	4,8%	7.621	4,8%	2.310	1,7%
Sieraad	6.502	2,5%	4.905	2,1%	4.415	2,3%	3.035	1,9%	2.262	1,6%
Bankbescheiden	4.401	1,7%	3.552	1,7%	2.944	1,5%	2.457	1,5%	2.230	1,6%
Televisie	4.899	1,9%	3.800	1,8%	3.188	1,7%	2.566	1,6%	2.014	1,5%
Fotocamera	6.941	2,7%	4.678	2,0%	3.682	1,9%	2.601	1,6%	1.872	1,4%
Tablet	4.401	1,7%	4.812	1,9%	4.733	2,5%	3.749	2,4%	1.846	1,3%
Portemonnee	3.477	1,3%	2.924	1,3%	2.499	1,3%	2.054	1,3%	1.854	1,3%
Kleding	2.871	1,1%	2.436	1,1%	2.218	1,2%	1.949	1,2%	1.791	1,3%
Hanger	2.893	1,1%	2.299	1,1%	2.088	1,1%	1.750	1,1%	1.581	1,1%
Rijbewijs	3.114	1,2%	2.623	1,1%	2.085	1,1%	1.738	1,1%	1.417	1,0%
Randapparatuur	3.368	1,3%	2.620	1,1%	2.134	1,1%	1.617	1,0%	1.296	0,9%
Munten	3.127	1,2%	2.564	1,1%	2.351	1,2%	1.993	1,3%	1.098	0,8%
Subtotaal	138.760	53,1%	111.470	53,0%	100.684	52,7%	82.506	52,0%	65.289	47,2%
Overig	122.465	46,9%	98.995	47,0%	90.248	47,3%	76.212	48,0%	72.972	52,8%
Totaal	261.225	100%	210.465	100%	190.942	100%	158.718	100%	138.261	100%

De top 20 van buitgemaakte goederen bij woninginbraak verschilt nauwelijks over de jaren. Wel zien we dat het aandeel van cash terugloopt in 2017. Geld wordt echter vaak niet als zodanig geregistreerd omdat het niet rechercheerbaar is. Ring, horloge, armband en ketting nemen relatief iets toe. Fotocamera, televisie, sieraad, computer, randapparatuur nemen iets af. De rubriek overig neemt geleidelijk toe over de jaren. Dit betekent dat de buit meer divers aan het worden is.

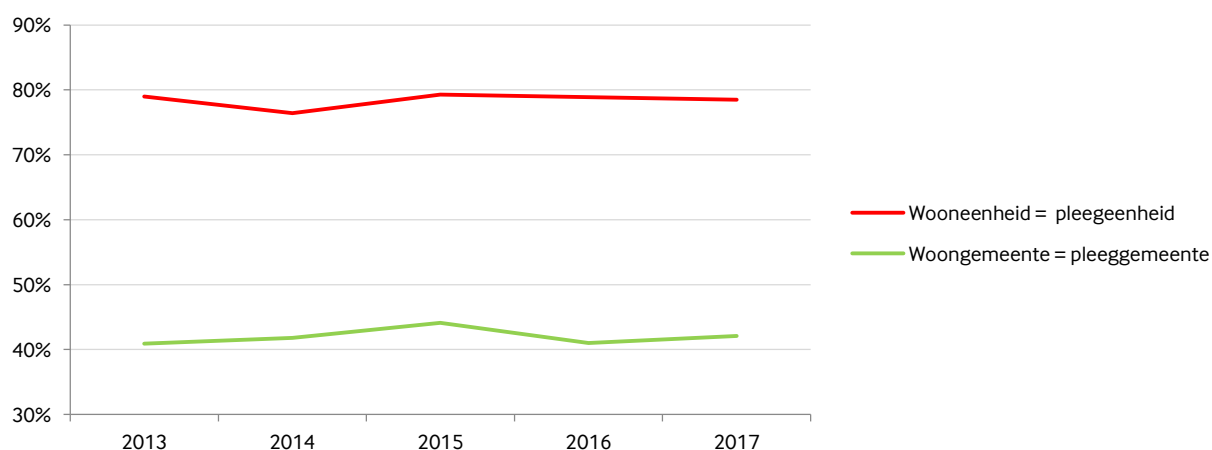
3.10 Mobiliteit verdachten woninginbraken

In deze paragraaf wordt de wooneenheid (de eenheid waar de aangehouden verdachte woont) vergeleken met de pleegeenheid politie (de eenheid waar het misdrijf gepleegd is) en de woongemeente met de pleeggemeente. Bij bijna 20% van de registraties is wooneenheid of pleegeenheid onbekend ingevuld.

Tabel 3.23 Aandeel aangehouden verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten

	2013	2014	2015	2016	2017
Wooneenheid = pleegeenheid	79,0%	76,4%	79,3%	78,9%	78,5%
Woongemeente = pleeggemeente	40,9%	41,8%	44,1%	41,0%	42,1%

Figuur 3.6 Aandeel aangehouden verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten



Bij wooneenheid is gelijk aan pleegeenheid laten de cijfers zien dat het percentage dat in eigen woon- eenheid een woninginbraak pleegt gelijk blijft in 2017. Bij woongemeente is gelijk aan pleeggemeente laten de cijfers schommelingen zien tussen 40% en 44,2% van het aantal woninginbraken in eigen gemeente.

Tabel 3.24 Aandeel verdachten actief in eigen politie eenheid van totaal aantal verdachten

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	81,4%	77,6%	86,0%	81,9%	87,9%
Oost-Nederland	78,7%	73,4%	75,8%	77,3%	80,2%
Midden-Nederland	80,3%	79,3%	75,5%	74,7%	73,0%
Noord-Holland	67,4%	62,6%	67,1%	62,8%	78,4%
Amsterdam	79,1%	79,5%	80,9%	79,6%	73,1%
Den Haag	83,7%	79,6%	85,1%	85,5%	80,8%
Rotterdam	78,2%	77,8%	81,0%	85,2%	82,1%
Zeeland-West-Brabant	77,0%	69,5%	75,0%	69,8%	87,1%
Oost-Brabant	78,5%	76,8%	72,0%	81,8%	65,9%
Limburg	83,7%	82,0%	85,6%	86,4%	77,5%
Nederland	79,0%	76,4%	78,7%	78,9%	78,5%

Gemiddeld in Nederland is in 2017 ongeveer 64 procent van de aangehouden verdachten actief in eigen politie eenheid. Dit percentage was iets hoger in eerdere jaren. In de eenheid Limburg zijn de meeste aangehouden verdachten actief in eigen eenheid in 2013, 2014 en 2016 en in de eenheid Noord-Holland de minste in alle jaren, behalve in 2017. In 2017 wonen de meeste verdachten die actief in de eigen eenheid zijn in de eenheid Noord-Nederland en de eenheid Zeeland-West-Brabant.

4 Overvallen

In dit hoofdstuk worden de cijfers gepresenteerd van overvallen 2013 tot en met 2017. Naast de omvang wordt er gekeken naar verdeling over de politie eenheden, gemeenten, spreiding over maanden, dagen, dagdelen en feestdagen, aangehouden verdachten en hun leeftijden, mobiliteit en sekse, oplossingspercentages en buit.

4.1 Omvang overvallen

Tabel 4.1 Absolute aantallen overvallen per jaar

	2013	2014	2015	2016	2017
Overvallen	1.678	1.313	1.213	1.131	1.123
Waarvan pogingen	301	245	215	199	198
Waarvan aangifte	1.624	1.247	1.163	1.091	1.057
<i>Woningovervallen</i>	667	543	456	391	403
<i>Overige overvallen</i>	1.011	770	757	740	720

Overvallen laten een daling zien in absolute aantallen over de jaren. Dit geldt ook voor woningovervallen, behalve in 2017: dan is er een lichte stijging.

Tabel 4.2 Relatieve aantallen overvallen per jaar in percentages

	2013	2014	2015	2016	2017
Overvallen	100%	100%	100%	100%	100%
Waarvan pogingen	18%	19%	18%	18%	18%
Waarvan aangifte	97%	95%	96%	96%	94%
<i>Woningovervallen</i>	40%	41%	38%	35%	36%
<i>Overige overvallen</i>	60%	59%	62%	65%	64%

Het percentage aangifte van overvallen nam in 2014 eerst af ten opzichte van het aantal registraties, maar in 2015 weer toe en in 2017 weer iets af. Bij woningovervallen zien we ook een relatieve afname ten opzichte van overige overvallen vanaf 2014 en een lichte toename in 2017.

4.2 Omvang per eenheid

Tabel 4.3 Absolute aantallen overvallen per jaar (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	96	58	65	39	44
Oost-Nederland	216	169	153	149	88
Midden-Nederland	137	101	100	99	100
Noord-Holland	132	111	88	84	96
Amsterdam	270	184	195	188	206
Den Haag	145	114	108	95	110
Rotterdam	308	254	218	222	243
Zeeland-West-Brabant	133	104	111	92	72
Oost-Brabant	95	90	87	69	84
Limburg	145	127	88	94	79
Nederland	1.678	1.313	1.213	1.131	1.123

In Nederland zien we over het tijdsbestek van 5 jaar een daling in het totaal aantal overvallen. In 2014 is een flinke daling opgetreden ten opzichte van 2013 en na die tijd laten de cijfers een langzame daling zien van 1313 naar 1123 overvallen. Zeven van de tien eenheden laten echter in 2017 een stijging zien als we vergelijken met 2016. Alleen in de eenheden Oost-Nederland, Zeeland-West-Brabant en Limburg zet de daling ook in 2017 door. Eenheid Oost-Nederland laat de grootste daling zien in de categorie overvallen. De eenheden Oost-Brabant en Den Haag laten de grootste stijging zien in het aantal overvallen in 2017.

Tabel 4.4 Relatieve aantallen overvallen per jaar (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	5,7%	4,4%	5,4%	3,4%	3,9%
Oost-Nederland	12,9%	12,9%	12,6%	13,2%	7,8%
Midden-Nederland	8,2%	7,7%	8,2%	8,8%	8,9%
Noord-Holland	7,9%	8,5%	7,3%	7,4%	8,5%
Amsterdam	16,1%	14,0%	16,1%	16,6%	18,3%
Den Haag	8,6%	8,7%	8,9%	8,4%	9,8%
Rotterdam	18,4%	19,3%	18,0%	19,6%	21,6%
Zeeland-West-Brabant	7,9%	7,9%	9,2%	8,1%	6,4%
Oost-Brabant	5,7%	6,9%	7,2%	6,1%	7,5%
Limburg	8,6%	9,7%	7,3%	8,3%	7,0%
Nederland	100%	100%	100%	100%	100%

De eenheden Amsterdam en Rotterdam hebben relatief het hoogste aantal overvallen over alle jaren. Bij beide eenheden stijgt het relatieve aandeel op het totaal. Ook de eenheden Oost-Brabant, Noord-Nederland en Den Haag laten in 2017 weer een stijging zien na een daling in 2016. De eenheden Midden-Nederland en Noord-Holland laten ook een stijging zien in 2017. De eenheid Oost-Nederland laat een forse daling zien in 2017 en de eenheden Limburg en Zeeland-West-Brabant een lichte daling.

4.3 Omvang per gemeente

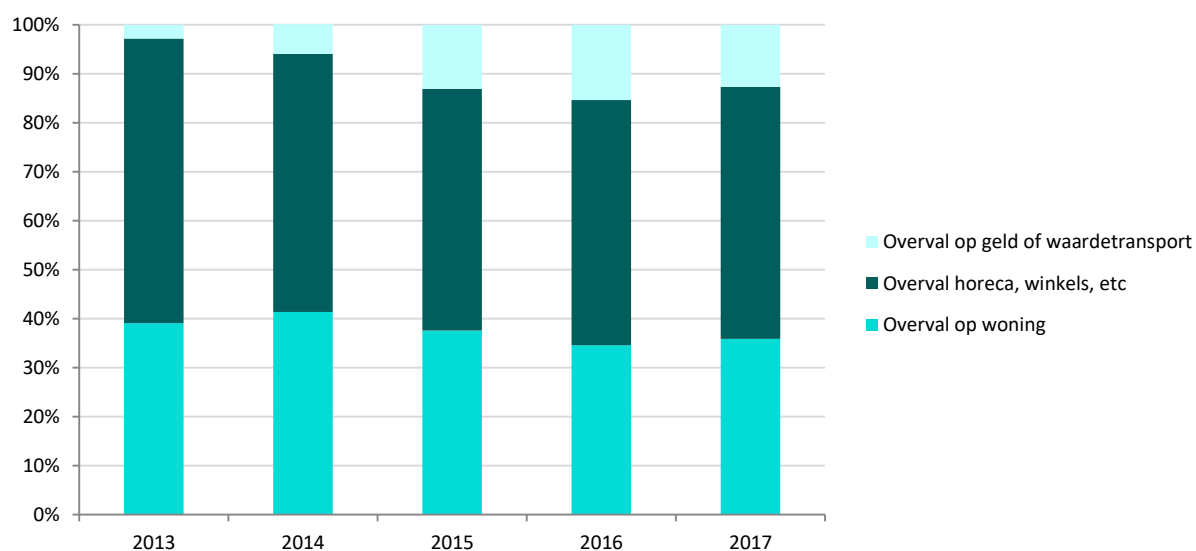
Tabel 4.5 Ranking overvallen: gemeenten met de meeste overvallen (gesorteerd op relatieve aantal 2017), (inclusief pogingen) per 100.000 inwoners

Gemeente (ratio)	2013	2014	2015	2016	2017
1. Rotterdam	34,8	32,0	26,1	23,9	29,9
2. Amsterdam	36,8	25,3	25,3	25,2	26,0
3. Schiedam	20,5	23,5	23,3	27,9	21,5
4. Capelle aan den IJssel	34,6	18,2	19,9	23,5	18,0
5. Vlaardingen	28,5	10,0	9,9	24,8	14,9
6. Amersfoort	10,1	11,6	7,4	12,2	13,6
7. Tilburg	6,3	14,1	10,6	14,4	11,0
8. Haarlem	15,0	12,4	6,2	9,1	10,6
9. 's-Gravenhage	13,7	13,6	10,4	10,3	10,6
10. Venlo	26,1	14,1	7,4	17,6	10,5
11. Almere	20,0	10,2	11,4	9,4	9,9
12. Breda	12,8	12,7	20,5	11,8	9,8
13. Eindhoven	16,8	21,9	10,6	13,1	9,8
14. Zaanstad	8,9	7,2	12,8	11,1	9,4
15. Nijmegen	13,3	11,8	16,4	10,8	8,0
16. Heerlen	14,3	28,7	13,2	18,4	7,9
17. Enschede	24,0	11,3	16,5	17,2	7,5
18. Maastricht	19,5	12,0	23,0	16,5	5,5
19. Arnhem	10,4	12,7	10,2	9,3	5,4
20. Utrecht	7,5	8,1	9,8	7,9	4,9
Top 20 totaal (absoluut)	805	683	638	638	605
Nederland totaal (absoluut)	1.678	1.313	1.213	1.131	1.123
Top 20 / Nederland	48,0%	52,0%	52,6%	56,4%	53,9%

Relatief laat Rotterdam een hoger ratio zien dan Amsterdam in 2017 met Schiedam op de derde plaats. In 2016 voert Schiedam de relatieve lijst aan gevolgd door Amsterdam, Vlaardingen en Rotterdam. Schiedam, Vlaardingen en Capelle aan den IJssel zijn overloopgebieden van Rotterdam. Gemeente Capelle aan den IJssel stond in 2013 op de eerste plek, maar laat sinds 2013 een wisselende verbetering zien. Gemeente Utrecht, qua inwoners de zevende gemeente, heeft in 2017 een opvallend laag aantal overvallen.

4.4 Omvang per sector

Figuur 4.1 Overvallen per sector (woningen, detailhandel/horeca en geld/waardetransport)



In deze grafiek zien we de omvang van het aantal overvallen per sector: overvallen op woning en horeca hebben over alle jaren het grootste aandeel en daarna komt overval op geld- of waardetransport. Overvallen op waardetransport is tot 2016 relatief toegenomen ten opzichte van de andere sectoren, maar neemt in 2017 weer af. Het aandeel overvallen op winkels en horeca is in 2014 en 2015 relatief afgenomen, maar blijft in 2016 en 2017 stabiel. Het aandeel van woningovervallen is in 2014 toegenomen ten opzichte van de andere sectoren, maar neemt in 2015 en 2016 weer licht af.

4.5 Temporele spreiding

In deze paragraaf wordt de spreiding van de overvallen over jaar, maand, dag, en dagdeel weergegeven. Deze gegevens zijn gebaseerd op de pleegdatum.

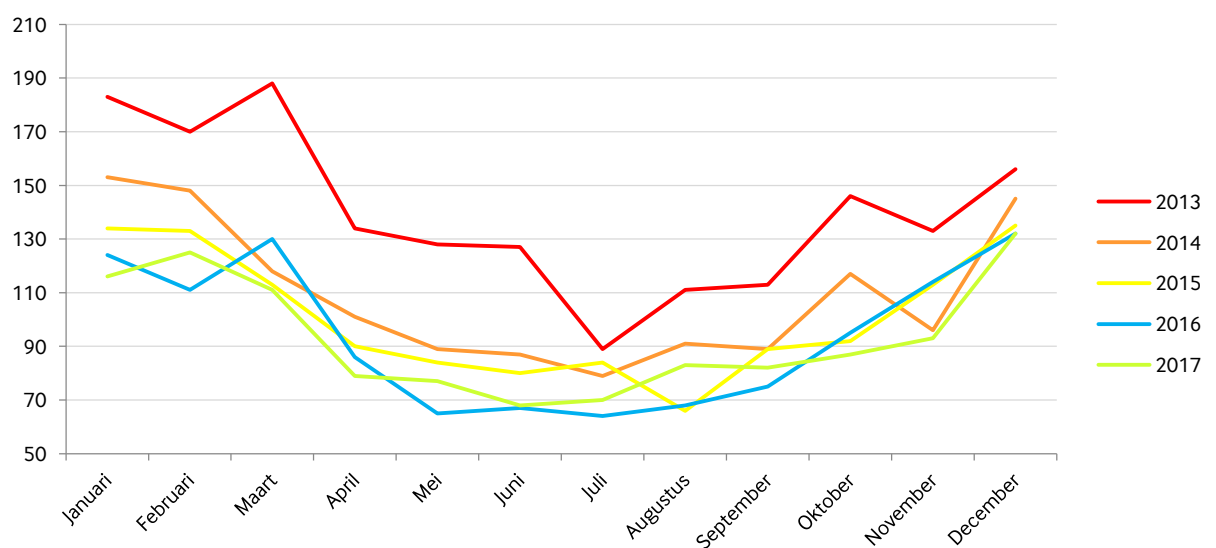
4.5.1 Spreiding per maand

Tabel 4.6 Aantal overvallen per maand (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Januari	183	153	134	124	116
Februari	170	148	133	111	125
Maart	188	118	113	130	111
April	134	101	90	86	79
Mei	128	89	84	65	77
Juni	127	87	80	67	68
Juli	89	79	84	64	70
Augustus	111	91	66	68	83
September	113	89	89	75	82
Oktober	146	117	92	95	87
November	133	96	113	114	93
December	156	145	135	132	132

Bovenstaande tabel (en onderstaande figuur) laat zien dat in 2017 minder misdrijven plaatsvinden in de zomermaanden. Dit laten de voorgaande jaren ook zien: het aantal overvallen loopt terug naar een dieptepunt in de zomer en loopt op vanaf augustus met een piek in december (en in 2013 en 2016 in maart).

Figuur 4.2 Aantal overvallen per maand (inclusief pogingen)



4.5.2 Spreiding per tijdsinterval

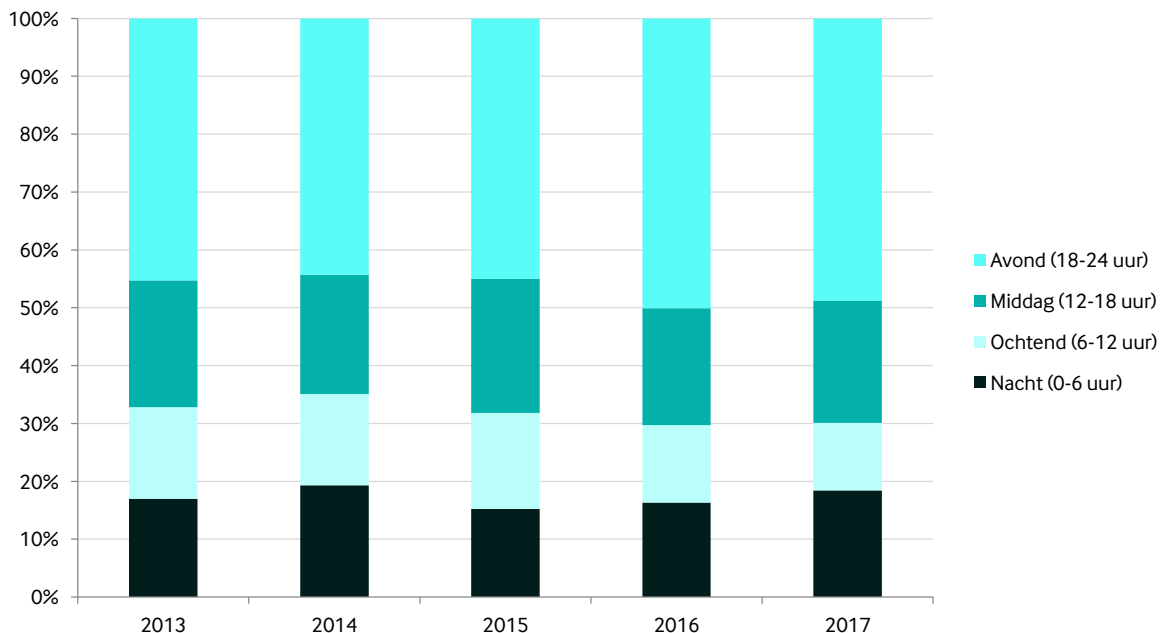
Tabel 4.7 Verdeling overvallen per tijdsinterval (inclusief pogingen)

(In onderstaande tabel ontbreken per jaar ongeveer 32-68 registraties omdat de tijdstippen ontbreken)

	2013	2014	2015	2016	2017
Nacht (0-6 uur)	17,2%	19,3%	15,2%	16,3%	18,4%
Ochtend (6-12 uur)	15,9%	15,8%	16,6%	13,4%	11,7%
Middag (12-18 uur)	21,6%	20,6%	23,2%	20,2%	21,1%
Avond (18-24 uur)	45,3%	44,3%	45,0%	50,1%	48,7%

Bij de spreiding over de dag zien we dat overvallen vooral 's avonds worden gepleegd. Dit geldt voor alle jaren.

Figuur 4.3 Overvallen per tijdsinterval



Tabel 4.8 Overvallen per dag (zeven dagen)

	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%
Overvallen	1.678	100,0%	1.313	100,0%	1.213	100,0%	1.131	100,0%	1.123	100,0%
Zondag	177	10,5%	170	12,9%	135	11,1%	119	10,5%	125	11,1%
Maandag	274	16,3%	172	13,1%	166	13,7%	150	13,3%	141	12,6%
Dinsdag	244	14,5%	176	13,4%	174	14,3%	166	14,7%	144	12,8%
Woensdag	221	13,2%	210	16,0%	170	14,0%	168	14,9%	160	14,2%
Donderdag	247	14,7%	195	14,9%	191	15,7%	155	13,7%	182	16,2%
Vrijdag	278	16,6%	201	15,3%	184	15,2%	211	18,7%	206	18,3%
Zaterdag	264	15,7%	189	14,4%	193	15,9%	162	14,3%	165	14,7%

In 2017 liet vrijdag het hoogste percentage overvallen zien, net als in 2016 en 2013, maar in 2014 was de woensdag het meest populair en in 2015 de zaterdag.

Tabel 4.9 Overvallen per dagdeel per dag over alle jaren (4 dagdelen: nacht, ochtend, middag, avond)

Nacht	166	132	151	155	145	203	171
Avond	386	405	414	458	538	446	382
Middag	211	209	229	213	240	182	114
Ochtend	119	168	146	149	168	150	66
	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag	zaterdag	zondag

In alle jaren zien we dat de meeste overvallen op vrijdagavond (donkerrood) plaatsvinden. Verder staan alle avonden, behalve zondag en maandagavond op de tweede plaats (rood).

Tabel 4.10 Overvallen op feestdagen in het jaar

	2015			2016			2017		
1 jan	5	4	Donderdag	3	4	Vrijdag	-	2	Zondag
Carnaval	2	3	Zondag	5	2	Zondag	1	2	Zondag
Carnaval	1	3	Maandag	5	3	Maandag	2	3	Maandag
Carnaval	5	3	Dinsdag	1	3	Dinsdag	3	3	Dinsdag
27apr.	8	3	Maandag	6	3	Woensdag	2	4	Donderdag
24 dec.	4	4	Donderdag	4	3	Zaterdag	2	2	Zondag
25 dec.	15	4	Vrijdag	2	2	Zondag	4	3	Maandag
26 dec.	4	4	Zaterdag	-	3	Maandag	-	3	Dinsdag
31 dec.	1	4	Donderdag	2	3	Zaterdag	-	2	Zondag

(In 2015 viel Carnaval op 15-17 feb, in 2016 op 7-9 feb en in 2017 op 26-28 feb)

Bij overvallen is het beeld wisselend op de speciale dagen in het jaar: in 2015 was eerste kerstdag favoriet, maar in 2016 waren de meeste overvallen op Koningsdag. In 2017 is het verschil niet betekenisvol: eerste kerstdag heeft slechts 1 overval meer dan een gewone maandag.

Ophelderingspercentage overvallen totaal

Tabel 4.11 Ophelderingspercentage overvallen (incl. pogingen) per jaar

	2013	2014	2015	2016	2017
Overvallen	1.678	1.313	1.213	1.131	1.123
Waarvan opgehelderd (%)	52,9%	58,5%	50,0%	55,2%	49,9%

In bovenstaande tabel zien we de ophelderingspercentages enigszins fluctueren over de onderzochte periode. Het hoogste ophelderingspercentage was in 2014: 58,5%. Het laagste percentage is in 2017: 49,9%. Waarbij moet worden aangetekend dat het in de verwachting ligt dat dit laatste percentage nog gaat toenemen als gevolg van lopende opsporingsonderzoeken die in de loop van 2018 tot opheldering kunnen leiden.

4.5.3 Ophelderingspercentage overvallen per eenheid

Tabel 4.12 Ophelderingspercentage overvallen per eenheid (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	51,0%	77,6%	57,6%	74,0%	67,4%
Oost-Nederland	58,8%	53,3%	48,1%	54,1%	71,3%
Midden-Nederland	60,4%	53,9%	40,0%	49,5%	54,0%
Noord-Holland	62,1%	63,5%	71,4%	67,9%	33,0%
Amsterdam	30,4%	51,1%	49,7%	36,9%	45,8%
Den Haag	72,6%	64,7%	63,0%	58,5%	45,9%
Rotterdam	56,3%	60,2%	49,3%	51,6%	51,3%
Zeeland-West-Brabant	41,5%	69,2%	33,3%	66,3%	50,0%
Oost-Brabant	44,3%	46,7%	42,0%	60,9%	37,3%
Limburg	61,4%	57,5%	52,7%	68,1%	57,7%
Nederland	52,9%	58,5%	50,0%	55,2%	50,0%

De eenheid Amsterdam laat over 2013 tot en met 2017 lage ophelderingspercentages zien, en over de jaren 2013 en 2016 de laagste, maar in 2017 verbetert dit percentage. In de eenheden Oost-Nederland en Noord-Nederland liggen de gemiddelde ophelderingspercentages hoger dan bij de andere eenheden in 2017. Ook voor de voorgaande jaren behaalt de eenheid Noord-Nederland hoge percentages. De eenheid Noord-Holland laat in 2017 een laag ophelderingspercentage zien na jarenlang een hoog percentage gehad te hebben. Ook Oost-Brabant laat een laag percentage zien in 2017. Het na-ijl effect van opheldering kan hier voor 2017 nog verandering in brengen.

4.5.4 Ophelderingspercentage overvallen per maand

Tabel 4.13 Ophelderingspercentage per maand (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Januari	50,5%	51,6%	47,8%	61,5%	54,1%
Februari	35,5%	47,3%	45,1%	49,6%	30,6%
Maart	49,7%	74,2%	46,6%	50,8%	51,8%
April	75,2%	73,0%	64,8%	61,6%	63,3%
Mei	56,9%	88,9%	55,3%	89,6%	60,0%
Juni	60,0%	68,6%	78,0%	85,9%	55,9%
Juli	86,8%	81,3%	64,0%	67,7%	66,7%
Augustus	66,1%	41,1%	73,8%	40,0%	58,1%
September	55,7%	60,0%	48,9%	50,0%	52,5%
Oktober	33,6%	41,4%	41,9%	51,0%	52,9%
November	48,9%	54,6%	34,5%	53,2%	48,9%
December	41,1%	43,6%	28,9%	31,3%	28,7%

De gemiddelde ophelderingscijfers fluctueren tussen de maanden: In december zien we lage ophelderingspercentages en in de maanden mei, juni en juli hoge percentages. De ophelderingspercentages lopen daarmee precies omgekeerd aan het figuur 4.2 (overvallen per maand).

4.6 Verdachten van overvallen

Tabel 4.14 Aangehouden verdachten van overvallen per jaar

	2013	2014	2015	2016	2017
Overvallen totaal	1.678	1.313	1.213	1.131	1.123
Aantal aangehouden verdachten	1.100	932	770	771	781
ratio	65,6	71,0	63,5	68,2	69,5

Het aantal aangehouden verdachten van overvallen neemt geleidelijk af vanaf 2014, net als het aantal overvallen, maar toe in 2017. De ratio fluctueert over de jaren, maar is hoog in 2017.

4.6.1 Verdachten naar geslacht

Tabel 4.15 Verdeling aangehouden unieke verdachten naar geslacht

	2013	2014	2015	2016	2017
Man	93,3%	91,3%	93,2%	93,8%	93,7%
Vrouw	6,7%	8,6%	6,8%	6,1%	6,0%
onbekend	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%	0,3%

Het aandeel van mannen bij overvallen is stabiel hoog. Alleen in 2014 is er een fluctuatie te zien met een toename van het aandeel van vrouwen dat verdachte is van een overval. Na 2014 daalt het aandeel van vrouwen weer.

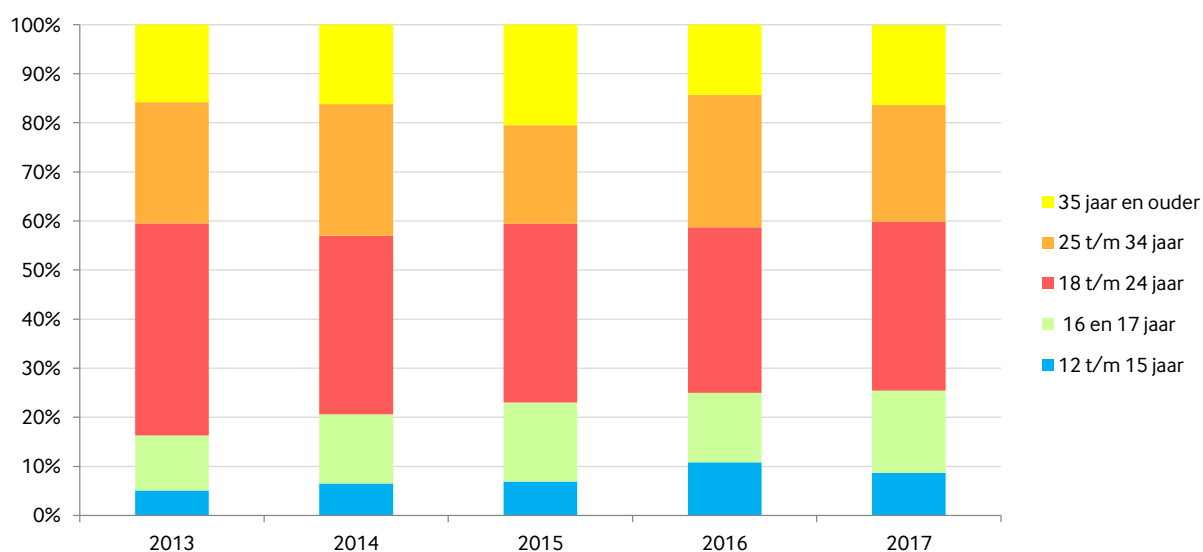
4.6.2 Verdachten naar leeftijdscategorie

Tabel 4.16 Verdachten overvallen naar leeftijd

	2013	2014	2015	2016	2017
12 t/m 15 jaar	5,1%	6,5%	6,9%	10,8%	8,7%
16 en 17 jaar	11,2%	14,1%	16,1%	14,2%	16,7%
18 t/m 24 jaar	43,2%	36,4%	36,4%	33,7%	34,4%
25 t/m 34 jaar	24,7%	26,8%	20,1%	27,0%	23,8%
35 jaar en ouder	15,8%	16,2%	20,5%	14,3%	16,3%

Bij overvallen laat de leeftijdscategorie 18 t/m 24 jaar over alle jaren de hoogste percentages zien. Wel daalt het aandeel van deze leeftijdscategorie vanaf 2013, maar stijgt in 2017. Het aandeel van de jonge leeftijdscategorie 12 t/m 15 jaar wordt hoger na 2013 en neemt toe tot 2016. In 2017 is een afname te zien. De categorie 35 jaar en ouder neemt iets toe in 2017.

Figuur 4.4 Verdachten overvallen naar leeftijd

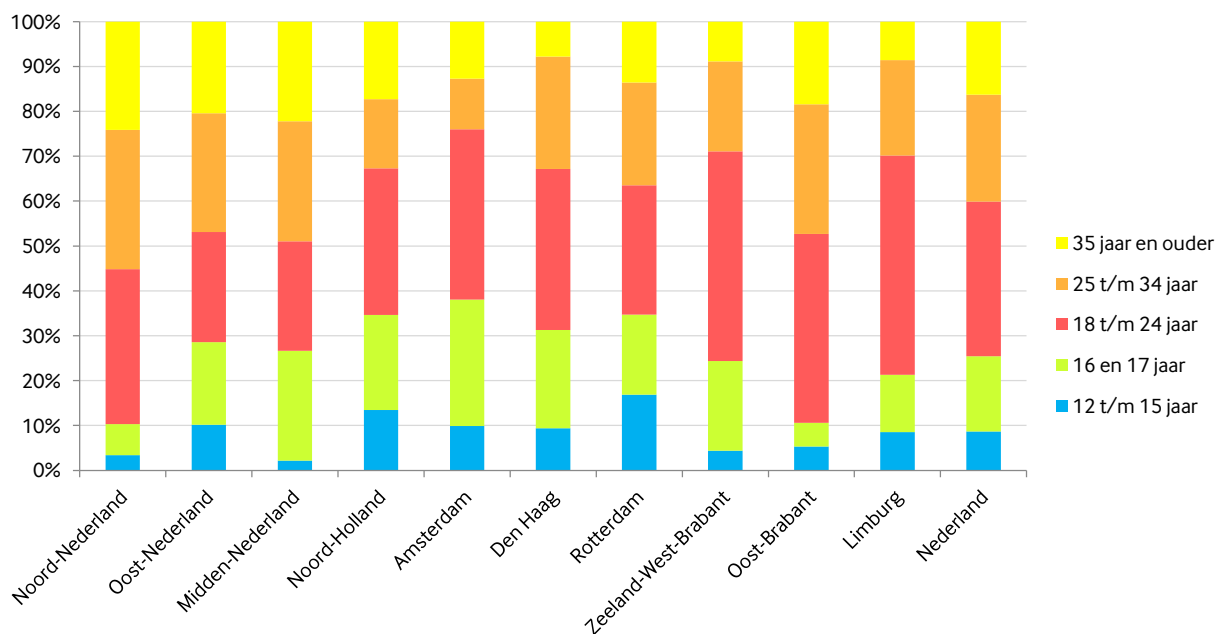


4.6.3 Verdachten naar leeftijdscategorie naar wooneenheid

Tabel 4.17 Verdeling verdachten overvallen naar leeftijdscategorie en politie eenheid in 2017

	12 t/m 15 jaar	16 en 17 jaar	18 t/m 24 jaar	25 t/m 34 jaar	35 jaar en ouder
Noord-Nederland	3,4%	6,9%	34,5%	31,0%	24,1%
Oost-Nederland	10,2%	18,4%	24,5%	26,5%	20,4%
Midden-Nederland	2,2%	24,4%	24,4%	26,7%	22,2%
Noord-Holland	13,5%	21,2%	32,7%	15,4%	17,3%
Amsterdam	9,9%	28,2%	38,0%	11,3%	12,7%
Den Haag	9,4%	21,9%	35,9%	25,0%	7,8%
Rotterdam	16,9%	17,8%	28,8%	22,9%	13,6%
Zeeland-West-Brabant	4,4%	20,0%	46,7%	20,0%	8,9%
Oost-Brabant	5,3%	5,3%	42,1%	28,9%	18,4%
Limburg	8,2%	12,2%	46,9%	20,4%	8,2%
Nederland	8,7%	16,7%	34,4%	23,8%	16,3%

Figuur 4.5 Verdachten overvallen naar leeftijd en politie eenheid in 2017



Bij de eenheden zijn diverse afwijkingen van de gemiddelden in Nederland. In de tabel zijn de grootste afwijkingen van de gemiddelde percentages geel gearceerd. De eenheden Noord-Holland en Rotterdam hebben de hoogste percentages bij de categorie 12 t/m 15 jaar. Bij de categorie 16 en 17 jaar heeft de eenheid Amsterdam de hoogste percentages. Bij de categorie 18 t/m 24 jaar hebben de eenheden Zeeland-West-Brabant en Limburg de hoogste percentages.

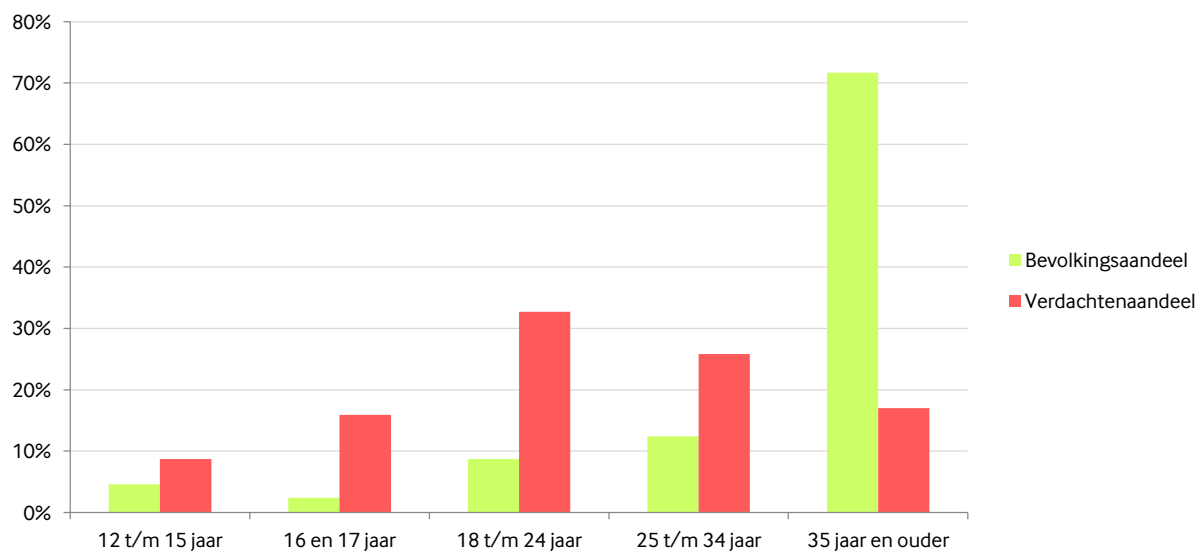
De eenheid Noord-Nederland laat bij overvallen de hoogste percentages zien in de categorie 25 t/m 34 jaar en de categorie 35 jaar en ouder.

4.6.4 Leeftijd verdachten in relatie tot bevolking

Tabel 4.18 Verhouding aangehouden verdachten van overvallen per leeftijdscategorie vergeleken met verdeling hele bevolking 2017

Leeftijd verdachten	Bevolkingsaandeel	Verdachtanaandeel
12 t/m 15 jaar	4,6%	8,7%
16 en 17 jaar	2,4%	16,7%
18 t/m 24 jaar	8,7%	34,4%
25 t/m 34 jaar	12,4%	23,8%
35 jaar en ouder	71,7%	16,3%

Figuur 4.6 Verhouding aangehouden verdachten overvallen per leeftijdscategorie vergeleken met verdeling hele bevolking 2017



Ook deze tabel laat zien dat het aandeel van de jongere leeftijdscategorieën relatief groot is in vergelijking met de verdeling over de bevolking, bij overvallen. Bij overvallen kent de categorie 18 t/m 24 jaar het grootste aandeel.

4.7 Soort buitgemaakte goederen

Voor het bepalen van de ranking van de buit bij overvallen is gekeken naar het jaar 2017.

Tabel 4.19 Aantal buitgemaakte goederen bij overval gebaseerd op top 20 van goederen buitgemaakt in 2017

Buit	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%
Communicatie app	193	6,2%	144	5,6%	143	6,6%	124	6,2%	122	6,5%
Personenauto	150	4,8%	127	4,9%	95	4,4%	86	4,3%	79	4,2%
Euro	249	8,0%	184	7,1%	179	8,2%	164	8,2%	53	2,8%
Kleding	62	2,0%	56	2,2%	40	1,8%	45	2,2%	48	2,6%
Bankbescheiden	77	2,5%	62	2,4%	62	2,8%	39	1,9%	45	2,4%
Rijbewijs	69	2,2%	73	2,8%	60	2,8%	51	2,5%	37	2,0%
Horloge	70	2,3%	87	3,4%	50	2,3%	57	2,8%	36	1,9%
Portemonnee	72	2,3%	44	1,7%	41	1,9%	41	2,0%	29	1,6%
ID-kaart	58	1,9%	34	1,3%	30	1,4%	22	1,1%	29	1,6%
Computer	67	2,2%	55	2,1%	47	2,2%	25	1,2%	28	1,5%
Tas	52	1,7%	52	2,0%	31	1,4%	38	1,9%	27	1,4%
Ketting	43	1,4%	44	1,7%	26	1,2%	33	1,6%	20	1,1%
Ring	48	1,5%	45	1,8%	32	1,5%	26	1,3%	19	1,0%
Rookwaar	26	0,8%	17	0,7%	14	0,6%	17	0,8%	18	1,0%
Armband	36	1,2%	41	1,6%	19	0,9%	24	1,2%	17	0,9%
Telefoon	59	1,9%	22	0,9%	32	1,5%	17	0,8%	14	0,8%
Paspoort	28	0,9%	29	1,1%	20	0,9%	11	0,5%	15	0,8%
Bestelauto	25	0,8%	19	0,7%	15	0,7%	11	0,5%	15	0,8%
Sleutelbos	27	0,9%	12	0,5%	13	0,6%	9	0,4%	9	0,5%
CD	48	1,5%	30	1,2%	7	0,3%	1	0,0%	0	0,0%
Subtotaal	1459	46,9%	1177	45,7%	956	43,9%	841	41,9%	660	35,4%
Overig	1649	53,1%	1399	54,3%	1223	56,1%	1164	58,1%	1204	64,6%
Totaal	3108	100,0%	2576	100,0%	2179	100,0%	2005	100,0%	1864	%

Ook bij overvallen zien we dat in 2017 het relatieve aandeel van cash terugloopt, na een eerdere stijging in 2014 t/m 2016. Geld wordt echter vaak niet als zodanig geregistreerd omdat het niet rechercheerbaar is. De top 20 blijft verder ongeveer gelijk over alle jaren. Wel laten de percentages een stijging zien in kleding en een afname in computers over de jaren. CD's verdwijnen uit het beeld. Communicatie apparatuur gaat wat heen en weer in de percentages en personenauto's laten een geleidelijke daling zien na een opleving in 2014. De percentages van rookwaar nemen weer geleidelijk toe na een eerst afname in 2014 en 2015. Ook de rubriek overig neemt geleidelijk toe over de jaren. Dat betekent dat de diversiteit aan geregistreerde buit toeneemt.

4.8 Verdachten actief in eigen woonomgeving

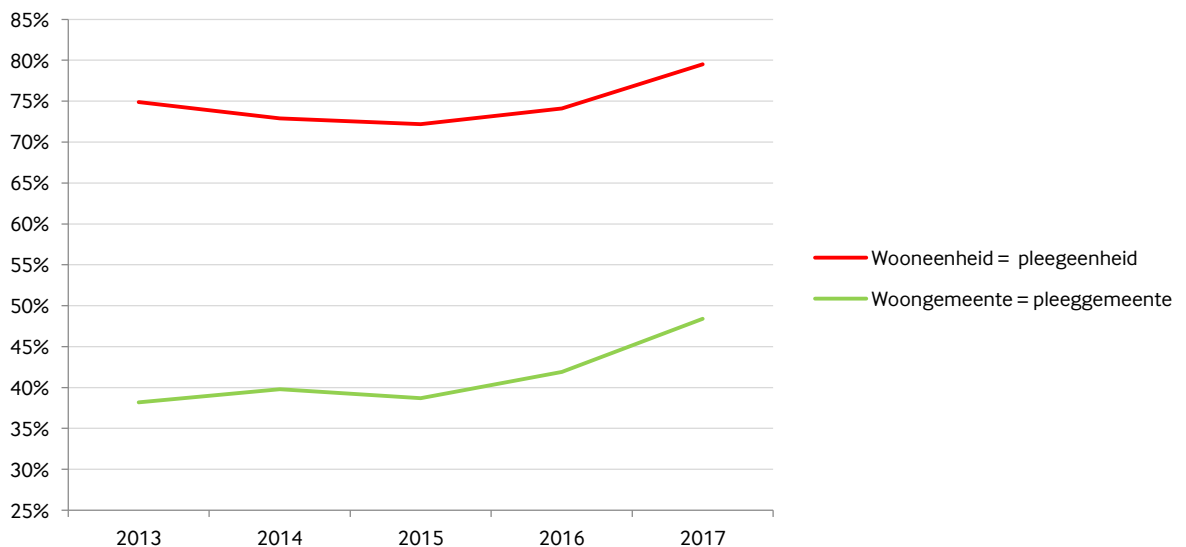
In deze paragraaf wordt de wooneenheid (de eenheid waar de aangehouden verdachte woont) vergeleken met de pleegeenheid politie (de eenheid waar het misdrijf gepleegd is) en de woongemeente met de pleeggemeente. Bij 12% is wooneenheid of pleegeenheid onbekend ingevuld.

Tabel 4.20 Aandeel aangehouden verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten

	2013	2014	2015	2016	2017
Wooneenheid = pleegeenheid	74,9%	72,9%	72,2%	74,1%	79,5%
Woongemeente = pleeggemeente	38,2%	39,8%	38,7%	41,9%	48,4%

Het percentage overvallen in eigen gemeente fluctueert van 2013 tot 2015, maar neemt dan toe in 2016 en opvallend toe in 2017. Ook het percentage overvallen in eigen politie eenheid fluctueert eerst, maar neemt ook toe in 2017.

Figuur 4.7 Aandeel aangehouden verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten



Tabel 4.21 Aandeel verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	86,0%	70,6%	70,9%	74,2%	89,7%
Oost-Nederland	67,2%	64,0%	82,1%	70,5%	77,6%
Midden-Nederland	73,0%	67,2%	75,9%	76,3%	71,1%
Noord-Holland	71,7%	75,0%	45,1%	66,7%	63,5%
Amsterdam	76,3%	70,6%	67,4%	74,7%	87,3%
Den Haag	82,7%	66,3%	69,0%	87,8%	75,4%
Rotterdam	79,8%	82,0%	76,9%	72,4%	83,9%
Zeeland-West-Brabant	67,6%	71,8%	69,5%	60,3%	82,9%
Oost-Brabant	54,5%	64,3%	81,1%	77,3%	73,3%
Limburg	80,5%	86,4%	89,7%	78,0%	85,7%
Nederland	74,9%	72,9%	72,2%	74,1%	79,5%

Een paar eenheden wijken af van het gemiddelde in Nederland als het gaat om overvallen in eigen politie eenheid. In 2017 heeft de eenheid Noord-Nederland het hoogste percentage overvallen in eigen eenheid, de eenheid Noord-Holland het laagste. De verschillen tussen de eenheden zijn af en toe groot, maar fluctueren per jaar. In 2013 heeft Oost-Brabant een laag percentage, maar dat neemt in de jaren daarna weer toe. De eenheid Noord-Holland heeft een laag percentage in 2015 en ook dit percentage neemt toe in de jaren daarna. De eenheid Limburg is redelijk stabiel met hoge percentages.

4.9 Slachtofferkans

In deze paragraaf laten we zien hoe groot de kans is om slachtoffer te worden van een overval in Nederland. Onderdeel van overvallen is de categorie woningovervallen en tabel 4.22 en 4.24 gaan hierover. De rest van de paragraaf gaat over de categorie overvallen in het algemeen.

Tabel 4.22 Slachtofferkans woningovervallen per 1000 woningen

	2013	2014	2015	2016	2017
Aantal slachtoffers woningovervallen	1.324	1.078	949	862	902
Aantal Nederlandse woningen	7.569.371	7.590.228	7.665.198	7.720.787	7.794.075
Slachtofferkans per 1000 woningen (ratio) ⁵	17,5	14,20	12,38	11,16	11,57

De kans om slachtoffer te worden van een woningoverval is vanaf 2013 over het geheel genomen gedaald tot en met 2016. In 2017 is deze kans weer iets toegenomen.

Tabel 4.23 Slachtofferkans overval per 1000 inwoners

	2013	2014	2015	2016	2017
Aantal slachtoffers overval	3.135	2.458	2.313	2.446	2.366
Aantal Nederlanders	16.779.575	16.829.289	16.900.726	16.979.120	17.081.507
Slachtofferkans per 1000 Nederlanders (ratio)	18,7	14,6	13,7	14,4	13,9

De kans om slachtoffer te worden van een overval schommelt gedurende de onderzochte periode tussen de ratio's 13,7 en 18,7 en is vanaf 2013 over het geheel genomen eerst gedaald, om dan in 2016 toe te nemen en weer te dalen in 2017. De ratio van 2017 is wel nog hoger dan in 2015.

⁵ Door een ratio te gebruiken van 1000 woningen of 1000 inwoners presenteer je de kans om slachtoffer te worden met vermenigvuldigingsfactor 1000. In werkelijkheid is de kans om slachtoffer te worden dus 1000 keer kleiner.

4.9.1 Slachtoffers naar leeftijd en geslacht

Tabel 4.24 Slachtofferkans woningoverval per geslacht en leeftijdscategorie (driedeling)

		Kans op slachtofferschap				
		2013	2014	2015	2016	2017
Man	≤ 24 jaar	10%	9%	9%	10%	9%
	25 tot en met 54 jaar	28%	26%	26%	30%	30%
	55 tot en met 64 jaar	9%	9%	12%	11%	9%
	65 tot en met 74 jaar	7%	6%	8%	6%	9%
	75 en ouder	7%	5%	5%	0%	7%
	subtotaal	61%	56%	61%	57%	64%
Vrouw	≤ 24 jaar	5%	5%	4%	5%	7%
	25 tot en met 54 jaar	16%	20%	13%	17%	16%
	55 tot en met 64 jaar	6%	6%	7%	6%	4%
	65 tot en met 74 jaar	4%	6%	6%	5%	6%
	75 en ouder	8%	8%	9%	6%	6%
	subtotaal	39%	44%	39%	38%	38%
Totaal		100%	100%	100%	100%	100,0%

De kans om slachtoffer te worden van een woningoverval is bij mannen twee keer zo groot als bij vrouwen. Verder is zowel bij mannen als vrouwen de kans om slachtoffer te worden van een woningoverval het hoogst in de leeftijdscategorie 25 t/m 54 jaar. Ook in de leeftijdscategorieën t/m 24 jaar, 55 t/m 64 jaar en 65 t/m 74 jaar hebben mannen een grotere kans slachtoffer te worden dan vrouwen. Boven de 75 zijn de vrouwen meer vertegenwoordigd in de slachtofferpercentages. (Vanaf 67 jaar loopt in de bevolkingspopulatie het aandeel van de mannen terug).

Tabel 4.25 Slachtofferkans overval per geslacht en leeftijdscategorie (driedeling)

		Kans op slachtofferschap				
		2013	2014	2015	2016	2017
Man	≤ 24 jaar	12,6%	11,7%	11,6%	14,0%	14,9%
	25 tot en met 54 jaar	33,5%	31,5%	33,0%	34,7%	33,0%
	55 tot en met 64 jaar	9,0%	8,1%	10,4%	9,2%	7,3%
	65 tot en met 74 jaar	4,2%	4,0%	4,2%	3,0%	3,8%
	75 en ouder	2,9%	2,4%	2,3%	2,1%	2,7%
	subtotaal	62,2%	57,7%	61,5%	63,0%	61,7%
Vrouw	≤ 24 jaar	7,0%	7,1%	8,6%	7,8%	9,7%
	25 tot en met 54 jaar	20,2%	23,0%	17,8%	20,4%	20,0%
	55 tot en met 64 jaar	4,8%	5,2%	5,1%	4,5%	3,6%
	65 tot en met 74 jaar	2,3%	3,3%	2,9%	2,4%	2,5%
	75 en ouder	3,4%	3,5%	3,8%	2,0%	2,6%
	subtotaal	37,7%	42,1%	38,2%	37,1%	38,4%
Totaal		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ook bij overvallen is de kans om slachtoffer te worden 1,5 tot 2x groter voor mannen. Deze kans is bij zowel mannen als vrouwen het hoogst in de leeftijdscategorie 25 t/m 54 jaar. De percentages zijn bij mannen in

deze leeftijdscategorie bijna 1,5 x groter dan bij vrouwen. Boven de 75 jaar zijn mannen en vrouwen ongeveer even vaak vertegenwoordigd in de slachtofferpercentages.

Over de jaren heen laten de percentages wel verschuivingen zien, maar een lijn laat zich niet bepalen.

5 Straatroven

In dit hoofdstuk worden de cijfers gepresenteerd van straatroven⁶ over de periode 2013 tot en met 2017. Naast de omvang wordt er gekeken naar verdeling over de politie eenheden, gemeenten, spreiding over maanden, dagen, dagdelen en feestdagen, aangehouden verdachten en hun leeftijden, mobiliteit en sekse, oplossingspercentages en buit.

5.1 Omvang straatroven

Tabel 5.1 Overzicht - Absolute aantallen per misdrijf per jaar

	2013	2014	2015	2016	2017
Straatroven	6.938	5.379	4.692	4.149	3.644
Waarvan pogingen	994	744	631	606	485
Waarvan aangifte	6.651	5.153	4.442	3.863	3.354

Ook bij straatroven zien we een absolute afname over alle jaren heen. Ook pogingen en aangiften nemen in absolute zin af.

Tabel 5.2 Relatieve aantallen pogingen en aangiften straatroven per jaar in percentages

	2013	2014	2015	2016	2017
Straatroven	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Waarvan pogingen	14,3%	13,8%	13,4%	14,6%	13,3%
Waarvan aangifte	95,9%	95,8%	94,7%	93,1%	92,0%

Het relatieve aantal pogingen ten opzichte van geregistreerde straatroof neemt langzaam af bij straatroof en is in 2017 het laagst, maar was in 2016 verhoogd. De relatieve aangiften nemen af vanaf 2013. In 2017 zijn de relatieve aangiften nog verder afgenomen. Hier kan nog een na-ijl effect plaatsvinden.

⁶ Bij straat roven gaat het om de registratie MK B70.

5.2 Omvang per eenheid

Tabel 5.3 Absolute aantallen straatroven per jaar (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	175	147	143	93	103
Oost-Nederland	457	299	293	286	211
Midden-Nederland	657	522	430	361	258
Noord-Holland	347	253	143	189	144
Amsterdam	2.192	1.749	1.476	1.401	1.272
Den Haag	811	586	512	428	398
Rotterdam	1.228	952	944	878	821
Zeeland-West-Brabant	372	311	222	168	199
Oost-Brabant	371	260	239	189	132
Limburg	319	295	206	155	106
Nederland	6.929	5.379	4.692	4.149	3.644

De absolute aantallen straatroven laten in bijna alle eenheden een daling zien in 2017. Alleen de eenheden Noord-Nederland en Zeeland-West-Brabant laten een toename zien. De eenheid Limburg laat de grootste daling zien.

Tabel 5.4 Relatieve aantallen straatroven per jaar per eenheid (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	2,5%	2,7%	3,0%	2,2%	2,8%
Oost-Nederland	6,6%	5,6%	6,2%	6,9%	5,8%
Midden-Nederland	9,5%	9,7%	9,2%	8,7%	7,1%
Noord-Holland	5,0%	4,7%	3,0%	4,6%	4,0%
Amsterdam	31,6%	32,5%	31,5%	33,8%	34,9%
Den Haag	11,7%	10,9%	10,9%	10,3%	10,9%
Rotterdam	17,7%	17,7%	20,1%	21,2%	22,5%
Zeeland-West-Brabant	5,4%	5,8%	4,7%	4,0%	5,5%
Oost-Brabant	5,4%	4,8%	5,1%	4,6%	3,6%
Limburg	4,6%	5,5%	4,4%	3,7%	2,9%
Nederland	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Het relatieve percentage straatroven is het hoogst in de eenheid Amsterdam over alle jaren en neemt in 2017 weer toe. Ook het percentage van eenheid Rotterdam is hoog en neemt geleidelijk toe vanaf 2013. De percentages straatroof zijn het laagst in de eenheid Noord-Nederland, waar het wel toegenomen is in 2017, en in de eenheid Limburg, waar een geleidelijke daling te zien is. In absolute zin heeft wel een afname van de straatroven plaatsgevonden in de eenheden Amsterdam en Rotterdam.

5.3 Omvang per gemeente

Tabel 5.5 Ranking straatroven: gemeenten met de meeste straatroven per 100.000 inwoners (gesorteerd 2017)

	Per 100.000 inwoners	2013	2014	2015	2016	2017
1.	Amsterdam	310,3	247,6	206,3	188,7	169,9
2.	Rotterdam	176,0	134,3	131,5	118,7	112,2
3.	Diemen	204,6	113,3	48,3	157,3	86,4
4.	Schiedam	89,7	83,1	91,8	68,2	73,6
5.	's-Gravenhage	122,2	98,1	76,7	56,0	60,1
6.	Capelle aan den IJssel	60,0	45,4	81,4	54,2	43,3
7.	Almere	140,8	103,1	73,0	59,7	42,6
8.	Tilburg	73,2	75,7	39,2	23,9	37,6
9.	Utrecht	75,2	58,0	54,0	50,0	31,4
10.	Eindhoven	104,9	79,0	60,1	49,7	30,5
11.	Maastricht	103,8	78,2	64,3	44,0	28,3
12.	Nijmegen	64,5	38,1	24,5	40,5	28,1
13.	Zoetermeer	75,4	44,1	49,8	44,8	28,0
14.	Groningen	44,1	40,3	34,2	23,8	25,8
15.	's-Hertogenbosch	50,3	32,5	24,6	27,6	25,0
16.	Delft	36,1	36,6	31,7	32,8	24,9
17.	Breda	61,3	42,0	37,0	28,3	23,5
18.	Arnhem	77,0	57,3	52,0	45,2	22,3
19.	Dordrecht	51,8	40,5	29,3	43,3	22,1
20.	Zaanstad	52,7	38,5	25,5	24,5	15,7
	Top 20 totaal (absoluut)	5.120	4.050	3.464	3.161	2.762
	Nederland totaal (absoluut)	6.938	5.379	4.692	4.149	3.644
	Top 20 / Nederland	73,8%	75,3%	73,82%	76,2%	75,8%

Bij straatroven laten de gemeenten Amsterdam en Rotterdam in zowel absolute aantallen als in relatieve percentages de meeste straatroven zien. Dit zien we in 2014, 2015 en 2017 terug. In 2013 en 2016 laat de gemeente Diemen een relatief hoog aantal straatroven zien en staat dan op de tweede plaats. De gemeente Diemen laat een grote schommeling zien in aantallen straatroven en staat in 2017 op de derde plaats. De gemeente Diemen kan gezien worden als een overloop van Amsterdam, net als Schiedam, Capelle aan den IJssel overloopgebieden zijn van Rotterdam.

De meeste gemeenten laten een geleidelijke daling zien over alle jaren heen; de gemeente Tilburg laat een relatieve stijging zien in 2017.

5.4 Temporele spreiding

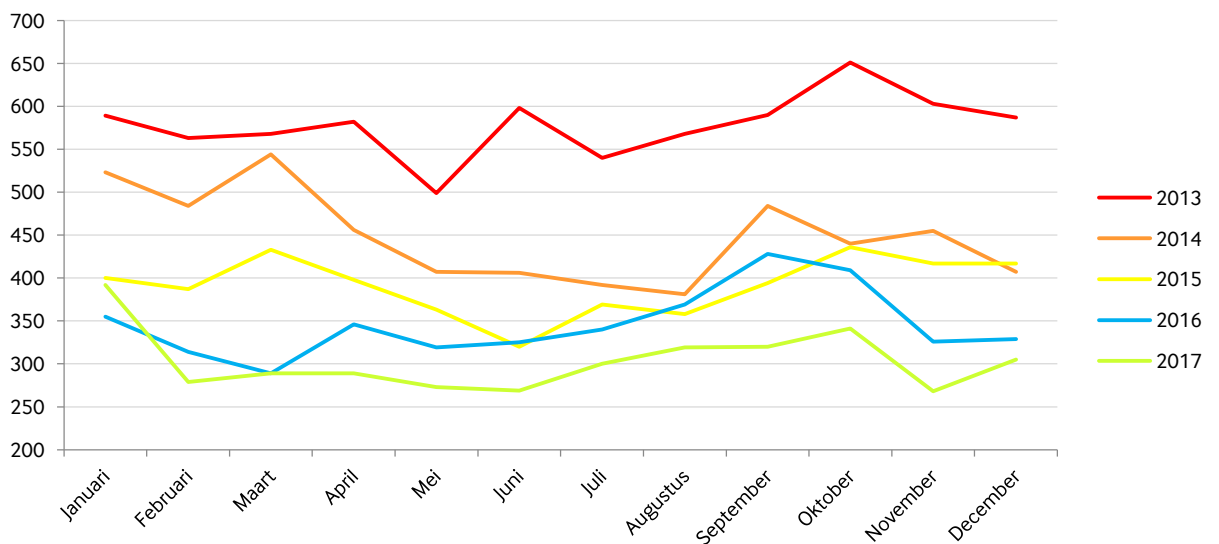
Spreiding straatroven over maand, dag, en dagdeel. De gegevens temporele spreiding zijn gebaseerd op de pleegdatum.

5.4.1 Spreiding per maand

Tabel 5.6 Aantal straatroven per maand (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Januari	589	523	400	355	392
Februari	563	484	387	314	279
Maart	568	544	433	289	289
April	582	456	398	346	289
Mei	499	407	363	319	273
Juni	598	406	320	325	269
Juli	540	392	369	340	300
Augustus	568	381	358	369	319
September	590	484	394	428	320
Oktober	651	440	436	409	341
November	603	455	417	326	268
December	587	407	417	329	305

Figuur 5.1 Aantal straatroven per maand (inclusief pogingen)



Bovenstaande tabel en figuur laten zien dat in 2017 de meeste straatroven plaatsvinden in januari en oktober en de minste in november en juni. In 2016 vinden de meeste straatroven plaats in oktober en september en het minste aantal in maart en februari. In de voorafgaande jaren fluctueren de maanden met de meeste en het minste aantal straatroven. In de maand januari is in 2017 een toename te zien ten

opzichte van 2016 van het aantal straatroven. In alle andere maanden een afname en in één maand (maart) blijft het aantal gelijk.

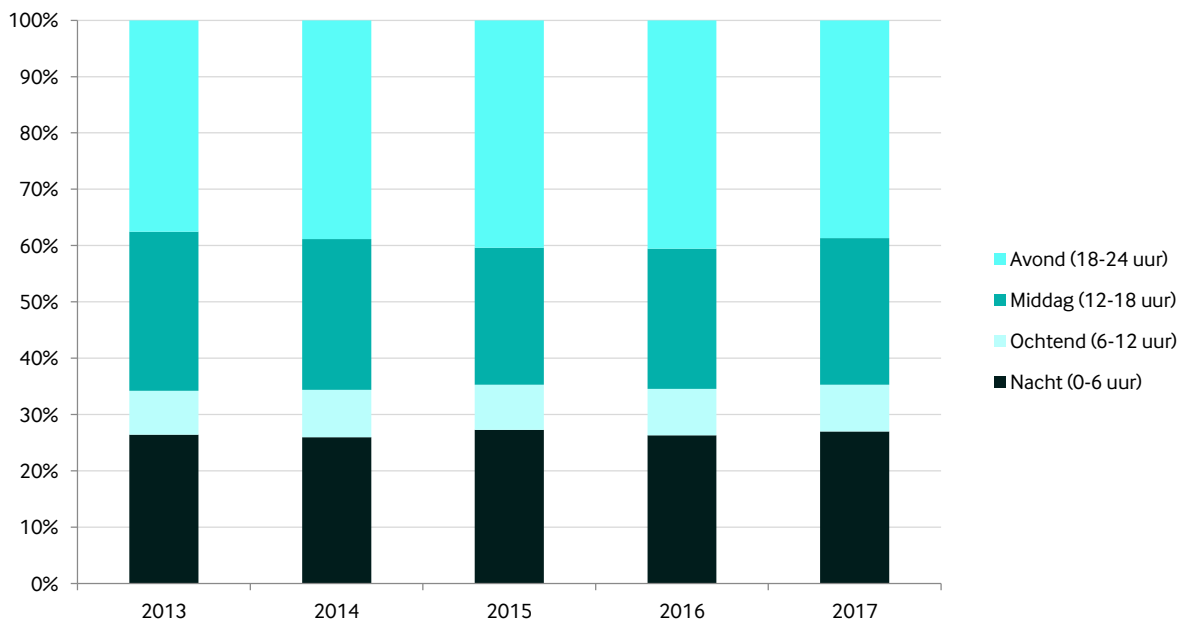
5.4.2 Spreiding per dagdeel

Tabel 5.7 Verdeling straatroven per tijdsinterval (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Nacht (0-6 uur)	26,4%	26,0%	27,3%	26,3%	27,0%
Ochtend (6-12 uur)	7,8%	8,4%	8,0%	8,2%	8,3%
Middag (12-18 uur)	28,3%	26,8%	24,3%	24,9%	26,0%
Avond (18-24 uur)	37,5%	38,9%	40,4%	40,5%	38,7%

Bij de spreiding over de dag zien we dat de meeste straatroven gepleegd worden in de avond in alle jaren. 2017 laat een lichte afname zien in de avond en een lichte toename in de middag en nacht.

Figuur 5.2 Straatroven per tijdsinterval



5.4.3 Spreiding per dag van de week

Tabel 5.8 Straatroven per dag (zeven dagen)

	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%
Totaal Straatroof	6.938	100,0%	5.379	100,0%	4.692	100,0%	4.149	100,0%	3.644	100,0%
Zondag	1.129	16,3%	834	15,5%	770	16,4%	677	16,3%	440	12,1%
Maandag	931	13,4%	704	13,1%	611	13,0%	528	12,7%	472	13,0%
Dinsdag	913	13,2%	687	12,8%	567	12,1%	532	12,8%	484	13,3%
Woensdag	826	12,0%	734	13,6%	577	12,3%	490	11,8%	547	15,0%
Donderdag	900	12,8%	666	12,4%	664	14,2%	539	13,0%	455	12,5%
Vrijdag	1.057	15,2%	850	15,8%	664	14,2%	676	16,3%	638	17,5%
Zaterdag	1.182	17,1%	904	16,8%	839	17,9%	707	17,0%	608	16,7%

Bij straatroof is over alle jaren de zaterdag het populairst, behalve in 2017 waar de vrijdag het meest populair is. In 2017 staat zaterdag op de tweede plaats.

Tabel 5.9 Straatroven per dagdeel per dag over alle jaren (4 dagdelen: nacht, ochtend, middag, avond)

Nacht	541	566	555	642	822	1674	1886
Avond	1423	1343	1280	1378	1633	1526	1235
Middag	1029	1018	146	986	1072	806	677
Ochtend	314	260	264	274	320	331	281
	maandag	dinsdag	woensdag	donderdag	vrijdag	zaterdag	zondag

In alle jaren vinden de meeste straatroven plaats in de zondagnacht (0-6 uur, donkerrood), gevolgd door zaterdagavond, zaterdagnacht en vrijdagavond (rood). Het minst aantal straatroven vindt plaats op woensdagmiddag (groen).

Tabel 5.10 Feestdagen in het jaar en aantal straatroven vergeleken met gemiddelde dagen in het jaar

	2015			2016			2017		
1 jan	12	13	Donderdag	25	13	Vrijdag	26	8	Zondag
Carnaval	13	15	Zondag	13	13	Zondag	15	8	Zondag
Carnaval	4	12	Maandag	16	10	Maandag	8	9	Maandag
Carnaval	9	11	Dinsdag	12	10	Dinsdag	5	9	Dinsdag
27apr.	7	12	Maandag	16	9	Woensdag	16	9	Donderdag
24 dec.	12	13	Donderdag	8	14	Zaterdag	9	8	Zondag
25 dec.	12	13	Vrijdag	4	13	Zondag	8	9	Maandag
26 dec.	8	16	Zaterdag	5	10	Maandag	15	9	Dinsdag
31 dec.	3	13	Donderdag	14	14	Zaterdag	9	8	Zondag

(In 2015 viel Carnaval op 15-17 feb, in 2016 op 7-9 feb en in 2017 op 26-28 feb)

Bij de straatroven is in 2015 de eerste dag van carnaval het meest geliefd, maar dit aantal is lager dan het aantal straatroven op een gewone zondag. In 2016 en 2017 zien we het hoogste aantal straatroven op 1 januari. Waarschijnlijk gaat het om de nacht van oud en nieuw.

5.5 Ophelderingspercentage straatroven totaal

Tabel 5.11 Ophelderingspercentage straatroof (incl. pogingen) per jaar

	2013	2014	2015	2016	2017
Straatroven	6.938	5.379	4.692	4.149	3.644
Waarvan opgehelderd (%)	27,2%	30,0%	28,7%	28,7%	25,7%

In bovenstaande tabel zien we de ophelderingspercentages stijgen tot en met 2014. In 2015 en 2017 zien we een daling bij ophelderingspercentages van straatroven. Voor 2017 kan het na-ijl effect van opheldering hier nog verandering brengen.

5.5.1 Ophelderingspercentage straatroven per eenheid

Tabel 5.12 Ophelderingspercentage straatroven per eenheid (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	47,7%	43,5%	39,2%	39,6%	44,4%
Oost-Nederland	26,9%	44,0%	32,8%	27,3%	42,0%
Midden-Nederland	25,6%	38,1%	22,3%	33,1%	32,5%
Noord-Holland	29,1%	42,4%	33,3%	41,3%	30,9%
Amsterdam	20,7%	22,9%	25,2%	22,4%	16,9%
Den Haag	30,8%	35,0%	34,6%	30,1%	25,8%
Rotterdam	34,1%	30,6%	29,4%	31,3%	28,2%
Zeeland-West-Brabant	33,2%	27,6%	31,1%	33,9%	30,2%
Oost-Brabant	19,8%	21,1%	27,7%	31,2%	26,7%
Limburg	27,9%	25,3%	29,5%	27,7%	27,2%
Nederland	27,2%	30,0%	28,7%	28,7%	25,7%

De eenheid Amsterdam laat lage ophelderingspercentages zien bij straatroof en in de jaren 2015, 2016 en 2017 de laagste percentages. In 2013 en 2014 heeft de eenheid Oost-Brabant lagere percentages. In de eenheid Oost-Nederland en Noord-Nederland liggen de gemiddelde ophelderingspercentages hoger dan bij de andere eenheden in 2017. Bij de meeste eenheden en landelijk laten de ophelderingspercentages in 2017 lagere percentages zien dan in 2016. Het na-ijl effect van opheldering kan hiervoor verantwoordelijk zijn.

5.5.2 Ophelderingspercentage straatroven per maand

Tabel 5.13 Ophelderingspercentage straatroven per maand (inclusief pogingen)

	2013	2014	2015	2016	2017
Januari	29,7%	33,1%	30,4%	30,3%	23,5%
Februari	27,5%	31,3%	32,7%	28,8%	20,8%
Maart	27,0%	33,2%	26,2%	37,3%	29,4%
April	28,8%	29,2%	31,1%	36,8%	22,8%
Mei	31,4%	32,6%	33,2%	22,8%	28,4%
Juni	27,3%	29,3%	42,9%	30,2%	26,9%
Juli	29,3%	34,8%	34,2%	32,2%	24,7%
Augustus	28,4%	31,4%	20,5%	21,0%	22,3%
September	22,3%	20,9%	27,0%	24,6%	24,6%
Oktober	26,6%	29,2%	25,1%	27,0%	30,0%
November	27,8%	30,1%	21,4%	25,7%	31,7%
December	21,1%	26,1%	24,0%	30,7%	23,2%

In 2017 zijn de ophelderingspercentages het hoogst in oktober en november. In de jaren voor 2017 fluctueren de maanden met het hoogste percentage. Hier is een opvallend verschil met de andere HIC delicten waar in de zomermaanden de ophelderingspercentages het hoogst zijn.

5.6 Verdachten van straatroven

Tabel 5.14 Aangehouden verdachten straatroven per jaar

	2013	2014	2015	2016	2017
Straatroven aantal	6.938	5.379	4.692	4.149	3.644
Aantal aangehouden verdachten	2.024	1.528	1.354	1.131	1.173
Ratio	29,1%	28,4%	28,9%	27,3%	32,2%

Het aantal aangehouden verdachten neemt geleidelijk af tot in 2016, in 2017 neemt dit aantal toe, net als de ratio aangehouden verdachten op straatroof.

5.6.1 Verdachten naar geslacht

Tabel 5.15 Verdeling aangehouden unieke verdachten naar geslacht

	2013	2014	2015	2016	2017
Man	94,8%	94,8%	95,5%	96,6%	95,0%
Vrouw	5,1%	5,2%	4,4%	3,2%	4,8%
onbekend	0,1%	0,0%	0,1%	0,2%	0,1%

Het aandeel mannen is over alle jaren onverminderd hoog bij straatroven. Het lage aandeel vrouwen fluctueert over de jaren, maar blijft laag.

5.6.2 Verdachten naar leeftijdscategorie

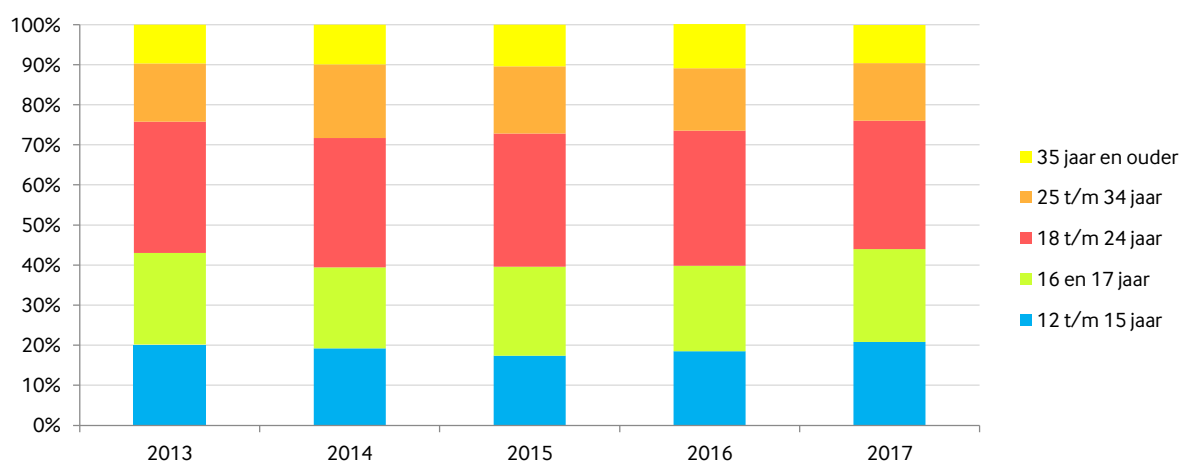
Verdeling aangehouden verdachten naar leeftijdscategorie.

Tabel 5.16 Verdachten van straatroven naar leeftijd

	2013	2014	2015	2016	2017
12 t/m 15 jaar	20,2%	19,2%	17,4%	18,5%	20,8%
16 en 17 jaar	22,8%	20,2%	22,2%	21,3%	23,2%
18 t/m 24 jaar	32,8%	32,3%	33,2%	33,7%	32,0%
25 t/m 34 jaar	14,5%	18,4%	16,8%	15,6%	14,4%
35 jaar en ouder	9,7%	9,9%	10,4%	11,0%	9,5%

Bij straatroof zien we in 2017 een groei van zowel de categorie 12 t/m 15 jaar als 16 en 17 jaar. Bij de overige categorieën laten de cijfers een afname zien.

Figuur 5.3 Verdachten van straatroven naar leeftijd

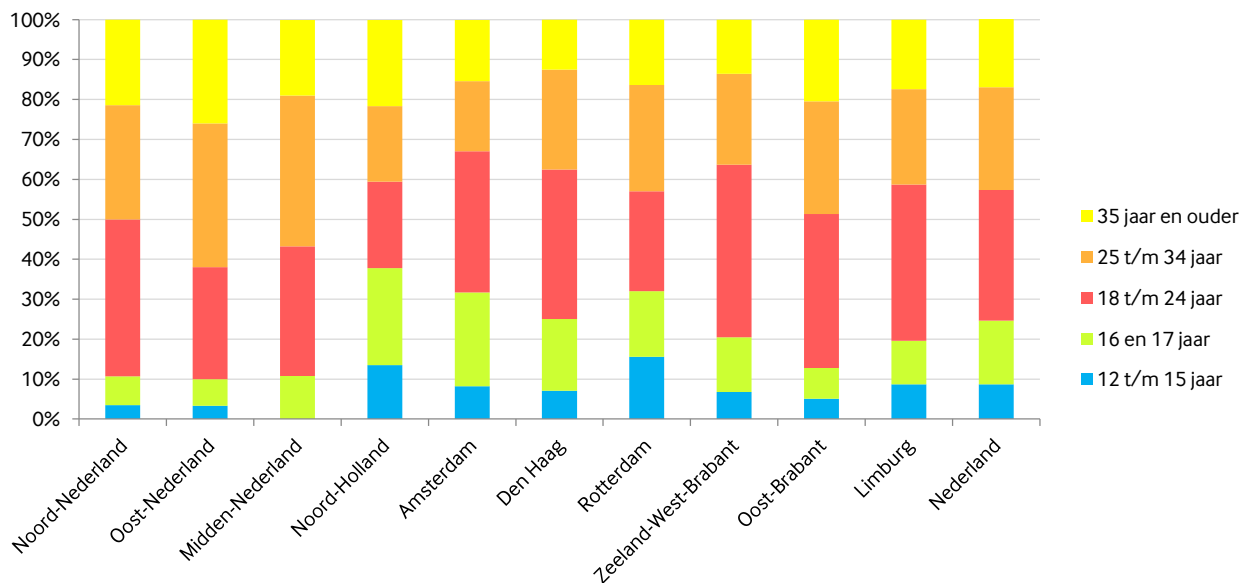


5.6.3 Verdachten naar leeftijdscategorie naar wooneenheid

Tabel 5.17 Verdeling verdachten straatroven naar leeftijdscategorie en politie eenheid in 2017

	12 t/m 15 jaar	16 en 17 jaar	18 t/m 24 jaar	25 t/m 34 jaar	35 jaar en ouder
Noord-Nederland	11,5%	13,5%	42,3%	17,3%	15,4%
Oost-Nederland	20,8%	30,6%	29,2%	13,9%	5,6%
Midden-Nederland	30,1%	31,3%	25,3%	12,0%	1,2%
Noord-Holland	36,2%	24,1%	24,1%	10,3%	5,2%
Amsterdam	32,7%	19,0%	29,3%	8,2%	10,9%
Den Haag	15,7%	34,3%	31,4%	15,7%	10,8%
Rotterdam	21,9%	26,0%	31,4%	12,8%	7,9%
Zeeland-West-Brabant	13,8%	35,4%	24,6%	16,9%	10,8%
Oost-Brabant	17,1%	19,5%	43,9%	17,1%	2,4%
Limburg	7,7%	26,9%	38,5%	11,5%	11,5%
Nederland	11,5%	23,2%	32,0%	14,4%	9,4%

Figuur 5.4 Verdeling verdachten straatroven naar leeftijdscategorie en politie eenheid in 2017



Bij de eenheden zijn diverse afwijkingen van de gemiddelden van Nederland te zien. In de tabel 5.17 zijn de afwijkingen geel gearceerd. De eenheden Amsterdam en Noord-Holland laten de hoogste percentages zien van de jonge leeftijdsgroep 12 t/m 15 jaar. De eenheid Limburg laat de laagste percentages zien in deze categorie. De eenheden Den Haag en Zeeland-West-Brabant laten de hoogste percentages zien in de categorie 16 en 17 jaar. De eenheden Noord-Nederland en Oost-Brabant laten bij de categorie 18 t/m 24 jaar de hoogste percentages zien. De eenheid Noord-Nederland laat in de categorieën 25 t/m 34 jaar en 35 jaar en ouder de hoogste percentages zien.

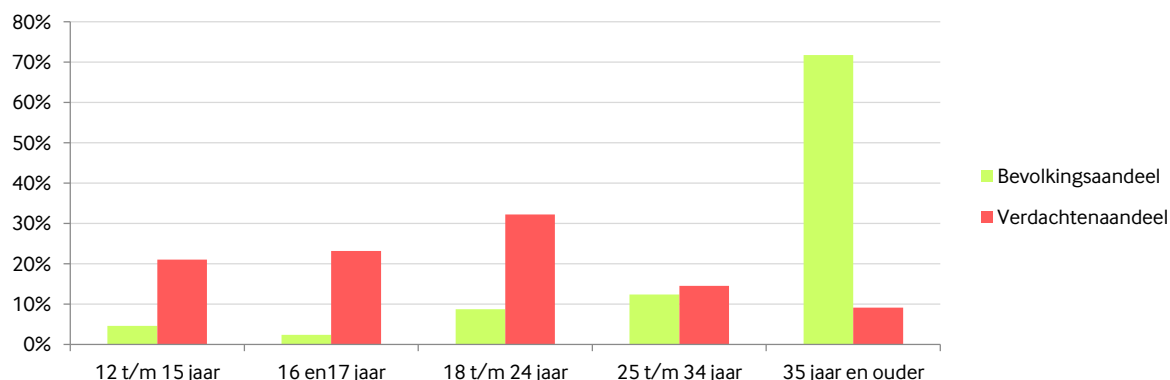
5.6.4 Leeftijd verdachten vergeleken met bevolking

Tabel 5.18 Verhouding aangehouden verdachten straatroven per leeftijdscategorie vergeleken met de bevolking in 2017.

Leeftijd verdachten	Bevolkingsaandeel	Verdachtenaandeel
12 t/m 15 jaar	4,6%	20,8%
16 en 17 jaar	2,4%	23,2%
18 t/m 24 jaar	8,7%	32,0%
25 t/m 34 jaar	12,4%	14,4%
35 jaar en ouder	71,7%	9,5%

Ook deze tabel laat zien dat het aandeel van de jongere leeftijdscategorieën relatief groot is in vergelijking met de verdeling van de bevolking.

Figuur 5.5 Verhouding aangehouden verdachten straatroven per leeftijdscategorie vergeleken met verdeling hele bevolking 2017



5.7 Soort buitgemaakte goederen

Voor het bepalen van de ranking van de buit bij straatroven is gekeken naar het jaar 2017.

Tabel 5.19 Top 20 buitgemaakte goederen bij straatroof per categorie

Buit	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%
Communicatie app	2.648	20,8%	1.965	19,5%	1.623	18,2%	1.391	18,2%	1.246	18,8%
Bankbescheiden	839	6,6%	688	6,8%	639	7,2%	486	6,3%	451	6,8%
ID-kaart	603	4,7%	463	4,6%	457	5,1%	348	4,5%	289	4,4%
Tas	574	4,5%	460	4,6%	397	4,5%	335	4,4%	288	4,3%
Rijbewijs	492	3,9%	433	4,3%	388	4,4%	307	4,0%	256	3,9%
Portemonnee	506	4,0%	386	3,8%	333	3,7%	282	3,7%	206	3,1%
Kleding	228	1,8%	182	1,8%	169	1,9%	181	2,4%	181	2,7%
Ketting	277	2,2%	185	1,8%	136	1,5%	133	1,7%	143	2,2%
Horloge	111	0,9%	109	1,1%	100	1,1%	95	1,2%	131	2,0%
Euro	653	5,1%	605	6,0%	565	6,3%	438	5,7%	127	1,9%
Reisdocument	242	1,9%	179	1,8%	157	1,8%	140	1,8%	128	1,9%
Telefoon	355	2,8%	243	2,4%	194	2,2%	156	2,0%	121	1,8%
Paspoort	236	1,9%	234	2,3%	193	2,2%	167	2,2%	117	1,8%
Personenauto	126	1,0%	116	1,2%	109	1,2%	80	1,0%	90	1,4%
Fiets	163	1,3%	144	1,4%	139	1,6%	117	1,5%	86	1,3%
Computer	144	1,1%	126	1,3%	106	1,2%	95	1,2%	73	1,1%
Zorgpas	143	1,1%	109	1,1%	106	1,2%	86	1,1%	72	1,1%
Creditcard	121	1,0%	130	1,3%	104	1,2%	78	1,0%	56	0,8%
Bril	91	0,7%	89	0,9%	71	0,8%	58	0,8%	54	0,8%
Hoofdtelefoon	116	0,9%	44	0,4%	47	0,5%	32	0,4%	25	0,4%
Subtotaal	8.668	68,1%	6.890	68,3%	6.033	67,8%	5.005	65,4%	4.140	62,4%
Overig	4052	31,9%	3195	31,7%	2865	32,2%	2649	34,6%	2496	37,6%
Totaal	12720	100,0%	10085	100,0%	8898	100,0%	7654	100,0%	6636	100,0%

Ook bij straatroof is de top 20 van buitgemaakte goederen ongeveer gelijk over de jaren. Op nummer 1 staat hier de communicatie apparatuur(oftewel de mobiele telefoon). Hier heeft de daling van 2015 en 2016 zich niet voortgezet in 2017. Ook bij bankbescheiden is het aandeel, na een daling in 2016, weer opgelopen in 2017. Het aandeel van geld en portemonnee nemen geleidelijk af. Het aandeel van horloge, personenauto en kleding neemt relatief toe. De rubriek geld wordt echter vaak niet als zodanig geregistreerd omdat het niet rechercheerbaar is. Ook de rubriek overig neemt geleidelijk toe over de jaren.

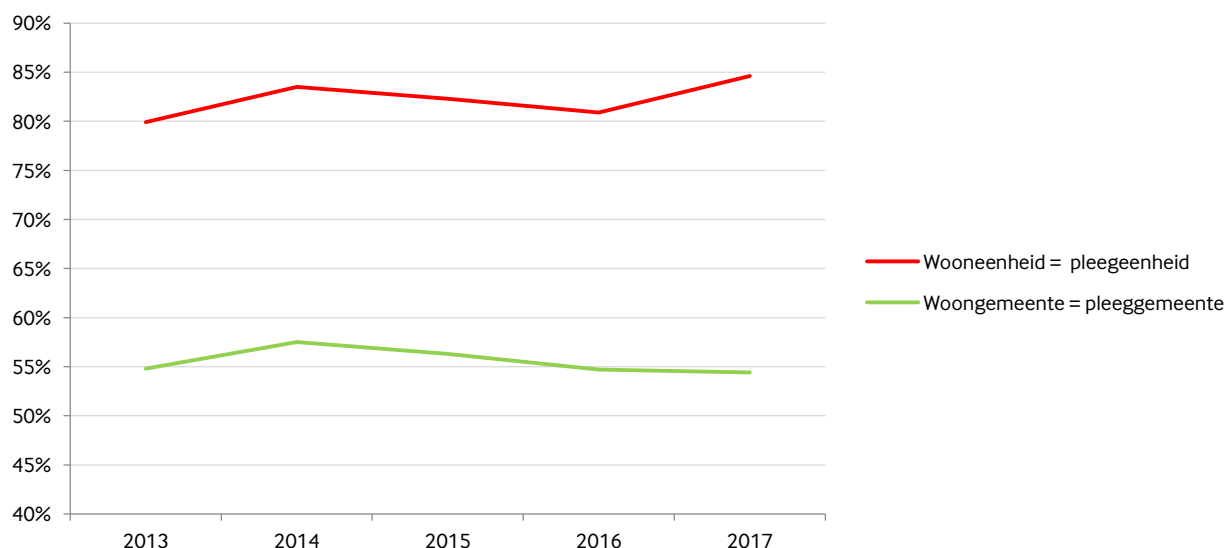
5.8 Mobiliteit aangehouden verdachten

In deze paragraaf wordt de wooneenheid (de eenheid waar de aangehouden verdachte woont) vergeleken met de pleegeenheid (de eenheid waar het misdrijf gepleegd is) en de woongemeente met de pleeggemeente. Bij ongeveer 13% van de straatroofregistraties is wooneenheid geregistreerd als onbekend.

Tabel 5.20 Aandeel aangehouden verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten

	2013	2014	2015	2016	2017
Wooneenheid = pleegeenheid	79,9%	83,5%	82,3%	80,9%	84,6%
Woongemeente = pleeggemeente	54,8%	57,5%	56,3%	54,7%	54,4%

Figuur 5.6 Aandeel aangehouden verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten



Over het algemeen is het percentage straatroven in eigen gemeente redelijk stabiel. Het percentage straatroven in eigen politie eenheid fluctueert, maar laat een duidelijke stijging zien in 2017.

Tabel 5.21 Aandeel verdachten actief in eigen wooneenheid van totaal aantal verdachten

	2013	2014	2015	2016	2017
Noord-Nederland	84,6%	84,9%	81,1%	78,6%	80,8%
Oost-Nederland	67,2%	81,6%	84,3%	84,2%	76,4%
Midden-Nederland	77,3%	77,1%	77,5%	86,9%	77,1%
Noord-Holland	76,7%	81,8%	80,9%	83,0%	77,6%
Amsterdam	82,1%	80,3%	78,4%	75,2%	88,4%
Den Haag	79,1%	85,7%	80,9%	77,0%	89,2%
Rotterdam	84,5%	92,0%	88,7%	83,8%	83,1%
Zeeland-West-Brabant	73,4%	80,5%	75,0%	84,8%	80,0%
Oost-Brabant	73,3%	81,0%	85,7%	81,8%	70,7%
Limburg	88,9%	84,9%	93,3%	100,0%	80,8%
Nederland	79,9%	83,5%	82,3%	80,9%	84,6%

Het percentage verdachten dat in eigen politie eenheid een straatroof pleegt bevindt zich in de jaren 2013-2017 tussen de 73% en 84%. In 2017 is dit percentage het laagst. In 2017 zijn de percentages het hoogst in de eenheden Den Haag en Amsterdam en het laagst in de eenheid Oost-Brabant. De percentages fluctueren over de jaren, maar verschillen niet heel veel van elkaar.

5.9 Slachtofferkans

Tabel 5.22 Slachtofferkans straatroof per 1000 inwoners

	2013	2014	2015	2016	2017
Aantal slachtoffers straatroof	13.328	10.262	9.028	8.371	7.266
Aantal Nederlanders	16.779.575	16.829.289	16.900.726	16.979.120	17.081.507
Slachtofferkans per 1000 Nederlanders (ratio) ⁷	79,4	61,0	53,4	49,3	42,5

De kans om slachtoffer te worden van een straatroof is vanaf 2013 zowel absoluut als relatief gedaald en neemt in 2014 en 2017 opvallend af.

⁷ Door een ratio te gebruiken van 1000 Nederlanders presenter je de kans om slachtoffer met vermenigvuldigingsfactor 1000. In werkelijkheid is de kans om slachtoffer te worden dus 1000 keer kleiner.

5.9.1 Slachtoffers naar leeftijd en geslacht

Tabel 5.23 Slachtofferkans straatroof per geslacht en leeftijdscategorie (driedeling)

		Kans op slachtofferschap				
		2013	2014	2015	2016	2017
Man	≤ 24 jaar	36,0%	33,9%	35,1%	36,6%	37,4%
	25 tot en met 54 jaar	18,5%	19,6%	21,5%	21,9%	23,4%
	55 tot en met 64 jaar	2,5%	2,5%	2,4%	2,3%	3,4%
	65 tot en met 74 jaar	1,1%	1,4%	1,4%	1,1%	1,4%
	75 en ouder	0,5%	0,8%	0,7%	0,6%	0,7%
	subtotaal	58,6%	58,2%	61,1%	62,5%	66,3%
Vrouw	≤ 24 jaar	16,6%	14,9%	13,3%	11,7%	11,2%
	25 tot en met 54 jaar	17,1%	17,3%	16,2%	17,4%	13,9%
	55 tot en met 64 jaar	2,9%	3,8%	4,1%	4,0%	3,5%
	65 tot en met 74 jaar	2,3%	2,7%	2,6%	2,4%	2,5%
	75 en ouder	2,3%	2,8%	2,6%	1,9%	2,5%
	subtotaal	41,2%	41,5%	38,8%	37,4%	33,6%
Totaal		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

De kans om slachtoffer te worden van een straatroof is bij mannen 1,5 tot 2x groter dan bij vrouwen. Ook is deze kans bij mannen het hoogst in de leeftijdscategorie t/m 24 jaar, maar bij vrouwen het hoogst in de leeftijdscategorie 25 t/m 54 jaar. De percentages zijn bij mannen in de leeftijdscategorie t/m 24 jaar 2 tot 2,5x groter dan bij vrouwen. De leeftijdscategorie 55 t/m 64 jaar laat een gelijktrekking zien in 2017 nadat in eerder jaren vrouwen vaker slachtoffer waren. Boven de 65 zijn de vrouwen meer vertegenwoordigd in de slachtofferpercentages.

Over de jaren heen laten de percentages wel verschuivingen zien, de enige lijn die zichtbaar wordt is dat vrouwen in de leeftijdscategorie t/m 24 jaar relatief minder vaak het slachtoffer worden.

6 Methodische verantwoording

Algemeen

Het rapport is in nauwe samenwerking met de Nationale Politie tot stand gekomen. Deze rapportage is gemaakt op basis van de politiestatistieken. Hierbij is gebruik gemaakt van de bevroren stuurkubus 2017 die in de tweede week van januari 2018 is gedraaid: op 8 januari 2018.

Totaalcijfers kunnen afwijken van de diverse bestaande jaarrapportages. Dit is inherent aan feit dat de kubus een momentopname is en altijd bijgewerkt is tot het moment van uitdraaien. Politiecijfers ondervinden naijl-effecten bij veel gegevens.

In deze rapportage staan de gegevens betreffende woninginbraken, overvallen en straatroven. Voor woninginbraken is gebruik gemaakt van de MK (Maatschappelijke Klasse): A20, A30, B20, B30. Inbraken: A20 en B20, insluiting: A30 en B30. (Diefstal uit woning met of zonder braak, gevolgd door wel (B) of niet (A) geweld).

Voor overvallen is gebruik gemaakt van de MK's B72, B73, B74 (B72 is overval op woning, B73 is overval op overige objecten (horeca, winkels etc.) en B74 is overval op geld of waardetransport).

Bij straatroof is gebruikt gemaakt van de MK B70 en B40 (zakkenrollerij met geweld), echter de B40 leverde geen hits op. Gekozen is om A40 (zakkenrollerij/tassenrollerij) niet toe te voegen, want deze zaken staan in het INP-model niet onder straatroven.

Tabel 6.1 overzicht MK's

Misdrijven	MK's	Betekenis
Woninginbraak	A20	Diefstal uit woning met braak
	A30	Diefstal uit woning zonder braak
	B20	Diefstal uit woning met braak zonder geweld
	B30	Diefstal uit woning met braak met geweld
Overvallen	B72	Overval op woning
	B73	Overval op overige objecten (horeca, winkels, etc)
	B74	Overval op geld- of waardetransport
Straatroven	B70	Zakkenrollerij zonder geweld
	B40	Zakkenrollerij met geweld

Bij alle misdrijven is uitgegaan van pleegdatum en hiervoor is een berekening gemaakt op basis van pleegbegindatum en pleegeinddatum: de selectie van de datasets is echter op kennisnamedatum gedaan: bij kennisnamedatum is de kans op na-ijleffecten marginaal. Voor de operationele analyses is pleegdatum relevant omdat in de analyses ook naar dag en dagdeel gekeken wordt..

De volledige uitwerking van de selectiecriteria is:

- Buiten regio = NEE
- Zwaarste incident = JA
- Meetwaarde = MISDRIJVEN
- Werkgebied = heel politie NL

- Selectiedatum is kennisnamedatum
 - MK's = A20-B20-A30-B30-B40-B70-B72-B73-B74
(Opmerking: Op de B40 wordt niet geregistreerd, dus zit ook niet in de aangeleverde datasets en output)
 - Jaren = 2013, 2014, 2015, 2016 en 2017 t/m 07-01-2018 (dus incl. 1e week 2018)
- Op verzoek van de Portefeuille HIC is op 13-4-2018 de set personen 2017 opnieuw aangeleverd.

Incidentie

In dit rapport gebruiken we de term incidentie: incidentie is gedefinieerd als het aantal nieuwe gevallen van (in dit geval) een misdrijf per tijdseenheid, per aantal van de bevolking. Meestal wordt de incidentie per duizend personen per jaar opgegeven.

woningovervallen

In deze rapportage spreken we van woningovervallen als subcategorie van overvallen (en niet van woninginbraken). Bij een woningoverval is de intentie van de dader om de confrontatie met het slachtoffer aan te gaan om hem geld of goederen af te persen of onder dwang af te nemen: een overval dus. Een inbraak kan wel overgaan in een woningoverval. Bij een inbraak waarbij de dader wordt overvallen en geweld gebruikt om zijn vlucht mogelijk te maken spreken we van woninginbraak gevolgd door geweld.

Definities van de politie

Met betrekking tot de definities van Straatroof (B70), Overval (B72-B73-B74) en Woninginbraak ((A20-B20-A30-B30), zijn de definities gebruikt die gehanteerd worden door de afdeling Gegevens Gebruik en Beheer van de Nationale Politie: binnen de Nederlandse Politie worden verschillende definities en termen gebruikt. De afdeling GGB beheert deze gegevens.

Begripsdefinities

De werkgroep bedrijfsregels die binnen het AVP is opgericht, stelt bedrijfsregels op voor verschillende onderwerpen, te beginnen met de Wpg. Hiervoor zijn eenduidige begripsdefinities nodig die daartoe door dezelfde werkgroep zijn opgesteld. De definities vallen onder de verantwoordelijkheid van de Gegevensautoriteit en zijn opgesteld met gebruikmaking van de 'Leidraad voor het opstellen van definities'. Zodra de bedrijfsregels verder ontwikkeld zijn, worden ook de definities geactualiseerd en aangevuld.

B70 STRAATROOF

Het met geweld of onder bedreiging met geweld (voorafgegaan, vergezeld of gevolgd) wegnemen of afpersen van geld of goederen, gepleegd tegen een of meer personen op de openbare weg, m.u.v. geplande professionele/particuliere geld/waarde transporten. Hieronder vallen ook de berovingen gepleegd in een lift, galerij, binnenstraat, portiek of trapportaal. Een ondernemer, die geld van zijn bedrijf naar de bank brengt, de bezorgers van een electronicazaak, de winkeleigenaar die met de kasopbrengst naar huis gaat en onderweg beroofd wordt, vallen onder een gepland/georganiseerd waardetransport, en dan is er sprake van

een overval. Ook de beroving van taxichauffeurs, buschauffeurs, ed die zich bevinden in hun voertuig, vallen onder B73 overval.

B72 OVERVAL IN WONING

Het met geweld of onder bedreiging van geweld (voorafgegaan, vergezeld of gevolgd), wegnemen of afpersen van enig goed, gepleegd tegen personen die zich in een woning bevinden.

B73 OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN

Het met geweld of onder bedreiging van geweld (voorafgegaan, vergezeld of gevolgd), wegnemen of afpersen van enig goed, gepleegd tegen personen die zich in een besloten pand bevinden.

B74 OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT

Het met geweld of onder bedreiging van geweld (voorafgegaan, vergezeld of gevolgd), wegnemen of afpersen van enig goed, gepleegd tegen personen die zich in een besloten pand of een professionele- en particuliere geld- en/of waardentransporten bevinden of op een gepland/georganiseerd (waarde-) transport. Van een gepland of georganiseerd waardentransport is sprake wanneer het vervoeren van geld of andere waardevolle goederen op straat plaatsvindt en in verband kan worden gebracht met de uitoefening van een beroep.

A20 GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING

Diefstal d.m.v. braak, verbreking, inklimming, valse sleutel, valse order of vals kostuum in/uit een ruimte waar men woont alsmede de schuren, boxen, garages, bergingen, etc. die men rechtstreeks vanuit de woning kan betreden. Of een ruimte een woning is wordt niet zonder meer bepaald door uiterlijke kenmerken zoals de bouw en de aanwezigheid van een bed en ander huisraad, maar ook door de daaraan werkelijk gegeven bestemming. Met andere woorden de bewoningswil (dus de intentie van de gebruiker). De woning hoeft niet als huis gebouwd te zijn. Tal van woningen bevinden zich in woonwagens en woonschepen. Een schip of een tent, caravan, tuinhuis, keet of barak kan (gedeeltelijk) als woning zijn ingericht en de rechtstreeks bereikbare gedeelten gelden dan als deel van de woning (Zie Wet tot Binnentreden). Bepalend is of iemand zonder toestemming van de rechthebbende of tegen de wil van de bewoner is binnen geweest.

B20 GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING

Diefstal d.m.v. braak, verbreking, inklimming, valse sleutel, valse order of vals kostuum voorafgegaan, vergezeld of gevolgd door (bedreiging met) geweld gericht tegen personen in/uit een ruimte waar men woont alsmede de schuren, boxen, garages, bergingen, etc. die men rechtstreeks vanuit de woning kan betreden. Of een ruimte een woning is wordt niet zonder meer bepaald door uiterlijke kenmerken zoals de bouw en de aanwezigheid van een bed en ander huisraad, maar ook door de daaraan werkelijk gegeven bestemming. Met andere woorden de bewoningswil (dus de intentie van de gebruiker). De woning hoeft niet als huis gebouwd te zijn. Tal van woningen bevinden zich in woonwagens en woonschepen. Een schip of een tent, caravan, tuinhuis, keet of barak kan (gedeeltelijk) als woning zijn ingericht en de rechtstreeks

bereikbare gedeelten gelden dan als deel van de woning (Zie Wet tot Binnentreden). Bepalend is of iemand zonder toestemming van de rechthebbende of tegen de wil van de bewoner is binnen geweest.

A30 DIEFSTAL IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)

Diefstal zonder braak, verbreking, inklimming, valse sleutel, valse order of vals kostuum in/uit een ruimte waar men woont alsmede de schuren, boxen, garages, bergingen, etc. die men rechtstreeks vanuit de woning kan betreden. Of een ruimte een woning is wordt niet zonder meer bepaald door uiterlijke kenmerken zoals de bouw en de aanwezigheid van een bed en ander huisraad, maar ook door de daaraan werkelijk gegeven bestemming. Met andere woorden de bewoningswil (dus de intentie van de gebruiker). De woning hoeft niet als huis gebouwd te zijn. Tal van woningen bevinden zich in woonwagens en woonschepen. Een schip of een tent, caravan, tuinhuis, keet of barak kan (gedeeltelijk) als woning zijn ingericht en de rechtstreeks bereikbare gedeelten gelden dan als deel van de woning (Zie Wet tot Binnentreden). Bepalend is of iemand zonder toestemming van de rechthebbende of tegen de wil van de bewoner is binnen geweest.

B30 DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)

Diefstal zonder braak, verbreking, inklimming, valse sleutel, valse order of vals kostuum voorafgegaan, vergezeld of gevolgd door (bedreiging met) geweld gericht tegen personen in/uit een ruimte waar men woont alsmede de schuren, boxen, garages, bergingen, etc. die men rechtstreeks vanuit de woning kan betreden. Of een ruimte een woning is wordt niet zonder meer bepaald door uiterlijke kenmerken zoals de bouw en de aanwezigheid van een bed en ander huisraad, maar ook door de daaraan werkelijk gegeven bestemming. Met andere woorden de bewoningswil (dus de intentie van de gebruiker). De woning hoeft niet als huis gebouwd te zijn. Tal van woningen bevinden zich in woonwagens en woonschepen. Een schip of een tent, caravan, tuinhuis, keet of barak kan (gedeeltelijk) als woning zijn ingericht en de rechtstreeks bereikbare gedeelten gelden dan als deel van de woning (Zie Wet tot Binnentreden). Bepalend is of iemand zonder toestemming van de rechthebbende of tegen de wil van de bewoner is binnen geweest.

Verdere begrippen en afspraken

Aangifte in de eenheid van een feit buiten de eenheid wordt niet meegeteld. Er wordt van uitgegaan dat de aangifte doorgestuurd wordt en in de betreffende eenheid ingevoerd. Dit sluit aan met de landelijk gekozen methodiek.

Aangehouden verdachte

Bij verdachten is gekozen voor aangehouden verdachte. Per registraties kun je meerdere verdachten hebben. In verband met het koppelen van verschillende bestanden (personeninformatie met incidenten) is per registratienummer één verdachte geteld. Hier is dus sprake van een onderschatting.

Ophelderingspercentage

Het aantal misdrijven dat in een periode is opgehelderd gedeeld door het aantal misdrijven dat ter kennis is gekomen in dezelfde periode x 100%.

Slachtoffer

Slachtoffer: in de registratie kan de betrokkene verschillende rollen hebben: aangever, benadeelde, verdachte, eigenaar, melder, etc. In dit hoofdstuk wordt voor de definitie van slachtoffer gebruik gemaakt van de rol 'benadeelde' en 'aangever'. Dit betekent wel dat als zowel een aangever als een benadeelde vermeld is onder 1 registratie hier een dubbele telling plaatsvindt. Op deze manier kan sprake zijn van overschatting.

Buit

Bij buit is uitgegaan van een top 20 van buit. In de aangeleverde politiebestanden zijn geen categorieën opgenomen voor buit, daarom is het niet mogelijk om met categorieën te werken.

DSP-groep BV
Van Diemenstraat 368
1013 CR Amsterdam
+31 (0)20 625 75 37

dsp@dsp-groep.nl
KvK 33176766
www.dsp-groep.nl

DSP-groep is een onafhankelijk bureau voor onderzoek, advies en management, gevestigd aan de IJ-oeveren in Amsterdam. Sinds de oprichting van het bureau in 1984 werken wij veelvuldig in opdracht van de overheid (ministeries, provincies en gemeenten), maar ook voor maatschappelijke organisaties op landelijk, regionaal of lokaal niveau. Het bureau bestaat uit 40 medewerkers en een groot aantal freelancers.

Dienstverlening

Onze inzet is vooral gericht op het ondersteunen van opdrachtgevers bij het aanpakken van complexe beleidsvraagstukken binnen de samenleving. We richten ons daarbij met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van zo'n vraagstuk. In dit kader kunnen we bijvoorbeeld een onderzoek doen, een registratie- of monitorsysteem ontwikkelen, een advies uitbrengen, een beleidsvisie voorbereiden, een plan toetsen of (tijdelijk) het management van een project of organisatie voeren.

Expertise

Onze focus richt zich met name op de sociale, ruimtelijke of bestuurlijke kanten van een vraagstuk. Wij hebben o.a. expertise op het gebied van transitie in het sociaal domein, kwetsbare groepen in de samenleving, openbare orde & veiligheid, wonen, jeugd, sport & cultuur.

Meer weten?

Neem vrijblijvend contact met ons op voor meer informatie of om een afspraak te maken. Bezoek onze website www.dsp-groep.nl voor onze projecten, publicaties en opdrachtgevers..



DSP-groep is ISO 9001:2008 (kwaliteitsmanagement) gecertificeerd en aangesloten bij VBO en OOA.