

Interpellatievragen van het lid Koffeman (PvdD) op 17 november 2017 medegedeeld aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV)

1. Deelt u de mening dat de mestfraude zoals gemeld in o.m. NRC d.d. 11-11 geen lokaal of regionaal probleem is waarin met name de Brabantse en Limburgse varkenssector betrokken is, maar een probleem met frauduleuze verwerking dat zich over een veel groter gebied en meer veehouderijsectoren uitstrekt? Zo ja, kunt u de verspreiding van de fraude geografisch en per sector nader duiden? Zo nee, waarom niet?
2. Is het waar dat u de 'sector' de gelegenheid hebt gegeven om voor 15 december met een plan van aanpak tot zelfregulering te komen? Wat geeft u het vertrouwen dat zelfregulering zou kunnen werken nu de sector al vele jaren op de hoogte is van de landelijke grootscheepse fraude? <sup>1</sup>
3. Deelt u de mening dat de veronderstelling dat de sector bij machte zou zijn de fraude zelf te voorkomen op gespannen voet staat met de vaststelling dat ze dat vele jaren welbewust niet gedaan heeft waardoor het vertrouwen in de sector ernstig geschaad is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke consequenties zou dat moeten hebben?
4. Hoeveel zicht heeft de minister op werkelijk gehouden aantallen dieren in relatie tot vergunde aantallen. Hoe verhouden de verantwoordelijkheden van provincie en gemeenten daartoe zich tot de verantwoordelijkheden van de minister?
5. Wat is de verklaring voor het feit dat er veel meer ammoniak door de veehouderij wordt uitgestoten dan wetenschappelijke berekeningen voorspelden? Deelt de minister de mening van het RIVM dat discrepantie tussen het aantal gehouden en vergunde dieren de verklaring zou kunnen vormen?
6. Kunt u aangeven waarom het KLPD rapport over zware milieucriminaliteit in o.m. de vee(voer)sector uit november 2003, waarin de politiedienst vreest voor aantasting van de bestuurlijke integriteit en het nalevingsonderzoek van NVWA en RVO naar mestverwerking uit 2015 aanvankelijk niet openbaar zijn gemaakt?
7. Is het waar dat het OM de advocaten die de spil vormden van de Brabantse mestfraude wilde vervolgen wegens deelname aan een criminele organisatie, maar daarvan af moest zien wegens een gebrek aan mankracht en dat de NVWA een in 2016 begonnen nalevingsonderzoek om dezelfde reden moest staken? <sup>2</sup>
8. Kunt u aangeven waarin uw verwachtingen van en eisen aan het plan van aanpak van de sector om mestfraude in te dammen verschillen van het plan van aanpak dat LTO, Cumela, TLN samen met de staatssecretaris aankondigden in 2014 in Kamerbrief DGA-PAV/13207232<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> LTO voorman Jaap Haanstra sprak in 2014 over tot 40% frauduleus verwerkte mest, Cumela over 30-40%

<sup>2</sup> <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/11/10/het-mestcomplot-a1580703>

<sup>3</sup> <https://downtoearthmagazine.nl/mestbeleid-drijft-op-fraude/>