

# Europees Visserij Fonds Eindverslag

---

Lidstaat  
Operationeel Programma  
Rapportage  
Datum goedkeuring Comité van Toezicht

Nederland  
CCI 2007 NL 14 F PO 001  
Eindverslag  
13 maart 2017



## COLOFON

Beheersautoriteit    Directoraat-generaal Agro & Natuur | Directie Europees Landbouw- en  
Visserijbeleid en Voedselzekerheid  
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

Contactpersoon    Harold Hooglander/ Anne Reijbroek

Versie                Definitief d.d. 29 maart 2017

Bijlage(n)           2

DoMuS nummer    17049085



# INHOUD

<b>Colofon</b> .....	<b>2</b>
<b>Inhoud</b> .....	<b>3</b>
<b>Figuren en tabellen</b> .....	<b>5</b>
Figuren.....	5
Tabellen .....	5
<b>1. Identificatie</b> .....	<b>6</b>
<b>2. Inleiding</b> .....	<b>7</b>
2.1. Het juridisch kader .....	7
2.2. Focus van het Nederlandse EVF-programma.....	8
2.3. Comité van Toezicht.....	9
2.4. Uitvoering en openstellingen van EVF-regelingen .....	10
2.4.1 <i>Regelingen bij de Commissie ingediend voor betaling</i> .....	10
2.4.2 <i>Openstellingen, uitbetaling, monitoren en subsidievaststellingen</i> .....	10
<b>3. Informatie over de fysieke vooruitgang van het prioritair zwaartepunt</b> .....	<b>20</b>
3.1. Overzicht van de toepassing van het OP per prioritair zwaartepunt .....	20
As 1. <i>Maatregelen voor de aanpassing van de communautaire visserijvloot</i> .....	20
As 2. <i>Aquacultuur, binnenvisserij, verwerking en afzet van visserij- en aquacultuurproducten</i> .	21
As 3. <i>Maatregelen van gemeenschappelijk belang</i> .....	22
As 4. <i>Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden</i> .....	22
3.2. Specifieke informatie voor prioritaire zwaartepunten en maatregelen .....	23
As 1. <i>Maatregelen voor de aanpassing van de communautaire visserijvloot</i> .....	23
As 2. <i>Aquacultuur, binnenvisserij, verwerking en afzet van visserij- en aquacultuurproducten</i> .	23
As 3. <i>Maatregelen van gemeenschappelijk belang</i> .....	24
As 4. <i>Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden</i> .....	25
3.3. Financiële informatie .....	26
3.3.1 <i>Committing</i> .....	26
3.3.2 <i>Verleend bedrag EU voor openstellingen As 4</i> .....	26
3.3.3 <i>Uitgaven</i> .....	27
3.3.4 <i>Declaratie bij EC en N+2</i> .....	27
3.4. Kwalitatieve analyse .....	30
3.5. Regelingen van toezicht .....	31
3.6. Belangrijke problemen/uitdagingen van 2007-2013.....	31
3.7. Aanbevelingen van de Commissie ingevolge het jaarlijks onderzoek van het OP .....	34
3.8. Terugbetaalde of opnieuw gebruikte steun .....	34
3.9. Aanzienlijke wijziging overeenkomstig artikel 56 van Verordening (EG) .....	35
nr. 1198/2006 .....	35
3.10. Wijziging van de algemene voorwaarden voor de uitvoering van het OP.....	36
<b>4. Het gebruik van technische bijstand</b> .....	<b>38</b>
<b>5. Voorlichting en informatieverstrekking</b> .....	<b>39</b>
<b>6. Informatie over de naleving van de Gemeenschapswetgeving</b> .....	<b>40</b>



<b>7. Complementariteit met andere instrumenten .....</b>	<b>41</b>
<b>Bijlage 1. Ingediende betalingen .....</b>	<b>42</b>
<b>Bijlage 2. VIN-fonds .....</b>	<b>43</b>



# FIGUREN EN TABELLEN

## Figuren

Figuur 1. Overzicht overheidsbijdrage   budget en gecommiteerde middelen per as.....	13
Figuur 2. Overzicht overheidsbijdrage   budget, gecommiteerd en betaald.....	14
Figuur 3. Overzicht EVF   budget, gecommiteerd en betaald .....	14
Figuur 4. Overzicht totaal overheidsbijdrage en totaal EVF   budget, verleend, betaald.....	15
Figuur 5. Overzicht As 1   Maatregelen voor aanpassing van de Europese visserijvloot .....	16
Figuur 6. Overzicht As 2   Maatregelen in de aquacultuur, binnenvisserij en afzet .....	17
Figuur 7. Overzicht As 3   Maatregelen van gemeenschappelijk belang .....	18
Figuur 8. Overzicht As 4   Maatregelen voor een duurzame ontwikkeling van visserijgebieden .....	19
Figuur 9. Gecertificeerde betaalaanvragen en jaartranches .....	28
Figuur 10. Overzicht as 5   Gebruik technische bijstand .....	38

## Tabellen

Tabel 1. Overzicht openstellingen cumulatief.....	12
Tabel 2. Overzicht overheidsbijdrage   budget, committeringen, overcommittering en betaalde middelen .....	12
Tabel 3. Overzicht EVF-bijdrage   budget, committeringen, overcommittering en betaalde middelen .	13
Tabel 4. Overzicht As 1   Maatregelen voor aanpassing van de Europese visserijvloot .....	15
Tabel 5. Overzicht As 2   Maatregelen in de aquacultuur, binnenvisserij en afzet .....	17
Tabel 6. Overzicht As 3   Maatregelen van gemeenschappelijk belang .....	17
Tabel 7. Overzicht As 4   Maatregelen voor een duurzame ontwikkeling van visserijgebieden .....	18
Tabel 8. Indicatoren As 1.....	20
Tabel 9. Indicatoren As 2.....	21
Tabel 10. Indicatoren As 3.....	22
Tabel 11. Indicatoren As 4.....	22
Tabel 12. Resultaatindicatoren As 4 (berekend op basis van resultaten uit voorgaande jaren en bij benadering) .....	25
Tabel 13: Verleend bedrag EU voor openstellingen As 4 .....	26
Tabel 14. Cumulatieve uitgavenverplichting N+2 versus realisatie.....	28
Tabel 15. Impact correcties op totale subsidiabele kosten, EVF en nationale bijdrage.....	29
Tabel 16. Berekening communautaire bijdrage op basis van saldobetalingen.....	30
Tabel 17. Overzicht wijziging EVF en wijziging nationaal .....	36
Tabel 18. Overzicht wijziging overheidssteun .....	36
Tabel 19. Overzicht As 5   Gebruik technische bijstand.....	38



# 1. IDENTIFICATIE

Lidstaat	Nederland
Operationeel Programma	CCI 2007 NL 14 F PO 001
Rapportage	Eindverslag
Datum goedkeuring door Comité van Toezicht	13 maart 2017



## 2. INLEIDING

De eindverantwoording van het Europees Visserij Fonds (EVF) bestaat uit twee documenten, opgesteld door ERAC en Wing onder de verantwoordelijkheid van het ministerie van Economische Zaken. Het eerste document is dit eindverslag, wat opgesteld is conform de verantwoordingsvereisten zoals in de Europese regelgeving hiervoor is vastgelegd. Het tweede document betreft een publieksversie van het eindverslag, waarin de kwalitatieve component leidend is. Beide documenten vullen elkaar aan, waardoor ze voor het totale beeld in samenhang moeten worden gezien. De publieksversie is als bijlage bij dit eindverslag meegezonden.

Het eindverslag kent een aantal hoofdstukken. Dit hoofdstuk vormt de inleiding. Eerst wordt het juridisch kader beschreven. Vervolgens komt het doel en de focus van het EVF aan bod. Er wordt onder andere inzicht gegeven in de vergaderingen van het Comité van Toezicht (CvT) die in de periode 2007-2013 hebben plaatsgevonden en de regelingen/maatregelen die in het kader van het EVF in deze periode zijn uitgevoerd. Aansluitend wordt in hoofdstuk drie het resultaat per prioritair zwaartepunt geschetst. In het laatste hoofdstuk wordt het gebruik van technische bijstand, de voorlichting en informatieverstrekking, de informatie over de naleving van de gemeenschapswetgeving en de complementariteit met andere instrumenten besproken.

### 2.1. Het juridisch kader

De bepalingen van het EVF zijn vastgelegd in de Verordeningen (EG) nr. 1198/2006 en (EG) nr. 498/2007. Ook is de nationale wet- en regelgeving van toepassing, zoals de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) en de Regeling LNV-Subsidies (RLS). Op 30 juli 2007 heeft Nederland haar Nationaal Strategisch Plan voor het EVF (2007-2013) vastgesteld. Met beschikking C(2007)6787 heeft de Europese Commissie op 19 december 2007 het Nederlandse Operationeel Programma (OP) goedgekeurd. Om het OP op te kunnen stellen is in de eerste helft van 2007 een ex-ante evaluatie opgesteld (evaluator: Witteveen & Bos) en is een MER-analyse uitgevoerd (ook door Witteveen & Bos). In 2010 is de mid-term evaluatie uitgevoerd door de evaluator ERAC. In juni 2011 is deze afgerond.

Op 16 juni 2009 is de beschrijving van de beheers en controlesystemen (conform artikel 71 van Verordening (EG) nr. 1198/2006 van de Raad van 27 juli 2006) goedgekeurd door de Europese Commissie. Dit document beschrijft het systeem dat betrekking heeft op de organisatie en de procedures van de verschillende autoriteiten die betrokken zijn bij de uitvoering van het EVF in Nederland. Na deze goedkeuring is in 2009 de eerste betaalaanvraag door de Certificerings Autoriteit (CA) ingediend bij de Europese Commissie.



## 2.2. Focus van het Nederlandse EVF-programma

Het EVF wordt in Nederland uitsluitend gebruikt om de transitie naar een ecologisch en economisch duurzame visserijsector te bewerkstelligen waarbij de rol van de overheid vooral wordt gezien als initiator en het samenbrengen van partijen. Het EVF heeft gebruik gemaakt van twee aanvullende ondersteuningsmechanismes om haar effectiviteit te vergroten: kenniskringen en het Visserij Innovatie Platform (VIP). Deze aanvullende instrumenten zijn tot einde 2011 uitsluitend gefinancierd met nationale middelen. Vanaf 2012 hebben de regionale Blueports veel van de taken van het VIP overgenomen.

Het EVF heeft in eerste instantie gelegenheid gegeven aan vissers die de sector wilden verlaten. Dit is gedaan in 2007 (23% van het fonds is hiervoor benut). Daarna is het fonds uitsluitend gebruikt voor 'de blijvers'. Meer dan een derde van het EVF is ingezet om innovatieve en samenwerkingsprojecten te financieren. Enkel verandering, geïnitieerd door de vissers zelf, heeft de beoogde transitie naar een duurzame visserijsector in gang gezet.

Naast de vijf regionale Blueports is er op landelijk niveau een coördinerend platform Visserij-innovatie & Blueports actief geweest. Het doel van deze landelijke Blueport is om de activiteiten in de regio's op elkaar af te stemmen en te faciliteren. Hiermee werd voorkomen dat zaken dubbel gebeurden of dat nationaal belangrijk geachte innovatieve projecten niet tot stand kwamen. In dit platform waren een aantal leden van het VIP actief, aangevuld met innovatieve ondernemers uit de verschillende regio's.

### *Visserij Innovatie Platform*

Het VIP is in 2007 opgericht en is tot 2010 in functie geweest. Het VIP is opgericht om het innovatieklimaat in de visserij richting te geven en te verbeteren, ondernemerschap te versterken en samenwerking in de hele visketen aan te jagen. Ook heeft zij een visie ontwikkeld voor de Noordzeevisserij en heeft zij een adviserende rol gehad over de EVF-innovatieprojecten.

### *Regionale Blueports*

Het doel van de Blueports is een goed innovatie- en investeringsklimaat in de regio's te scheppen waarin ondernemers in onderlinge samenwerking activiteiten ontwikkelen. Met de Blueports beoogt de overheid vooral een netwerk van ondernemers in de regio's te creëren die samenwerken. Het goed op elkaar afstemmen van de activiteiten van de Fisheries Local Action Groups (FLAG's) en de regionale Blueports – en mogelijk uiteindelijk het samengaan hiervan – is een belangrijk aandachtspunt voor de overheid. De Blueports zijn wel met EVF-middelen gefinancierd.

### *Kenniskringen*

Kenniskringen konden vanaf 2008 vrijwillig opgezet worden voor en door groepen vissers waarbij ze kosteloos (maar uiteraard niet onbepaald) toegang kregen tot wetenschappelijke kennis. Veertien van zulke kenniskringen zijn opgericht. Deze groepen onderzochten samen nieuwe technieken en deelden hun gezamenlijke kennis. Naast vissers en wetenschappers waren vertegenwoordigers van de visserij industrie, NGO's, wetenschappers, de overheid als ook een adviesgroep van vissers actief.





### 2.3. Comité van Toezicht

Het CvT is in de programmaperiode 26 keer bijeengekomen. Met uitzondering van het eerste programmajaar, is het CvT drie keer per jaar bijeen gekomen. Het CvT stond onder het voorzitterschap van de directeur Agroketens en Visserij (AKV), daarna Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn (DAD) en daarna Europees Landbouw- en Visserijbeleid en Voedselzekerheid (ELVV). Op de volgende data hebben de vergaderingen plaatsgevonden:

1. 23 april 2007	10. 19 maart 2010	19. 12 juni 2013
2. 24 september 2007	11. 10 juni 2010	20. 13 november 2013
3. 15 februari 2008	12. 26 november 2010	21. 11 juni 2014
4. 28 maart 2008	13. 18 maart 2011	22. 15 oktober 2014
5. 20 juni 2008	14. 10 juni 2011	23. 2 december 2014
6. 14 november 2008	15. 18 november 2011	24. 23 maart 2015
7. 3 april 2009	16. 8 juni 2012	25. 4 juni 2015
8. 19 juni 2009	17. 7 november 2012	26. 20 augustus 2015
9. 20 november 2009	18. 26 februari 2013	

De Directie AKV heeft als vertegenwoordiger van de Beheersautoriteit (BA) het CvT benoemd. De samenstelling van het CvT is als volgt:

- (Plaatsvervangend) directeur AKV/DAD/ELVV, voorzitter;
- Financieel adviseur van Directie AKV/DAD/ELVV;
- Vertegenwoordiger van de EC;
- Secretaris van het Productschap Vis (PVIS);
- Vertegenwoordiger van het Bestuurlijk Platform Visserijgemeenschappen (BPV);
- Vertegenwoordiger Dienst Regelingen (DR), later RVO.nl;
- Liaison officer Directie AKV/DAD/ELVV (secretaris);
- Vertegenwoordiger NGO's (Stichting De Noordzee).

Er heeft door de jaren heen wisseling in vertegenwoordiging van de participerende partijen plaatsgevonden. In 2012 is bijvoorbeeld de vertegenwoordiging van het PVIS uitgetreden en vervangen door de voorzitter van de Nederlandse Visserijbond.

De beginselen inzake toezicht en de taken van het CvT zijn beschreven in de artikelen 62 t/m 66 van Verordening (EG) Nr. 1198/2006. Tijdens de vergaderingen is een veelzijdigheid aan onderwerpen besproken, waaronder:

- Communicatie-aangelegenheden, waaronder de jaarlijkse (publiciteitseis) evenementen;
- Planning van openstellingen;
- Vaststellen van jaarverslagen;
- Jaarlijks projectbezoek naar één van de EVF-projecten;
- Financiële voortgang: committeringen, vrijval van middelen, betalingen, declaraties en risico's;
- Auditbevindingen en acties naar aanleiding van de bevindingen;
- Bijsturen van selectiecriteria van tenderopenstellingen;
- Onderzoek naar het functioneren van het beheer en controlesysteem.



## 2.4. Uitvoering en openstellingen van EVF-regelingen

### 2.4.1 Regelingen bij de Commissie ingediend voor betaling

In de programmaperiode zijn een flink aantal regelingen ingediend bij de Commissie voor betaling. Een overzicht hiervan is opgenomen als bijlage 1.

### 2.4.2 Openstellingen, uitbetaling, monitoren en subsidievaststellingen

Nederland heeft er voor gekozen overwegend volgens een tendersystematiek te werken. Dit was echter niet verplicht binnen het EVF. Openstellingen en selectiecriteria zijn voorafgaand aan iedere openstelling aangekondigd. Het doel van de tendersystematiek is om projecten binnen de sector met elkaar te kunnen vergelijken om zo de kwalitatief beste projecten te selecteren.

Gedurende de programma-uitvoering zijn maatregelen regelmatig beperkt opengesteld qua duur, waardoor enkel de beste projecten toegang hebben tot de financieringsmiddelen. De kwalitatieve weging van projecten maakt onderdeel uit van de tenderprocedure. Duurzaamheid gold bij iedere openstelling als beoordelingscriterium.

Met hoge uitzondering is afgeweken van de tendersystematiek. Dat is bijvoorbeeld het geval geweest als de hele sector een breed gedragen projectvoorstel indiende dat het CvT passend vond binnen de langetermijnvisie van het OP. Dergelijke voorstellen zijn *bottom up* aangedragen vanuit de sector. Deze benadering en de manier van ontstaan wordt als zeer waardevol ervaren. Het CvT heeft in 2011 selectiecriteria opgesteld voor dergelijke initiatieven. Er is alleen van de tendersystematiek afgeweken als de ingediende projecten:

1. een belangrijk impuls gaven aan het bereiken van de doelstellingen van het operationeel programma,
2. de financiële omvang van de projecten niet paste binnen de grenzen van een openstelling,
3. de projecten uitgevoerd werden door een niet-commerciële organisatie die het geheel van de sector vertegenwoordigd en/of een landelijke dekking heeft, en
4. er geen andere organisaties waren die deze projecten met dezelfde kwaliteit uit kunnen voeren.

#### 2.4.2.1 Openstellingen

Gedurende de programmaperiode zijn diverse openstellingen geweest. In de jaarverslagen zijn de openstellingen per kalenderjaar opgenomen. Maatregelen zijn vaak veelvuldig opengesteld. Tabel 1 geeft het overzicht van alle openstellingen, geclusterd naar maatregel.



Artikel	Omschrijving	EVF%	Openstellings- periode	Beschikbare gelden (€)	Totaal gecommiteerd bedrag (€)	Aantal toeken- ningen
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	50%	1-31 jan 2010	3.120.776,00	1.547.583,00	11
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	35-50%	1 juli - 31 aug 2010	2.623.390,00	2.469.726,00	11
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	25-50%	1-31 jan 2011	3.120.776,00	2.687.298,00	15
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	35-50%	1-30 sept 2011	1.880.927,00	1.685.960,00	11
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	24%	3-31 okt 2011	1.160.500,00	1.097.332,00	4
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	30-50%	3-31 jan 2012	988.758,00	605.447,00	3
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	19-50%	1-31 okt 2012	1.233.800,00	1.094.889,00	8
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	35-62%	1-31 okt 2013	4.400.000,00	4.170.028,00	29
44	Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	28-50%	1-28 mei 2014	731.000,00	752.693,00	7
37	Collectieve acties in de visketen	30%	15 juli- 30 augustus 2008	2.000.000,00	1.876.656,00	11
37	Collectieve acties in de visketen	30%	2-30 maart 2009	2.500.000,00	2.482.541,00	11
37	Collectieve acties in de visketen	30%	1-31 maart 2010	2.500.000,00	2.963.245,00	11
37	Collectieve acties in de visketen	30%	1-31 augustus 2010	2.000.000,00	2.195.000,00	12
37	Collectieve acties in de visketen	30%	1-31 maart 2011	4.500.000,00	4.495.406,00	18
37	Collectieve acties in de visketen	50%	3-31 jan 2012	3.000.000,00	2.919.073,00	9
37	Collectieve acties in de visketen	50%	1-31 okt 2012	2.250.000,00	2.248.205,00	12
37	Collectieve acties in de visketen	70%	1 okt 2013 - 2 dec 2013	4.500.000,00	4.500.000,00	14
41	Innovatie in de visketen	27%	6-26 maart 2008	3.000.000,00	2.916.984,00	8
41	Innovatie in de visketen	30%	15 juli - 30 aug 2008	2.000.000,00	1.881.700,00	7
41	Innovatie in de visketen	30%	2-30 maart 2009	2.500.000,00	2.512.095,00	10
41	Innovatie in de visketen	30%	1-31 maart 2010	2.500.000,00	2.569.138,00	11
41	Innovatie in de visketen	30%	1-31 aug 2010	2.000.000,00	1.733.373,00	8
41	Innovatie in de visketen	30%	1-31 maart 2011	1.500.000,00	1.526.578,00	7
41	Innovatie in de visketen	50%	3-31 jan 2012	3.000.000,00	2.699.767,72	12
41	Innovatie in de visketen	50%	1-31 okt 2012	1.000.000,00	995.410,00	5
34	Investerings in verwerking en afzet in de visketen	60%	2 feb - 2 maart 2009	1.500.000,00	1.500.000,00	7
34	Investerings in verwerking en afzet in de visketen	50%	1-30 juli 2010	2.000.000,00	775.400,00	2
40	Certificering in de visketen	50%	1 sept - 31 dec 2009	1.000.000,00	980.874,00	11
40	Certificering in de visketen	50%	1-30 sept 2010	1.000.000,00	461.702,00	5
40	Kwaliteit en nieuwe markten	50%	1-29 juni 2009	700.000,00	700.000,00	5
25	Investerings in vissersvaartuigen/alternatief voor de boomkor	40%	17 april 2008 - 2 mei 2008	880.000,00	480.000,00	4
25	Investerings in vissersvaartuigen/aanpassing en selectiviteit	40%	15 juli - 30 aug 2008	400.000,00	400.000,00	4
25	Investerings in koelvriesinstallaties	50%	1-28 feb 2011	5.000.000,00	5.000.000,00	1
25	Investerings in weegapparatuur	50%	juli 2011 - april	600.000,00	333.808,49	98



2012

29	Investering in aquacultuur	35%	1 - 26 sept 2008	4.000.000,00	4.108.000,00	11
29	Investering in aquacultuur	35%	1-30 sept 2011	1.800.000,00	1.800.000,00	7
29	Investering in aquacultuur	35%	3-28 sept 2012	1.800.000,00	1.792.010,00	9
29	Investeringen in mosselzaadinvanginstallaties	30%	12-26 okt 2009	1.700.000,00	1.668.608,00	29
33	Compensatie aalvisserij	50%	najaar 2010	1.000.000,00	1.026.124,07	106
33	Compensatie aalvisserij	50%	7 nov - 5 dec 2011	700.000,00	702.593,71	104
33	Compensatie aalvisserij	50%	1-31 okt 2012	400.000,00	402.112,72	102
27	Sociale maatregelen visserij: Vergoedingsregeling voor uitredende vissers	50%	8 april - 5 mei 2008	1.000.000,00	231.431,65	35
34	Investeringen in aalbedwelmingsapparatuur	50%	1 okt 2014 - 31 dec 2014	400.000,00	130.814,00	22
23	Saneringsregeling	30%	26 nov - 10 dec 2007	29.000.000,00	27.491.736,64	23
25	Investeringen in elektronische registratie- en meldapparatuur en in satellietvolgapparatuur	40%	1 juli 2011 - 1 februari 2012	157.500,00	149.396,46	20
25	Investeringen in perspectief garnalenvisserij 2014	50%	1-30 april 2014	1.200.000,00	744.454,80	35
25	Investeringen in perspectief garnalenvisserij 2015	50%	1 mei - 17 juli 2015	1.300.000,00	1.056.295,72	167
<b>Subtotaal</b>				<b>117.547.427,00</b>	<b>108.561.489,98</b>	<b>1072</b>
Incidentele beschikkingen (exclusief As 5)					22.403.273,31	28
<b>Totaal</b>				<b>130.964.763,29</b>	<b>1.100</b>	

Tabel 1. Overzicht openstellingen cumulatief

In totaal zijn 1.072 projecten beschikt op basis van openstellingen. De totaal gecommiteerde subsidie bedroeg € 108.561.489,98. Daarnaast zijn 28 projecten buiten de openstellingen om beschikt. Gezamenlijk betekende dit een committering aan 1.100 projecten voor € 130.964.763,29. Verplichtingen in het kader van technische bijstand (As 5) zijn hierin niet meegenomen.

### 2.4.2.2 Uitbetaling

Tabel 2 geeft een overzicht weer van de overheidsbijdrage. Per As is het budget, de committering, de overcommitteringen (met bedrag dat meer gecommiteerd is dan het budget) en de betaalde middelen weergegeven. De budgetten zijn de gewijzigde budgetten, naar aanleiding van het CvT-besluit. Tabel 3 kent dezelfde opbouw zoals voor tabel 2, maar dan specifiek voor de EVF-middelen.

	Budget	Gecommiteerd	Beschikbaar	Betaald
<b>As 1</b>	38.613.233,00	39.387.123,76	-773.890,76	35.333.404,84
<b>As 2</b>	13.679.398,00	13.905.662,50	-226.264,50	7.600.981,84
<b>As 3</b>	48.207.822,00	60.616.687,72	-12.408.865,72	37.197.206,54
<b>As 4</b>	11.487.125,00	17.055.289,31	-5.568.164,31	7.782.281,23
<b>As 5</b>	4.795.200,00	6.453.776,46	-1.658.576,46	5.978.506,47
<b>Totaal</b>	<b>116.782.778,00</b>	<b>137.418.539,75</b>	<b>-20.635.761,75</b>	<b>93.892.380,92</b>

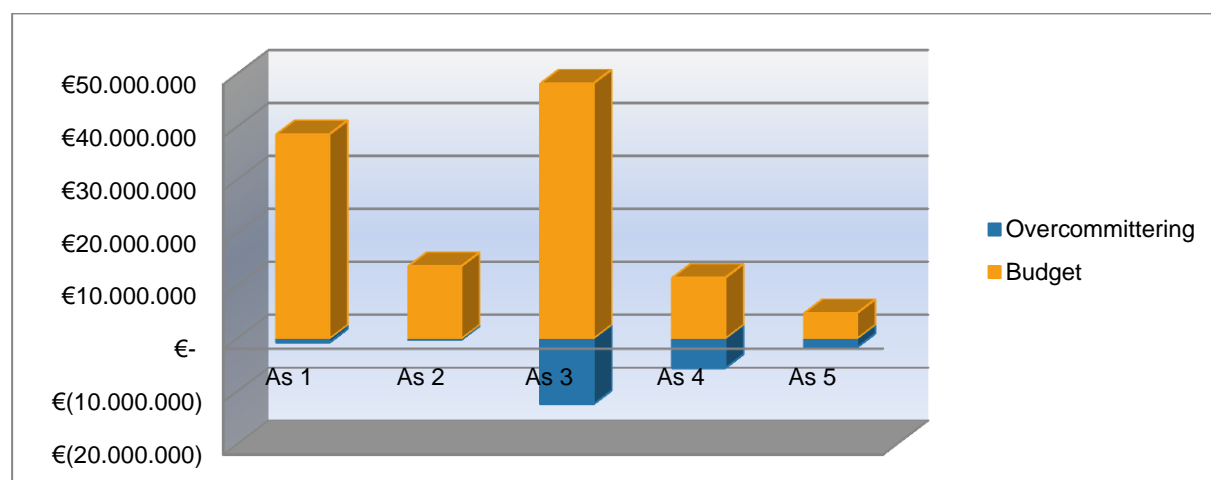
Tabel 2. Overzicht overheidsbijdrage | budget, committeringen, overcommittering en betaalde middelen



	Budget	Gecommitteerd	Beschikbaar	Betaald
<b>As 1</b>	15.413.233,00	15.667.274,84	-254.041,84	12.858.319,53
<b>As 2</b>	5.379.398,00	5.576.307,44	-196.909,44	3.210.018,88
<b>As 3</b>	15.107.822,00	26.718.880,90	-11.611.058,90	15.831.003,94
<b>As 4</b>	4.987.125,00	7.417.586,83	-2.430.461,83	3.324.974,92
<b>As 5</b>	2.395.200,00	3.226.888,18	-831.688,18	2.989.253,21
<b>Totaal</b>	<b>43.282.778,00</b>	<b>58.606.938,19</b>	<b>-15.324.160,19</b>	<b>38.213.570,48</b>

Tabel 3. Overzicht EVF-bijdrage | budget, comittingen, overcommittering en betaalde middelen

Figuur 1 maakt zichtbaar in welke assen er in totaal ten opzichte van de totale budgetten van de overheidsbijdrage meer of minder is gecommiteerd. Duidelijk is dat in alle assen sprake is van een overcommittering. In As 3 en As 4 is sprake van een forse overcommittering. As 1 en As 2 zijn licht overgecommiteerd. Het CvT is regelmatig geïnformeerd over deze te hanteren strategie en heeft hier ook mee ingestemd. De cijfers zijn weergegeven in tabel 2 en tabel 3, respectievelijk het overzicht van de overheidsbijdrage en het overzicht van de EVF-bijdrage. Beide tabellen zijn gesplitst naar budget, comittingering, overcommittering en betaalde bedragen.



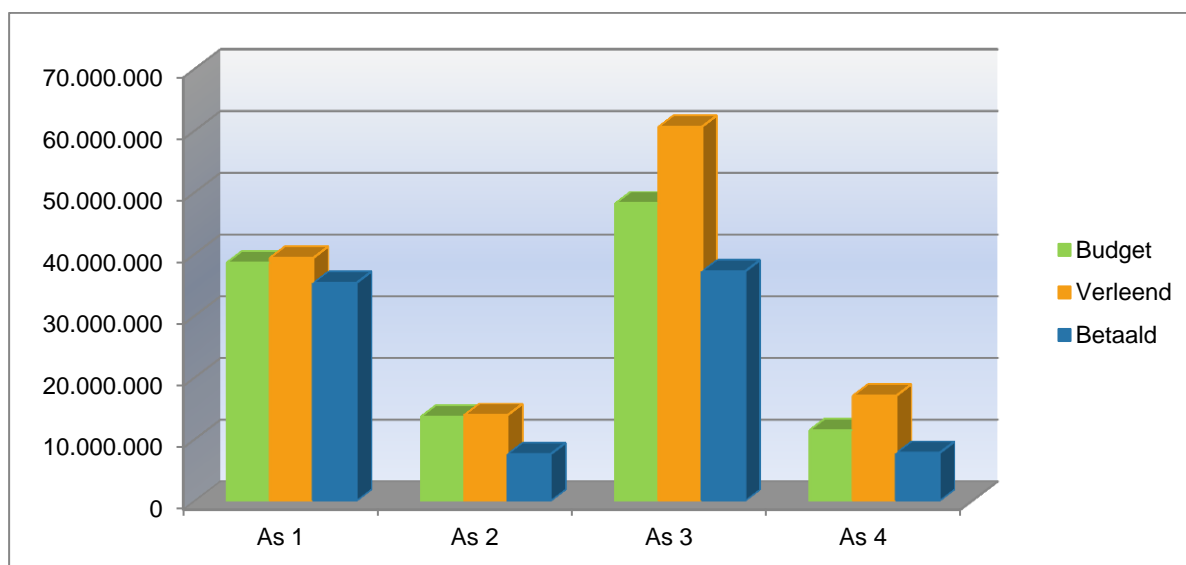
Figuur 1. Overzicht overheidsbijdrage | budget en gecommiteerde middelen per as

In figuur 2 en figuur 3 zijn de betaalde bedragen afgezet tegen de budgetten en gecommiteerde bedragen per as. Figuur 2 laat de totale overheidsbijdrage zien, figuur 3 de EVF-bijdrage. As 5, technische bijstand, is in het overzicht voorsnog buiten beschouwing gelaten. In figuur 4 is op programmaniveau de verhouding tussen budget, comittingering en betaling weergegeven voor zowel de overheidsbijdrage als de EVF-bijdrage.

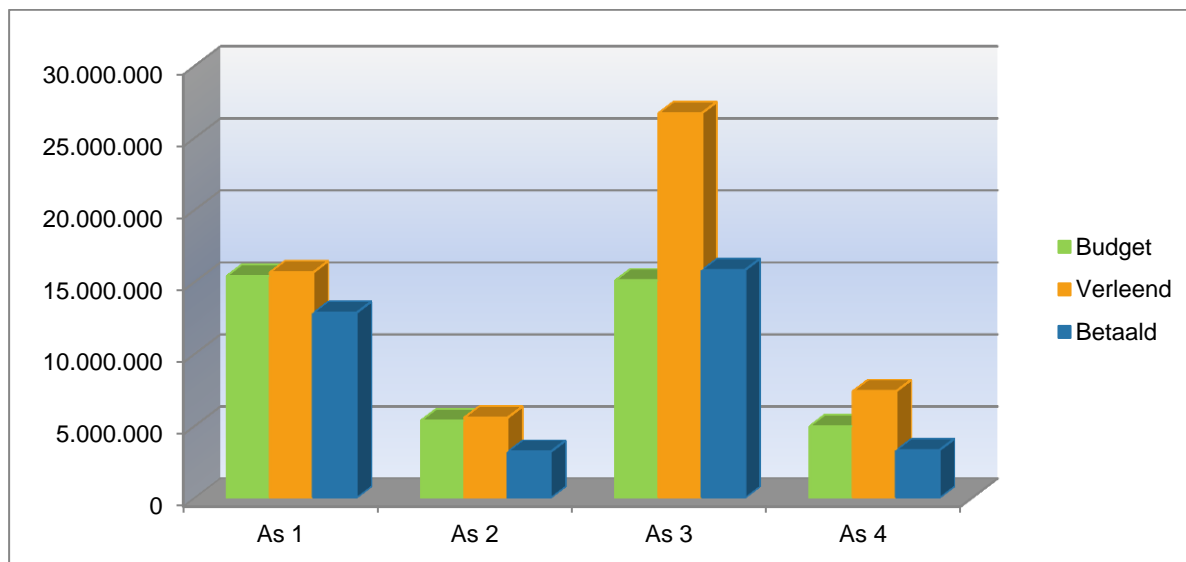
Als algemene lijn is te zien dat het programma geanticipeerd heeft op onderrealisatie bij projecten, maar dat de onderrealisatie groter is dan de overcommittering. Hierdoor is niet het hele budget benut.



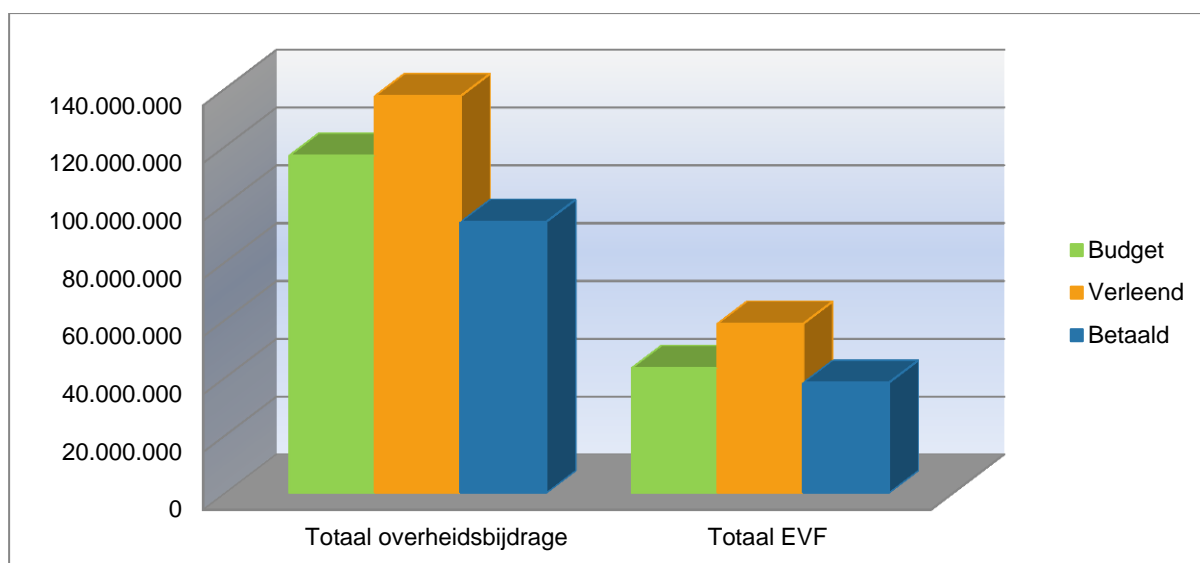
Vooral in as 3 is een groot verschil zichtbaar tussen committering en betaling. Dit hangt samen met de aard van de projecten, gericht op innovatie- en samenwerking. Deze projecten bleken minder voorspelbaar in de uitvoering dan andere projecten. In sommige gevallen werden projecten in een vroegtijdig stadium afgebroken, als innovatieve stappen niet bleken te werken en doorgaan niet effectief zou zijn. Ook in de samenwerking tussen partners bleek de praktijk regelmatig af te wijken van de ingediende planning.



Figuur 2. Overzicht overheidsbijdrage | budget, gecommiteerd en betaald



Figuur 3. Overzicht EVF | budget, gecommiteerd en betaald

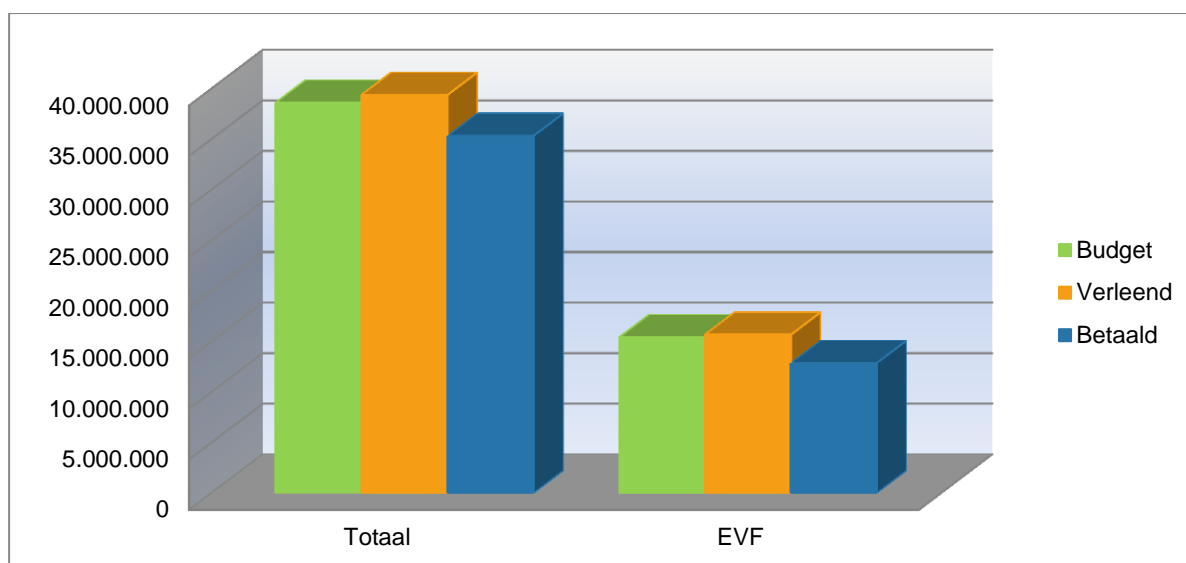


Figuur 4. Overzicht totaal overheidsbijdrage en totaal EVF | budget, verleend, betaald

### As 1 | Maatregelen voor aanpassing van de Europese visserijvloot

Maatregel	Totaal verleend	Totaal betaald	EVF verleend	EVF betaald
1.1 Vissanering	27.491.736,64	27.491.736,64	8.247.520,99	8.247.521,03
1.3 Incidentele beschikkingen	3.500.000,00	1.550.678,00	3.325.000,00	1.473.144,10
1.3 Investerings in garnalenvisserij	1.800.750,52	794.447,64	900.375,26	397.223,82
1.3 Investerings in wegen aan boord	333.808,49	328.984,94	166.904,20	164.492,53
1.3 Investerings in koelvriescombinaties	5.000.000,00	4.900.638,98	2.500.000,00	2.450.319,49
1.3 Investerings in vissersvaartuigen: aanpassing en selectiviteit	549.396,46	35.273,49	219.758,57	14.109,40
1.3 Investerings in voormalige vissersvaartuigen	480.000,00	43.134,15	192.000,00	17.253,66
1.5 Sociaaleconomische investeringen	231.431,65	188.511,00	115.715,82	94.255,50
<b>Totaal</b>	<b>39.387.123,76</b>	<b>35.333.404,84</b>	<b>15.667.274,84</b>	<b>12.858.319,53</b>

Tabel 4. Overzicht As 1 | Maatregelen voor aanpassing van de Europese visserijvloot



Figuur 5. Overzicht As 1 | Maatregelen voor aanpassing van de Europese visserijvloot

Van het totale beschikbare budget voor As 1 is 102% toegekend aan projecten. Van het totale beschikbare budget is 92% gecertificeerd. Van het EVF-budget is dat ruim 83%. De betaalde bedragen vallen slechts een fractie lager uit dan de toegekende bedragen: 90% van de totale toegekende middelen en 82% van de toegekende EVF-middelen.

De realisaties van een aantal maatregelen valt op. Maatregel 1.1 Vissanering levert een forse bijdrage aan de totale realisatie van As 1. De maatregel neemt circa 64% van de totale EVF-gecertificeerde middelen voor haar rekening. Een aantal andere maatregelen vallen lager uit. Zo is voor maatregel 1.3 Incidentele beschikkingen en voor maatregel 1.3 Investerings in garnalenvisserij circa 44% van de verleende middelen ook daadwerkelijk betaald. Voor de maatregelen 1.3 Investerings in vissersvaartuigen: aanpassing en selectiviteit en 1.3 Investerings in voormalige vissersvaartuigen is slechts 6,5% en 9% van de toegekende bedragen ook daadwerkelijk betaald, ook vanwege terugvorderingen. Van deze regelingen is sowieso relatief weinig gebruik gemaakt. Er hebben in totaal twee omschakelingen plaatsgevonden van de vier goedgekeurde projecten. De onzekere markt en persoonlijke omstandigheden zijn aangegeven voor de terugtrekking van twee van de vier aanvragen.

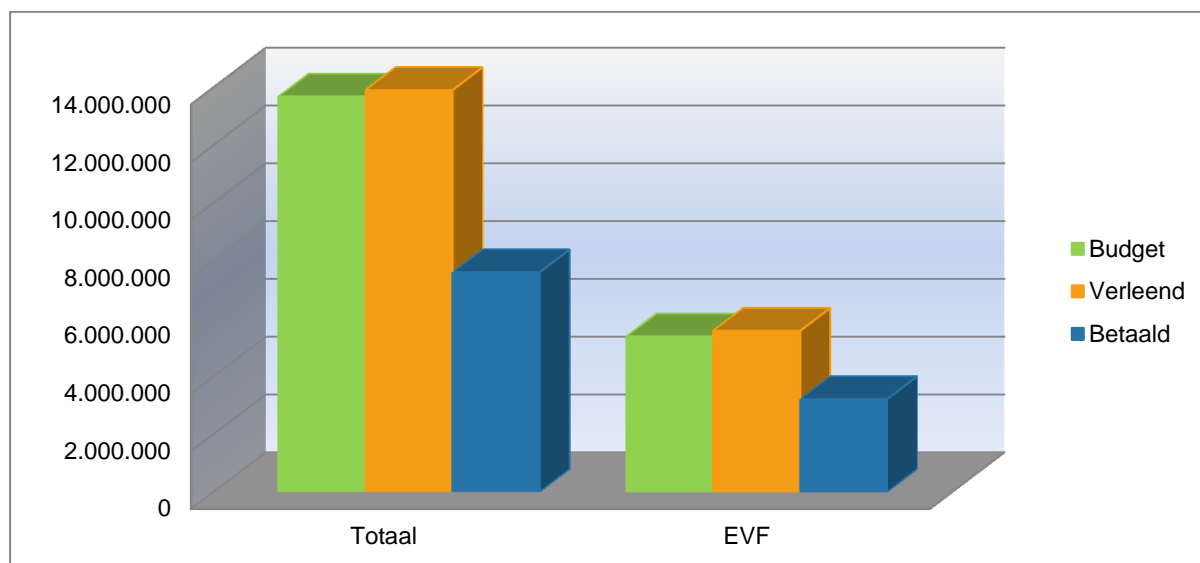
## As 2 | Maatregelen in de aquacultuur, binnenvisserij en afzet

Maatregel	Totaal verleend	Totaal betaald	EVF verleend	EVF betaald
2.1 Investerings in mosselzaadinvanginstallaties	1.668.608,00	796.166,79	500.582,40	238.849,62
2.1 Investerings in aquacultuur	7.700.010,00	3.216.120,35	2.657.203,50	1.091.935,01
2.2 Aalcompensatie	2.130.830,50	2.109.014,64	1.065.414,54	1.054.507,61
2.3 Investerings in bedwelmingsapparatuur voor aal 2014	130.814,00	130.814,00	65.407,00	65.407,00
2.3 Investerings in verwerking en afzet	2.275.400,00	1.348.866,06	1.287.700,00	759.319,64
<b>Totaal</b>	<b>13.905.662,50</b>	<b>7.600.981,84</b>	<b>5.576.307,44</b>	<b>3.210.018,88</b>





Tabel 5. Overzicht As 2 | Maatregelen in de aquacultuur, binnenvisserij en afzet



Figuur 6. Overzicht As 2 | Maatregelen in de aquacultuur, binnenvisserij en afzet

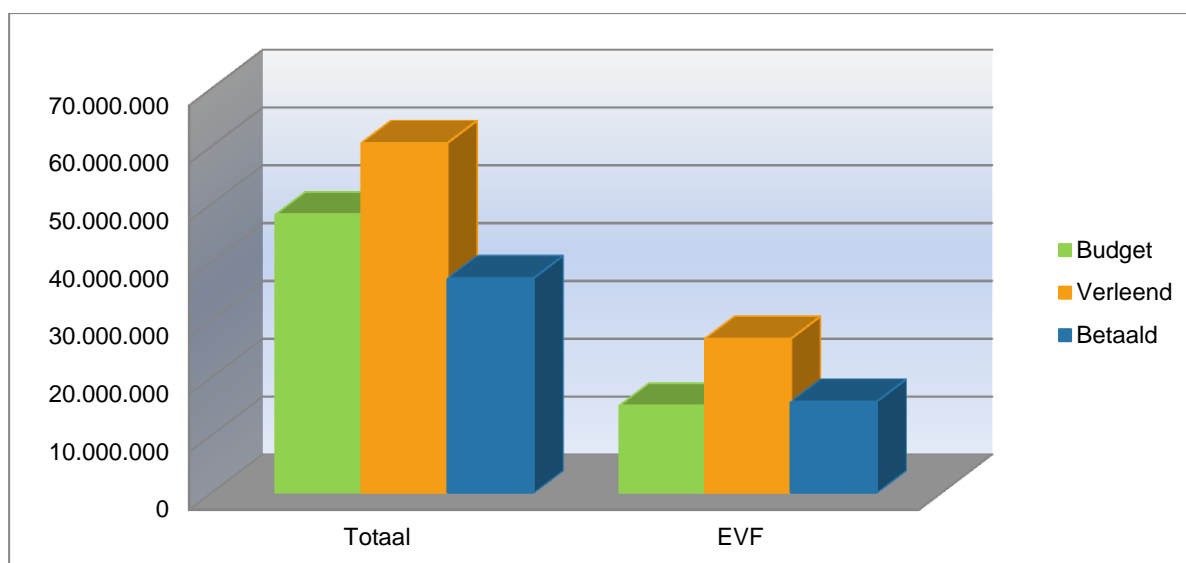
Van het totale beschikbare budget voor As 2 is evenals bij As 1 102% toegekend aan projecten. Van het beschikbare EVF-budget is zelfs bijna 104% toegekend aan projecten. De realisatie in termen van gecertificeerde uitgaven bedraagt ook voor As 2 een fors stuk lager: 57% van het totale beschikbare budget en 61% van het budget van EVF-middelen.

Voor de maatregelen 2.2 Aalcompensatie en 2.3 Investerings in bedwelmingsapparatuur voor aal 2014 zijn respectievelijk 99% en 100% van de verleende middelen ook daadwerkelijk betaald. Bij Investerings in mosselzaadinvanginstallaties, Investerings in aquacultuur (beiden maatregel 2.1) en Investerings in verwerking en afzet (maatregel 2.3) is nagenoeg de helft van de verleende middelen ook daadwerkelijk betaald, te weten respectievelijk 48%, 43% en 59%.

### As 3 | Maatregelen van gemeenschappelijk belang

Maatregel	Totaal verleend	Totaal betaald	EVF verleend	EVF betaald
3.1 Incidentele beschikkingen	4.261.000,00	3.190.701,96	1.818.000,00	1.422.581,33
3.1 Collectieve acties	23.680.126,00	14.892.497,08	9.934.882,20	6.211.064,55
3.2 Incidentele beschikkingen	2.250.000,00	1.773.839,28	783.750,00	646.692,60
3.4 Incidentele beschikkingen	1.400.000,00	1.203.299,85	525.000,00	469.671,48
3.4 Certificering	1.442.576,00	987.592,30	721.288,00	493.796,15
3.4 Kwaliteit nieuwe markten	700.000,00	212.827,44	349.999,99	106.413,72
3.5 Incidentele beschikkingen	10.047.940,00	5.203.064,59	6.923.970,00	3.340.860,12
3.5 Innovatie in de visketen	16.835.045,72	9.733.384,04	5.661.990,71	3.139.924,01
<b>Totaal</b>	<b>60.616.687,72</b>	<b>37.197.206,54</b>	<b>26.718.880,90</b>	<b>15.831.003,94</b>

Tabel 6. Overzicht As 3 | Maatregelen van gemeenschappelijk belang



Figuur 7. Overzicht As 3 | Maatregelen van gemeenschappelijk belang

As 3 kent een zeer hoge realisatie voor wat betreft de beschikbare middelen. Van het totale budget is ruim 125% toegekend aan projecten. Van de EVF-middelen is dat zelf 177%.

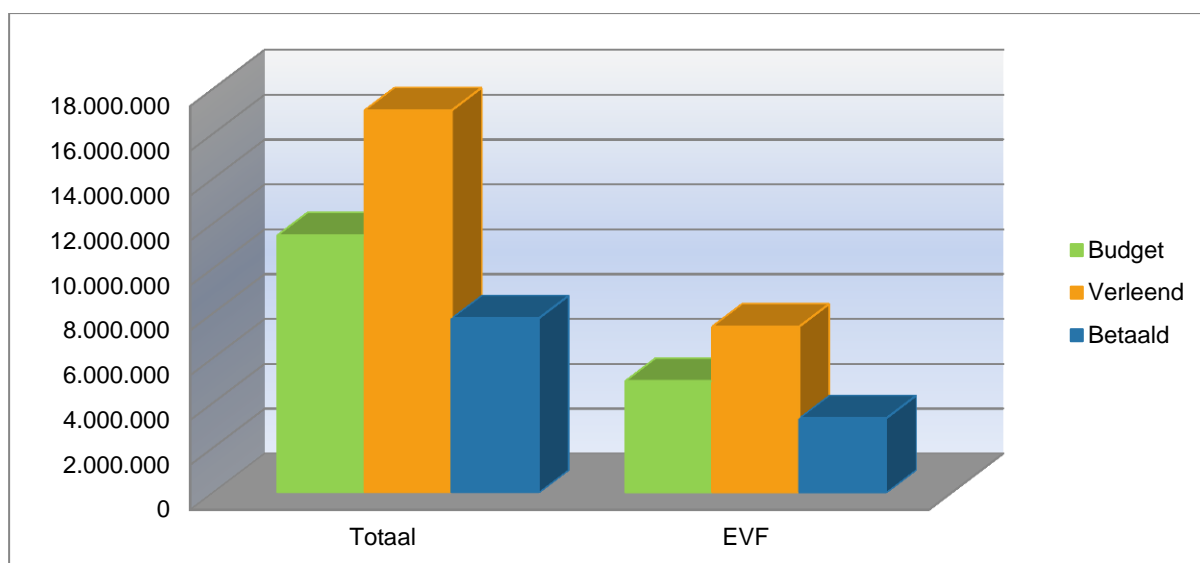
De realisatie in termen van gecertificeerde uitgaven bedraagt ruim 77% van de totale beschikbare middelen en voor wat betreft de EVF-middelen zelfs 106%. Daarmee is sprake van een zogenaamde overrealisatie op deze middelen.

Hoewel sprake is van een overrealisatie, is slechts 60% van de verleende middelen ook daadwerkelijk betaald. Het meest opvallend voor As 3 is maatregel 3.4 Kwaliteit nieuwe markten. Van deze maatregel is slechts 30% van de verleende middelen daadwerkelijk betaald. De realisaties van Incidentele beschikkingen in maatregel 3.1 en 3.4 met beiden 89% compenseren dit echter weer.

#### As 4 | Maatregelen voor een duurzame ontwikkeling van visserijgebieden

Maatregel	Totaal verleend	Totaal betaald	EVF verleend	EVF betaald
4.1 Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	16.110.956,00	7.570.671,23	6.999.786,86	3.219.168,36
4.1 Incidentele beschikkingen	944.333,31	211.610,00	417.799,97	105.806,56
<b>Totaal</b>	<b>17.055.289,31</b>	<b>7.782.281,23</b>	<b>7.417.586,83</b>	<b>3.324.974,92</b>

Tabel 7. Overzicht As 4 | Maatregelen voor een duurzame ontwikkeling van visserijgebieden



Figuur 8. Overzicht As 4 | Maatregelen voor een duurzame ontwikkeling van visserijgebieden

Zowel de totaal beschikbare subsidiemiddelen als de beschikbare EVF-middelen zijn voor 149% toegekend aan projecten. De realisatie in termen van gecertificeerde uitgaven valt fors lager uit. Slechts 68% van de beschikbare middelen en 67% van de EVF-middelen zijn gecertificeerd als projectkosten.



### 3. INFORMATIE OVER DE FYSIEKE VOORUITGANG VAN HET PRIORITAIR ZWAARTEPUNT

#### 3.1. Overzicht van de toepassing van het OP per prioritair zwaartepunt

Onderstaand wordt de ontwikkeling en het resultaat van de door Nederland gekozen indicatoren weergegeven. Deze indicatoren zijn gekozen om de voor Nederland belangrijkste en meetbare effecten van het EVF weer te geven. In paragraaf 3.2 wordt verder ingegaan op de specifieke informatie over de indicatoren.

##### As 1. Maatregelen voor de aanpassing van de communautaire visserijvloot

Indicatoren	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Indicator 1</b>	Uitgangs-	72.136							
<b>15%</b>	situatie	GT							
<b>Reductie</b>		239.796							
<b>capaciteit</b>		kW							
<b>platvis-</b>									
<b>vloot</b>									
	Doel			61.316					61.316
				BT					BT
				203.827					203.827
				kW					
	Resultaten	-	62.165	62.165	62.165	62.165	62.165	62.165	62.165
		9.971*	BT	BT	BT	BT	BT	BT	BT
		BT	204.048	204.048	204.048	204.048	204.048	204.048	204.048
		35.748	kW	kW	kW	kW	kW	kW	kW
		kW							
<b>Indicator 2</b>	Uitgangs-	48%							
<b>Reductie</b>	situatie								
<b>bijvang-</b>									
<b>sten</b>									
	Doel			-20%					-50%
	Resultaten	0,39	0,29*	0,29	0,37	0,44	0,44**	0,44***	0,52***

Tabel 8. Indicatoren As 1

\* De cijfers van het jaar 2008 geven de afname ten opzichte van 2007 aan.

\*\* Dit is het getal voor schol. Bron: STECF: <http://stecf.jrc.ec.europa.eu/ewg1413>

\*\*\*De cijfers voor schol gevangen met boomkor (BT) op de Noordzee. Bron: STECF:

[https://stecf.jrc.ec.europa.eu/documents/43805/1443008/2016-11\\_STECF+16-20\\_FDI\\_JRC104212.pdf](https://stecf.jrc.ec.europa.eu/documents/43805/1443008/2016-11_STECF+16-20_FDI_JRC104212.pdf)



## As 2. Aquacultuur, binnenvisserij, verwerking en afzet van visserij- en aquacultuurproducten

Indicatoren	2007 (2005)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Doel
<b>Indicator 1</b> <b>Behoud van de omzet uit viskweek</b>	<b>Uitgangssituatie</b> 39 mln. euro (2005)							
<b>Doel</b>	Productie 50.000 ton met waarde van 50 mln.	38 kweek bedrijven 6.500 ton 18 mln.	55 kweek bedrijven 6.475 ton 30 mln.	36 kweek bedrijven 6.150 ton 33,9 mln.	37 kweek bedrijven 6.535 ton 33,6 mln.	36 kweek bedrijven 5.725 ton 24,3 mln.	33 kweek bedrijven 5.290 ton 24,2 mln.	Behoud 2006
<b>Resultaten</b>		Sector gekrompen met circa 36%*	Groei t.o.v. 2010 maar niet t.o.v. 2006	Aantal bedrijven gedaald, waarde gestegen	Situatie vergelijkbaar met 2012, productie licht gestegen	Productie en omzet gedaald	Productie en omzet gedaald	
<b>Indicator 2</b> <b>Productie van schelpdierzaad uit alternatieve methoden</b>	<b>Uitgangssituatie</b> 2 Mkg.							
<b>Doel</b>		8 Mkg.						12 Mkg.
<b>Resultaten</b>		9,35 Mkg.	10,05 Mkg.	15,6 Mkg	14,17 Mkg	17,46 Mkg	19,60 Mkg	

Tabel 9. Indicatoren As 2



### As 3. Maatregelen van gemeenschappelijk belang

Indicatoren		2007 (2006)	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Indicator 1</b>	<b>Uitgangs-</b>	0%							
<b>Deelname</b>	<b>situatie</b>								
<b>vissers aan</b>									
<b>kenniskringen</b>									
	<b>Doel</b>			20%					50%
	<b>Resultaten</b>			37%	37%	30%	30%	30%	30%
<b>Indicator 2</b>	<b>Uitgangs-</b>	0%							
<b>Verhoging van</b>	<b>situatie</b>								
<b>het aandeel</b>									
<b>gecertificeerde</b>									
<b>vis en</b>									
<b>visproducten</b>									
	<b>Doel</b>			30%					80%
	<b>Resultaten</b>		Start 11 trajecten	Start 5 extra trajecten*	16 met traject gestart (80% van de vloot)	1 traject afgerond, 0 projecten gestopt (80% in proces)	12 trajecten afgerond, 0 projecten gestopt	Alle trajecten zijn afgerond, 0 projecten gestopt	Alle trajecten zijn afgerond, 0 projecten gestopt

Tabel 10. Indicatoren As 3

### As 4. Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden

Indicatoren		2007 (2006)	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Indicator 1</b>	<b>Uitgangssituatie</b>		156					
<b>Behoud van</b>								
<b>werkgelegenheid</b>								
	<b>Doel</b>		Behoud van werk- gelegenheid	156	156	156	156	156
	<b>Resultaten*</b>		156	156	198,5 / 46,5	198,5 / 46,5	251/47	583,5/90
	<b>(behoud/creatie)</b>							

Tabel 11. Indicatoren As 4

\* Deze zijn op basis van resultaten uit voorgaande jaren en aantal projecten berekend en zijn een benadering.



## 3.2. Specifieke informatie voor prioritaire zwaartepunten en maatregelen

Hieronder volgen de resultaten van het programma, gebruikmakend van de in het OP gestelde indicatoren. De afgelopen jaren is al veel geïnvesteerd in de transitie naar een duurzame visserij en de eerste resultaten worden zichtbaar.

### As 1. Maatregelen voor de aanpassing van de communautaire visserijvloot

Doelstelling: Duurzamere visserijmethoden en een gereduceerde visserijcapaciteit.

#### Capaciteit platvisvloot

De saneringsregeling (artikel 23) van eind 2007 heeft geleid tot een verdere reductie van de Nederlandse vissersvloot met 9.971 BT en 35.748 kW (tot 62.165 BT 204.048 kW) conform de beschrijving van het Nederlandse Visserij-inspanningsplan voor de aanpassing van de vloot (Fisheries Effort Adjustment Plan - FEAP). Deze saneringsronde past in het kader van het meerjarenplan voor schol en tong (Verordening (EG) nr. 676/2007). De saneringsregeling is in de periode 2007-2008 uitgevoerd als onderdeel van het herstelplan en het beheersplan zoals genoemd in artikel 21 (a) i en iv van de EVF-verordening (Verordening (EG) nr. 1198/2006). Het doel van de regeling was om de structurele onevenwichtigheid tussen de vangstcapaciteit en vangstmogelijkheden te verminderen. Deze regeling heeft er in één keer voor gezorgd dat de doelstellingen van het behalen van de reductie van 15% van de platvisvloot vrijwel werd gehaald.

#### Bijvangst

Sinds 2009 zijn de hoeveelheden teruggooi in de Noordzee niet gedaald. De beoogde reductie van de bijvangst met 50% is daarom niet gerealiseerd. Er is voor schol zelfs een toename te zien, van 29% in 2006 tot 52% in 2015 (*Bron: STECF*). Dit heeft onder andere te maken met het herstel van het bestand. De hoeveelheid bijvangst is van vele factoren afhankelijk, daarom kan de waarde van deze indicator niet direct gelinkt worden aan de prestatie van het EVF. Bovendien zijn innovaties die moeten leiden tot een vermindering van de bijvangsten nog op onvoldoende grote schaal doorgevoerd. Het is van belang dat meer vissers als alternatief voor de traditionele boomkor, gaan vissen met de puls of zelfs overstappen op een andere vorm van visserij buiten de kustzone.

### As 2. Aquacultuur, binnenvisserij, verwerking en afzet van visserij- en aquacultuurproducten

Doelstelling: Versterking en verduurzaming van de aquacultuur.

#### Verhoogde omzet uit de viskweek (waarbij pootgoed niet wordt meegerekend)

De doelstelling met betrekking tot het behoud van de omzet in 2006 uit de viskweek is niet gehaald. De omvang van de Nederlandse visteeltsector is de afgelopen jaren afgenomen. De directe relatie met



de EVF-middelen is moeilijk aantoonbaar. Het is vooral te wijten aan de zwakke concurrentiekracht van de Nederlandse sector. In een mondiale vismarkt kunnen Nederlandse viskwekers die op een milieuvriendelijke wijze duurzaam vis kweken, vanwege de hogere productiekosten die hiermee samenhangen niet goed concurreren met vis die elders op een andere en veelal goedkopere wijze gekweekt wordt. Uit onderzoek is gebleken dat de verdere ontwikkeling van de huidige viskweek toch als kansrijk wordt gezien. In dit kader werd in 2011 de subsidieregeling 'Investerings in aquacultuur' bijgesteld. Het doel van de regeling was het stimuleren van private investeringen duurzame viskwekerijen.

### **De productie van schelpdierzaad uit alternatieve productiemethoden**

De productie van schelpdierzaad uit alternatieve productiemethoden is in de programmaperiode gestegen ten opzichte van 2006. Gedeeltelijk is deze groei het resultaat van het wegblijven van zeesterrenvraat. Daarnaast wordt er jaarlijks bijgeleerd, over het uitvoeren van deze vrij nieuwe productiemethode, waardoor een jaarlijkse stijgende lijn voor de komende jaren verwacht kan worden. Het opvangen van mosselzaad via alternatieve productiemethode is duidelijk een direct gevolg van het EVF.

### **As 3. Maatregelen van gemeenschappelijk belang**

Doelstelling: Een verbeterd innovatieklimaat (om een duurzamere visserijsector te realiseren).

#### **Deelname van vissers aan kenniskringen**

In de periode 2007-2013 waren er meerdere kenniskringen in de visserij actief met onderwerpen als platvis, langoustines, fly shoot, garnalen, staand want, kleinschalige visserij, binnenlandse visserij, mosselen en zeewier. Door onzekerheid over de voorzetting van de nationale financiering van dit instrument hebben de kenniskringen begin 2013 minder activiteiten ontplooid. In mei 2013 is een Europese aanbesteding uitgevoerd om de financiering van de kenniskringen voor 2014 en 2015 met EVF-middelen te financieren. De verwachting was dat er steeds nieuwe kenniskringen zouden worden gevormd en op die wijze uiteindelijk een groot percentage van de vissers betrokken zou zijn. Gebleken is echter dat het vooral de koplopers zijn die actief zijn in de diverse kenniskringen. Deze functioneren daarmee optimaal, er wordt door deze vissers en wetenschappers veel kennis gegenereerd die vervolgens wel voor de gehele sector beschikbaar komt. Duidelijk is echter dat de uitstraling van de kenniskringen op de transitie van de visserijsector wel zeer positief is. De kenniskringen spelen een grote rol in de bewustwording van de gehele visserijsector van de noodzaak tot verduurzaming. De interim evaluatie onderstreepte ook het belang van kenniskringen in de lange termijn visie van het Nederlands visserijbeleid en de grote draagvlak in de sector voor zowel deze visie als ook de kenniskringen.

#### **Verhoging van het aandeel gecertificeerde vis en visproducten**

In 2009 zijn door georganiseerde groepen van vissers in totaal elf trajecten gestart om de betreffende visserijen te certificeren. In 2010 zijn nog vijf trajecten gestart. De eis was dat het een zogeheten derde partijcertificering moet betreffen die voldoet aan de FAO-richtlijnen voor ecolabeling.





Alle zestien certificeringstrajecten zijn afgerond. Dit heeft geleid tot de MSC-certificering van hangcultuurkweek van mosselen in de Zeeuwse Delta, twinrig, outrig, flyhoot, snurrevaad, handkokkelvisserij, handlijnvisserij, oestervisserij, mesheftenvisserij, mosselvisserij en staandwant.

#### As 4. Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden

Doelstelling: Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden

Werkgelegenheid (behoud/nieuw) in fte	Doel		Realisatie	
	behoud	nieuw	behoud	nieuw
Flevoland	8	14	38	15
Fryslân	11	11	49	7
Groningen	4	4,5	104	13
Noord-Holland	80	15	290	32
Zeeland	20	12	42	15
Zuid-Holland	52	11	60,5	8
Totaal	175	67,5	583,5	90

Tabel 12. Resultaatindicatoren As 4 (berekend op basis van resultaten uit voorgaande jaren en bij benadering)

#### Werkgelegenheid: duurzame ontwikkeling van visserijgebieden

Deze regeling is voor het eerst in januari 2010 opengesteld. Het betreft hoofdzakelijk meerjarige projecten, waarvan de resultaten voor een groot deel in latere jaren zullen plaatsvinden. Het behouden en of het creëren van werkgelegenheid is niet het enige doel van As 4 noch voor veel FLAG's. In de bovenstaande cijfers komen het onder de aandacht brengen van het visserij erfgoed, het versterken van de identiteit en het dienen als inspiratiebron en opbouwen van vertrouwen niet tot uitdrukking. Uit de ontwikkelstrategieën van de zes FLAG's kwam duidelijk naar voren dat economisch en ecologisch perspectief het allerbelangrijkst is. Enkel als deze aspecten gewaarborgd zijn kan er gesproken worden van lange termijn werkgelegenheid.

Werkgelegenheid kan permanent of tijdelijk van aard zijn. In bovenstaande tabel is hier geen onderscheid in gemaakt. Naast de directe werkgelegenheid hebben de meeste As 4-projecten ook indirect een positief effect op de werkgelegenheid van het visserijgebied waarin ze opereren. Deze zijn echter niet opgenomen in de tabel. Vrijwilligers die in de diverse As 4-projecten werken zijn eveneens niet in de tabel verwerkt. Op basis van de eindrapportages is een inschatting gemaakt dat de projecten hebben bijgedragen aan het behoud van 583,5 arbeidsplaatsen en de creatie van 90 arbeidsplaatsen, gemeten in fte.



### 3.3. Financiële informatie

#### 3.3.1 Committering

Met de goedgekeurde projecten is in totaal € 58.606.938,19 aan EVF-middelen gecommiteerd. De MA heeft binnen alle assen overcommitting toegepast. In absolute termen is het grootste deel van het EVF-budget ingezet in de assen 1 en 3. Beide assen zijn goed voor meer dan 72% van de EVF-middelen. Voor As 1 is de in 2008 uitgevoerde saneringsronde de belangrijkste bron voor toekenning van budget. Voor As 3 betreft het de diverse openstellingen in het kader van Collectieve acties en Innovatie in de visketen.

De inzet vanuit de private sector is niet in de goedgekeurde programmatabel opgenomen, omdat het EVF-programma wordt afgerekend op de totaal gerealiseerde overheidsfinanciering (TO). Desalniettemin is het een belangrijke constatering dat de private sector fors investeert in het programma.

In de gehele programmaperiode is een bedrag van € 137.418.539,75 gecommiteerd (EVF en nationale bijdrage samen). Dit betreft 118% van het (aangepaste) budget gecommiteerd (van het EVF-budget is 135% gecommiteerd).

#### 3.3.2 Verleend bedrag EU voor openstellingen As 4

In de EVF-periode hebben zes provincies Fisheries Local Action Groups (FLAG's) opgericht voor de duurzame ontwikkeling van visserijgebieden. In onderstaande tabel staan de verleende bedragen EU voor openstellingen voor As4.

Provincie	Aantal verleend	Ingetrokken	Vastgesteld	Verleend bedrag EU
Flevoland	15	1	7	€ 1.317.882
Friesland	12	1	3	€ 946.057
Groningen	9		5	€ 930.800
Noord-Holland	18	2	10	€ 1.297.202
Zeeland	27	3	10	€ 1.370.014
Zuid-Holland	18	3	9	€ 1.137.832
<b>Totaal</b>	<b>99</b>	<b>10</b>	<b>44</b>	<b>€ 6.999.787</b>

Tabel 13: Verleend bedrag EU voor openstellingen As 4



### 3.3.3 Uitgaven

In de loop van de programma-uitvoering bleek dat de projectdeclaraties achter bleven op de uitgavenplanning (zie ook onderdeel 3.3.4 Declaratie bij EC en N+2). Desondanks zijn meerdere betaalaanvragen ingediend bij de Commissie.

De gecertificeerde overheidsuitgaven bedragen aan het einde van het programma 68% van de gecommitteerde overheidsuitgaven. Ten opzichte van het (aangepaste) overheidsbudget is 80% gerealiseerd. Afgezet tegen het totaal beschikbare EVF-budget, is 88% van het totale EVF-budget gerealiseerd.

### 3.3.4 Declaratie bij EC en N+2

Artikel 90 van Verordening (EG) Nr. 1198/2006 geeft de beginselen en voorwaarden weer. De N+2-regel houdt in dat het gedeelte van een vastlegging dat uiterlijk op 31 december van het tweede jaar na het jaar waarin de vastlegging voor het programma is verricht, niet voor een voorfinanciering of tussentijdse betaling is gebruikt, of waarvoor geen betalingsaanvraag is ingediend, door de EC ambtshalve wordt doorgehaald. Met andere woorden, wanneer de BA de cumulatieve uitgavenverplichting op basis van het gecertificeerde uitgavenbedrag en de declaratie daarvan door middel van betaalaanvragen niet haalt, vloeit het niet gerealiseerde bedrag aan gecertificeerde uitgaven als een vorm van 'strafkorting' terug naar Brussel. Hierbij mag het eerste voorschot 'werkkapitaal' dat door de EC is verstrekt in aanmerking worden genomen.

Om automatische decommittering te voorkomen is er meerdere malen een betalingsaanvraag ingediend. In 2011 dreigde voor het eerst in de programma-uitvoering decommittering van circa € 2 miljoen. De oorzaak was het achterblijven van betalingsverzoeken van begunstigen. In dat jaar zijn dan ook maatregelen genomen om begunstigen te stimuleren om betalingsverzoeken in te dienen, waarmee decommittering voorkomen is.

Ook in 2012, 2013 en 2014 bleven de betalingen aan begunstigen achter bij de verwachtingen en planning van de MA. In 2013 heeft de MA het VIN-fonds ontwikkeld, met een EVF-bijdrage van € 3,5 miljoen. Vanuit financieel oogpunt heeft het fonds decommittering van Europese middelen voorkomen.

Tabel 14 bevat de financiële verplichtingen van het EVF-programma verdeeld over de uitvoeringsjaren. Op basis van de verdeling van de EVF-middelen zijn de cumulatieve uitgavenverplichtingen berekend (twee jaar na verdeling). Hierbij mag het voorschot worden verrekend. In de laatste kolom is het verschil tussen target en realisatie per jaar weergegeven.

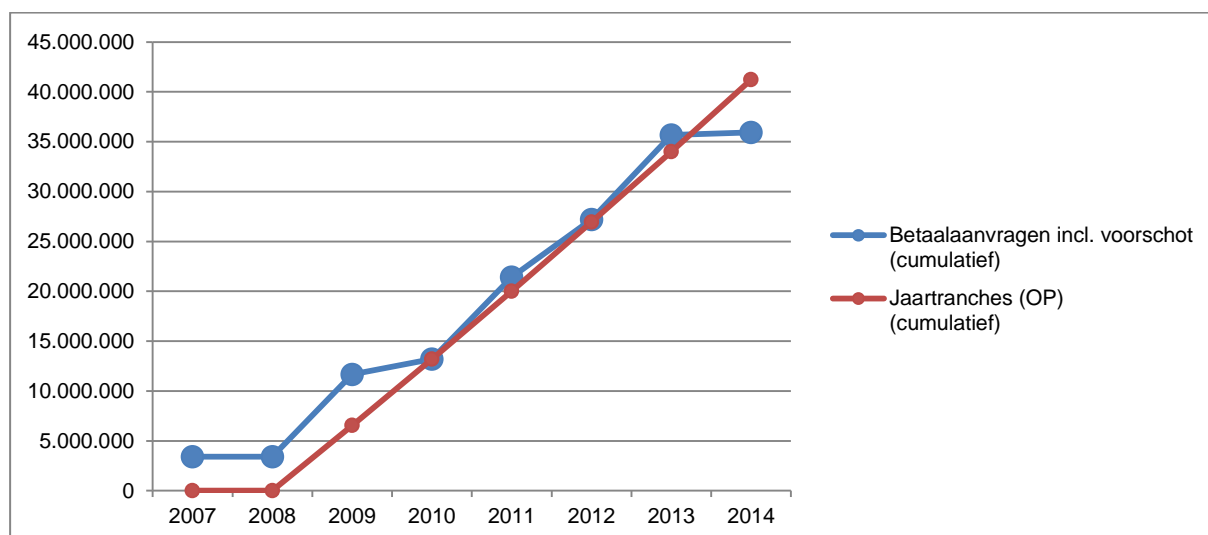


Jaartranche	EVF	Cumulatieve uitgavenverplichting	Betaalaanvragen inclusief voorschot cumulatief	Vershil Betaalaanvragen en cumulatieve uitgavenverplichting
2007	6.534.378,00	-	3.400.489,19	3.400.489,19
2008	6.665.065,00	-	3.400.489,19	3.400.489,19
2009	6.798.367,00	6.534.378,00	11.648.010,18	5.113.632,18
2010	6.934.334,00	13.199.443,00	13.201.570,50	2.127,50
2011	7.073.021,00	19.997.810,00	21.419.444,43	1.421.634,43
2012	7.214.481,00	26.932.144,00	27.186.808,88	254.664,88
2013	7.358.771,00	34.005.165,00	35.665.135,95	1.659.970,95
2014	-	41.219.646,00	35.924.006,95	-5.295.639,05

Tabel 14. Cumulatieve uitgavenverplichting N+2 versus realisatie

Uit projectcontroles van de Audit Autoriteit van het ministerie van Financiën en uit audits van DG MARE bleek dat er nog teveel onzekerheden waren om in 2014 een betaalaanvraag in te dienen. Daardoor is sprake van een decommitting van de EVF-middelen van € 5.295.639,05.

Figuur 9 geeft het verloop van de cumulatieve jaartranches (rood) en het verloop van de betaalaanvragen grafisch weer (blauw). De figuur laat duidelijk zien dat de cumulatieve uitgavenverplichtingen op basis van de gecertificeerde uitgaven en de declaraties tot en met 2013 zijn behaald. De decommitting van de EVF-middelen in 2014 is daarnaast duidelijk zichtbaar in de figuur: de blauwe lijn ligt niet hoger maar in de cumulatieve jaartranche. Het niet gerealiseerde bedrag vloeit als strafkorting terug naar Brussel. Omdat het jaar 2015 geen meetmoment is voor de N+2-regel, is dit jaar niet opgenomen in de figuur.



Figuur 9. Gecertificeerde betaalaanvragen en jaartranches



## Berekening communautaire bijdrage op basis van saldobetalingen

Voor het opstellen van de laatste betaalaanvraag voor het financieel afronden van het programma, gelden de vastgestelde projectbijdragen en technische bijstand als uitgangspunt. Hierbij geldt dat de EVF-bijdrage niet hoger mag zijn dan de bijdrage uit de vigerende financiële tabel. Dit heeft een aftopping van de EVF-bijdrage tot gevolg voor de assen 3 en 5, waarbij bij as 5 (technische bijstand) op kostenniveau wordt afgetopt. Verder is in afstemming met de AA een aanvullende correctie doorgevoerd, naar rato verdeeld over de realisatie van de projectassen. Door beide correcties is de weergegeven EVF-bijdrage (€ 36.811.096,06) € 1.402.527,44 lager dan daadwerkelijk aan projecten uitbetaald. In tabel 15 zijn correcties gezamenlijk weergegeven.

	Totale subsidiabele kosten	EVF	Nationaal
As 1	109.999,87	31.768,05	55.527,45
As 2	59.770,59	7.930,74	10.848,41
As 3	109.571,52	760.507,66	-668.607,42
As 4	37.158,02	8.214,76	11.012,32
As 5	1.183.306,47	594.053,21	589.253,26
<b>Totaal</b>	<b>1.499.806,47</b>	<b>1.402.474,42</b>	<b>-1.965,98</b>

Tabel 15. Impact correcties op totale subsidiabele kosten, EVF en nationale bijdrage

Artikel 77 van Verordening (EG) 1198/2006 gaat in op de bepalingen inzake de berekening van saldobetalingen. De saldobetaling is beperkt tot het laagste van de hieronder bedoelde bedragen:

- het bedrag berekend door op de overheidsbijdrage die is aangegeven in de definitieve uitgavenstaat welke in het kader van ieder prioritair zwaartepunt en iedere convergentie/nonconvergentiedoelstelling door de voor certificering verantwoordelijke autoriteit is gecertificeerd, het percentage van medefinanciering door de Gemeenschap toe te passen dat in het kader van het huidige financieringsplan voor dit prioritair zwaartepunt en deze doelstelling is vastgesteld;
- het bedrag van de voor het prioritair zwaartepunt of voor de doelstelling aan de begunstigen betaalde of te betalen communautaire bijstand. Dat bedrag moet door de lidstaat worden aangegeven in de laatste uitgavenstaat die in het kader van ieder prioritair zwaartepunt en iedere doelstelling door de voor certificering verantwoordelijke autoriteit is gecertificeerd.

Berekeningswijze a is weergegeven in de een na laatste kolom van tabel 16. Deze komt neer op een bedrag van € 34.444.800,32. Berekeningswijze b is weergegeven in de vierde kolom en komt neer op een bedrag van € 36.811.096,06. Bij dit bedrag wordt aangetekend dat de daadwerkelijke uitbetaling aan de projecten hoger is, maar door de correcties hierop uitkomt. Dit maakt echter geen verschil, aangezien berekeningswijze a het laagste bedrag oplevert. Dit betekent dat het programma



aanspraak maakt op € 34.444.800,32. Aangezien in totaal reeds € 31.992.682,02 van de EC is ontvangen, resteert een betaling van € 2.452.118,30.

	Door de begunstigde betaalde uitgaven die zijn opgenomen in de naar de beheersautoriteit gestuurde verzoeken tot betaling			Uitgaven die zijn betaald door de instantie die verantwoordelijk is voor het verrichten van de betalingen aan de begunstigde		Totale betaling die van de EC wordt gevraagd	
	Overeenkomstige overheidsbijdrage	Overeenkomstige EVF bijdrage		Door de beheersautoriteit vastgelegde EVF steun	Specificeer de basis voor het berekenen van de communautaire bijdrage	Totale betaling die van de EC is ontvangen	
<b>As 1</b>	44.413.143,81	22.419.557,86	12.826.551,48	22.419.557,86	15.667.274,84	14.069.179,23	13.247.557,62
<b>As 2</b>	24.132.754,10	4.380.114,54	3.202.088,14	4.380.114,54	5.576.307,44	2.981.687,20	2.670.978,58
<b>As 3</b>	44.240.196,77	22.034.810,01	15.070.496,28	22.034.810,01	26.718.880,90	11.628.410,90	10.563.903,73
<b>As 4</b>	15.002.784,82	4.446.294,00	3.316.760,16	4.446.294,00	7.417.586,83	3.370.322,99	3.115.042,09
<b>As 5</b>	4.795.200,00	2.400.000,00	2.395.200,00	2.400.000,00	3.226.888,18	2.395.200,00	2.395.200,00
<b>Totaal</b>	<b>132.584.079,49</b>	<b>55.680.776,42</b>	<b>36.811.096,06</b>	<b>55.680.776,42</b>	<b>58.606.938,19</b>	<b>34.444.800,32</b>	<b>31.992.682,02</b>

Tabel 16. Berekening communautaire bijdrage op basis van saldobetalingen

### 3.4. Kwalitatieve analyse

Het eindverslag van het EVF kent twee documenten: een formeel eindverslag en een storyboard. In dit formele document staat de technische realisatie van het programma centraal en dient primair voor de verantwoording van het EVF richting de Europese Commissie; het storyboard is als bijlage bijgevoegd. Voor een verdere uitwerking van het onderdeel Kwalitatieve analyse verwijzen wij dan ook naar het storyboard.

In het storyboard wordt de impact van het EVF zo veel mogelijk visueel en toegankelijk in beeld gebracht, begeleid met beknopte toelichtende teksten. Het verschaft daarmee snel een duidelijk inzicht over de kwalitatieve resultaten van het programma. De evaluatie is uitgevoerd aan de hand van deskstudie, interviews met betrokkenen en een enquête onder de projectuitvoerders. Ook is in december 2016 een evaluatiesessie georganiseerd waarin met een dertigtal betrokkenen dieper is ingegaan op de eerste resultaten.

Het storyboard start met een beschrijving van de Nederlandse visserijsector anno 2007. Op basis van deze situatie is het EVF inhoudelijk vormgegeven, welke aansluitend is beschreven. Vervolgens wordt ingegaan op de uitvoering en resultaten van het programma aan de hand van de belangrijkste thema's. Daarna volgt een beschrijving van de Nederlandse visserijsector anno 2016. Hoe staat de sector er nu voor, met name op de gebieden waar het EVF zich op heeft gericht? Daarbij zijn aanbevelingen gedaan voor de toekomstige stimulering van de visserijsector.



### 3.5. Regelingen van toezicht

In 2011 heeft de mid-term evaluatie plaatsgevonden. De aanbevelingen hadden betrekking op de uitvoering en voortgang van het programma, de regelgeving, de indicatoren, de financiële vooruitgang van het fonds en de risico's daaraan verbonden, de controledruk en de proportionaliteit daarvan en tot slot de mogelijke herverdeling over de fondsen. De evaluator was overwegend positief over de uitvoering en voortgang van het EVF in Nederland. Uit de conclusies bleek dat het niet nodig was in de programmaperiode significante wijzigingen door te voeren.

De AA heeft systeem- en projectaudits uitgevoerd en heeft jaarlijkse rapporten hierover opgesteld. In de systeemaudit wordt aandacht besteed aan onder andere functiescheiding, procedures voor de selectie van concrete acties, informatievoorziening naar subsidieontvangers en de managementverificaties.

Naar aanleiding van het jaarlijks controle verslag 2013 heeft de MA/BI een actieplan uitgevoerd, dat de AA qua opzet in september 2014 als voldoende beoordeeld heeft. Vanaf augustus is gestart met het implementeren van alle nieuwe kaders en werkwijzen in de uitvoering. Hiervoor is een separaat project opgezet en een projectleider aangesteld. Daarnaast heeft een accountantskantoor de knelpunten van het systeem in kaart gebracht. Deze analyse is gebruikt bij het implementeren van verbeteringen voor het EVF en bij de inrichting van het nieuwe systeem voor het EFMZV.

### 3.6. Belangrijke problemen/uitdagingen van 2007-2013

In de periode 2007-2013 zijn er in Nederland met betrekking tot het EVF verschillende type problemen en uitdagingen geconstateerd. Hiervoor zijn maatregelen getroffen om deze aan te gaan en op te lossen. Type problemen die zijn geconstateerd waren onder andere het gevolg van de financiële crisis, foutenpercentages in de managementverificaties en problemen die het gevolg waren van interpretatiekwesties.

De eerstgenoemde had gevolgen voor het opstarten van projecten in 2009. Daarom werd ertoe besloten dat aanvragers een voorschotverzoek konden indienen in 2010. Op die manier konden aanvragers toch een start maken met hun project. In 2011 is er onder andere door de Management Autoriteit (MA) veel tijd en energie gestoken in (politieke) discussies met de garnalensector in verband met de VIBEG-akkoorden en het masterplan duurzame visserij.

#### *Automatische decommittering*

Tijdens de programma-uitvoering zijn meerdere betalingsaanvragen bij de Commissie ingediend. Vanaf 2011 bleven de betalingen aan begunstigden achter bij de verwachtingen van het programmamanagement, waardoor decommittering dreigde. Om automatische decommittering te voorkomen, zijn maatregelen genomen om begunstigden te stimuleren om betalingsverzoeken in te dienen.

#### *Interpretatievraagstukken en betalingsonderbreking*

In 2013 was het oplossen van interpretatievraagstukken tussen de MA en de AA de grootste uitdaging. De belangrijkste uitdaging in 2014 was het oplossen van alle door de AA geconstateerde



tekortkomingen van het jaar ervoor in het controle-en beheersysteem van EVF en het opvolgen van de project-audit bevindingen.

Verder is er in 2014 door de Europese Commissie een tijdelijke betalingsonderbreking ingesteld naar aanleiding van het hoge foutenpercentage waarover gerapporteerd was in het jaarlijks controlerapport. De onvoldoende score was met name gebaseerd op onvoldoende diepgang van de controles (KR4) en de selectie van projecten (KR2). Na het treffen van de nodige mitigerende maatregelen (o.a. het afwikkelen van het actieplan EVF en het uitvoeren van herbeoordelingen en het doorvoeren van financiële correcties) is het management- en controlesysteem weer als voldoende beoordeeld en werd de betalingsonderbreking opgeheven. Ook de AA was van mening dat de processen in de managementverificaties in opzet waren verbeterd.

#### *Audits 2014*

Uit projectcontroles van de AA en uit audits van DG MARE bleek dat de uitgavenstaat van 2014 onzekerheden bevatte. Omdat de hoor- en wederhoorprocedures en controles van de Certificeringsautoriteit (CA) op de uitgavenstaat in 2014 afgerond konden worden, heeft de MA geen betaalaanvraag ingediend bij de Commissie. Daardoor is sprake van een decommitting van de EVF-middelen van € 5.295.639,05.

#### *Herbeoordelingen 2015*

Gedurende de uitvoering van het operationeel programma is de MA/BI meermalen geconfronteerd met hoge foutenpercentages. Deze werden door verschillende bevindingen veroorzaakt, maar met name de onvoldoende toets op marktconformiteit, interne facturatie van verbonden partijen, gegenereerde inkomsten gedurende het project en eigen bijdragen van derden hebben tot veel bevindingen met een financiële impact geleid.

Aangezien de EC dreigde met een schorsing van het EVF-programma, is in maart 2015 opdracht gegeven aan PwC om te komen tot een herbeoordeling van 250 projecten met het oog op de indiening van een nieuwe betaalaanvraag bij de EC. Eind augustus 2015 is het management en controlesysteem als voldoende beoordeeld en begin oktober zijn alle financiële correcties verwerkt in de declaratie aan de EC. Dit was voor de EC voldoende om de dreigende schorsing in te trekken en ook de betalingsonderbreking op te heffen.

De striktere interpretaties van de herbeoordelingen hebben geleid tot terugvorderingen bij begunstigen. Subsidies werden alleen teruggevorderd als een begunstigde op grond van de geldende wet- en regelgeving kon of had behoren te weten dat de opgevoerde kosten niet subsidiabel waren. De belangrijkste redenen waarom is teruggevorderd, zijn onvoldoende onderbouwing van de gemaakte en betaalde kosten, inkomsten die in mindering gebracht dienen te worden op het project en de berekening van de afschrijvingen.

#### *Audits 2016*

Tijdens de laatste ronde projectaudits zijn wederom onrechtmatigheden gevonden die boven de tolerantiegrens uitkwamen. De vijf grote bevindingen betroffen onrechtmatigheden rond aanbestedingsprocedures, afschrijvingsmethodiek, eigen bijdrage van derden, vergoeding aan bestuursleden en onzekere loonkosten door WBSO-afdrachtvermindering. Voor het EFMZV wordt zoveel mogelijk geprobeerd deze bevindingen te voorkomen, zo wordt de beoordeling van de





afschrijvingsmethodiek van begunstigen tegen het licht gehouden en is de systematiek van de loonkostenberekening aangepast, waardoor de WBSO-afrachtvermindering hier niet meer toepasselijk is.

Overigens blijft door het doorvoeren van correcties de restfout binnen de tolerantiegrens, waardoor de foutscore uit de projectaudits en de systeemauditscore geen negatief effect hebben op het Europese budget.

### *Lessons learned*

In de uitvoeringsperiode heeft het EVF aan vele projecten bijgedragen en hebben veel stakeholders te maken gehad met het EVF. Uit deze vele ervaringen zijn diverse leerpunten te destilleren. Deze leerpunten bestaan enerzijds uit het koesteren van best practices en anderzijds uit het onderkennen van en anticiperen op verbeterpunten. Impliciet zijn in de aanloop naar het Europees Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) al veel leerpunten geïmplementeerd. Op basis van de ervaringen met het EVF, is het waardevol een aantal belangrijke leerpunten weer te geven. Deze leerpunten komen veelal voort uit interviews, enquêtes en interne evaluaties. De leerpunten zijn puntsgewijs weergegeven, waarbij onderscheid is gemaakt naar inhoudelijke en subsidietechnische leerpunten.

#### Inhoudelijke leerpunten:

- Ondersteun voorwaardenscheppende samenwerking duurzaam, of beoordeel op continuïteit vooraf;
- Stel eisen aan het verspreiden van de projectresultaten, zodat de kans op uitrol groter wordt;
- Hecht in de beoordeling veel waarde aan de kwaliteit van de businesscase, deze geeft een goed zicht op de kansrijkheid.

#### Subsidietechnische leerpunten:

- Geef vooraf duidelijkheid over subsidievoorwaarden;
- Houd nauw contact tijdens de uitvoering en anticipeer snel bij knelpunten;
- Zorg voor één aanspreekpunt voor de subsidieafhandeling;
- Financier meer als ondernemer met go/no go-momenten;
- Zoek naar een goede minimumdrempel. Laag genoeg om voor de doelgroep toegankelijk te zijn, hoog genoeg om de beheers- en administratieve lasten te beperken en in te zetten op projecten met impact;
- Maak de regelingen zo eenvoudig mogelijk en minimaliseer nationale aanvullende eisen;
- Voor de uitvoering en verantwoording zijn grote consortia niet per definitie beter. De kwaliteit van het consortium in relatie tot het projectdoel dient centraal te staan.
- Standaardisering van de subsidiebeoordelingen en dossieropbouw en automatisering van het proces leiden tot een efficiëntere uitvoering en reduceren de kans op fouten tijdens de dossierbeoordelingen. Daarbij leiden aanpassingen in het primaire proces tot betere herleidbaarheid van gemaakte beslissingen;
- Vraag meer en tijdig informatie op bij begunstigen naar aanleiding van de projectuitvoering – deze leiden tot het beter geïnformeerd nemen van besluiten;
- Meer en gerichte interne reviews leiden tot een hogere consistentie tussen de projectbeoordelingen.



### **3.7. Aanbevelingen van de Commissie ingevolge het jaarlijks onderzoek van het OP**

De Commissie heeft in de programmaperiode aanbevelingen gedaan voor het jaarlijkse onderzoek van het OP. Hier heeft de MA de hele periode gehoor aan gegeven. Op basis van de jaarverslagen en verschillende bijeenkomsten zijn de volgende verbeteringen doorgevoerd:

- Uitleg geven over gelijkheid van kansen tussen mannen en vrouwen in Nederland;
- Een bijlage met een toegankelijk Nederlands 'EVF-verhaal' die ook buiten de programma-autoriteiten tot inspiratie kon dienen (in 2012);
- Concrete doelen en resultaten opnemen van de diverse projecten.

### **3.8. Terugbetaalde of opnieuw gebruikte steun**

Er zijn in totaal twee vorderingen ingesteld die nog in de betaalaanvraag zijn opgenomen. Het totaal van de EVF-bijdrage voor deze projecten is € 110.267,84. Het betreft een oninbare vordering van € 44.611,84 en een openstaande vordering van € 65.656,00.

Daarnaast zijn er wel bedragen gevorderd, maar pas nadat deze uit de uitgavenstaat geschrapt waren. Deze vorderingen betreffen geen EVF-bijdrage (meer) en zijn derhalve niet als zodanig gemeld. Wel zijn deze uiteraard aangemerkt als schrapping uit de uitgavenstaat.

Naar aanleiding van audits van de AA, de geconstateerde systeemdeficiënties en de daaropvolgende herbeoordelingen is in totaal € 26.236.854,41 aan uitgaven uit de uitgavenstaat geschrapt. Dit betreft een EVF-bijdrage van € 6.788.016,48. Het betreft hier in totaal 281 concrete acties.

In het IT-systeem dat de BI hanteert is een veld opgenomen waarin elke (dreigend) onterechte betaling wordt aangetekend. Over de aard en omvang van de onregelmatigheden is in de jaarlijkse verantwoordingsrapportages een analyse gemaakt. Op basis van de conclusies van deze verantwoordingsrapportages zijn onder meer kaders en werkwijzen aangepast en is de informatievoorziening aan (potentiële) begunstigden verbeterd.

Aan OLAF zijn conform de bepalingen in de verordening alleen de onregelmatigheden gemeld die al eerder in een uitgavenstaat waren opgenomen en die een bedrag van meer dan € 10.000 aan EVF-gelden vertegenwoordigden. Gedurende het EVF-programma zijn er 92 onregelmatigheden gemeld. In totaal betrof het € 8.178.656,16 aan EVF-gelden die als onregelmatigheid zijn gemeld. Bij afsluiting wordt nog een aantal van 39 meldingen gedaan voor een bedrag van € 3.331.331,41. Veruit de meeste meldingen komen voort uit de correcties die naar aanleiding van de projectaudits van de AA en de herbeoordelingsactie in 2014 en 2015 zijn doorgevoerd. De onregelmatigheden hebben daarmee vooral betrekking op de systematische deficiënties die in de projectaudits naar voren zijn gekomen en als basis dienden voor de genoemde herbeoordelingsactie: een onvoldoende toets op



marktconformiteit, interne facturatie van verbonden partijen, gegenereerde inkomsten gedurende het project en eigen bijdragen van derden.

Alle in de uitgavenstaat genoemde projecten, waarvoor een EVF-bijdrage is opgenomen, zijn voltooid, wat wil zeggen dat de einddeclaratie van begunstigde is beoordeeld en een vaststellingsbeschikking is afgegeven. Projecten waarvan al in eerder stadium is vastgesteld dat deze niet functioneren zijn reeds uit de uitgavenstaat gehaald. Overigens zullen tot vijf jaar na vaststelling van projecten nog instandhoudingscontroles worden uitgevoerd.

Alle schrappingen uit de uitgavenstaat zijn gemeld door de CA middels de bijlage X. Deze bedragen kwamen voort uit de projectaudits en de herbeoordelingsactie in 2014 en 2015. De niet-gedeclareerde bedragen bevatten derhalve geen EVF-gelden meer. Voor elke schrapping is een beoordeling gemaakt naar de juridische haalbaarheid van terugvordering.

Gezien de decommittering gedurende het programma en bij afsluiting van het fonds, is geen van de terugbetaalde EVF-steun opnieuw voor het programma ingezet en is er dan ook geen sprake van opnieuw gebruikte steun.

### **3.9. Aanzienlijke wijziging overeenkomstig artikel 56 van Verordening (EG) nr. 1198/2006**

Tijdens de uitvoering van het EVF-programma hebben alleen aan het einde van de periode aanzienlijke wijzigingen overeenkomstig artikel 56 van Verordening (EG) nr. 1198/2006 voorgedaan.

In 2014 zijn door de BI twee gevallen geconstateerd waarbij niet wordt voldaan aan de instandhoudingsverplichtingen. Als gevolg daarvan heeft de BI een terugvordering ingesteld. De bijdrage voor één van de twee gevallen was nog niet gedeclareerd bij de EC. De AA heeft bij de uitvoering van projectaudits ook één geval geconstateerd waarbij niet wordt voldaan aan de instandhoudingsverplichtingen. Ook is, zoals eerder aangegeven, in 2014 sprake geweest van een tijdelijke betalingsstop. Dit naar aanleiding van het hoge foutenpercentage van de AA-audits. Dankzij de verbetermaatregelen is deze stop opgeheven.

In de onderdelen 3.3.3. 'Declaratie bij de EC en N+2' en 3.6 'Belangrijke problemen/uitdagingen van 2007-2013' is reeds ingegaan op de decommittering van het programma. De AA-controles en de audits van DG MARE leidden uiteindelijk tot een decommittering van de EVF-middelen van € 5.295.639,05. De decommittering is voor een deel opgevangen door een verhogen en verschuiving van de nationale bijdrage. De wijzigingen zien er als volgt uit:



	EVF Oorspronkelijk	EVF Wijziging	EVF Gewijzigd	Nationaal Oorspronkelijk	Nationaal Wijziging	Nationaal Gewijzigd
As 1	16.913.233	-1.500.000	15.413.233	27.700.000	-4.500.000	23.200.000
As 2	7.379.398	-2.000.000	5.379.398	9.800.000	-1.500.000	8.300.000
As 3	16.903.461	-1.795.639	15.107.822	27.100.000	6.000.000	33.100.000
As 4	4.987.125	0	4.987.125	5.000.000	1.500.000	6.500.000
As 5	2.395.200	0	2.395.200	2.400.000	0	2.400.000
<b>Totaal</b>	<b>48.578.417</b>	<b>-5.295.639</b>	<b>43.282.778</b>	<b>72.000.000</b>	<b>1.500.000</b>	<b>73.500.000</b>

Tabel 17. Overzicht wijziging EVF en wijziging nationaal

De wijzigingen zijn bekrachtigd middels een besluit van het CvT van 20 augustus 2015. De wijziging van de totale overheidsbijdrage ziet er als volgt uit.

	Totale Overheidssteun Oorspronkelijk	Totale Overheidssteun Wijziging	Totale Overheidssteun Gewijzigd
As 1	44.613.233	-6.000.000	38.613.233
As 2	17.179.398	-3.500.000	13.679.398
As 3	44.003.461	4.204.361	48.207.822
As 4	9.987.125	1.500.000	11.487.125
As 5	4.795.200	0	4.795.200
<b>Totaal</b>	<b>120.578.417</b>	<b>-3.795.639</b>	<b>116.782.778</b>

Tabel 18. Overzicht wijziging overheidssteun

### 3.10. Wijziging van de algemene voorwaarden voor de uitvoering van het OP

In 2014 is als pilot het revolverende VIN-fonds opgericht. Enerzijds om het investeren in de sector mogelijk te maken daar waar de reguliere bancaire sector niet in de vraag kan voorzien, anderzijds om ervaring op te doen met revolverend financieren met Europese middelen.

Om de pilot mogelijk te maken, diende het OP gewijzigd te worden. Op 13 november 2013 heeft het CvT besloten in te stemmen met een wijziging van het OP waardoor de mogelijkheid om een revolverend fonds op te richten dat (mede) met EVF-middelen wordt gevoed, wordt gefaciliteerd. Deze wijziging is op 20 februari 2014 door de EC goedgekeurd.

Het VIN-fonds is voor 95% gefinancierd met EVF-gelden en 5% met nationale middelen. De financieringsovereenkomst is op 9 december 2013 getekend. De looptijd van de leningen was maximaal vijf jaar. Vóór 1 juli 2021 moeten alle middelen zijn teruggevloeid naar de Staat der Nederlanden. De op die datum opgebouwde resterende middelen zijn nog niet bekend. Tot de afwikkeling van het fonds in 2021 kunnen terugbetaalde leningen en renteopbrengsten door de fondsbeheerder opnieuw voor soortgelijke leningen worden ingezet.



Ten aanzien van de selectie van het Holdingfonds was er slechts één Holdingfonds met ervaring in financiële instrumenten in Nederland, namelijk Stichting HEID in Den Haag die ook Holdingfonds is voor EFRO-projecten. De fondsbeheerder is middels een Europese aanbestedingsprocedure geselecteerd. Als onderdeel van de opdrachtverlening diende de fondsbeheerder in de visserijsector actief op zoek te gaan naar projecten die onder de artikelen 25, 39 en 34 van verordening 1198/2006 gefinancierd konden worden. Dit betroffen lineaire leningen aan ondernemers in de visserij- en aquacultuursector. De fondsbeheerder heeft hiertoe een website opgezet en diverse publicitaire activiteiten ondernomen.

Er is in totaal € 1.370.000 in een viertal leningen uitgezet. Dit betekent dat van het aanvankelijk in het fonds gestorte kapitaal van € 3.500.000 er € 1.949.322 terugvloeit (het verschil heeft onder meer te maken met de operationele kosten). De renteopbrengsten betroffen € 47.136,12. Deze zijn bij de vaststelling van de subsidie (en daarmee dus de EVF-bijdrage) in mindering gebracht.

In de evaluatie van het VIN-fonds zijn er diverse redenen opgesomd waarom er sprake was van onderuitputting. Hoewel er sprake was van betere rendementen in de visserij, heeft dat onvoldoende geleid tot concrete investeringen. Dit werd mede veroorzaakt door onzekerheid over de aanlandingsplicht. Deze onzekerheid kon niet door de fondsmanager worden weggenomen. Daarnaast was er aanvankelijk te grote onbekendheid met het VIN-fonds. Hierop zijn door de fondsmanager extra communicatieve en publicitaire activiteiten ontplooid. Ook bleek de looptijd (max 5jaar) erg kort om het geleende budget terug te verdienen. Ten slotte bleek de governance van het fonds erg strikt opgezet. Zo kon pas een lening uit het fonds worden verstrekt als er een concrete afwijzing van een bank was. Het gevolg hiervan was dat minder ondernemers voor een lening in aanmerking kwamen

De conclusie is vooralsnog dat gezien de onderuitputting van de € 3,5 mln er onvoldoende behoefte is aan een revolverend fonds. Helemaal als dat wordt afgezet tegen de grote hoeveelheid uitvoeringskosten.



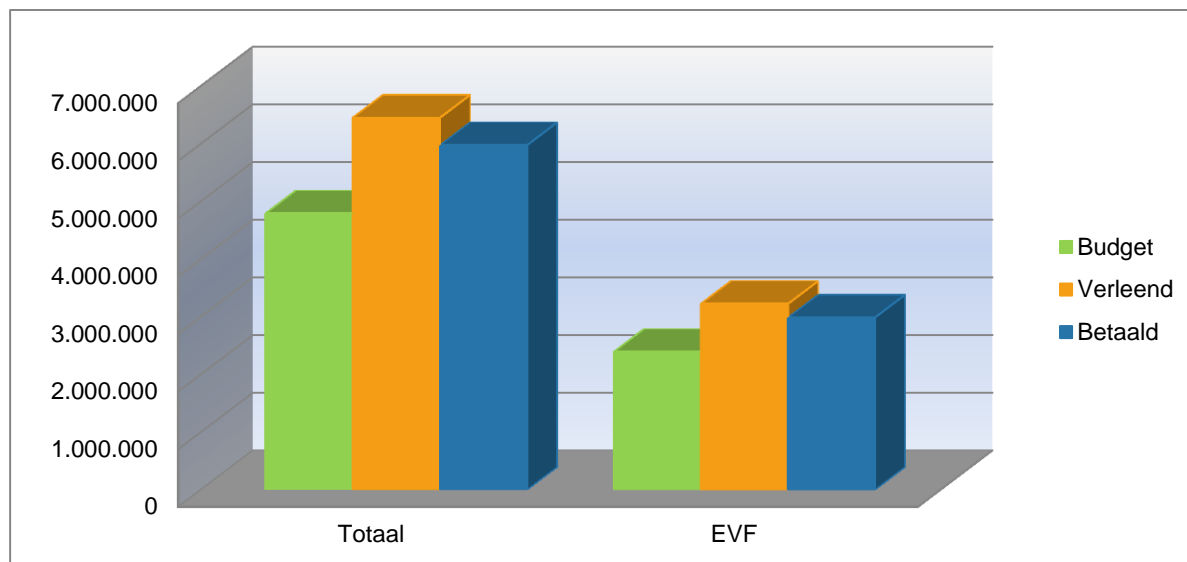
## 4. HET GEBRUIK VAN TECHNISCHE BIJSTAND

Onder technische bijstand zijn de EVF-uitvoeringskosten van de BI betaald. Ook de kosten voor certificering van de uitgavenstaat door de Certificeringsautoriteit (CA) en de auditwerkzaamheden van de AA vallen onder technische bijstand. In 2010 is een kader opgesteld van welke kosten subsidiabel zijn onder technische bijstand. Zowel de kosten van de mid-term evaluatie als die van de ex-ante evaluatie voor het EFMZV 2014-2020 vallen onder de technische bijstand.

Het gehele beschikbare budget voor technische bijstand is gebruikt. Vanaf 2013 is alle technische bijstand met nationale middelen gefinancierd. Met DG MARE is in 2012 gesproken over de mogelijkheid van ophoging van het As 5-budget (de verordening biedt die mogelijkheid voor bijzondere omstandigheden). Echter proportionaliteit (Nederland heeft een relatief klein fonds wat de uitvoering duurder maakt) en de grote focus op innovatie en collectieve acties (ingewikkelde projecten met een lange doorlooptijd) zijn voor DG MARE geen argumenten om ophoging toe te staan.

Maatregel	Totaal verleend	Totaal betaald	EVF verleend	EVF betaald
5.1 Technische Bijstand	6.128.934,56	5.714.625,43	3.064.467,23	2.857.312,67
5.1 Incidentele beschikkingen	324.841,90	263.881,04	162.420,95	131.940,54
<b>Totaal</b>	<b>6.453.776,46</b>	<b>5.978.506,47</b>	<b>3.226.888,18</b>	<b>2.989.253,21</b>

Tabel 19. Overzicht As 5 | Gebruik technische bijstand



Figuur 10. Overzicht as 5 | Gebruik technische bijstand

Conform Vo. 1198/2006 artikel 46 lid 2 is het maximale bedrag van 5% van het OP gecommiteerd en besteed aan technische bijstand.



## 5. VOORLICHTING EN INFORMATIEVERSTREKKING

In de programmaperiode 2007-2013 zijn voor iedere openstelling informatievoorzieningen ontwikkeld en aanvraagformulieren gemaakt waarin alle van toepassing zijnde voorwaarden zijn opgenomen. Op de internetsite ([mijn.rvo.nl](http://mijn.rvo.nl)) van het Ministerie van EZ werd alle informatie en de aanvraagformulieren geplaatst, evenals het OP 'Perspectieven voor een Duurzame Visserij en de Ontwikkelingsstrategieën' van de zes visserijgebieden die meededen aan de regeling 'Duurzaam ontwikkelen van visserijgebieden'. Er is ook een pagina opgenomen met de algemene voorwaarden van het EVF, zodat potentiële aanvragers hier in een vroeg stadium kennis van konden nemen. De informatievoorziening is conform het actieplan verbeterd. Verder heeft Nederland elk jaar de subsidiegegevens van vissers die in het voorgaande jaar Europese visserijsubsidie ontvingen gepubliceerd in een database op het bovengenoemde [www.mijn.rvo.nl](http://www.mijn.rvo.nl).

Daarnaast werden door het ministerie persberichten uitgebracht over de openstellingen, maar ook over het resultaat van verschillende regelingen. Deze persberichten zijn te vinden op de site van de rijksoverheid ([www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)). Tevens werd de begunstigde in de goedkeuringsbeschikkingen geïnformeerd over de voorwaarden van het EVF en over nationale voorwaarden.

Aanvullend werd er ook vanuit het vakblad het 'Visserijnieuws' ruim aandacht aan de EVF-tenders besteed. Gezien de grote belangstelling van de sector voor de lopende EVF-projecten werd ook hierover regelmatig in het 'Visserijnieuws' bericht. De dekkinggraad van dit vakblad in de sector is zeer hoog. Wat betreft de resultaten van As 4-openstellingen werden vanuit de zes visserijgebieden zelf persberichten opgesteld en geplaatst in de lokale pers.

In de programmaperiode is er meerdere keren meegedaan met de 'Europa kijkdagen', een initiatief van de Nederlandse structuurfondsen (EFRO, ESF en INTERREG). Hierbij waren verschillende EVF-projecten betrokken. Door 'mee te liften' met de structuurfondsen werd het EVF nationaal in de kijker gezet op een manier dat het EVF zelf nooit had kunnen bewerkstelligen. Aanvullend daarop is het EVF ook aangesloten bij de website 'Europa om de hoek': [www.europaomdehoek.nl](http://www.europaomdehoek.nl). Deze website is opgericht om de burger het heel jaar door te informeren over de projecten gefinancierd met Europese middelen. Stapsgewijs was het de bedoeling om alle EVF-projecten op deze website te plaatsen. De kosten hiervan waren proportioneel laag omdat het opzetten en beheren van de website grotendeels door de structuurfondsen werd gefinancierd. Meestal werden enkel de projecten die betrokken waren bij het jaarlijkse publiciteitsevenement en enkele afgeronde innovatieprojecten op de website geplaatst. De Europese Commissie heeft haar waardering voor dit initiatief laten blijken door het project in 2012 te laten eindigen bij de finalisten van de Regio Star Awards.

Informatieverstrekking richting de aanvrager is in de programmaperiode op verschillende manieren aangevuld. Zo zijn er zowel in 2012 als 2013 twee informatiesessies op Urk en Ouddorp georganiseerd. Dit waren zowel vissers als ook intermediaire organisaties. In 2014 is de informatieverstrekking aangevuld met een voorlichtingsbijeenkomst voor ondernemers. Daarnaast is RVO.nl bij nieuwe aanvragers (die niet eerder EVF-subsidie hebben aangevraagd) op bezoek geweest in het geval ze de voorlichtingsbijeenkomst niet konden bijwonen. De voorlichting en informatieverstrekking is elk jaar onderwerp geweest van interne monitoring en evaluatie, onder andere in het kader van het jaarverslag.



## 6. INFORMATIE OVER DE NALEVING VAN DE GEMEENSCHAPSWETGEVING

In de programmaperiode 2007-2013 hebben geen wijzigingen plaatsgevonden over de naleving van de gemeenschapswetgeving. Vrouwen en mannen zijn gelijk behandeld met betrekking tot het EVF in Nederland. Duidelijk is dat deze aanpak vrouwen niet weerhoudt om aanvragen in te dienen gezien gelijke kansen voor man en vrouw vanzelfsprekend volledig verankerd zijn in alle beleidsterreinen binnen de Nederlandse overheid. Het visserijbeleid vormt hierop geen uitzondering.

Met de openstellingen onder het EVF zijn vrouwelijke ondernemers in de Nederlandse visserij bereikt. Onder de regelingen 'Innovatie' en 'Collectieve Acties' zijn meerdere projecten gehonoreerd waar de hoofdaanvragers vrouwelijke ondernemers zijn. Voorbeelden hiervan zijn EVF-subsidies voor de ontwikkeling van een alternatief voor de boomkor, het beter vermarkten van duurzaam gevangen vis, het opzetten van een jongeren netwerk in de visserij en een initiatief voor de ontwikkeling van een kadergroep visketen waarin toekomstige bestuurders worden getraind. Ook het driekoppige projectteam dat sturing gaf aan de kenniskringen Visserij, die vervolgens zelf vele tientallen EVF-projecten hebben voorbereid en uitgevoerd, bestond uit twee vrouwelijke en één mannelijke onderzoeker.

Er zijn ten aanzien van de naleving van de Gemeenschapswetgeving in de programmaperiode geen ernstige bevindingen uit de administratieve, fysieke en interne controles gekomen. Wel zijn er door de BI en de NVWA onregelmatigheden geconstateerd, maar geen opvallende zaken.





## **7. COMPLEMENTARITEIT MET ANDERE INSTRUMENTEN**

Bij de openstelling van het OP is rekening gehouden met de complementariteit met andere instrumenten. In de uitvoering werd gewaakt voor cumulatie met andere instrumenten door de aanvragers zowel bij verlening als bij vaststelling schriftelijk te vragen aan te geven of ze aanvullende subsidies hadden ontvangen. Op deze wijze werd voorkomen dat dezelfde uitgaven uit meerdere fondsen werden gesubsidieerd. Waar mogelijk en proportioneel werd gebruik gemaakt van kruiscontroles met andere regelingen.



## BIJLAGE 1. INGEDIENDE BETALINGEN

De eerste drie financiële kolommen betreffen de committeringen. De laatste kolom geeft de EVF-bijdrage in de definitieve uitgavenstaat weer, zoals berekend door de CA.

	Totale subsidiabele kosten	Totale overheidssteun	Totale EVF-steun	Door CA berekende EVF-steun voor betaalaanvraag
1.1 Vissanering	27.491.736,64	27.491.736,64	8.247.520,99	8.247.521,03
1.3 Incidentele beschikkingen	3.500.000,00	3.500.000,00	3.325.000,00	1.473.144,10
1.3 Investerings in garnalenvisserij	4.716.657,07	1.800.750,52	900.375,26	397.223,82
1.3 Investerings in wegen aan boord	855.295,07	333.808,49	166.904,20	164.492,53
1.3 Investerings in koelvriescombinaties	21.622.010,00	5.000.000,00	2.500.000,00	2.450.319,49
1.3 Investerings in vissersvaartuigen: aanpassing en selectiviteit	2.615.442,67	549.396,46	219.758,57	14.109,40
1.3 Investerings in voormalige vissersvaartuigen	2.040.780,00	480.000,00	192.000,00	17.253,66
1.5 Sociaal-economische investeringen	231.431,65	231.431,65	115.715,82	94.255,50
<b>totaal as 1</b>	<b>63.073.353,10</b>	<b>39.387.123,76</b>	<b>15.667.274,84</b>	<b>12.858.319,53</b>
2.1 Investerings in mosselzaadinvanginstallaties	5.656.610,31	1.668.608,00	500.582,40	238.849,62
2.1 Investerings in aquacultuur	28.841.883,22	7.700.010,00	2.657.203,50	1.091.935,01
2.2 Aalcompensatie	7.106.246,29	2.130.830,50	1.065.414,54	1.054.507,61
2.3 Investerings in bedwelmingsapparatuur voor aal 2014	327.035,00	130.814,00	65.407,00	65.407,00
2.3 Investerings in verwerking en afzet	7.168.382,52	2.275.400,00	1.287.700,00	759.319,64
<b>totaal as 2</b>	<b>49.100.157,34</b>	<b>13.905.662,50</b>	<b>5.576.307,44</b>	<b>3.210.018,88</b>
3.1 Incidentele beschikkingen	4.967.321,15	4.261.000,00	1.818.000,00	1.422.581,33
3.1 Collectieve acties	29.825.012,14	23.680.126,00	9.934.882,20	6.211.064,55
3.2 Incidentele beschikkingen	2.250.000,00	2.250.000,00	783.750,00	646.692,60
3.4 Incidentele beschikkingen	1.575.000,00	1.400.000,00	525.000,00	469.671,48
3.4 Certificering	3.510.278,69	1.442.576,00	721.288,00	493.796,15
3.4 Kwaliteit nieuwe markten	1.964.846,50	700.000,00	349.999,99	106.413,72
3.5 Incidentele beschikkingen	16.165.873,00	10.047.940,00	6.923.970,00	3.340.860,12
3.5 Innovatie in de visketen	29.422.660,57	16.835.045,72	5.661.990,71	3.139.924,01
<b>totaal as 3</b>	<b>89.680.992,05</b>	<b>60.616.687,72</b>	<b>26.718.880,90</b>	<b>15.831.003,94</b>
4.1 Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden	38.094.636,55	16.110.956,00	6.999.786,86	3.219.168,36
4.1 Incidentele beschikkingen	944.333,31	944.333,31	417.799,97	105.806,56
<b>totaal as 4</b>	<b>39.038.969,86</b>	<b>17.055.289,31</b>	<b>7.417.586,83</b>	<b>3.324.974,92</b>
5.1 Technische Bijstand	324.841,90	324.841,90	162.420,95	131.940,54
5.1 Incidentele beschikkingen	6.128.934,56	6.128.934,56	3.064.467,23	2.857.312,67
<b>totaal as 5</b>	<b>6.453.776,46</b>	<b>6.453.776,46</b>	<b>3.226.888,18</b>	<b>2.989.253,21</b>
<b>TOTAAL PROGRAMMA</b>	<b>247.347.248,81</b>	<b>137.418.539,75</b>	<b>58.606.938,19</b>	<b>38.213.570,48</b>



## BIJLAGE 2. VIN-FONDS

**Model 1: Concrete acties op het gebied van financieringsinstrumenten die worden geïmplementeerd via een holdingfonds (vakjes met een "\*" zijn facultatief)**

Nr.	Vereiste informatie/gegevens	Vereist formaat voor informatie/gegevens	Opmerkingen
<b>I. Beschrijving en aanduiding van de entiteiten die het financieringsinstrument op het niveau van het holdingfonds implementeren</b>			
I.1	<b>Holdingfonds</b> (naam en zetel)	Stichting HEID, Den Haag	
I.2	<b>Rechtsvorm van het holdingfonds</b>	Stichting	
I.3.1	naam, rechtsvorm en zetel van de andere instantie		
I.4	<b>Procedure voor de selectie van de beheerder van het holdingfonds</b>	Gemeente Den Haag was de enige partij die ervaring had met soortgelijke financieringsinstrument onder EFRO.	
	via de gunning van een openbare aanbesteding volgens de toepasselijke wetgeving inzake overheidsopdrachten	☐	
	via de toekenning van een subsidie (in de zin van artikel 36, lid 1, onder b), van Verordening (EG) nr. 498/2007 van de Commissie)	X	
via rechtstreekse toekenning van een opdracht aan de EIB of het EIF	☐		
I.5	<b>Datum van ondertekening van de financieringsovereenkomst met de beheersautoriteit</b>	09/12/2013	
I.6	<b>Aantal financieringsinstrumenten dat in het kader van dit specifieke holdingfonds wordt geïmplementeerd</b>	één	



<b>II. Beschrijving en aanduiding van de entiteiten die het financieringsinstrument implementeren</b>			
II.1	<b>Financieringsinstrument</b> (naam en zetel)	VIN-fonds, Den Haag	
II.2	<b>Toepasselijk artikel: artikel 35, 36 of 37 van Verordening (EG) nr. 498/2007 van de Commissie?</b>		
	a) financieringsinstrumenten voor ondernemingen	⊖	
	b) fondsen of andere stimuleringsregelingen die leningen, garanties voor terugbetaalbare investeringen of gelijkwaardige instrumenten verstrekken	X	
II.3	<b>Type financieel product dat door het financieringsinstrument aan de eindontvangers wordt aangeboden</b>	Lening	
II.3.1	aandelenkapitaal	aanvinken indien van toepassing <input type="checkbox"/>	
II.3.2	lening	aanvinken indien van toepassing X	
II.3.3	garantie	aanvinken indien van toepassing <input type="checkbox"/>	
II.3.4	ander product (rentesubsidies, subsidies voor garantievergoedingen en gelijkwaardige maatregelen)	aanvinken indien van toepassing <input type="checkbox"/>	
II.4	<b>Beheerder van het financieringsinstrument</b> (naam, rechtsvorm en zetel)	Stichting Groenfonds, Stichting, Hoevelaken	
II.5	<b>Procedure voor de selectie van de beheerder van het financieringsinstrument</b>	Europese aanbesteding	
	via de gunning van een openbare aanbesteding volgens de toepasselijke wetgeving inzake overheidsopdrachten	X	



	via de toekenning van een subsidie (in de zin van artikel 35, lid 1, onder b), van Verordening (EG) nr. 498/2007 van de Commissie)	<input type="radio"/>	
	via rechtstreekse toekenning van een opdracht aan de EIB of het EIF	<input type="radio"/>	
II.7	<b>Rechtsvorm van het financieringsinstrument</b>	Commanditaire Venootschap	
	onafhankelijke rechtspersonen waarvan de werking is geregeld in overeenkomsten tussen de medefinancieringspartners of aandeelhouders	<input type="radio"/>	
	afzonderlijk financieel geheel binnen een financiële instelling	X	
<b>III. Bedragen van de bijstand uit het EVF en de nationale medefinanciering die aan het financieringsinstrument worden betaald</b>			
<b>III.1</b>	<b>Bedragen van de bijstand voor het financieringsinstrument uit het operationele programma</b>		
III.1.1	Operationeel programma	CCI2007NL14FPO001 Perspectief voor een duurzame visserij	
III.1.2	Prioritair zwaartepunt	As 1	
III.1.3	Bijdrage aan het holdingfonds	95 %	
<b>III.2</b>	<b>Bedragen van de bijstand voor het holdingfonds uit dit operationele programma</b>		
<b>III.2.1</b>	<b>Bedragen van de bijstand uit het EVF</b>		
III.2.1.1*	In de financieringsovereenkomst vastgelegde bedragen van de EVF-bijstand (in EUR)	nvt	*
III.2.1.2	EVF-bedragen die daadwerkelijk aan het holdingfonds zijn betaald (in EUR)	3.325.000	
<b>III.2.2</b>	<b>Bedragen van de nationale medefinanciering</b>		
III.2.2.1*	In de financieringsovereenkomst vastgelegde nationale medefinanciering door de overheid (in EUR)	nvt	*
III.2.2.2	Nationale medefinanciering door de overheid die daadwerkelijk aan het holdingfonds is betaald (in EUR)	175.000	



III.2.2.3*	In de financieringsovereenkomst vastgelegde nationale medefinanciering door de particuliere sector (in EUR)	nvt	*
III.2.2.4	Nationale medefinanciering door de particuliere sector die daadwerkelijk aan het holdingfonds is betaald (in EUR)	0	
III.3*	<b>Bedragen van de andere bijstand die buiten het operationeel programma aan het holdingfonds is betaald (in EUR)</b>	nvt	*
III.4	<b>Beheerskosten die aan het holdingfonds zijn betaald (in de zin van artikel 34, lid 2, van Verordening (EG) nr. 498/2007 van de Commissie) (in EUR)</b>	nvt	
III.5	<b>Bedragen van de bijstand uit het holdingfonds</b>		
III.5.1*	Bedragen van de holdingfondsmiddelen die wettelijk zijn toegewezen aan het financieringsinstrument (in EUR)	nvt	*
III.5.2	Bedragen van de holdingfondsmiddelen die daadwerkelijk aan het financieringsinstrument zijn betaald (in EUR)	3.442.000	
III.5.3	waarvan bedragen van de bijstand uit het EVF (in EUR)	3.269.900	
III.6	<b>Beheerskosten die door het holdingfonds aan het financieringsinstrument zijn betaald (in de zin van artikel 34, lid 2, van Verordening (EG) nr. 498/2007 van de Commissie) (in EUR)</b>	Maximaal 3% van het onder III.5.2 genoemde bedrag.	
<b>IV. Bedragen van de bijstand uit het EVF en de nationale medefinanciering die door het financieringsinstrument worden betaald</b>			
IV.1	<b>Bedragen van de steun die via leningen aan de eindontvangers is betaald (per financieel product)</b>		
IV.1.1	Naam van het product	VIN Lineaire lening	
IV.1.2*	Aantal eindontvangers dat bijstand heeft ontvangen, uitgesplitst naar type:		*
IV.1.2.1*	grote ondernemingen	nvt	*
IV.1.2.1.2.	ondernemingen met minder dan 750 werknemers of een omzet van minder dan 200 miljoen EUR, in de zin van artikel 35, lid 3, onder b), van Verordening (EG) nr. 1198/2006 van de Raad	4	



IV.1.2.2*	kleine en middelgrote ondernemingen	nvt	*
IV.1.2.2.1*	waarvan micro-ondernemingen	nvt	*
IV.1.2.3*	particulieren	nvt.	*
IV.1.2.5*	andere	nvt	*
IV.1.3*	Aantal met eindontvangers gesloten kredietovereenkomsten	nvt	*
IV.1.4*	Totaal kredietbedrag dat is vastgelegd in met eindontvangers gesloten overeenkomsten (in EUR)	nvt	*
IV.1.4.1*	waarvan bijdragen uit het operationele programma	nvt	*
IV.1.5	Totaal bedrag van de bijstand voor leningen die daadwerkelijk aan de eindontvangers is betaald (in EUR)	€ 1.370.000,00	Dit betreft de verplichtingen, die zijn aangegaan met eindontvangers. Het VIN fonds werkt met declaraties.
IV.1.5.1	waarvan bedragen van de bijstand uit het EVF (in EUR)	€ 1.301.500,00	
IV.1.6	Datum van ondertekening van de financieringsovereenkomst met het holdingfonds	9 december 2013	