

**STAAT VAN DE
RAMPENBESTRIJDING
2016**

REGIOBEELD 13

**VEILIGHEIDSREGIO
AMSTERDAM-AMSTELLAND**

Inhoud

Algemene informatie veiligheidsregio

- 1 Inleiding**
- 2 Ontwikkelingen 2013 - 2015**
 - 2.1 Organisatie
 - 2.2 Landelijke ontwikkelingen
 - 2.3 Prominente gebeurtenissen
 - 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013
- 3 Planvorming**
 - 3.1 Risicoprofiel
 - 3.2 Beleidsplan
 - 3.3 Moto-beleidsplan
 - 3.4 Crisisplan
 - 3.5 Samenhang tussen de plannen
- 4 Samenwerking**
 - 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio
 - 4.2 Interregionale en internationale samenwerking
- 5 Operationele prestaties**
 - 5.1 Besluit veiligheidsregio's
 - 5.2 Kwaliteit taakuitvoering
- 6 Kwaliteit**
 - 6.1 Kwaliteitszorg
 - 6.2 Evalueren
 - 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen
- 7 Eindconclusie en overzicht scores**

Bijlagen

- 1 Beoordelingskader
- 2 Lijst met afkortingen

Algemene informatie veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland



Organisatie veiligheidsregio

| | |
|-----------------------------|---|
| Voorzitter | Burgemeester van Amsterdam |
| Gemeenschappelijke regeling | Op basis van nieuwe wet- en regelgeving is de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland herzien en in 2015 opnieuw vastgesteld. |
| Bevolkingszorg | Geregionaliseerd. |
| Politie | De politie-eenheid Amsterdam is volledig congruent aan de veiligheidsregio en bestaat uit vier districten. |
| Meldkamer | Amsterdam |
| Brandweer | Geregionaliseerd per 1 januari 2008 |
| GHOR | De GHOR maakt deel uit van het Veiligheidsbestuur Amsterdam-Amstelland en is onderdeel van de GGD Amsterdam. Het GHOR-bureau Amsterdam-Amstelland verzorgt tevens de operationele GHOR voor de regio Zaanstreek-Waterland. |

Kenmerken veiligheidsregio

| | |
|---------------------------|--|
| Aantal gemeenten | 6 |
| Aantal inwoners | 981.095 (2013, CBS) |
| Karakter veiligheidsregio | Het karakter van de regio wordt met name bepaald door de stad Amsterdam. De kenmerken van de diverse gemeenten lopen erg uiteen, van grootstedelijk (Amsterdam), natuur- en waterrijk (Aalsmeer) tot een forensengemeente (Diemen). |
| Regiospecifieke risico's | <ul style="list-style-type: none"> • Grote evenementen, podia en musea • Vier risicotunnels, acht in totaal • Gevaarlijke stoffen <ul style="list-style-type: none"> ○ Vervoer Noordzeekanaal ○ Wegeninfrastructuur ○ Haven ○ 14 VR-plichtige bedrijven en 8 PBZO-bedrijven • Vliegverkeer Schiphol |

Prominente gebeurtenissen

| Incidenten | GRIP1 | GRIP2 | GRIP3 | GRIP4 |
|------------|-------|-------|-------|-------|
| 2013 | 7 | 1 | - | 1 |
| 2014 | 7 | 1 | - | 2 |
| 2015 | 2 | 2 | - | - |

Systeemtesten, grootschalige oefeningen, grootschalige evenementen

| | |
|------|---|
| 2013 | Troonswisseling Koningsdag, de Gaypride, meerdere festivals, de Uitmarkt en het Prinsegrachtconcert. |
| 2014 | Eerste Koningsdag in Amstelveen, bezoek Obama (NSS), de Gaypride, meerdere festivals, de Uitmarkt en het Prinsegrachtconcert. |
| 2015 | Systeemtest GRIP3 incident parkeergarage Diemen Sail Koningsdag, de Gaypride, meerdere festivals, de Uitmarkt en het Prinsegrachtconcert. |

1 Inleiding

1.1 De Staat van de rampenbestrijding

De Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de Inspectie) houdt toezicht op rampenbestrijding en crisisbeheersing. In maart 2003 startte de Inspectie met het periodiek doorlichten van de kwaliteit van de rampenbestrijdingsorganisatie in Nederland. Op dat moment zijn er nog geen wettelijke eisen waaraan de (voorbereiding op de) rampenbestrijding moet voldoen. In de loop der jaren zijn deze eisen ontwikkeld en geformaliseerd, eerst in een set basisvereisten en sinds 2010 in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en het Besluit veiligheidsregio's (Bvr).

De Inspectie wil met het toezicht steeds aansluiten bij de ontwikkeling van de veiligheidsregio's. In de eerste Staat van de rampenbestrijding toetste de Inspectie veiligheidsregio's aan de concepttekst van de Wet veiligheidsregio's. De Staat 2010 heeft hierdoor het karakter van een nulmeting en geeft een beeld van de mate waarin veiligheidsregio's aan de gestelde eisen voldoen. In 2013 bracht de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's zijn ingericht en functioneren conform de Wvr en het Bvr. Daarnaast is een eerste verdieping aangebracht door een inhoudelijke beschouwing toe te voegen over de ontwikkelingen en prestaties van de veiligheidsregio's.

Sinds 2013 ontwikkelt de organisatie van de (voorbereiding op de) rampenbestrijding in Nederland zich verder. Daarbij past ook een doorontwikkeling van het toezicht. De Inspectie beperkt zich in de Staat van de rampenbestrijding 2016 daarom niet tot de vraagstelling uit de Staat van de rampenbestrijding 2013. De Inspectie brengt, evenals in 2013, in beeld of veiligheidsregio's in 2016 zijn ingericht en functioneren conform de geldende wet- en regelgeving. De Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's bevatten echter weinig kwalitatieve elementen om de veiligheidsregio's te beoordelen. In de Staat van de rampenbestrijding 2016 doet de Inspectie daarom een eerste aanzet tot een meer kwalitatieve beoordeling van de prestaties van veiligheidsregio's.

De Staat van de rampenbestrijding 2016 bestaat uit een rapport met 25 regiobeelden. Dit regiobeeld maakt onderdeel uit van deze Staat. Het regiobeeld is gebaseerd op een *feitenoverzicht*, dat de Inspectie opstelde na bestudering van documenten, evaluaties van systeemtesten, evaluaties van incidenten, evaluaties van oefeningen, evaluaties van grootschalige evenementen en op basis van interviews in de veiligheidsregio. De Inspectie heeft de conceptverslagen van de interviews en het conceptfeitenoverzicht toegezonden aan de veiligheidsregio met het verzoek deze te controleren op feitelijke onjuistheden en ontbrekende informatie toe te voegen. Het hoofd van de Inspectie VenJ heeft het regiobeeld besproken met de voorzitter van de veiligheidsregio.

1.2 Opbouw van het regiobeeld

Het regiobeeld begint met een overzicht van de belangrijkste kenmerken van de veiligheidsregio. Na de *inleiding* beschrijft de Inspectie in het tweede hoofdstuk de stand van zaken van zowel organisatorische als inhoudelijke *ontwikkelingen* binnen de veiligheidsregio. Het gaat om een overzicht van (regiospecifieke) trends en gebeurtenissen, zoals incidenten, grootschalige oefeningen en evenementen. Vervolgens beoordeelt de Inspectie voor een aantal onderwerpen specifiek de *prestaties* van veiligheidsregio. Het betreft:

Planvorming (hoofdstuk 3)

De Inspectie brengt in beeld of de veiligheidsregio beschikt over de wettelijk voorgeschreven plannen, te weten: het risicoprofiel, het beleidsplan (inclusief het MOTO-plan) en het crisisplan. Daarnaast beschrijft de Inspectie of de planvormingscyclus op orde is en in welke mate er samenhang is tussen deze plannen.

Netwerk en samenwerking (hoofdstuk 4)

De inspectie beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie. Het gaat daarbij om de samenwerking met (vitale) netwerkpartners en hoe de veiligheidsregio de gemeenten betreft bij de organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Tevens beschrijft de inspectie hoe de veiligheidsregio interregionaal en internationaal samenwerkt.

Operationele prestaties (hoofdstuk 5)

De Inspectie brengt op basis van evaluaties van systeemtesten de operationele prestaties van de veiligheidsregio in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Op basis van systeemtesten, oefeningen, incidenten en grootschalige evenementen stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan deze meer kwalitatieve normen.

Kwaliteit (hoofdstuk 6)

De Inspectie beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg en kwaliteitsverbetering. De inspectie kijkt hierbij specifiek naar de systematiek voor het evalueren van incidenten. Tevens onderzoekt de inspectie hoe de veiligheidsregio zicht heeft op de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

Het regiobeeld wordt afgesloten met de eindconclusie en een overzicht van de scores.

1.3 Beoordelingskader

De Inspectie beoordeelt in dit regiobeeld de veiligheidsregio op de hierboven toegelichte onderwerpen. De Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op vier niveaus.

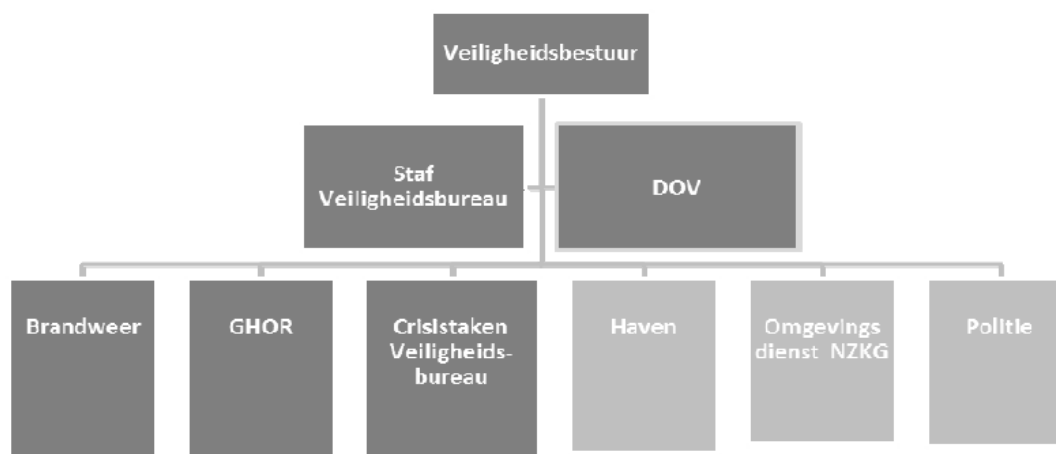
| Score | Toelichting |
|---------------------------------|---|
| Onvoldoende | De veiligheidsregio voldoet in het geheel niet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio voldoet beperkt aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's |
| Op niveau | De veiligheidsregio scoort duidelijk boven de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's en dient als voorbeeld voor andere veiligheidsregio's |

De Inspectie heeft per onderwerp specifiek uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand komt. Het volledige beoordelingskader is opgenomen als bijlage 1.

2 Ontwikkelingen 2013 – 2015

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen die in de veiligheidsregio hebben plaatsgevonden en de consequenties hiervan voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio in de periode 2013-2015.

2.1 Organisatie



Figuur 1: Organogram veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

De functie van directeur veiligheidsregio wordt ingevuld door de directeur OOV van de gemeente Amsterdam. De regio heeft een veiligheidsbureau met een ondersteunende/adviserende taak en een regierol ten aanzien van de multidisciplinaire crisisbeheersing.

De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland ontwikkelde zich de afgelopen jaren op het gebied van crisisbeheersing. Belangrijkste ontwikkelingen op dit gebied zijn de *hotspotbenadering* en de versterkte aandacht voor *terrorismegevolgbestrijding*. Daarnaast heeft de veiligheidsregio de laatste drie jaar geïnvesteerd in samenwerking met partners, organisaties en andere regio's. Voorbeelden hiervan zijn de interregionale samenwerking rondom SAIL en de samenwerking met joodse instellingen.

De hotspotbenadering

Met de hotspotbenadering richt de veiligheidsregio zich op locaties waar veel verschillende risico's op een klein geografisch gebied aan de orde zijn. De regio heeft tot nu toe het Arenagebied, Westpoort, de Zuidas, de Dam/het Damrak, het Centraal Station en het Museumplein tot 'hotspot' benoemd. Kenmerk voor deze gebiedsgerichte benadering is de integrale aanpak van risico's. Niet alleen met de traditionele partners, maar ook met private partijen. Deze aanpak is volgens de veiligheidsregio succesvol, omdat hierdoor onder andere de bevolking sneller een handelingsperspectief kan worden geboden.

Terrorismegevolgbestrijding

Voor de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland is het niet langer meer de vraag of, maar wanneer een terroristische aanslag zich zal voordoen. Daarom wil de regio hierop zijn voorbereid. Dit gebeurt door scenariodenken, het formuleren van uitgangspunten en het voorbereiden van 'sleutelbesluiten'. Met deze werkwijze heeft de veiligheidsregio de afgelopen jaren ervaring opgedaan bij grootschalige evenementen (Troonswisseling, SAIL). Kenmerkend voor deze benadering is dat crisisbeheersing en openbare orde met elkaar worden verweven (door het afstemmen van scenario's en respons), waardoor er bij de aanpak van een crisis geen of minieme afwijkingen zijn. De voorbereidingsorganisatie loopt één op één over in de crisisorganisatie.

Financiën

De veiligheidsregio geeft aan goed te kunnen functioneren met het huidige budget. Voor de verantwoording van de uitgaven hanteert de regio een strakke planning en control cyclus. De regio heeft in de afgelopen onderzoeksperiode geen taakstellingen opgelegd gekregen; de BDUR gaat voor de regio omhoog.

2.2 Landelijke ontwikkelingen

LMO

De ontwikkelingen op het gebied van de Landelijke Meldkamerorganisatie leiden niet tot wezenlijke veranderingen voor de meldkamer Amsterdam. De meldkamer blijft in Amsterdam gevestigd en het verzorgingsgebied verandert niet. Wel zal op den duur de MKA taak die de regio momenteel uitvoert voor de veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland naar de meldkamer in Haarlem over gaan.

Landelijke strategische agenda

De veiligheidsregio besteedt in het beleidsplan specifiek aandacht aan de landelijke doelstelling 'Water en evacuatie'. Het gebied Westpoort wordt als voorbeeld gebruikt voor het opstellen van een Adaptiestrategie vitale infrastructuur. Ook gaat de regio zich voorbereiden op grootschalige evacuaties.

2.3 Prominente gebeurtenissen

Bij de Troonswisseling op 30 april 2013 is preventief opgeschaald naar GRIP4. Deze gebeurtenis trok veel publiek en zorgde voor vele internationale gasten in Amsterdam. Er vonden enkele incidenten plaats, maar grote verstoringen bleven uit. In deze periode vonden ook andere evenementen plaats zoals de opening van het Rijksmuseum, het bezoek van Poetin, dodenherdenking en Bevrijdingsdag, de finale van de Europa League en de huldiging van Ajax als landskampioen.

Op 4 september 2014 vond een gasexplosie plaats in een flat in Diemen. Hierbij vielen twee doden en raakten vijftien personen gewond. De crisisorganisatie schaalde op naar GRIP2. Tijdens de afwikkeling van het incident bleek dat zeker 45 politieagenten moesten worden behandeld met zuurstoftherapie, omdat zij in de rook hadden gestaan. De explosie had grote gevolgen voor de bewoners van de flat en vergde veel nazorg.

Op 27 maart 2015 vond een grote stroomstoring plaats in Noord-West Nederland als gevolg van werkzaamheden aan een schakelstation. In meerdere veiligheidsregio's, waaronder Amsterdam-Amstelland, viel de stroom uit. De veiligheidsregio schaalde op naar GRIP2, omdat sprake was van meerdere gelijktijdige effecten, zoals uitval van bruggen, trein, tram, metro en verkeerslichten. Hoewel de storing zelf na ongeveer een uur was verholpen duurde het nog geruime tijd voordat de situatie weer was genormaliseerd.

Op 8 september 2015 sprong een hoofdwaterleiding in de Van der Boechorststraat te Amsterdam, waardoor in korte tijd 15 miljoen liter water vrij kwam en meerdere straten onderliepen. Door het waterlek stroomde de onderste verdieping van het VUmc vol water met uitval van elektriciteit als gevolg. Evacuatie van patiënten was noodzakelijk, omdat het ziekenhuis geen verantwoorde zorg meer kon garanderen. De crisisorganisatie schaalde op naar GRIP2. Kenmerkend voor dit incident was dat het beeld en de impact tijdens het incident meerdere malen is gewijzigd, waardoor ook een andere aanpak van de crisis werd gevraagd.

2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013

In de Staat van de Rampenbestrijding 2013 deed de Inspectie per veiligheidsregio aanbevelingen. De stand van zaken voor de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland op dit gebied is:


Tabel 1: Overzicht opvolging aanbevelingen Staat 2013

| | |
|------------------------|---|
| Aanbeveling | <i>Stel de gehanteerde werkwijze hoe om te gaan met meldingen die niet te maken hebben met de ramp of crisis bestuurlijk vast.</i> |
| Stand van zaken | De gemeenschappelijke meldkamer Amsterdam-Amstelland heeft sinds langere tijd werkafspraken met de meldkamers van Noord-Holland-Noord en Kennemerland als het gaat om het overnemen van de 112-meldingen. Deze afspraken zijn niet bestuurlijk vastgesteld. De ontwikkelingen op meldkamergebied beschouwt de regio als een moment om de huidige afspraken opnieuw te bekijken, eventueel te herzien en bestuurlijk vast te leggen. |
| Aanbeveling | <i>Werk het 'Amsterdamse model' verder uit en optimaliseer dit op een wijze dat de rol en functie van het CoPI en ROT en RAC Bevolkingszorg zoals bedoeld is in de Bvr worden bereikt en geborgd.</i> |
| Stand van zaken | De regio heeft in haar beleidsplan 2015-2019 beschreven dat het 'Amsterdamse model' zich niet aantoonbaar beter heeft bewezen en dat zij daarom terugkeert naar een GRIP-regeling langs de lijnen van het landelijke model; de Interface zal weer Operationeel Team worden genoemd. |
| Aanbeveling | <i>Organiseer en borg, tot de komst van de gecolokeerde meldkamer, de werkwijze van de meldkamers op een zodanige wijze dat kan worden voldaan aan de vereisten met betrekking tot de alarmering en het informatiemanagement uit het Bvr.</i> |
| Stand van zaken | Sinds medio 2013 is er in de regio sprake van een deels geïntegreerde (brandweer en politie) en een deels gecolokeerde (brandweer, politie en GHOR) gemeenschappelijke meldkamer. Hiermee wordt invulling gegeven aan de mogelijkheid tot multidisciplinaire afstemming in de acute fase van het incident. |
| Aanbeveling | <i>Breng de normtijden die betrekking hebben op de opkomst van functionarissen van de Interface in lijn met die van het ROT in het Bvr.</i> |
| Stand van zaken | De regio geeft aan dat dit een bewuste afwijking en keuze is gebaseerd op ervaring. De functionarissen zijn volgens de regio vanaf het moment van alarmeren bezig met het uitvoeren van hun taken en zijn daarmee ruim binnen de gestelde opkomsttijd bezig met hun rolvervulling. De opkomsttijden van de informatie coördinator en informatiemanager zijn wel in overeenstemming met het Bvr. |
| Aanbeveling | <i>Optimaliseer het informatiemanagement. Maak daarbij gebruik van de mogelijkheden die het netcentrisch werken hiervoor biedt.</i> |
| Stand van zaken | De regio geeft hierbij aan dat door de integratie en colocatie van de meldkamers sprake is van multidisciplinaire afstemming in de acute fase. In de acute fase wordt op basis van de METHANE methodiek meteen één meldkamerbeeld geschetst welke direct beschikbaar wordt gemaakt in LCMS. |

De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland heeft deels de aanbevelingen uit de Staat 2013 opgevolgd.

3 Planvorming

Dit hoofdstuk beschrijft welke wettelijke plannen de veiligheidsregio heeft, hoe deze tot stand zijn gekomen en hoe de samenhang is tussen de verschillende plannen.

| Samenhang tussen de plannen | |
|---|--|
| Conclusie | Toelichting |
|  | <p>De Inspectie constateert dat de samenhang tussen de verschillende plannen in de regio in de basis op orde is. Alle plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie. De looptijden van het (MOTO) beleidsplan sluiten niet volledig op elkaar aan. In 2016 wordt een nieuw Risicoprofiel en Crisisplan opgesteld. De basis voor de planvorming in de veiligheidsregio ligt met name in de veiligheidsvraagstukken die dagelijks in de veiligheidsregio aanwezig zijn.</p> <p>Het beleidsplan en het MOTO-beleid zijn gebaseerd op het risicoprofiel 2012-2016. De samenhang tussen de plannen komt op specifieke risico's niet helemaal tot uiting in de uitvoering van MOTO.</p> <p>De regio blikt terug op het vorige beleidsplan en zorgt voor samenhang tussen oud beleid en nieuw beleid.</p> |

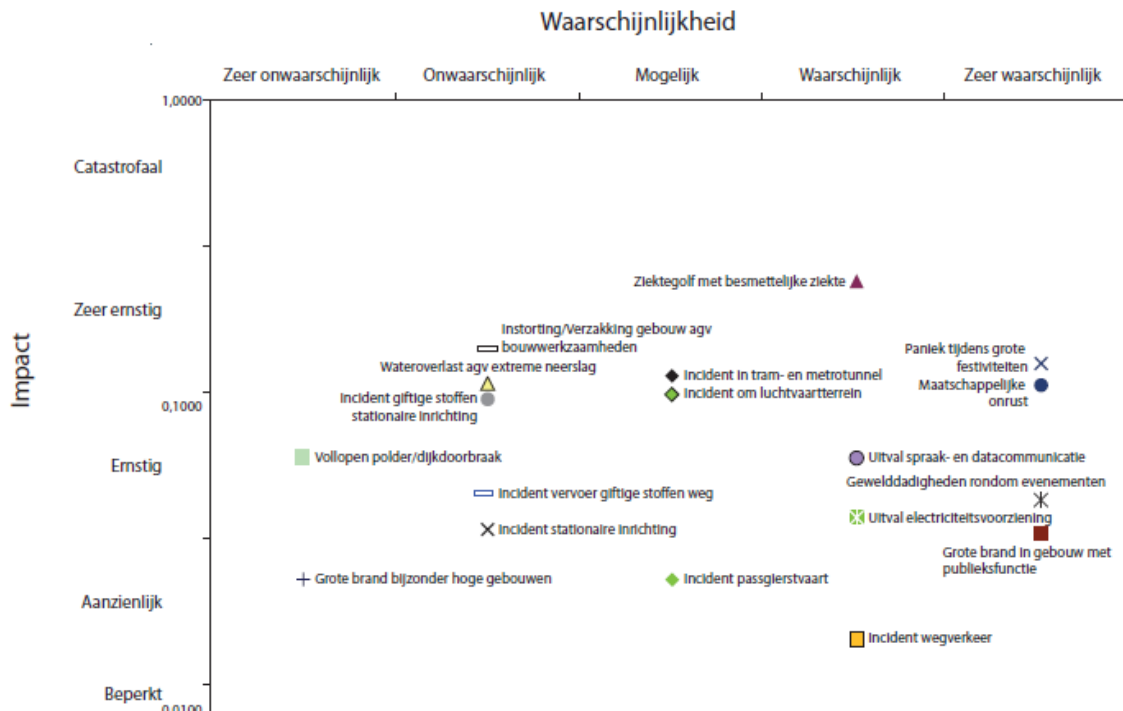
Tabel 2: Overzicht looptijden van plannen

| | | |
|---|--|---|
| Looptijd vorige: Looptijd huidige: Conform toetsingskader? | <u>regionaal risicoprofiel</u> ---- 2012 - 2016 Ja | <u>Beleidsplan</u> 2010-2013 2015-2019 Ja |
| Looptijd vorige: Looptijd huidige: Conform toetsingskader? | <u>Crisisplan</u> ---- 2012 - 2016 Ja | <u>MOTO-beleidsplan</u> 2011-2013 2015-2018 Ja* |

* Op het onderdeel vastleggen oefenfrequentie voldoet de regio niet in alle opzichten.

3.1 Risicoprofiel

Risicodiagram Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland



Figuur 2: risicodiagram

Looptijden en actualisaties

Het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland stelde in 2012 een regionaal risicoprofiel vast. Inmiddels heeft de regio een plan van aanpak opgesteld voor de totstandkoming van een nieuw risicoprofiel. De brandweer is als portefeuillehouder verantwoordelijk voor het opstellen van een nieuw regionaal risicoprofiel. De veiligheidsregio wil deze actualisatie realiseren met een kleine groep experts. De regio stelt het nieuwe risicoprofiel wederom op volgens de landelijke handreiking. Op de processtappen zal echter niet zo diep worden ingegaan als bij de totstandkoming van het risicoprofiel 2012-2016.

Methodiek en proces

De regio geeft aan dat het risicoprofiel vooral is bedoeld om te kunnen focussen; waar is de meeste winst uit te halen wanneer geïnvesteerd wordt in 'voorbereiding'. Hierbij heeft de regio onder andere gekeken naar wat zij doet om relevante risico's te voorkomen en wat de regio in de toekomst nog aan preventie kan doen.

Na de risico-inventarisatie en de risicoanalyse heeft de veiligheidsregio in het lopende risicoprofiel vijf prioritaire risico's benoemd waarin zij gaat investeren. Het betreft:

1. ziektegolf besmettelijke ziekten;
2. paniek in menigten en verstoring openbare orde, met name in relatie tot evenementen;
3. uitval vitale infrastructuur en -voorzieningen;
4. risico-hotspots;
5. incidenten met gevaarlijke stoffen.

Ontwikkelingen

De regio heeft zich op het gebied van deze risico's, ná het vaststellen van het risicoprofiel 2012, verder ontwikkeld door het voortdurend uitvoeren van risicoanalyses op hotspotgebieden als de Arena en het Damrak en evenementen als Sail, de Troonswisseling en de gaypride. Aan de hand van de leerpunten uit de grote evenementen zijn wederom risicoanalyses uitgevoerd en (aangepaste) maatregelen getroffen voor nieuwe risicovolle situaties.

Deze risicoanalyses leidde tot nieuwe denkwijzen voor de benadering van evenementen; bijvoorbeeld door feestlocaties te beperken en te verspreiden worden ook de risico's beperkt en gespreid. De leerpunten en risicoanalyses die de regio de afgelopen periode leidden niet tot aanpassing of actualisatie van het risicoprofiel. De regio geeft aan dat de statische risico's voor de regio niet zijn veranderd. De vijf prioritaire risico's zijn eveneens nog actueel.

De regio geeft aan dat zij door de kenmerken van haar regio (zoals veel grootschalige evenementen en probleemgebieden) dagelijks met risico's bezig is en continu aan risicoanalyse doet. Met het regionaal risicoprofiel kan de regio nog een keer in de breedte naar haar risico's kijken, maar ondertussen blijft de regio praktijkgericht met haar risico's om gaan; de dagelijkse situaties zijn leidend.

3.2 Beleidsplan

Proces

De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland stelde voor de periode 2015 – 2019 een nieuw regionaal beleidsplan vast. Het beleidsplan voldoet aan de wettelijke bepalingen, met uitzondering van het opnemen van de beschrijving van de niet-wettelijke adviesfunctie. Het regionale beleidsplan bevat een verwijzing naar het MOTO-beleidsplan.

De regio betrok bij het opstellen van het beleidsplan de vijf traditionele partners (politie, brandweer, GHOR, gemeenten en het Openbaar Ministerie) en het havenbedrijf. De veiligheidsregio verzocht ook de gemeenten om de 'wensen' kenbaar te maken. Op één uitzondering na hebben de gemeenten geen zienswijzen ingediend. De regio geeft aan dat de regionale planvorming voor de gemeenten weinig tot de verbeelding spreekt; er is meer aandacht voor de actualiteit van alle dag.

Resultaten vorige beleidsperiode

De veiligheidsregio legt door middel van managementrapportages verantwoording af aan het Algemeen Bestuur over de opvolging van de beleidsprioriteiten. De resultaten van de veiligheidsregio komen verder op hoofdlijnen terug in de begrotingsstukken en de jaarrekening. Het hoofdstuk crisisbeheersing van de jaarrekening bevat een overzicht van alle activiteiten op het terrein van de crisisbeheersing die in dat jaar hebben plaatsgevonden. Voor de bestuurders is deze verantwoording voldoende. De bestuurlijke gesprekken richten zich meer op de aanpak van risicovolle gebeurtenissen 'in de stad', dan op beleidsplannen en beleidsuitgangspunten.

De veiligheidsregio heeft de uitvoering van de beleidsvoornemens uit het vorige beleidsplan geëvalueerd. De uitkomsten zijn meegenomen bij de totstandkoming van het nieuwe beleidsplan. De veiligheidsregio heeft voor zichzelf vastgesteld dat een aantal beleidsvoornemens uit het oude beleidsplan is gerealiseerd. Dit is niet vastgelegd in een overzicht.

Doelstellingen komende beleidsperiode

Het Algemeen Bestuur stelde in haar beleidsplan vier hoofddoelstellingen vast. Dit zijn:

- Het project 'Up-to-date crisisaanpak'. Dit project is bedoeld om good-practices te borgen in zowel de organisatiestructuur als de werkwijze bij crises;
- Het versterken van het informatiemanagement en datagedreven risicoanalyse;
- Het continueren van het gebiedsgericht werken met de hotspot-benadering;
- De aanpak van de in het risicoprofiel 2012 benoemde toprisico's.

3.3 MOTO-beleidsplan

Het beleidsplan voor het multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen (MOTO-beleidsplan) is een separaat uitgewerkt onderdeel van het regionaal beleidsplan. Het MOTO-beleidsplan heeft als doel een goed voorbereide crisisorganisatie te realiseren. Een regionaal team (het RTMOTO) is verantwoordelijk voor het opstellen van het MOTO-beleidsplan en voor het opleiden, trainen en oefenen van de functionarissen en de teams van de crisisorganisatie.

Uitgangspunten van het MOTO-beleidsplan zijn onder andere dat de regio over de regiogrenzen heen kijkt, partners en externe partijen betreft, uitgaat van flexibiliteit en maatwerk waar dat past en structureren en standaardisatie waar het moet. Daarbij dient het regionaal risicoprofiel als input voor de MOTO-activiteiten.

Daarnaast past de veiligheidsregio de methodiek 'long life learning loop' toe, waarbij de (persoonlijke) leerpunten uit evaluaties worden meegenomen in het trainen en oefenen.

Het MOTO beleidsplan bevat vier hoofdpunten die bepalend zijn voor de aanpak:

1. operationele slagkracht;
2. strategische advisering;
3. informatiemanagement;
4. leiding en coördinatie.

Deze vier hoofdpunten komen in elk jaarplan terug en worden ook jaarlijks geëvalueerd. Zo waakt RTMOTO ervoor dat de hoofdlijnen uit het MOTO-beleidsplan worden uitgevoerd.

Jaarplan MOTO

Naast het MOTO-beleidsplan, stelt de veiligheidsregio ieder jaar een jaarplan op waarin verder wordt ingegaan op de specifieke MOTO activiteiten. De veiligheidsregio stelt de jaarplannen samen met alle disciplines op.

De inhoud van het jaarplan is deels flexibel om in te kunnen spelen op de actualiteit en de wensen van de partners. Een aantal activiteiten staat vast, zoals oefeningen met BRZO bedrijven en andere wettelijke verplichtingen. De regio ervaart bij de planning vanwege de beperkte oefencapaciteit spanning tussen de wettelijke verplichtingen en de eigen wensen. Om oefencapaciteit vrij te maken, ontwikkelde de regio bijvoorbeeld zeven basisscenario's die zich bij de VR-plichtige bedrijven in de regio kunnen voordoen. Als scenario's voor meerdere bedrijven relevant zijn, probeert men oefenen te combineren.

Wanneer uit oefeningen en/of incidenten blijkt dat verbeteringen noodzakelijk zijn, onderzoekt het RTMOTO eerst de oorzaak. Vervolgens wordt hieraan tijdens het opleiden specifiek aandacht besteed, waarna het RTMOTO nagaat of de aangeleerde kennis ook wordt toegepast.

Evenementen spelen een hoofdrol bij het opleiden van de functionarissen van de regio. De regio heeft veel ervaring met crises en evenementen en kijkt bewust welke organisatiestructuur het beste past bij een specifiek evenement. Zo nodig wordt de organisatiestructuur hierop aangepast.

Verantwoording

Het teamhoofd legt middels managementrapportages verantwoording af over de uitvoering van de MOTO-activiteiten. De rapportages bevatten een overzicht welke activiteiten zijn afgerond en welke nog in uitvoering zijn. Ze bevatten ook de prestatie-indicator waarmee wordt aangegeven welk percentage van het oefenprogramma is gerealiseerd.

3.4 Crisisplan

De veiligheidsregio stelt de aankomende periode een nieuw crisisplan op. In het huidige crisisplan staat de GRIP-regeling centraal. De regio heeft de afgelopen jaren bij incidenten maatwerk toegepast in de aanpak. In het nieuwe crisisplan zullen de 'good-practices' uit deze maatwerkoplossingen worden geborgd. De veiligheidsregio heeft dit in het regionaal beleidsplan benoemd als onderdeel van de 'up-to-date crisisaanpak'.

De regio analyseerde alle incidenten van de afgelopen jaren en maakt op basis hiervan onderscheid in vijf soorten crisisaanpak:

1. 'flitsramp';
2. evenementen;
3. dreigende crises;
4. nafase;
5. beleidscrises.

De veiligheidsregio beschrijft voor deze vijf soorten crisisaanpak in het nieuwe crisisplan de hoofdstructuur op bestuurlijk, tactisch en operationeel niveau. De hoofdlijnen komen overeen, maar binnen deze vijf categorieën is op onderdelen sprake van kleine verschillen.

De veiligheidsregio stelde in het beleidsplan vast dat het 'Amsterdamse model' zich niet aantoonbaar beter heeft bewezen. Daarom keert de regio weer deels terug naar de GRIP-regeling volgens het landelijke model. Hiervoor wordt de 'Interface' weer 'Operationeel Team (OT)'.

Wel blijft het CoPI primair verantwoordelijk voor de operatie en richt het OT zich op scenariodenken en het voorbereiden van de bestuurlijke besluitvorming. Het nieuwe crisisplan beschrijft ook dat de gemeenten in de toekomst bij opschaling naar GRIP3 in eerste instantie ook lokaal kunnen opkomen in plaats van centraal in Amsterdam.

Op het gebied van de bevolkingszorg vinden de komende periode alleen veranderingen plaats in de locatie van de gemeentelijke processen. De actiecentra voor de processen crisiscommunicatie en bevolkingszorg zijn op dit moment nog fysiek van elkaar gescheiden. De veiligheidsregio zal deze processen samenvoegen in het nieuw in te richten crisiscentrum.

De veiligheidsregio gaat de komende periode vastleggen hoe zij, vanuit haar eigen slachtoffervolgens en informatiesysteem (SVIS), gaat samenwerken met de front- en/of backoffice van het landelijke SIS.

3.5 Samenhang tussen de plannen


Voor de samenhang in de regionale planvorming houdt de regio de volgorde van Risicoprofiel - Beleidsplan-Crisisplan aan. De regio gebruikte het risicoprofiel uit 2012 en alle ontwikkelingen als input voor het opstellen van het nieuwe beleidsplan en de beleidsdoelstellingen. Eén van de hoofddoelstellingen in het nieuwe beleidsplan is het project 'up-to-date crisisaanpak'. Dit project leidt onder andere tot het opstellen van een nieuw Crisisplan in 2016. In het MOTO-beleidsplan staan onder andere de regionale risico's vermeld als input voor de MOTO-activiteiten. In de beschikbare jaarplannen/planningen ziet de Inspectie de prioritaire risico's niet als zodanig terug bij de opleidingen en trainingen.


De basis voor de planvorming in de veiligheidsregio ligt met name in de veiligheidsvraagstukken die dagelijks in de veiligheidsregio aanwezig zijn, zoals de evenementen, de hotspots en de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in het havengebied 'Westpoort'. De veiligheidsregio investeert met name in het voorkomen van deze dagelijkse risico's en minder in risico's met een lagere waarschijnlijkheid.

4 Netwerk en samenwerking

Dit hoofdstuk beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie.

4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

| Samenwerking met netwerkpartners | |
|---|--|
| Conclusie | Toelichting |
|  | <p>De samenwerking tussen de veiligheidsregio en de netwerkpartners is in de basis op orde.</p> <p>Partners worden betrokken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van evenementen of bijzondere gebeurtenissen. Daarnaast overlegt de regio projectmatig en in werkgroepen met externe partners.</p> |

| Samenwerking met gemeenten | |
|---|--|
| Conclusie | Toelichting |
|  | <p>De samenwerking tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is voor verbetering vatbaar.</p> <p>De relatie tussen de veiligheidsregio en de gemeenten wordt met name vanuit risicosituaties en evenementen vormgegeven. Op dit vlak is sprake van afstemming en uitwisseling.</p> <p>Voor het overige beperkt de veiligheidsregio de samenwerking met de gemeenten tot het ophalen van de zienswijze op de plannen. De gemeenten zijn alleen betrokken bij het opstellen van het beleidsplan.</p> |

Rol partners in planvorming

De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland investeerde de laatste drie jaar in de samenwerking met partners en organisaties in de regio. Bijvoorbeeld de dreiging op joodse instellingen leidde tot een nieuwe manier van samenwerken met eenheden van de KMAR en de joodse instellingen zelf.

De veiligheidsregio overlegt projectmatig en in werkgroepen met de externe partners. Dit gebeurde onder andere bij de totstandkoming van het regionaal risicoprofiel in 2012 en in de werkgroep gemeenten. Ook bij MOTO werkt de regio met verschillende partners samen. De partners spelen geen rol bij het opstellen van het MOTO-beleidsplan, maar organiseren wel oefeningen samen met de regio. Suggesties van de partners neemt de regio mee bij de planning van de activiteiten. Sommige partners (zoals Defensie en Waternet) nemen deel aan het vaste (wekelijkse) overleg van RTMOTO. Met de andere partners heeft de regio korte lijnen. De regio oefent graag met externe partners, maar kan niet aan alle verzoeken voldoen. De regio probeert daarom verzoeken zoveel mogelijk te combineren met bestaande activiteiten.

De veiligheidsregio kent meerdere overlegvormen in de veiligheidsregio zoals het Directeuren Overleg Veiligheid en het overleg van het veiligheidsbestuur waaraan partners, zoals de omgevingsdienst, de NCTV, de havenmeester of Waternet, al dan niet structureel deelnemen. Afhankelijk van de te bespreken onderwerpen worden partners uitgenodigd aan het overleg deel te nemen. Samenwerking met private partijen vindt binnen de regio vooral plaats bij de voorbereiding op grootschalige evenementen.

De veiligheidsregio besteedt in het beleidsplan op drie onderdelen aandacht aan de samenwerking met partners.

1. De veiligheidsregio wil het informatiemanagement tijdens crisissituaties versterken door ketenpartners beter te laten aansluiten op de informatieorganisatie. De informatieorganisatie dient zich hierbij te richten op het optimaliseren van informatie-uitwisseling met (vitale) ketenpartners en de netcentrische crisisbeheersing te verbreden naar de crisispartners.
2. Bij concrete thema's zoals 'Water en evacuatie' moet een structurele aanpak worden ontwikkeld, waarmee de regio samen met betrokken partners kan zorgen voor een adequate rampenbeheersing bij overstromingen.
3. De regio heeft vanuit de 'Up-to-date risicoaanpak' als doel gesteld om als overheid in samenwerking met de crisispartners de crisiscommunicatie correct en eenduidig te laten verlopen (altijd met één mond spreken en altijd de feiten juist hebben).

Samenwerking met de politie

Volgens de veiligheidsregio heeft de reorganisatie bij de politie nauwelijks invloed gehad op (de taakuitvoering van) de crisisbeheersing in de regio. Dit komt onder andere doordat het geografisch gebied van de politie-eenheid hetzelfde is gebleven. Ook zijn er geen veranderingen opgetreden wat betreft voor wat betreft de voorlichting in het CoPI. De veiligheidsregio ziet de politie als een betrouwbare partner.

Relatie met de gemeenten

De veiligheidsregio haalt bij de gemeente de zienswijze op voor de verschillende plannen. Gemeenten zijn niet altijd actief betrokken bij de totstandkoming van de plannen. Bij het opstellen van het beleidsplan waren de gemeenten betrokken.


Bevolkingszorg

De veiligheidsregio heeft de processen voor bevolkingszorg regionaal georganiseerd bij de Amsterdamse diensten. Deze gemeente heeft veruit het grootste aantal inwoners en overstijgt qua voorzieningen de andere gemeenten. Daarom zijn afspraken gemaakt over hoe de gemeente Amsterdam de kleinere gemeenten kan ondersteunen. Het veiligheidsbureau van de veiligheidsregio is eveneens ondergebracht bij een Amsterdamse gemeentelijke dienst, namelijk de afdeling Openbare Orde en Veiligheid.

GHOR

De GHOR maakt deel uit van het Veiligheidsbestuur Amsterdam-Amstelland en is onderdeel van de GGD Amsterdam. Het GHOR-bureau Amsterdam-Amstelland verzorgt tevens de operationele GHOR voor de regio Zaanstreek-Waterland.

4.2 Interregionale samenwerking

| Interregionale samenwerking | |
|---|--|
| Conclusie | Toelichting |
|  | De Interregionale samenwerking tussen de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland en de omliggende veiligheidsregio's is in de basis op orde . Vanuit incidenten werkt de veiligheidsregio operationeel en tactisch met andere veiligheidsregio's samen. Op een aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt. |

De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland werkte in de aanloop naar SAIL veel interregionaal samen met de regio's aan het Noordzeekanaal. Zo organiseerde de regio voor SAIL een interregionale netwerkdag. Tijdens SAIL was een gezamenlijk operationeel centrum ingericht. Ook stelde de regio samen met andere veiligheidsregio's, RWS en Centraal Nautisch Beheer het incidentbestrijdingsplan Noordzeekanaal op.


De samenwerking over de regiogrens wordt daarnaast vooral ingegeven door concrete incidenten of evenementen.

5 Operationele prestaties

De Inspectie brengt op basis van oefeningen en incidenten de operationele prestaties van veiligheidsregio's in beeld. Daarbij neemt de Inspectie het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre veiligheidsregio's voldoen aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die, in onderlinge samenhang, een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.

5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Voor dit regiobeeld heeft de Inspectie vastgesteld in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de inspectie.

| Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's | |
|---|---|
| Conclusie | Toelichting |
|  | De veiligheidsregio heeft de afgelopen onderzoeksperiode één systeemtest (2015) uitgevoerd waarbij de operationele prestaties zijn gemeten. Omdat sprake is van één meetmoment kan niet worden bepaald of de gemeten prestaties structureel of incidenteel van aard zijn. De regio is hiermee voor verbetering vatbaar . Het merendeel van de elementen uit het toetsingskader van de Inspectie is tijdens deze systeemtest overigens op orde. |

In de veiligheidsregio vinden jaarlijks veel grootschalige evenementen plaats. De veiligheidsregio evalueert deze evenementen. Hierbij wordt geen speciale aandacht besteed aan de normen uit het Besluit veiligheidsregio's, maar worden wel die elementen benoemd die van invloed zijn geweest op het veiligheidsniveau in de regio.


5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

De Inspectie selecteerde uit het Bvr en het toetsingskader van de inspectie een aantal normen die meer inzicht geven in de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het gaat hierbij dus niet zo zeer om de randvoorwaardelijke aspecten zoals tijdige en volledige aanwezigheid van teams of functionarissen. De normen die de Inspectie selecteerde geven een beeld over de afstemming, informatie-uitwisseling en taakverdeling tussen de teams (CoPI, ROT, TBV en BT) en de samenwerking met andere partijen. Daarnaast gaan een aantal normen specifiek in op de taakuitvoering. Het gaat om de volgende onderwerpen:


- alarmering van andere functionarissen door de meldkamer;
- taakuitvoering door de CaCo;
- advisering van het CoPI en TBZ aan het ROT;
- advisering van het ROT aan het BT;
- afstemming met de netwerkpartners;
- taakuitvoering van het CoPI op sturing en coördinatie op operationele inzet, en het ROT op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding;
- uitvoering van besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op totaalbeeld;
- afschaling en overdracht naar de nafase.

Voor de beoordeling zijn meerdere normen samengevoegd om een beeld van het betreffende onderwerp te krijgen. Daarnaast kijkt de Inspectie niet alleen naar de 'score' op deze norm in de evaluatieverslagen maar ook naar de onderbouwing van deze score.


Alarmering andere functionarissen door de meldkamer

| Conclusie | Toelichting |
|---|--|
|  | De alarmering door andere functionarissen is voor verbetering vatbaar . De alarmering verloopt doorgaans tijdig. De meldkamer alarmeert niet altijd tijdig de andere functionarissen binnen de hoofdstructuur en de relevante partners. |

Taakuitvoering Calamiteitencoördinator

| Conclusie | Toelichting |
|---|---|
|  | De taakuitvoering door de CaCo is voor verbetering vatbaar . Op de meldkamer wordt informatie gedeeld. Er is niet altijd sprake van een gedeeld beeld. Ook lukt het niet altijd het opschalingsniveau te bewaken, doorgaans vindt een heralarmering niet plaats. Het lukt de veiligheidsregio niet altijd om de CaCo functie 24/7 te garanderen. |

Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT

| Conclusie | Toelichting |
|--|--|
|  | De advisering aan het ROT is in de basis op orde . Het CoPI gaat in de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland zowel over het bron- als effectgebied. Er is frequent telefonisch contact tussen de Leider CoPI en de Leider Interface (het ROT). Hierbij zijn conform de werkwijze in de regio vanuit het CoPI verzoeken uitgezet bij de Interface. Eveneens is conform de werkwijze in de VRAA de Interface voorzien van adviezen vanuit Bevolkingszorg. |


Taakuitvoering teams – Advisering aan het beleidsteam

| Conclusie | Toelichting |
|---|---|
|  | De advisering aan het beleidsteam is in de basis op orde . Conform de werkwijze in de VRAA adviseerde de Interface het GBT. De Interface hield bezig met de voorbereiding van de bestuurlijke besluitvorming en het uitwerken van scenario's. Hierbij adviseerde ze het GBT op sleutelbesluiten en uitgangspunten. |

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners

| Conclusie | Toelichting |
|---|---|
|  | De afstemming met de netwerkpartners is in de basis op orde . Relevante netwerkpartners sluiten tijdens incidenten, oefeningen en evenementen aan in de verschillende teams. Informatie-uitwisseling komt hierbij doorgaans tot stand. |


Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie

| Conclusie | Toelichting |
|---|---|
|  | De sturing en coördinatie door de teams is voor verbetering vatbaar . In de VRAA gaat het CoPI over zowel het bron- als effectgebied. Het zwaartepunt van de sturing en coördinatie ligt daarom bij het CoPI, zowel voor de operationele inzet als de sturing. Het CoPI vervulde deze rol. Het lukte niet altijd om duidelijke afspraken te maken tussen CoPI en Interface over het uitwerken van scenario's en de voorbereiding van bestuurlijke besluiten. |

Informatiemanagement - besluitvorming gebaseerd op actueel beeld

| Conclusie | Toelichting |
|-----------|-------------|
|-----------|-------------|

| | |
|---|---|
|  | <p>De besluitvorming in de teams op basis van het actuele beeld is in de basis op orde. In de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team.</p> |
|---|---|

| Afschaling / nafase | |
|---|--|
| Conclusie | Toelichting |
|  | <p>Het optreden van de veiligheidsregio in de nafase is voor verbetering vatbaar. Er is doorgaans sprake van een duidelijk overdrachtsmoment. Voor de teams is het duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn niet altijd duidelijk belegd en overgedragen.</p> |

Overzicht systeemtesten en evaluaties

De beoordeling van veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland is gebaseerd op:

- De evaluatie van de systeemtest 2015.

De evaluatie van:

- 'Grote Stroomstoring Noord-West Nederland op 27 maart 2015 (GRIP2),
- 'Brand op het Rokin' (GRIP1),
- 'Gasexplosie aan de Beukenhorst Diemen'(GRIP2),
- 'Troonswisseling' (2013, preventief GRIP4)

Deze rapporten gaan niet specifiek in op de normen uit het toetsingskader van de inspectie.

Resultaten uit deze rapporten dienen derhalve niet als input voor de operationele prestaties op basis van het besluit veiligheidsregio's, bevindingen zijn waar dat mogelijk was als input gebruikt voor de operationele prestaties op het gebied van kwaliteit taakuitvoering.

6 Kwaliteit

Dit hoofdstuk beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.

6.1 Kwaliteitszorg

| Kwaliteitszorg | |
|---|---|
| Conclusie | Toelichting |
|  | De wijze waarop de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland invulling geeft aan kwaliteitszorg is voor verbetering vatbaar . Het ontbreekt de veiligheidsregio aan een integraal kwaliteitszorgsysteem. De kwaliteitszorg is binnen de disciplines zelf georganiseerd. De veiligheidsregio meet met name met evaluaties de kwaliteit van de taakuitvoering. |

Op het gebied van de kwaliteitszorg is in de regio sprake van 'sterke kolommen', waarbij de kolommen zelf verantwoordelijk zijn voor de eigen kwaliteit. De kolommen hanteren een eigen kwaliteitszorgsysteem, zoals het HKZ-kwaliteitsstelsel (inclusief certificering) voor de GHOR.


Daarnaast is kwaliteitszorg in de veiligheidsregio volledig gericht op het evalueren. Wanneer verbeterpunten de uitvoering van monodisciplinaire processen en het functioneren van 'eigen' functionarissen raken, is bij het oppakken van deze verbeterpunten, ook sprake van een monodisciplinaire verantwoordelijkheid. Wanneer de verbeterpunten gericht zijn op een team of op multidisciplinaire planvorming, wordt dit multidisciplinair opgepakt, respectievelijk door RTMOTO of de werkgroep planvorming. De coördinatie voor het opvolgen van de resultaten van de evaluaties ligt bij het veiligheidsbureau van de regio.

Een kwaliteitszorgsysteem voor het borgen en rapporteren van de resultaten van de evaluaties is in ontwikkeling. De regio wil hier praktisch mee om gaan en denkt aan een databestand met leer- en aandachtspunten, actiehouders en monitoring. De regio controleert (nog) niet op resultaat en effect van verbeterpunten. Een ontwikkeling op het gebied van MOTO die daar op aansluit is het zogenaamde 'dashboard' (functionarisvolgsysteem), voor het registreren van kwalitatieve en kwantitatieve oefengegevens.

De portefeuillehouder kwaliteit rapporteert met maraps jaarlijks aan het bestuur over datgene dat op het gebied van kwaliteit is gerealiseerd. Daarnaast rapporteert de regio jaarlijks en halfjaarlijks de zogenaamde 'rode draden' uit de evaluaties aan het bestuur. De regio heeft geen specifieke kwaliteitsmedewerkers in het veiligheidsbureau. De portefeuillehouder kwaliteit is verantwoordelijk voor de uitvoering van twee trajecten, namelijk multidisciplinair evalueren en het project zelfevaluatie en visitatie.

De regio evalueerde daarnaast de uitvoering van de beleidsvoornemens uit het vorige beleidsplan. Een aantal beleidsvoornemens uit het oude beleidsplan is volgens de regio gerealiseerd. Dit is echter niet schriftelijk vastgelegd.

6.2 Evalueren van incidenten

| Evalueren van incidenten | |
|---|--|
| Conclusie | Toelichting |
|  | <p>Het evalueren van incidenten door de veiligheidsregio is op niveau.</p> <p>De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van zowel oefeningen als incidenten als evenementen. Deze systematiek wordt consequent toegepast. De evaluatieverslagen zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Actiepunten worden bijgehouden en toegewezen. Daarnaast stelt de regio rode draden analyses op. De veiligheidsregio laat in de rapportage van de systeemtest zien dat zij de uitkomsten in een breder en langduriger perspectief kan plaatsen.</p> <p>De veiligheidsregio heeft een hoog zelfkritisch vermogen. De evaluatieverslagen bevatten per aspect een gedegen toelichting. De evaluatiesystematiek zorgt weliswaar voor een strenger oordeel over het eigen functioneren, maar levert de veiligheidsregio uiteindelijk veel leerpunten op. Deze leerpunten gebruikt de veiligheidsregio voor verdere kwaliteitsverbetering van de taakuitvoering.</p> |

Protocol

De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland beschikt over een 'Evaluatieprotocol' waarin staat beschreven welke thema's tijdens een evaluatie worden besproken. Buiten de processen Alarmering en Opschaling, Informatie-uitwisseling en Informatiemanagement, Afschaling en Nazorg heeft de regio ook andere onderwerpen in dit protocol opgenomen. Het gaat hier onder andere om samenwerking binnen en tussen teams en specifieke regionale werkafspraken. De wettelijke bepalingen zijn geen verplicht onderdeel van de evaluatie, al komen enkele onderdelen wel aan de orde. De regio richt zich in haar evaluaties meer op de outcome van incidenten. Tevens kunnen specifieke onderwerpen aan de evaluatiepunten worden toegevoegd. Alle betrokken functionarissen zijn verplicht bij de evaluatie aanwezig te zijn. In de praktijk blijkt dit geen probleem te zijn. Ook partners worden bij de evaluatie betrokken.

De regio evalueert in principe alle GRIP incidenten (ongeveer tien per jaar). De evaluatie wordt uitgevoerd door medewerkers uit de zogenaamde 'evaluatoren-pool'. Deze pool bestaat uit twaalf personen en is multidisciplinair samengesteld (RTMOTO, brandweer, politie, GHOR en gemeenten). Van de evaluatie wordt een verslag gemaakt dat ter vaststelling naar het DOV (Directeuren Overleg Veiligheid) wordt gestuurd. Het vastgestelde verslag wordt vervolgens aan de directeuren, de waarnemers, RTMOTO en alle betrokken functionarissen gestuurd.

Borging aanbevelingen en leerpunten

De aanbevelingen en leerpunten verwerkt de veiligheidsregio in een 'kwaliteitsborging matrix'. Deze matrix bevat een lijst met de gegevens van het incident, de leerpunten, SMART geformuleerde verbeterpunten en de acties om het gewenste effect te bereiken. Dat kan bijvoorbeeld zijn: een oefendoel bij een MOTO oefening, het aanpassen van een (werk)proces of een email aan de operationele functionarissen, waarin meer aandacht voor het verbeterpunt wordt gevraagd. Ook wordt in de matrix opgenomen wie de actiepunten oppakt en wanneer die moeten zijn afgerond. Deze werkwijze is nog niet volledig geborgd. Zo worden de actiehouders nog niet in alle gevallen door het directeurenoverleg benoemd. De regio toetst niet expliciet of verbeteracties tot het beoogde resultaat hebben geleid. Dit moet blijken uit de evaluaties van volgende incidenten en oefeningen. De veiligheidsregio vertrouwt ook op de professionaliteit van de diensten om dit op te pakken.

Het verschil tussen de evaluatie van incidenten en oefeningen is gering. Elke oefening wordt volgens dezelfde procedure geëvalueerd, ook de wettelijk verplichte systeemtoefening. De evaluatorenpool voor oefeningen verschilt wel van de pool voor de evaluatie van incidenten.

De evaluaties leveren 'rode draden' op. Dit betreft o.a. het opstellen van een totaalbeeld (informatiemanagement) en de opkomsttijd van de 'CoPI-bak'¹. De consequentie van het gebrek aan faciliteiten is bijvoorbeeld dat LCMS niet optimaal kan worden gebruikt.


RTMOTO neemt leerpunten of aanbevelingen uit evaluaties van incidenten die zich buiten de regio hebben afgespeeld door en verwerkt deze waar nodig in oefen- of opleidingsactiviteiten.

Evenementen

Grote evenementen worden na afloop geëvalueerd onder verantwoordelijkheid van de projectleider. Bij deze evaluaties wordt gekeken wat het verloop van het evenement betekent voor een volgend evenement en/of de rampenbestrijdingsorganisatie. De borging van de verbeteringen rond evenementen wordt verzorgd door de personen die het eerstvolgende editie van het evenement organiseren. Dit doen zij door bij de start van de nieuwe projectgroep terug te kijken naar de evaluatie en de verbeterpunten van het jaar ervoor. Daarbij ontvangt ook de vijfhoek² de evaluatie wanneer goedkeuring wordt gevraagd op het beleid voor het komende evenement. Verbeterpunten uit evenementen komen eveneens op de actielijst te staan bij het directeurenoverleg veiligheid.

De veiligheidsregio ontwikkelde voor evenementen een praktische manier van werken die bij (het bestuurlijke landschap van) de regio past. Dit kan volgens de regio omdat er rondom evenementen zeer frequent wordt overlegd.

6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen

| Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen | |
|---|---|
| Conclusie | Toelichting |
|  | <p>De wijze waarop de veiligheidsregio inzicht heeft in de vakbekwaamheid van multi-functionarissen is voor verbetering vatbaar. De veiligheidsregio heeft geen centraal overzicht van de vakbekwaamheid van de multi-functionarissen.</p> <p>Er wordt nog geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, warme functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. De veiligheidsregio gaat hiervoor de komende periode een 'dashboard' ontwikkelen.</p> |

De veiligheidsregio registreert in het functionarisvolgsysteem alleen kwantitatieve gegevens, zoals de aanwezigheid. De basiseisen voor functionarissen worden nog niet in de registratie opgenomen. De regio wil toewerken naar een kwalitatieve registratie, zodat ook antwoord kan worden gegeven op de vraag of functionarissen over de juiste competenties beschikken voor een goede taakuitvoering in de warme fase. De regio ontwikkelt hiertoe momenteel een 'dashboard', waarin persoonlijke competenties voor de operationele functies zijn opgenomen. Hiermee wil de regio tevens inzicht krijgen in de belasting van de operationele functionarissen tijdens incidenten.

Tot op heden bespreken en beoordelen de kolommen zelf het optreden van de operationele functionarissen in de warme fase. De individuele kolommen bepalen op die manier zelf de vakbekwaamheid. De veiligheidsregio zou graag willen toegroeien naar de positie dat zij hierover de regie krijgt, maar dit proces verloopt traag.

¹ Tegenwoordig ook bekend als de MCU (Multidisciplinaire Commando Unit)

² De vijfhoek bestaat uit de driehoek aangevuld met de regionale commandant brandweer en directeur publieke gezondheid.

7 Eindconclusie en overzicht scores

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland de samenhang tussen de opgestelde plannen, de samenwerking met de netwerkpartners en de interregionale samenwerking in de basis op orde heeft. De regio is op niveau voor het evalueren van incidenten. Voor verbetering vatbaar zijn de samenwerking met gemeenten, kwaliteitszorg en inzicht in de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen.

Voor de operationele prestaties zijn, waar het gaat om het toetsingskader, voor verbetering vatbaar. De meer kwalitatieve aspecten van de taakuitvoering zijn deels in de basis op orde en deels voor verbetering vatbaar.

| Onderwerp | Score |
|---|---------------------------------|
| Samenhang tussen de plannen | Basis op orde |
| Samenwerking met netwerkpartners | Basis op orde |
| Samenwerking met gemeenten | Voor verbetering vatbaar |
| Interregionale samenwerking | Basis op orde |
| Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's | Voor verbetering vatbaar |
| Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering | |
| - Alarmering andere functionarissen door de meldkamer | Voor verbetering vatbaar |
| - Taakuitvoering Calamiteitencoördinator | Voor verbetering vatbaar |
| - Taakuitvoering teams: Advisering aan het ROT | Basis op orde |
| - Taakuitvoering teams: Advisering aan het Beleidsteam | Basis op orde |
| - Taakuitvoering teams: Afstemming met netwerkpartners | Basis op orde |
| - Taakuitvoering teams: Sturing en coördinatie | Voor verbetering vatbaar |
| - Informatiemanagement: besluitvorming gebaseerd op actueel beeld | Basis op orde |
| - Nafase / afschaling | Voor verbetering vatbaar |
| Kwaliteitszorg | Voor verbetering vatbaar |
| Evalueren van incidenten | Op niveau |
| Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen | Voor verbetering vatbaar |

Beoordelingskader Staat van de rampenbestrijding 2016

Voor de Staat van de rampenbestrijding 2016 beoordeelt de Inspectie de veiligheidsregio's op de onderwerpen 'planvorming' (hoofdstuk 3), 'samenwerking' (hoofdstuk 4), 'operationele prestaties' (hoofdstuk 5) en 'kwaliteit' (hoofdstuk 6).

Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op de volgende vier niveaus:

- op niveau;
- basis op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- onvoldoende.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr), het Besluit veiligheidsregio's (Bvr), het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Wanneer de prestaties van de veiligheidsregio hiermee overeenkomen stelt de Inspectie vast dat voor het betreffende element de basis op orde is. De veiligheidsregio is op een onderwerp 'op niveau' wanneer de veiligheidsregio duidelijk boven de gemiddelde prestaties scoort en hiermee als voorbeeld kan dienen voor andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'voor verbetering vatbaar' wanneer beperkt wordt voldaan aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'onvoldoende' als er in het geheel niet wordt voldaan aan de Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. Per thema heeft de Inspectie uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

3 Planvorming

| Samenhang tussen de plannen | |
|---------------------------------|---|
| Op niveau | Het beleidsplan en het moto-beleidsplan zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De belangrijkste risico's vormen de kern van het beleid en van de uitvoeringsactiviteiten. De veiligheidsregio voldoet aan de wettelijke termijnen voor planvorming en monitort actief en periodiek of (tussentijdse) bijstellingen noodzakelijk zijn. |
| Basis op orde | Risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan of het moto-beleidsplan. Het is echter niet duidelijk of uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn op het risicoprofiel. De planvormingscyclus is op orde. Er wordt echter niet regelmatig gekeken of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd. De plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie. |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio beschikt over de voorgeschreven plannen. Inhoudelijk is niet vast te stellen of er samenhang is tussen de verschillende plannen. Daarnaast sluiten de termijnen van de verschillende plannen niet op elkaar aan. De plannen voldoen niet aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio beschikt niet over de voorgeschreven plannen. |

4 Netwerk en samenwerking

4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

| Samenwerking met netwerkpartners | |
|----------------------------------|--|
| Op niveau | De veiligheidsregio voert een actief doelgroepenbeleid. De veiligheidsregio heeft netwerkpartners, op basis van een risicoanalyse, geclusterd in doelgroepen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn. Deze uitgangspunten zijn de basis voor de wijze waarop partners worden betrokken in bijvoorbeeld planvormingstrajecten en oefeningen. De veiligheidsregio heeft een of meer accountmanagers die de contacten met netwerkpartners onderhoudt. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner. |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio werkt operationeel samen met netwerkpartners tijdens incidenten. In convenanten zijn basale samenwerkingsafspraken vastgelegd. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio beschikt niet over convenanten. Samenwerking tijdens incidenten komt operationeel niet tot stand. |

| Samenwerking met Gemeenten | |
|---------------------------------|---|
| Op niveau | De veiligheidsregio stelt gemeenten in staat om te sturen op de prestaties van de veiligheidsregio. Dit doet de veiligheidsregio bijvoorbeeld door op thema's werkgroepen te formeren, accountmanagement te organiseren en regelmatig te rapporteren over de voortgang op beleidsdoelstellingen. De veiligheidsregio is in staat om de regionale opgaven te verbinden aan de lokale wensen. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio betreft gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten wordt actief toelichting gegeven en zienswijzen 'opgehaald'. Jaarlijks wordt in de gemeenteraden toelichting gegeven over de werkzaamheden van de veiligheidsregio. |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio betreft gemeenteraden niet actief in planvormingstrajecten. Betrokkenheid blijft beperkt tot het voldoen aan wettelijk voorgeschreven bepalingen, zoals het geven van zienswijzen. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijk voorgeschreven bepalingen voor het betrekken van gemeenteraden bij planvorming. |

4.2 Interregionale en internationale samenwerking

| Interregionale samenwerking | |
|---------------------------------|---|
| Op niveau | De veiligheidsregio werkt samen op basis van specifieke regiogrensoverschrijdende risico's, bijvoorbeeld in het opstellen van plannen of het gezamenlijk beoefenen van scenario's. Veiligheidsregio's betrekken elkaar actief bij de eigen planvormingstrajecten. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio werkt op operationeel, tactisch en strategisch niveau structureel samen op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking is ingegeven door efficiencyvraagstukken. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt. |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio werkt tijdens incidenten operationeel samen met andere veiligheidsregio's. Plannen worden onderling uitgewisseld. Verdere samenwerking vindt incidenteel plaats, maar de veiligheidsregio is hierin volgend. Het initiatief voor samenwerking komt van omliggende veiligheidsregio's. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio werkt niet samen met omliggende veiligheidsregio's. |

| Internationale samenwerking | |
|---------------------------------|---|
| Op niveau | De veiligheidsregio ontvangt informatie over grensoverschrijdende risico's. Op basis van deze risico's wordt beleid geformuleerd, bijvoorbeeld ten aanzien van gezamenlijk optreden bij incidenten (operationeel, tactisch en strategisch). |
| Basis op orde | De veiligheidsregio en het buurland informeren elkaar over planvormingstrajecten. De veiligheidsregio verstrekt informatie over grensoverschrijdende risico's aan het buurland. Op ad hoc basis wordt samen geoefend. Er wordt geïnvesteerd in het onderhouden van contact, zowel op beleidsniveau als in de operationele samenwerking. Afspraken over samenwerking zijn vastgelegd in convenanten. |
| Voor verbetering vatbaar | De internationale samenwerking beperkt zich tot operationeel samenwerken met het buurland tijdens incidenten. Er wordt niet samen geoefend en er zijn geen samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio werkt niet samen met het buurland. |

5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

| Besluit veiligheidsregio's | |
|---------------------------------|---|
| Op niveau | De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's volledig voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's in ruime mate voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's. |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. Bij uitzondering voldoet de veiligheidsregio op basis van een duidelijk onderbouwd besluit niet aan deze norm. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's soms in ruime mate en soms minder voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio houdt niet jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert niet jaarlijks over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's matig tot niet voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's. |

5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

| Taakuitvoering alarmering andere functionarissen door de meldkamer | |
|--|--|
| Norm (Bvr artikel 2.2.3 lid 2 en toetsingskader Inspectie) | Afhankelijk van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis, alarmeert de meldkamer andere functionarissen en eenheden die nodig zijn voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing. |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer <u>altijd</u> om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer vaak om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal. |

| | |
|---------------------------------|--|
| Voor verbetering vatbaar | Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer niet altijd om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het lukt vaak wel om de juiste interne functionarissen te alarmeren, maar het alarmeren van externe functionarissen komt vaak niet tot stand. |
| Onvoldoende | Het lukt de meldkamer niet om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. |

| Taakuitvoering eenhoofdige leiding meldkamer (calamiteitencoördinator) | |
|--|---|
| Norm (Bvr artikel 2.2.2 lid 1 en toetsingskader Inspectie) | Zodra is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering wordt de meldkamer door één leidinggevende aangestuurd. Deze functionaris voert de volgende taken uit: Informatie haalt en brengt bij alle drie de disciplines; Het opschalingsniveau bewaakt en ervoor zorgt dat iedereen op de meldkamer hiermee bekend is; Prioriteiten stelt in de coördinatie van de drie diensten, knopen doorhakt wanneer er tegenstrijdige belangen zijn tussen de drie diensten en de besluiten van de drie diensten op elkaar afstemt. |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert continu de drie elementen van zijn taakomschrijving goed uit. Hij haalt en brengt regelmatig informatie en zorgt dat iedere dienst tijdig van het juiste opschalingsniveau op de hoogte is. Stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen. |
| Voor verbetering vatbaar | De Calamiteitencoördinator voert doorgaans twee van drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn bijvoorbeeld informatie halen/brengen en het bewaken van het opschalingsniveau. Prioriteiten stellen in de besluiten van de diensten blijkt lastiger. |
| Onvoldoende | Er is niet voorzien in een Calamiteitencoördinator op de meldkamer. |

| Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT | |
|--|---|
| Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en artikel 2.1.3 lid 2) | Een CoPI is belast met het adviseren van het Regionaal Operationeel Team. Bij de taakuitvoering van het Team Bevolkingszorg is sprake van advisering van het Regionaal Operationeel Team. |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en Team Bevolkingszorg hebben regelmatig contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg adviseren het ROT over operationele en/of tactische vraagstukken. Het is voor het ROT duidelijk op welke vraagstukken zij een besluit of actie moet nemen. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg communiceren adviezen richting het ROT. |
| Voor verbetering vatbaar | Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Er is sprake van informatie-uitwisseling, maar niet (altijd) van adequate advisering. |
| Onvoldoende | Er is geen contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het Regionaal Operationeel Team. |

| Taakuitvoering teams – Advisering aan het Beleidsteam | |
|---|--|
| Norm (Bvr artikel 2.1.4 lid 2) | Een Regionaal Operationeel Team is belast met het adviseren van het gemeentelijk of regionaal beleidsteam. |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het ROT heeft regelmatig contact met het Beleidsteam. Het ROT adviseert het Beleidsteam op strategisch niveau en bereidt daarvoor strategische vraagstukken voor. Operationele vraagstukken worden niet voorgelegd aan het Beleidsteam maar in het ROT of CoPI afgehandeld. Het is voor het Beleidsteam duidelijk op welke strategische en bestuurlijke vraagstukken zij een besluit moet nemen. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is contact tussen het ROT en het Beleidsteam en er worden vanuit het ROT adviezen richting het BT gecommuniceerd. |
| Voor verbetering vatbaar | Het ROT heeft contact met het Beleidsteam. Het contact blijft beperkt tot informatie-uitwisseling. Het ROT adviseert het Beleidsteam niet. |
| Onvoldoende | Er is geen contact tussen het ROT en het Beleidsteam. |

| Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners | |
|--|--|
| Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 1 en 2, 2.1.4 lid 1 en 2, 2.1.5 lid 1 en 2) | Afstemming met netwerkpartners vindt plaats door het laten aansluiten van liaisons in de verschillende teams. Het betreft hier de liaisons in het CoPI en/of de liaisons in het ROT en/of de liaison in het Beleidsteam. |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het om afstemming met andere betrokken partijen te organiseren. Er is sprake van informatie-uitwisseling. Men maakt duidelijke afspraken en een uitwerking van de (vastgelegde) verantwoordelijkheden. In het aansluiten van liaisons worden bewuste keuzes gemaakt (welk(-e) team(-s), welke functionaris(-sen)). |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich informatie-uitwisseling. |
| Voor verbetering vatbaar | Er sluiten liaisons aan in de verschillende teams, maar er vinden geen bewuste keuzes plaats welke liaisons het hier betreft en wat er van de liaisons wordt verwacht. |
| Onvoldoende | Er sluiten geen liaison aan in de teams, terwijl dit gezien het scenario wel noodzakelijk is. Er is geen sprake van afstemming met andere partijen. |

| Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie | |
|--|---|
| Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en 2.1.4 lid 2) | Het CoPI is belast met de operationele leiding ter plaatse (sturing en coördinatie van de operationele inzet). Het ROT is belast met de operationele leiding (sturing en coördinatie van de rampenbestrijding). |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en ROT hebben duidelijke maatwerkafspraken gemaakt over de sturing en coördinatie. Dat kan betekenen dat in voorkomende gevallen de sturing en coördinatie over zowel de operationele inzet als de rampenbestrijding bij het CoPI ligt. Essentieel is dat er, op basis van de specifieke omstandigheden, gerichte en onderbouwde keuzes zijn gemaakt in de taakverdeling tussen CoPI en ROT. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder. Hierin wordt geen maatwerk toegepast. |
| Voor verbetering vatbaar | Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. Er komt geen expliciete taakverdeling tussen het CoPI en het ROT tot stand. |
| Onvoldoende | De taakverdeling tussen het CoPI en het ROT komt niet tot stand. De teams werken deels op elkaars terrein. |

| Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld | |
|---|---|
| Norm (Bvr artikel 2.4.3 en artikel 2.4.2 lid 2 toetsingskader Inspectie) | Een advies of opdracht van een onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing is gebaseerd op het actuele beeld van dat onderdeel en op het actuele totaalbeeld. Het totaalbeeld is daarbij opgebouwd uit de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen en de resultaten daarvan. |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden <u>altijd</u> besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op hetzelfde volledige actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld voldoet aan alle eisen van het toetsingskader en bevat daarbij alle beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden zo veel mogelijk besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld bevat daarbij een zo volledig mogelijk beeld van de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen. |
| Voor verbetering vatbaar | Niet bij alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en/of de veiligheidsregio beschikt niet over een zo volledig mogelijk actueel totaalbeeld. |
| Onvoldoende | Bij geen van de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld. De veiligheidsregio beschikt niet over een actueel totaalbeeld. |

| Afschaling / nafase | |
|---|---|
| Norm (Bvr art. 2.1.3 lid 2 en GROOTER) | Het team bevolkingszorg is verantwoordelijk voor het verzorgen van nazorg voor de bevolking. Voordat de acute fase van een crisis is afgerond is een plan van aanpak opgesteld voor de nafase, vindt een goede overdracht plaats van acute fase naar nafase en vindt afschaling plaats. |
| Op niveau | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een duidelijk overdrachtmoment van de activiteiten naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. De taakverdeling tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is duidelijk uitgewerkt en vastgelegd. De overdracht van acute fase naar nafase is gebaseerd op een goede diagnose van de situatie en vervolgactiviteiten. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een overdrachtmoment van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn vastgelegd in een (beknopt) plan van aanpak. |
| Voor verbetering vatbaar | Er is geen duidelijke afschaling en/of er is geen duidelijk moment waarop de overdracht van taken van de crisisorganisatie naar gemeente of andere organisatie plaatsvindt. Teams zijn niet op de hoogte van de afschaling. Wel worden er activiteiten uitgevoerd als onderdeel van de nafase. |
| Onvoldoende | Na het afronden van de acute hulpverlening vindt geen overdracht van activiteiten plaats. |

6 Kwaliteit

| Kwaliteitszorg | |
|---------------------------------|--|
| Op niveau | De veiligheidsregio beschikt over een integraal kwaliteitszorgsysteem. Onderdelen binnen de organisatie zijn continu bezig met het monitoren en verbeteren van de eigen kwaliteit. Op alle relevante onderwerpen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem. |
| Voor verbetering vatbaar | De kwaliteit van de taakuitvoering wordt incidenteel in kaart gebracht. De PDCA-cyclus wordt op deze onderdelen hoogstens deels doorlopen. In de meeste gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De veiligheidsregio heeft geen expliciete visie op kwaliteitszorg. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio besteedt geen aandacht aan kwaliteit(-szorg). |

| Evalueren van incidenten | |
|---------------------------------|--|
| Op niveau | De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt toegepast. Periodiek worden 'rode draden' uit verschillende rapportages geïdentificeerd. Deze rode draden zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie van de aanbevelingen. |
| Basis op orde | De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Niet duidelijk is wat er met de uitkomsten van de evaluaties wordt gedaan. |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio beschikt niet over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Incidenten worden soms geëvalueerd, maar niet aan de hand van een vastgestelde systematiek. |
| Onvoldoende | Er zijn incidenten (opschalingen) in de veiligheidsregio, maar deze worden niet geëvalueerd. |

| Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen | |
|---|--|
| Op niveau | De veiligheidsregio geeft vanuit een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid actief invulling aan warm loopbaanbeleid voor multi-functionarissen. De veiligheidsregio houdt zicht op de kwaliteit van multi-functionarissen door het bijhouden van informatie over het functioneren. Op basis hiervan worden functioneringsgesprekken gevoerd. In competentieprofielen is beschreven welke kwaliteit er van de functionaris wordt verwacht. Er worden gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten aangeboden aan functionarissen. |
| Basis op orde | Beheersmatig is invulling gegeven aan de voorwaarden voor het toepassen van het warm loopbaanbeleid. Competentieprofielen zijn beschreven en het functionarisvolgsysteem is aanwezig en wordt gevuld met informatie. De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid. |
| Voor verbetering vatbaar | De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Er wordt geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen. |
| Onvoldoende | De veiligheidsregio houdt geen informatie bij over de vakbekwaamheid van multi-functionarissen. |

LIJST MET AFKORTINGEN

| | |
|----------------|---|
| BRZO | Besluit risico's zware ongevallen |
| BT | beleidsteam |
| Bvr | Besluit veiligheidsregio's |
| CaCo | calamiteitencoördinator |
| CoPI | commando plaats incident |
| DPG | Directeur Publieke Gezondheid |
| GBT | gemeentelijk beleidsteam |
| GHOR | geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio |
| GGD | Gemeentelijke (soms gemeenschappelijke) Gezondheidsdienst |
| GRIP | gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure |
| Inspectie | Inspectie Veiligheid en Justitie |
| Inspectie VenJ | Inspectie Veiligheid en Justitie |
| KNRM | Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij |
| LCMS | Landelijk crisismanagementsysteem |
| LMO | Landelijke meldkamerorganisatie |
| MkNN | Meldkamer Noord Nederland |
| MOTO | Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen |
| OM | Openbaar Ministerie |
| PG&Z | Publieke Gezondheid en Zorg |
| PSHOR | psychosociale hulpverlening bij ongevallen en rampen |
| RBP | regionaal beleidsplan |
| RBT | regionaal beleidsteam |
| RCP | regionaal crisisplan |
| ROT | regionaal operationeel team |
| SIS | Slachtofferinformatiesystematiek |
| TBZ | Team bevolkingszorg |
| Wgr | Wet gemeenschappelijke regelingen |
| Wvr | Wet veiligheidsregio's |

Inspectie Veiligheid en Justitie

Oktober 2016