

**STAAT VAN DE  
RAMPENBESTRIJDING  
2016**

**REGIOBEELD 7**

**VEILIGHEIDSREGIO  
GELDERLAND-MIDDEN**

# Inhoud

## Algemene informatie veiligheidsregio

- 1 Inleiding**
- 2 Ontwikkelingen 2013 - 2015**
  - 2.1 Organisatie
  - 2.2 Landelijke ontwikkelingen
  - 2.3 Prominente gebeurtenissen
  - 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013
- 3 Planvorming**
  - 3.1 Risicoprofiel
  - 3.2 Beleidsplan
  - 3.3 Moto-beleidsplan
  - 3.4 Crisisplan
  - 3.5 Samenhang tussen de plannen
- 4 Samenwerking**
  - 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio
  - 4.2 Interregionale en internationale samenwerking
- 5 Operationele prestaties**
  - 5.1 Besluit veiligheidsregio's
  - 5.2 Kwaliteit taakuitvoering
- 6 Kwaliteit**
  - 6.1 Kwaliteitszorg
  - 6.2 Evalueren
  - 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen
- 7 Eindconclusie en overzicht scores**

## Bijlagen

- 1 Beoordelingskader
- 2 Lijst met afkortingen

# Algemene informatie Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden



| Organisatie veiligheidsregio |  |
|------------------------------|--|
| Voorzitter                   | Burgemeester van Arnhem  |
| Gemeenschappelijke regeling  | De vigerende gemeenschappelijke regeling is op 1 december 2015 in werking getreden.                                      |
| Bevolkingszorg               | Regionale coördinatie  |
| Politie                      | Eenheid Oost-Nederland, samen met de veiligheidsregio's Twente, IJsselland, Noord en Oost Gelderland en Gelderland Zuid. |
| Meldkamer                    | Arnhem   |
| Brandweer                    | Geregionaliseerd per 1 januari 2014  |
| GHOR                         | ?  |

| Kenmerken veiligheidsregio |  |
|----------------------------|--|
| Aantal gemeenten           | 16   |
| Aantal inwoners            | 668.000  |
| Karakter veiligheidsregio  | Twee middelgrote steden Arnhem en Ede, een klein aantal stedelijke kernen en meerdere dorpskernen. Natuurgebied De Veluwe, de grote rivieren de Rijn, de IJssel en de Waal, nationale en internationale transportassen van spoor en weg en grenzend aan Duitsland kenmerken de regio |
| Regiospecifieke risico's   | Natuurbranden en hoogwater   |

| Prominente gebeurtenissen |       |       |       |       |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Incidenten                | GRIP1 | GRIP2 | GRIP3 | GRIP4 |
| 2013                      | 13    | 4     | 1     |       |
| 2014                      | 4     | 3     |       |       |
| 2015                      | 7     | 2     |       |       |

| Systeemtesten, grootschalige evenementen en grootschalige oefeningen |  |
|--|--|
| 2013   | Systeemtest GRIP3 Spoorongeval met gevaarlijke stoffen<br>Pelotonsoefening Down Under  |
|  | Herdenking operatie Market Garden, concerten Gelredome, Bevrijdingsfestival, Koningsdag Arnhem, Dreamfields  |
| 2014   | Pelotonsoefening Alcatraz<br>Herdenking operatie Market Garden, concerten Gelredome, Bevrijdingsfestival, Koningsdag Arnhem, Dreamfields   |
| 2015   | Systeemtest GRIP4 bomvinding instabiel explosief WOII<br>GBT-oefening Ede (met o.a. NCTV, OM, provincie)<br>Oefening Samen Sterker (i.k.v. samenwerking met Defensie)<br>Multidisciplinaire realistische oefeningen<br>Herdenking operatie Market Garden, concerten Gelredome, Bevrijdingsfestival, Koningsdag Arnhem, Dreamfields |

# 1 Inleiding

## 1.1 De Staat van de rampenbestrijding

De Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de Inspectie) houdt toezicht op rampenbestrijding en crisisbeheersing. In maart 2003 startte de Inspectie met het periodiek doorlichten van de kwaliteit van de rampenbestrijdingsorganisatie in Nederland. Op dat moment zijn er nog geen wettelijke eisen waaraan de (voorbereiding op de) rampenbestrijding moet voldoen. In de loop der jaren zijn deze eisen ontwikkeld en geformaliseerd, eerst in een set basisvereisten en sinds 2010 in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en het Besluit veiligheidsregio's (Bvr).

De Inspectie wil met het toezicht steeds aansluiten bij de ontwikkeling van de veiligheidsregio's. In de eerste Staat van de rampenbestrijding toetste de Inspectie veiligheidsregio's aan de concepttekst van de Wet veiligheidsregio's. De Staat 2010 heeft hierdoor het karakter van een nulmeting en geeft een beeld van de mate waarin veiligheidsregio's aan de gestelde eisen voldoen. In 2013 bracht de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's zijn ingericht en functioneren conform de Wvr en het Bvr. Daarnaast is een eerste verdieping aangebracht door een inhoudelijke beschouwing toe te voegen over de ontwikkelingen en prestaties van de veiligheidsregio's.

Sinds 2013 ontwikkelt de organisatie van de (voorbereiding op de) rampenbestrijding in Nederland zich verder. Daarbij past ook een doorontwikkeling van het toezicht. De Inspectie beperkt zich in de Staat van de rampenbestrijding 2016 daarom niet tot de vraagstelling uit de Staat van de rampenbestrijding 2013. De Inspectie brengt, evenals in 2013, in beeld of veiligheidsregio's in 2016 zijn ingericht en functioneren conform de geldende wet- en regelgeving. De Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's bevatten echter weinig kwalitatieve elementen om de veiligheidsregio's te beoordelen. In de Staat van de rampenbestrijding 2016 doet de Inspectie daarom een eerste aanzet tot een meer kwalitatieve beoordeling van de prestaties van veiligheidsregio's.

De Staat van de rampenbestrijding 2016 bestaat uit een rapport met 25 regiobeelden. Dit regiobeeld maakt onderdeel uit van deze Staat. Het regiobeeld is gebaseerd op een *feitenoverzicht*, dat de Inspectie opstelde na bestudering van documenten, evaluaties van systeemtesten, evaluaties van incidenten, evaluaties van oefeningen, evaluaties van grootschalige evenementen en op basis van interviews in de veiligheidsregio. De Inspectie heeft de conceptverslagen van de interviews en het conceptfeitenoverzicht toegezonden aan de veiligheidsregio met het verzoek deze te controleren op feitelijke onjuistheden en ontbrekende informatie toe te voegen. Het hoofd van de Inspectie VenJ heeft het regiobeeld besproken met de voorzitter van de veiligheidsregio.

## 1.2 Opbouw van het regiobeeld

Het regiobeeld begint met een overzicht van de belangrijkste kenmerken van de veiligheidsregio. Na de *inleiding* beschrijft de Inspectie in het tweede hoofdstuk de stand van zaken van zowel organisatorische als inhoudelijke *ontwikkelingen* binnen de veiligheidsregio. Het gaat om een overzicht van (regiospecifieke) trends en gebeurtenissen, zoals incidenten, grootschalige oefeningen en evenementen. Vervolgens beoordeelt de Inspectie voor een aantal onderwerpen specifiek de *prestaties* van veiligheidsregio. Het betreft:

### *Planvorming (hoofdstuk 3)*

De Inspectie brengt in beeld of de veiligheidsregio beschikt over de wettelijk voorgeschreven plannen, te weten: het risicoprofiel, het beleidsplan (inclusief het MOTO-plan) en het crisisplan. Daarnaast beschrijft de Inspectie of de planvormingscyclus op orde is en in welke mate er samenhang is tussen deze plannen.

### *Netwerk en samenwerking (hoofdstuk 4)*

De inspectie beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie. Het gaat daarbij om de samenwerking met (vitale) netwerkpartners en hoe de veiligheidsregio de gemeenten betreft bij de organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Tevens beschrijft de inspectie hoe de veiligheidsregio interregionaal en internationaal samenwerkt.

### *Operationele prestaties (hoofdstuk 5)*

De Inspectie brengt op basis van evaluaties van systeemtesten de operationele prestaties van de veiligheidsregio in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Op basis van systeemtesten, oefeningen, incidenten en grootschalige evenementen stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan deze meer kwalitatieve normen.

### *Kwaliteit (hoofdstuk 6)*

De Inspectie beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg en kwaliteitsverbetering. De inspectie kijkt hierbij specifiek naar de systematiek voor het evalueren van incidenten. Tevens onderzoekt de inspectie hoe de veiligheidsregio zicht heeft op de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

Het regiobeeld wordt afgesloten met de eindconclusie en een overzicht van de scores.

## **1.3 Beoordelingskader**

De Inspectie beoordeelt in dit regiobeeld de veiligheidsregio op de hierboven toegelichte onderwerpen. De Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op vier niveaus.

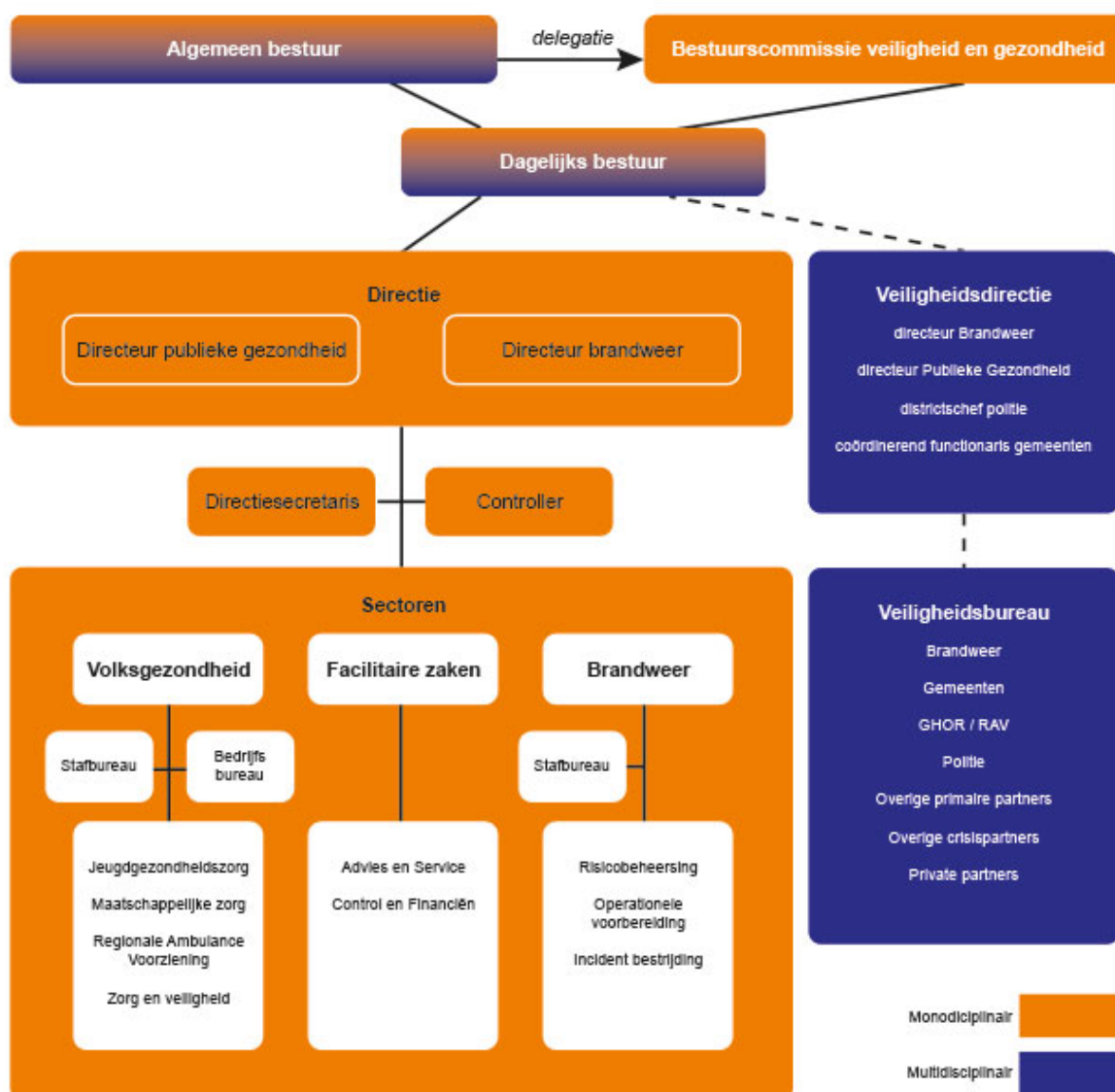
| <b>Score</b>                    | <b>Toelichting</b>  |
|---------------------------------|---|
| <b>Onvoldoende</b>              | De veiligheidsregio voldoet in het geheel niet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's      |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De veiligheidsregio voldoet beperkt aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's                 |
| <b>Basis op orde</b>            | De veiligheidsregio voldoet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's                         |
| <b>Op niveau</b>                | De veiligheidsregio scoort duidelijk boven de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's en dient als voorbeeld voor andere veiligheidsregio's |

De Inspectie heeft per onderwerp specifiek uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand komt. Het volledige beoordelingskader is opgenomen als bijlage 1.

## 2 Ontwikkelingen 2013 – 2015

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen die in de veiligheidsregio hebben plaatsgevonden en de consequenties hiervan voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio in de periode 2013-2015.

### 2.1 Organisatie



Figuur 1: organogram veiligheidsregio Gelderland-Midden

De Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (hierna: de veiligheidsregio) is een netwerkorganisatie van VGGM (geïntegreerde dienst van ambulance, GGD, GHOR en brandweer onder leiding van twee directeuren), gemeenten en politie. De multidisciplinaire samenwerking wordt vormgegeven door een virtueel veiligheidsbureau, het MT Veiligheidsbureau en de veiligheidsdirectie. Deze bestaan uit vertegenwoordigers van de brandweer, GHOR, bevolkingszorg en politie-eenheid Oost Nederland. Vaste agendaleden zijn de waterschappen en defensie.

De veiligheidsregio kende in de periode 2013-2015 een aantal grote ontwikkelingen. Door het overnemen van zorgaanbieders en andere ontwikkelingen op het gebied van jeugdzorg beschikt de veiligheidsregio vanaf 2016 over integrale jeugdgezondheidszorg in de regio. Daarnaast zijn de GHOR en de GGD overgegaan in publieke gezondheid en veiligheid. De brandweer is geregionaliseerd. Dit had een grote impact op de betrokken medewerkers. Gelijkzeitig ontwikkelden de gemeentelijke crisisorganisaties zich tot een regionale organisatie voor bevolkingszorg. Hierbij zijn ook de voorbereidende taken geregionaliseerd.

Tijdens de regionalisering van de brandweer bereikte de veiligheidsregio besparingen door efficiënter te werken. In de periode vanaf 2012 behaalde de veiligheidsregio een besparing van 10%, hierbij zijn de kwaliteit en taken volgens de veiligheidsregio hetzelfde gebleven.

## **2.2 Landelijke ontwikkelingen**

### *LMO*

De meldkamer van de veiligheidsregio zal voor de vorming van de LMO samen gaan met de meldkamers van de vier omliggende veiligheidsregio's. De toekomstige locatie van de meldkamer wordt Apeldoorn, waar reeds twee van de vijf meldkamers zijn samengevoegd. De samenvoeging van de meldkamers is volgens de veiligheidsregio een uitgebreid en ingewikkeld proces waar zij positief tegenover staan. De vijf veiligheidsregio's werken aan harmonisering in het meldkamerdomein. Daaruit volgen ook activiteiten en samenwerking die betrekking hebben op de hoofdstructuur van de crisisbeheersing.

### *Landelijke strategische agenda*

De veiligheidsregio Gelderland-Midden ondersteunt de landelijke samenwerking als het gaat om de landelijke doelstellingen. De veiligheidsregio is geen trekker of voorloper op één van deze doelstellingen en wacht de ontwikkelingen op de verschillende onderwerpen af. De veiligheidsregio volgt ook de strategische agenda van het Veiligheidsberaad en levert waar mogelijk bijdragen in werkgroepen. Zo is de veiligheidsregio actief betrokken bij het project water, zowel landelijk (TMO) als regionaal in de hoogwater werkgroep Gelderland.

## **2.3 Prominente gebeurtenissen**

De afgelopen periode kende twee opvallende incidenten. In 2013 is in de gemeente Ede een kleine hoeveelheid mosterdgas aangetroffen. Dit incident was uniek in Nederland en de aanpak van dit incident is op verzoek van de burgemeester onderzocht door de Inspectie Veiligheid en Justitie. In 2014 verwoestte een natuurbrand 350 hectare natuurgebied in Nationaal Park de Hoge Veluwe. De brand, de grootste natuurbrand in Nederland sinds 1976, woedde in het verzorgingsgebied van veiligheidsregio Gelderland-Midden. Doordat de melding binnenkwam in Noord- en Oost-Gelderland speelde deze buurregio een grote rol in opschaling en bestrijding.

## 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013

In de Staat van de Rampenbestrijding 2013 deed de Inspectie per veiligheidsregio aanbevelingen. De actuele (voorjaar 2016) stand van zaken voor de veiligheidsregio Gelderland-Midden op dit gebied is:

Tabel 1: Overzicht opvolging aanbevelingen Staat 2013.

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Aanbeveling</b>     | <i>Neem de adviesrol van de onderdelen van de hoofdstructuur op als oefendoel in oefeningen. Evalueer deze rol zowel in oefeningen als incidentevaluaties.</i>   |
| <b>Stand van zaken</b> | De veiligheidsregio heeft deze aanbeveling opgevolgd.  |
| <b>Aanbeveling</b>     | <i>Organiseer conform het Bvr jaarlijks een systeemoefening.</i>   |
| <b>Stand van zaken</b> | In 2013 en 2015 organiseerde de veiligheidsregio een systeemtest.  |
| <b>Aanbeveling</b>     | <i>Draag zorg voor een geborgde werkwijze van de CaCo om binnen de normtijd te komen tot een schriftelijke beschrijving van het incident. Optimaliseer de netcentrische werkwijze zodat nieuwe gegevens binnen de normtijd van tien minuten beschikbaar zijn in het netcentrische systeem. Zorg dat de betrokken functionarissen een beschrijving van het incident opstellen en delen, maar ook dat er om wordt gevraagd</i> |
| <b>Stand van zaken</b> | Opgevolgd en geëvalueerd in systeemtest in 2013 en 2015.   |

De veiligheidsregio Gelderland-Midden heeft bijna alle aanbevelingen opgevolgd. De regio organiseerde niet jaarlijks een systeemtest.



### 3 Planvorming

Dit hoofdstuk beschrijft welke wettelijke plannen de veiligheidsregio heeft, hoe deze tot stand zijn gekomen en hoe de samenhang is tussen de verschillende plannen.

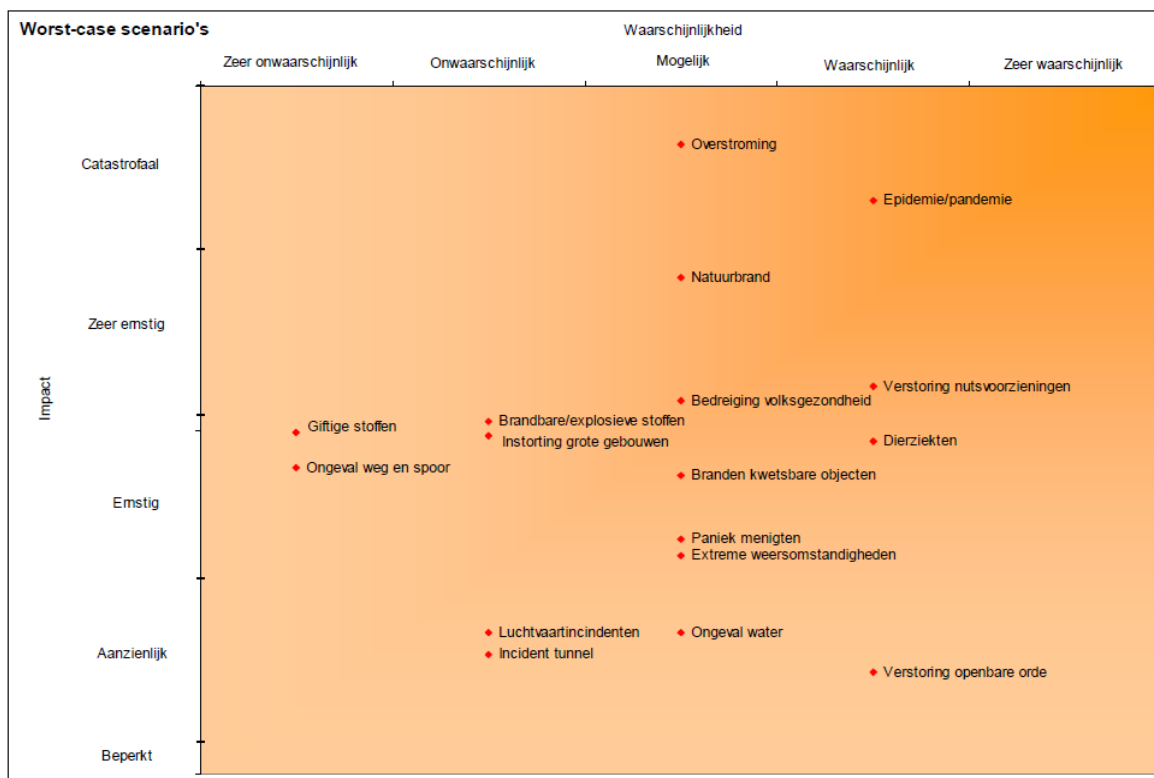
| Samenhang tussen de plannen   |  |
|---|--|
| Conclusie   | Toelichting  |
|  | <p>De samenhang in de planvorming is <b>op niveau</b>. Met het vaststellen van de wettelijk vereiste plannen heeft de veiligheidsregio haar planvorming opnieuw voor vier jaar beschreven. De veiligheidsregio voldoet daarmee aan de wettelijke termijnen voor planvorming. De veiligheidsregio laat in de nieuwe plancyclus zien dat ze oog heeft voor nationale ontwikkelingen en ontwikkelingen in de regio zelf. Het beleidsplan en het MOTO-beleid zijn gebaseerd op het risicoprofiel. Het instrument van de capaciteitanalyse is toegepast om de belangrijkste risico's te bepalen. Alle voor de veiligheidsregio relevante risico's komen terug in alle plannen, inclusief het Beleidsplan MOTO 2016-2019. Hierin is een agenda opgenomen waarin staat welke risico's wanneer worden opgenomen in een oefening. De belangrijkste risico's vormen daarmee de kern van het beleid en de uitvoeringsactiviteiten.</p> <p>Het risicoprofiel wordt tussentijds getoetst naar aanleiding van evaluaties van incidenten. De veiligheidsregio beoordeelt periodiek of het beleidsplan actueel is.</p> |

Tabel 2: Overzicht looptijden van plannen

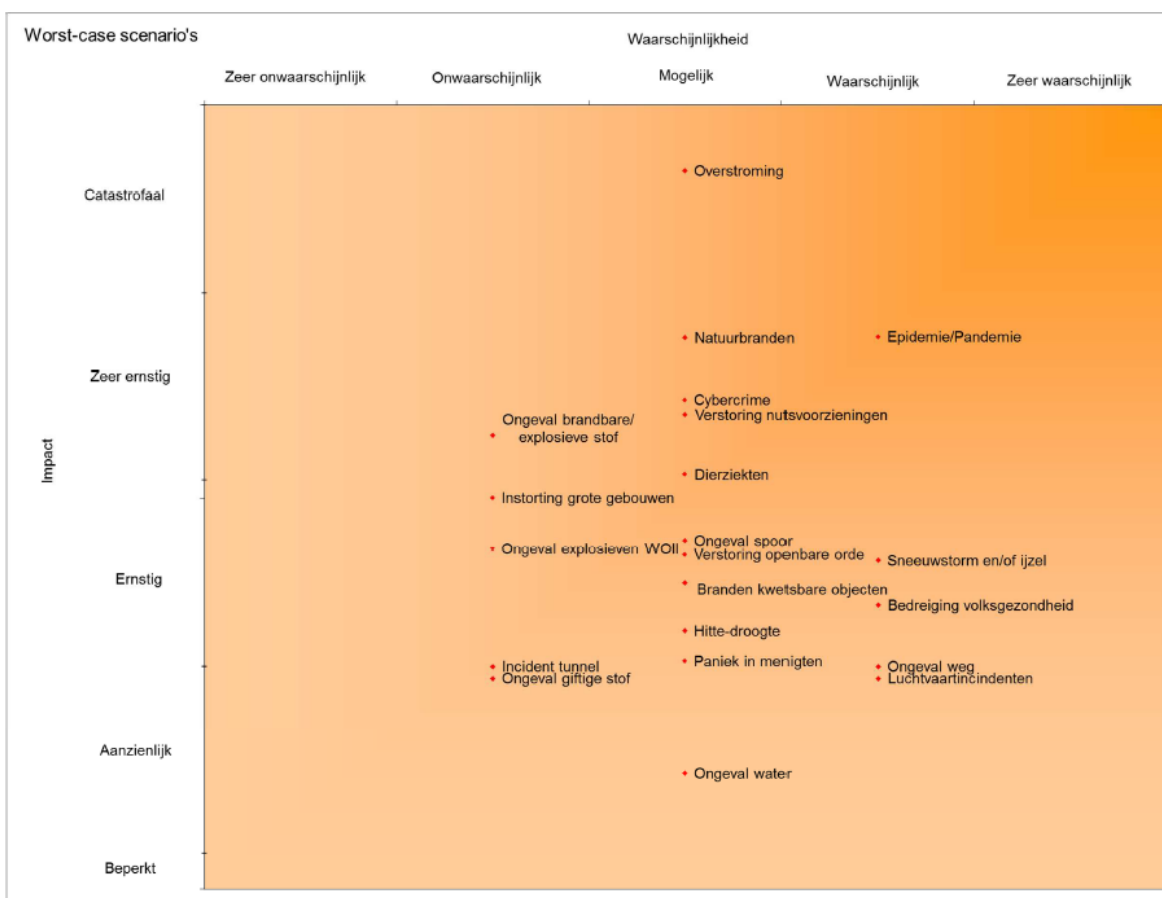
|   |                             |                                |
|---|-----------------------------|--------------------------------|
| <b>Looptijd vorige:</b><br><b>Looptijd huidige:</b><br><b>Conform toetsingskader?</b> | <b><u>Risicoprofiel</u></b> | <b><u>Beleidsplan</u></b>      |
|   | 2011-2015                   | 2011-2015                      |
|   | 2016-2019                   | 2016-2019                      |
| <b>Looptijd vorige:</b><br><b>Looptijd huidige:</b><br><b>Conform toetsingskader?</b> | <b><u>Crisisplan</u></b>    | <b><u>MOTO-beleidsplan</u></b> |
|   | 2010-2014                   | 2012-2015                      |
|   | 2013-2017                   | 2016-2019                      |
|   | Ja                          | Ja                             |

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de looptijden van de huidige plannen, uitgezonderd het crisisplan, op elkaar aansluiten. Het crisisplan is een dynamisch plan dat naar behoefte wordt geactualiseerd waarbij geldt dat dit tenminste eens per vier jaar wordt gedaan. De looptijd van het risicoprofiel 2011-2015 en het beleidsplan 2011-2015 is door het bestuur in 2014 met een jaar verlengd.

### 3.1 Risicoprofiel



Figuur 2: Risicodiagram risicoprofiel veiligheidsregio Gelderland-Midden 2011-2014



Figuur 3: Risicodiagram risicoprofiel veiligheidsregio Gelderland-Midden 2016-2019

### *Looptijden en actualisaties*

Het huidige risicoprofiel van de veiligheidsregio is opgesteld voor de periode 2016-2019. Het vorige risicoprofiel liep van 2011-2015. Van het vastgestelde risicoprofiel toetst de veiligheidsregio de impact en waarschijnlijkheid aan incidenten. Hiertoe kijkt de veiligheidsregio bij iedere evaluatie van een incident hoe het past in het risicoprofiel. Dit leidde tot op heden niet tot een aanpassing van het risicoprofiel.

### *Methodiek en proces*

De veiligheidsregio stelde het risicoprofiel 2016-2019, in tegenstelling tot eerdere risicoprofielen, zelf op aan de hand van de landelijke Handreiking Regionaal Risicoprofiel. Daarbij werkte men met veel (convenant)partners samen. Deze partners namen op basis van hun expertise deel in een projectgroep en/of klankbordgroep voor het opstellen van het risicoprofiel.

Voorafgaande aan de vaststelling van het risicoprofiel door het Algemeen Bestuur op 15 november 2015 is het concept risicoprofiel voorgelegd aan de gemeenteraden. De hoofdofficier van justitie, de coördinerend dijkgraaf, de Regionaal Militair Commandant en de (vertegenwoordiger van de) commissaris van de Koning zijn standaard uitgenodigd om deel te nemen aan vergaderingen van het Algemeen Bestuur. Zij zijn daarmee in de gelegenheid geweest om deel te nemen aan de vergadering waarin het Algemeen Bestuur het risicoprofiel vaststelde.

De veiligheidsregio heeft geen jaarlijks overleg<sup>1</sup> over risico's met de in de veiligheidsregio betrokken partijen bij rampen en crises. Er is wel jaarlijks op ambtelijk niveau afstemming met de partners in het kader van risicomonitoring.

### *Ontwikkelingen*

In het risicoprofiel 2016-2019 zijn de risico's: Cybercrime, Explosieven WOII en kernongevallen toegevoegd ten opzichte van het voorgaande risicoprofiel. Het risico kernongevallen is toegevoegd als gevolg van het gebruik en transport van radioactieve stoffen in en door de veiligheidsregio. In de veiligheidsregio bevinden zich geen zogenaamde A-objecten zoals kerncentrales. De risico's cybercrime en explosieven WOII zijn niet opgenomen in de handreiking, maar door de veiligheidsregio zelf geïdentificeerd als risico.

Aan de hand van het risicobeeld stelde de veiligheidsregio een regionale capaciteitanalyse Gelderland-Midden op. Deze analyse gebruikte men als input voor het regionaal beleidsplan 2016-2019 en het beleidsplan MOTO 2016-2019. In de capaciteitanalyse staat dat voor de crisistypen overstroming, epidemie / pandemie, natuurbranden, cybercrime, verstoring nutsvoorzieningen, dierziekten en explosieven WO II voorbereidende capaciteit noodzakelijk is. De prioriteit voor de crisistypen overstromingen en verstoring nutsvoorzieningen volgt ook uit de landelijk bepaalde doelstellingen.

## **3.2 Beleidsplan**

### *Proces*

Een projectgroep bestaande uit vertegenwoordigers van de brandweer, GHOR, politie, gemeenten, waterschap en communicatie stelde het Regionaal Beleidsplan 2016-2019 op. Daarnaast maakte de veiligheidsregio gebruik van een klankbordgroep bestaande uit functionarissen van de operationele disciplines, waterschappen, Defensie, OM, Rijkswaterstaat, provincie Gelderland, Liander, Vitens, Prorail, buurregio's en ambtenaren openbare veiligheid. Deze klankbordgroep was betrokken bij het conceptplan en was in de gelegenheid om hun zienswijze te geven op het plan. De reacties van de klankbordgroep leidden bij het opstellen van het huidige plan niet tot inhoudelijke wijzigingen.

Voorafgaand aan de vaststelling van het Regionaal Risicoprofiel 2016-2019 door het Algemeen Bestuur op 15 november 2015 legde de veiligheidsregio het Regionaal Beleidsplan 2016-2019 voor aan de gemeenteraden. Uit deze consultatieronde kwamen geen inhoudelijke reacties.

---

<sup>1</sup> conform artikel 15 lid 5, Wet veiligheidsregio's

### Resultaten vorige beleidsperiode

De veiligheidsregio heeft op de thema's risicoprofiel, risicobeheersing, incidentbestrijding, herstel, informatiemanagement en kwaliteitszorg en kennismanagement beleidsvoornemens opgenomen en daarbij diverse resultaten behaald. Enkele resultaten zijn:

| Thema                                     | Actiepunt   | Resultaat   |
|---|---|---|
| <b>Risicoprofiel</b>                      | Partnermanagement   | Convenant opgesteld met Vitens, Liander en Rijkswaterstaat  |
| <b>Risicobeheersing</b>                   | Systeem<br>Risicobeheersing   | Plan van aanpak opgesteld voor doorontwikkeling multidisciplinaire risicobeheersing   |
| <b>Incidentbestrijding</b>                | Opstellen van een Regionaal crisisplan, Beleidsplan GHOR, Beleidsplan Brandweer | Alle plannen gereed.  |
| <b>Herstel</b>                            | Communicatie  | Preparatie voor de nafase is een proces van bevolkingszorg. Bevolkingszorg stelt een overdrachtsdocument op voor de incidentgemeente. |
| <b>Informatiemanagement</b>               | Implementatie LCMS  | Per 1 april 2013 is LCMS geïmplementeerd  |
| <b>Kwaliteitszorg en kennismanagement</b> | Ontwikkelen lerend vermogen (OTO)   | Dit punt is een doorlopend aandachtspunt. Is opgenomen in beleidsplan MOTO.   |

### Doelstellingen komende beleidsperiode

In het regionaal beleidsplan 2011-2014 zijn geen specifieke beleidsprioriteiten gesteld. Het uit te voeren beleid heeft betrekking op alle risico's. De looptijd van dit plan is door het bestuur met een jaar verlengd. Door de verlenging van de looptijd van het regionaal beleidsplan 2011-2014 had de veiligheidsregio één jaar langer de tijd voor de realisatie van het huidige beleidsplan. In het regionaal beleidsplan 2016-2019 legt de veiligheidsregio een relatie tussen de prioriteiten en de combinatie van de capaciteitanalyse en het risicoprofiel.

De veiligheidsregio definieert voor de beleidsperiode 2016 – 2019 een aantal voornemens voor risicobeleid. Deze zijn gekoppeld aan scenario's, wettelijke- en niet-wettelijk vereiste plannen en informatiemanagement. Bij de beleidsvoornemens die betrekking hebben op de scenario's uit het risicoprofiel is in het overzicht zichtbaar of het huidige beleid wordt voortgezet en/of er sprake is van nieuw aanvullend beleid. Voor een aantal risico's zet de veiligheidsregio het beleid uit de periode 2008 – 2012 voort. De projectgroep die het beleidsplan 2016-2019 opstelde, toetste ook of het bestaande beleid actueel was of diende te worden bijgesteld. Het beleidsplan maakt duidelijk wie specifiek verantwoordelijk is voor het beleid en er is een termijn genoemd waarin het beleid moet zijn gerealiseerd.

### Ontwikkelingen

Een van de beleidsvoornemens is het ontsluiten, beheren en toegankelijk maken van informatie en door-ontwikkelen van geografische informatie. Dit heeft betrekking op elf van de 21 crisistypen die door de veiligheidsregio in het risicoprofiel zijn opgenomen. Doelstelling is om een vloeiende overgang van informatiemanagement vanuit de dagelijkse routine naar de incidentbestrijding te realiseren. De veiligheidsregio wil de netcentrische werkwijze, ondersteunt door het LCMS (Landelijk crisismanagementsysteem), integreren in de koude en warme werkprocessen.

### 3.3 MOTO beleidsplan

Het regionaal beleidsplan 2016-2019 vormt de basis voor het beleidsplan MOTO 2016-2019 en voldoet aan het toetsingskader van de Inspectie Veiligheid en Justitie. De looptijd van het plan is identiek aan de looptijd van het regionaal beleidsplan 2016-2019.

Vertegenwoordigers van de brandweer, gemeenten, GHOR en politie-eenheid Oost Nederland stelden gezamenlijk het beleidsplan MOTO 2016-2019 op. Het plan is daarnaast ambtelijk afgestemd met de crisispartners van de veiligheidsregio.

Het plan benoemt een aantal te behalen beleidsresultaten:

- Het opstellen en realiseren van MOTO-jaarplannen,
- het opstellen van ontbrekende kwalificatiedossiers,
- het doorontwikkelen en onderhouden van een kwaliteitszorgsysteem,
- het doorontwikkelen van en onderhouden van een functionarisvolgsysteem en
- het professionaliseren van de pool van evaluatoren.

Het beleidsplan MOTO 2016 – 2019 is deels een voortzetting van het beleid uit de vorige periode en deels nieuw beleid.

Het doel van het beleidsplan MOTO is het waarborgen van de kwaliteit van de functionarissen in de rampenbestrijding en crisisbeheersing door middel van opleiding, training en oefening. Daarbij moeten deze functionarissen voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen met betrekking tot MOTO. Indien dit niet het geval is, dan is de monodisciplinaire kolom verantwoordelijk voor aanvullende opleidingen, trainingen of oefeningen voor de betreffende functionaris(sen) om aan de gestelde eisen te voldoen. Indien dit na een half jaar nog steeds niet het geval is, dan zoekt de veiligheidsregio een oplossing binnen de organisatie. Het managementteam van het Veiligheidsbureau en de veiligheidsdirectie zijn op de hoogte van dergelijke ontwikkelingen.

Voor de uitvoering van het beleidsplan MOTO stelt de veiligheidsregio jaarplannen op. Het opstellen van de jaarplannen gebeurt op basis van een MOTO-cyclus. Daarnaast zijn evaluatierapporten van oefeningen en incidenten, input uit oefeningen en landelijke trends bronnen voor het MOTO jaarplan. Na afloop van het jaarplan bespreekt de veiligheidsregio de ervaringen van de afgelopen periode en neemt deze mee voor het komende jaarplan. De veiligheidsregio legt in het MOTO beleidsplan geen verantwoording af over het vorige beleidsplan.

Het beleidsplan MOTO 2016-2019 maakt een koppeling tussen de risico's uit het risicoprofiel 2016-2019 en het beleidsplan MOTO. Zo is voor elk van de risico's opgenomen welk onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing en met welke frequentie deelneemt aan OTO activiteiten.

### 3.4 Crisisplan

Het regionaal crisisplan is voor het laatst vastgesteld in december 2013. Het plan bestaat uit twee delen. Deel één bevat een beschrijving van de inrichting van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing, deel twee is een beschrijving van de hoofd- en deeltaken van de disciplines die betrokken zijn bij de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Het regionaal crisisplan voldoet aan de eisen uit het besluit Veiligheidsregio's. Het is een dynamisch plan. Samen met de vier grootste partners, brandweer, GHOR, politie en gemeente bekijkt de veiligheidsregio jaarlijks of het regionaal crisisplan moet worden bijgesteld. Naar verwachting wordt het plan opnieuw geactualiseerd in 2016 op basis van het aangepaste referentiekader.

Het plan beschrijft in deel twee het multidisciplinair knoppenmodel, dit is een mogelijkheid om flexibel om te gaan met de GRIP-structuur. Het multidisciplinair knoppenmodel is in de praktijk nog niet toegepast. Dit komt enerzijds omdat er weinig opgeschaald wordt. Anderzijds zijn de werkprocessen op de meldkamer nog niet ingericht op de alarmering volgens het multidisciplinair knoppenmodel.

De veiligheidsregio werkt bij incidenten volgens de standaard structuur beschreven in het crisisplan. Voor specifieke risico's maakt de veiligheidsregio rampbestrijdingsplannen of incidentbestrijdingsplannen. Het gaat bijvoorbeeld om het multidisciplinaire coördinatieplan voor natuurbranden en het multidisciplinaire coördinatieplan incidenten vaarwegen Oost Nederland.

### 3.5 Samenhang tussen de plannen


Tussen de verschillende plannen is sprake van samenhang. Zo stelt men het regionaal risicoprofiel 2016-2019, de regionale capaciteitanalyse Gelderland-Midden 2016-2019 en het beleidsplan 2016-2019 parallel en gelijktijdig op. Het beleidsplan MOTO 2016-2019 ziet de regio als onderdeel van het regionaal beleidsplan 2016-2019. De veiligheidsregio beschrijft in de samenvatting van het risicoprofiel, capaciteitanalyse en beleidsplan dat deze drie documenten een directe relatie met elkaar hebben. De veiligheidsregio beschrijft de functies van deze plannen als volgt: 'Het regionaal risicoprofiel en de capaciteitanalyse geven inzicht in de risico's en capaciteiten van de veiligheidsregio.


Op basis van deze plannen geeft het beleidsplan de ambities voor de komende vier jaar weer. Daarnaast hebben de genoemde multidisciplinaire plannen ook een relatie met de monodisciplinaire plannen.'

## 4 Netwerk en samenwerking

Dit hoofdstuk beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie.

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

| Samenwerking met netwerkpartners  |  |
|---|--|
| Conclusie   | Toelichting  |
|  | De samenwerking met de netwerkpartners is in de <b>basis op orde</b> . De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner. De partners van de veiligheidsregio worden betrokken bij het opstellen van de plannen. Dat dat niet voor alle partners op dezelfde wijze gebeurt, is een keuze die is ingegeven door de thema's of risico's waaraan een partner wel of geen bijdrage kan leveren. Dit geldt ook bij de uitvoering van het beleid, inclusief het beleidsplan MOTO. Partners worden betrokken bij oefeningen wanneer het scenario of oefendoel zich daartoe leent. |

| Samenwerking met gemeenten  |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | De samenwerking met gemeenten is in de <b>basis op orde</b> . De veiligheidsregio betreft de gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten worden zienswijzen voor beleid 'opgehaald' en op verzoek, toelichting gegeven aan de gemeenteraden. De gemeenten in de veiligheidsregio worden door de veiligheidsregio betrokken bij het opstellen van de plannen. Zij worden via jaarverslagen op de hoogte gesteld van de bereikte resultaten. Naast de betrokkenheid bij planvorming zijn de gemeenten ook betrokken in de veiligheidsdirectie en het veiligheidsbureau. Hier worden onder andere de activiteiten van de veiligheidsregio besproken. Regelmatige communicatie over de voortgang van het beleidsplan aan het Algemeen Bestuur vindt tussentijds niet plaats. Dat is wel aan het einde van de looptijd van het beleidsplan 2011-2015 gebeurd. Het betrekken van gemeenten bij activiteiten van de veiligheidsregio gebeurt voornamelijk op initiatief van de veiligheidsdirectie en veiligheidsregio. |

De kernpartners van de veiligheidsregio zijn de brandweer, GHOR, gemeenten en de politie. Naast de kernpartners heeft de veiligheidsregio een aantal vitale partners, zoals Liander, Waterschap, Defensie, Rijkswaterstaat en Prorail. Met deze partners heeft de veiligheidsregio convenanten afgesloten. De convenantpartners nemen ook deel aan door de veiligheidsregio georganiseerde bijeenkomsten en MOTO activiteiten.

De veiligheidsregio maakt ook afspraken over oefeningen en heeft afstemming over planvorming met organisaties waarmee zij geen convenant heeft afgesloten. Dit zijn bijvoorbeeld het LOCC, buurregio's, RIVM en natuurbeheerders. De veiligheidsregio beschrijft in de bijlagen van het beleidsplan per partner de rol of taak richting de veiligheidsregio of er een convenant is en bij welke overleggen de partners aansluiten.

#### *Rol partners in planvorming*

Bij het opstellen van het risicoprofiel 2016-2019 zijn per risicothema de relevante experts (klankbordgroepleden) aangesloten. Denk daarbij aan de waterschappen, Defensie, Openbaar Ministerie, Rijkswaterstaat, Liander en ProRail. Het beleidsplan 2016-2019 kwam gezamenlijk met brandweer, gemeenten, GHOR en politie tot stand.

Ook vond afstemming plaats met de drie waterschappen in Gelderland-Midden, het Openbaar Ministerie, Defensie, provincie Gelderland, Rijkswaterstaat, Liander, Vitens en ProRail. Alle partners verwerken de ambities en doelstellingen binnen hun eigen verantwoordelijkheid in hun eigen beleids- en organisatieplannen.

### Samenwerking met de politie

De veiligheidsregio valt met vier andere veiligheidsregio's binnen het verzorgingsgebied van de Regionale Eenheid Oost-Nederland. De Regionale Eenheid Oost-Nederland wil uniforme afspraken maken met de vijf veiligheidsregio's. De veiligheidsregio's hebben daarentegen soms toch behoefte aan maatwerk en dat is niet altijd mogelijk.

De Regionale Eenheid Oost-Nederland heeft één bureau CCB voor vijf veiligheidsregio's. In het overleg van het veiligheidsbureau komen de hoofden van dienst bij elkaar. Voorheen nam het hoofd CCB deel aan dit overleg. Nu is een liaison namens de politie aanwezig. De politie heeft niet altijd voldoende capaciteit beschikbaar om bij te dragen aan de invulling van de rol van de afzonderlijke calamiteitencoördinator op de meldkamer.

### Relatie met de gemeenten

Naast de betrokkenheid bij het opstellen van de plannen (risicoprofiel, beleidsplan, MOTO beleidsplan) zijn zowel het risicoprofiel als het beleidsplan in de gemeenteraden besproken. Voor de borging van de gemeentelijke processen in de veiligheidsregio is regionaal 1,6 fte beschikbaar.

In afwijking van de samenstelling van het CoPI zoals beschreven in het regionaal crisisplan en wat landelijk gebruikelijk is, is bij een aantal incidenten de burgemeester opgekomen in het CoPI. De burgemeester was aanwezig bij de overleggen en nam ook deel aan de overleggen.


### Bevolkingszorg

De veiligheidsregio heeft een regionale aanpak van opgeschaalde bevolkingszorg. Door de coördinatie van bevolkingszorg vanuit de veiligheidsregio sinds 2013 is de aanpak van bevolkingszorg meer uniform geworden. Voor de verdergaande ontwikkeling van de regionale aanpak van bevolkingszorg werkt de veiligheidsregio aan vergroting van het draagvlak. Gemeentelijke functionarissen met een rol in de rampenbestrijding en crisisbeheersing worden opgeleid voor de betreffende rol. Hierbij sluit de veiligheidsregio aan bij de uitgangspunten van de projecten GROOT en GROOTER. Het vakbekwaam blijven van deze functionarissen is nog een aandachtspunt. Bij incidenten vanaf GRIP1 komt een OvD-BZ op in het CoPI. Op deze wijze is bevolkingszorg op alle operationele niveaus vertegenwoordigd.

### GHOR

De Regionale Ambulance Voorziening, GGD en de GHOR zijn onderdeel van de veiligheidsregio. De veiligheidsregio denkt na over de doorontwikkeling van zorgcontinuïteit. Het gaat om plannen waarin maatregelen beschreven staan die de zorgcontinuïteit ook onder bijzondere omstandigheden garanderen. Deze plannen moeten binnen de beroepsgroepen en de zorgketen onderling afgestemd worden om de ketencontinuïteit te handhaven. Het bureau GHOR voert hierover de regie.

## 4.2 Interregionale en internationale samenwerking

| Interregionale samenwerking   |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | De interregionale samenwerking is in de <b>basis op orde</b> . De intensivering van de samenwerking met de veiligheidsregio's binnen het verzorgingsgebied van de politie Oost-Nederland vloeit voort uit de vorming van een gezamenlijke meldkamer. Daarbinnen wordt ook de mogelijkheid tot samenwerking met betrekking tot de hoofdstructuur betrokken. Bij het opstellen van de plannen worden de aangrenzende veiligheidsregio's geïnformeerd. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt. |

De vorming van de LMO leidt tot samenwerking met de vijf veiligheidsregio's die gebruik gaan maken van één meldkamer. Mogelijk dat vorming van de LMO leidt tot meer samenwerken met de naburige regio's. De vijf veiligheidsregio's in het verzorgingsgebied van de politie Oost-Nederland werken aan nadere samenwerking / harmonisering in het meldkamerdomein en de daaruit voortvloeiende activiteiten en samenwerking met betrekking tot de hoofdstructuur. Sinds 2013 wordt door de veiligheidsregio samengewerkt met andere veiligheidsregio's bij het opstellen van planvorming en wordt er gezamenlijk geoefend. De drie Gelderse veiligheidsregio's werken samen bij het opstellen van plannen. Dit is het geval bij natuurbranden (samen met VNOG) en hoogwater (VNOG en VRGZ).



| Internationale samenwerking   |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | <p>De samenwerking tussen de veiligheidsregio en Duitsland is <b>voor verbetering vatbaar</b>. De samenwerking is met name operationeel van aard. Er wordt niet samen multidisciplinair geoefend en er zijn geen specifieke samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten. Wel informeert de veiligheidsregio Duitsland over de verschillende plannen.</p> |

De samenwerking met hulpverleningsdiensten in Duitsland is voornamelijk monodisciplinair van aard. De samenwerking met het Kreis Kleve in Duitsland vindt met name plaats tussen de brandweer, Rettungsdienst en Notarzt. Dit verloopt al jaren naar tevredenheid van de betrokken partijen. De beide meldkamers weten elkaar goed te vinden.

Monodisciplinair (brandweer) oefent de veiligheidsregio samen met Duitsland. Daarnaast heeft de veiligheidsregio Duitsland geïnformeerd over het risicoprofiel en het beleidsplan. Er is een nauwe samenwerking op het gebied van hoogwater en de Betuweroute.


De veiligheidsregio participeert in de grensoverschrijdende bestuurlijke samenwerking (GROS). De GROS heeft tot doel om specifieke knelpunten in de grensgebieden van Nederland met België en Nederland met Duitsland op te lossen en daarmee de grensoverschrijdende samenwerking en de onderlinge kennisuitwisseling te stimuleren.

## 5 Operationele prestaties

De Inspectie brengt op basis van oefeningen en incidenten de operationele prestaties van veiligheidsregio's in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre veiligheidsregio's voldoen aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.

### 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

De Inspectie beschrijft in deze paragraaf in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de inspectie.


| Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's                              |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | <p>Hoewel de veiligheidsregio in 2013 geen systeemtest of incident aanleverde komt op basis van de evaluatieverslagen van de systeemtesten naar voren dat de veiligheidsregio consistent presteert op de kwantitatieve normen uit het Besluit veiligheidsregio's en is in de <b>basis op orde</b>. Het merendeel van de elementen uit het toetsingskader van de Inspectie is op orde.</p> <p>Uit de evaluaties blijkt dat de veiligheidsregio kan verbeteren op het gebied van informatiemanagement. In het eigen beeld van het ROT ontbreken nog wel eens gegevens over de ontwikkeling van het incident, het effect van het incident en de risico's voor de veiligheid van hulpverleners en personen in het getroffen gebied.</p> |

### 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

De Inspectie selecteerde uit het Bvr en het toetsingskader van de inspectie een aantal normen die meer inzicht geven in de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het gaat hierbij dus niet zo zeer om de randvoorwaardelijke aspecten zoals tijdige en volledige aanwezigheid van teams of functionarissen. De normen die de Inspectie selecteerde geven een beeld over de afstemming, informatie-uitwisseling en taakverdeling tussen de teams (CoPI, ROT, TBV en BT) en de samenwerking met andere partijen. Daarnaast gaan een aantal normen specifiek in op de taakuitvoering. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- alarmering van andere functionarissen door de meldkamer;
- taakuitvoering door de CaCo;
- advisering van het CoPI en TBZ aan het ROT;
- advisering van het ROT aan het BT;
- afstemming met de netwerkpartners;
- taakuitvoering van het CoPI op sturing en coördinatie op operationele inzet, en het ROT op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding;
- uitvoering van besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op totaalbeeld;
- afschaling en overdracht naar de nafase.


Voor de beoordeling zijn meerdere normen samengevoegd om een beeld van het betreffende onderwerp te krijgen. Daarnaast kijkt de Inspectie niet alleen naar de 'score' op deze norm in de evaluatieverslagen maar ook naar de onderbouwing van deze score.


| Alarmering andere functionarissen door de meldkamer                               |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | De alarmering van andere functionarissen is in de <b>basis op orde</b> . Het lukt de meldkamer van de veiligheidsregio vaak om afhankelijk van het scenario de juiste andere externe functionarissen zoals de liaisons van bijvoorbeeld Liander, Prorail en het waterschap tijdig mee te alarmeren met de hoofdstructuur. |

| Taakuitvoering Calamiteitencoördinator  |  |
|---|--|
| Conclusie   | Toelichting  |
|  | De taakuitvoering door de CaCo is in de <b>basis op orde</b> . De CaCo voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen. In de systeemoefeningen komt ook het dienstdoend hoofd meldkamer op. Deze voert na opkomst samen met de CaCo taken uit op het gebied van informatiemanagement en leiding en coördinatie. |

| Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT                                      |   |
|--|---|
| Conclusie  | Toelichting   |
|  | De advisering aan het ROT is <b>voor verbetering vatbaar</b> . De leider CoPI heeft regelmatig (bilateraal) contact met de leider ROT. In deze contacten wordt informatie uitgewisseld. Ook de leden van het CoPI hebben bilateraal contact met leden van het ROT. Deze contacten blijven vooral beperkt tot informatie-uitwisseling. Daadwerkelijke advisering vanuit het CoPI aan het ROT komt niet tot stand.<br><br>Aangezien het hoofd van het team bevolkingszorg lid is van het ROT, is advisering van het Team Bevolkingszorg aan het ROT (conform Besluit veiligheidsregio's) niet meegenomen in de beoordeling. |

| Taakuitvoering teams – Advisering aan het beleidsteam                               |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | De advisering aan het beleidsteam is in de <b>basis op orde</b> . Het ROT heeft regelmatig contact met het beleidsteam. Dit contact komt stand tussen de Leider ROT en de Operationeel Leider in het beleidsteam. Er is sprake van zowel informatie-uitwisseling als advisering van het beleidsteam. Adviezen aan het beleidsteam worden vastgelegd en mondeling toegelicht door de leider ROT. |

| Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners                               |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | De afstemming met netwerkpartners is in de <b>basis op orde</b> . Afhankelijk van het scenario sluiten netwerkpartners aan in het CoPI, ROT en/of beleidsteam. Zo namen ProRail en de EOD deel aan het CoPI. Defensie en het waterschap sloten aan op CoPI en ROT-niveau. Het waterschap en het Openbaar Ministerie waren tijdens systeemoefeningen lid van het beleidsteam. Met de netwerkpartners komt informatie-uitwisseling tot stand. |

| Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie                                     |   |
|---|---|
| Conclusie   | Toelichting   |
|  | De sturing en coördinatie door de teams is in de <b>basis op orde</b> . Het CoPI richt zich op de operationele inzet ter plaatse. Het ROT richt zich op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. Uit de evaluaties blijkt dat het CoPI en het ROT op verschillende momenten de taakverdeling onderling afstemmen. |

| Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld                  |  |
|---|--|
| Conclusie   | Toelichting  |
|  | De besluitvorming op basis van het actuele beeld is in de <b>basis op orde</b> . Uit de rapportages blijkt dat de relevante informatie in het totaalbeeld en het eigen beeld van de teams wordt opgenomen. De verschillende teams baseren besluiten zo veel mogelijk op het actuele totaalbeeld en het eigen beeld van het incident. |

| Afschaling / nafase  |   |
|--|---|
| Conclusie  | Toelichting   |
|  | De afschaling en overdracht naar de nafase is <b>voor verbetering vatbaar</b> . Uit de evaluatie van het mosterdgas-incident blijkt dat er bewust een moment wordt gemarkeerd waarop afschaling en overdracht naar de nafase plaats kan vinden. De crisisorganisatie schaal af naar GRIP0 en de verdere afhandeling is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Echter, na afschaling blijft een deel van de crisisorganisatie actief. Het moment van afschalen en overdracht blijkt niet voor iedereen duidelijk. |

#### *Overzicht systeemtesten en evaluaties*


Voor de veiligheidsregio Gelderland-Midden heeft de Inspectie de volgende evaluaties van incidenten en oefeningen voor de beoordeling gebruikt:

- systeemtest 2013, inclusief gegevens GRIP2-incident Zeer grote brand Promens Zevenaar;
- evaluatie GRIP3 incident mosterdgas Ede;
- systeemtest 2015, inclusief gegevens GRIP2-incident Zeer grote brand hotel Wageningen.

## 6 Kwaliteit

Dit hoofdstuk beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.

### 6.1 Kwaliteitszorg

| Kwaliteitszorg  |  |
|---|--|
| Conclusie   | Toelichting  |
|  | De wijze waarop in de veiligheidsregio Gelderland-Midden invulling wordt gegeven aan kwaliteitszorg is in de <b>basis op orde</b> . De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem. |

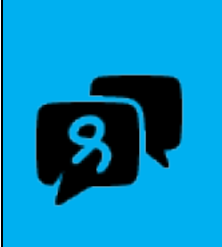
De veiligheidsregio beschikt niet over een integraal kwaliteitszorgsysteem. De monodisciplinaire organisatieonderdelen van de veiligheidsregio zijn zelf verantwoordelijk voor de kwaliteitszorg binnen het organisatieonderdeel. De veiligheidsregio beschikt binnen de staf van de veiligheidsregio over een kwaliteitsadviseur. De kwaliteitsadviseur draagt zorg voor de verbinding tussen de kolommen van de verschillende activiteiten in het kader van kwaliteit.

De veiligheidsregio heeft werkafspraken en werkwijzen vastgelegd die inzicht geven in de kwaliteit van de taakuitvoering. Zo wordt gewerkt met jaarrapportages en is een eindrapportage opgesteld over het beleidsplan 2011-2015. Het evalueren van incidenten en oefeningen volgens de eigen ontwikkelde methodiek draagt ook bij aan dit inzicht.

De veiligheidsregio legt verantwoording af over de vorderingen van de beleidsvoornemens in jaarrapportages. Aan het einde van de looptijd van het regionaal beleidsplan 2011-2014 is een eindrapportage opgesteld waarin per beleidsvoornemen een beschrijving is opgenomen van het behaalde resultaat. Hierbij is geen expliciete koppeling gemaakt tussen de tijdsplanning uit het regionaal beleidsplan 2011-2014 en het jaar waarin het beleidsvoornemen is gerealiseerd. Evenmin is een koppeling gemaakt tussen de behaalde resultaten/voortgang en het risicobeleid behorende bij de scenario's uit het Beleidsplan Rampenbestrijding en Crisisbeheersing 2011-2014.

Over het Beleidsplan MOTO 2012 – 2015 is geen verantwoording afgelegd.

## 6.2 Evalueren

| Evalueren van incidenten  |  |
|---|--|
| Conclusie   | Toelichting  |
|  | Het evalueren van incidenten door de veiligheidsregio is <b>op niveau</b> . De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt altijd toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Rode draden worden in beeld gebracht middels trendanalyses. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen aan een actiehouders. |

De veiligheidsregio volgt bij het evalueren van incidenten en oefeningen de eigen ontwikkelde multidisciplinaire evaluatiemethodiek GRIP-incidenten. De methodiek beschrijft het verloop van de evaluatie langs vijf opeenvolgende stappen:


1. Wil om te leren
2. Geobserveerde lessen
3. Geïdentificeerde lessen
4. Implementeren van de lessen
5. Geleerde lessen observeren

Bij incidenten wordt deze methodiek toegepast bij GRIP1 en GRIP2. Vanaf GRIP3 en hoger besteedt de VGGM de evaluatie uit aan een externe onderzoeksinstantie. Bij oefeningen past men deze methodiek toe bij multidisciplinaire oefeningen. Geconstateerde verbeterpunten kunnen zowel betrekking hebben op plannen en procedures als op functionarissen.

De door het MT veiligheidsbureau geselecteerde lessen naar aanleiding van eigen én externe incidentevaluaties neemt de veiligheidsregio op in een overzicht. Er is een medewerker verantwoordelijk voor het bewaken van de lessen. Aanbevelingen uit evaluaties van oefeningen worden op ad hoc basis vastgelegd. De veiligheidsregio beoordeelt de verbeterpunten ook door te kijken naar eerdere evaluaties van incidenten om zo mogelijke trends te identificeren. Hierbij neemt men ook signalen vanuit de organisatie mee die mogelijk nog niet naar voren zijn gekomen bij evaluaties. De veiligheidsregio gebruikt de trendanalyse uit incidenten ook bij het vaststellen van MOTO activiteiten. Deze trends zijn bijvoorbeeld input voor het bepalen of aanpassen van oefendoelen. Trendanalyse van verbeterpunten uit oefeningen gebeurt nog niet stelselmatig. De veiligheidsregio wil dit gaan doen op teamniveau.

Inspectierapporten en landelijke onderzoeken agendeert men altijd bestuurlijk met een annotatie en een analyse door het veiligheidsbureau. Soms voert de veiligheidsregio naar aanleiding van de aanbevelingen uit onderzoeksrapporten steekproeven uit, om vast te stellen of een aanbeveling ook in de veiligheidsregio aan de orde is.

### 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen

| Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen                                   |  |
|---|--|
| Conclusie   | Toelichting  |
|  | De wijze waarop de veiligheidsregio inzicht heeft in de multidisciplinaire vakbekwaamheid van functionarissen met een rol in een multidisciplinaire functie is <b>voor verbetering vatbaar</b> . De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid. De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen. |

Inzicht in de vakbekwaamheid kan worden verkregen door het registreren van deelname aan opleidingen, trainingen en oefeningen en het vastleggen van de kwaliteit van de verrichtingen van deelnemers. Dit is in de veiligheidsregio een multi- en monodisciplinaire verantwoordelijkheid. De veiligheidsregio beschikt niet over een centraal multidisciplinair functionarissenvolgsysteem. Elke kolom is zelf verantwoordelijk voor het registreren van deelname aan opleidingen en oefeningen. De registratie van deelname aan opleidingen en oefeningen gebeurt door alle disciplines. De registratie van kwaliteit van de verrichtingen van deelnemers vindt nog niet altijd plaats. Via incidentevaluaties is er inzicht in het functioneren van functionarissen.

## 7 Eindconclusie en overzicht scores

De Inspectie constateert dat de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden de samenwerking met netwerkpartners, gemeenten en interregionale samenwerking en de kwaliteitszorg in de basis op orde heeft. De internationale samenwerking en inzicht in de vakbekwaamheid van multi-functionarissen zijn voor verbetering vatbaar. De samenhang tussen de opgestelde plannen en het evalueren van incidenten is op niveau.

De operationele prestaties zijn, waar het gaat om het toetsingskader, over het algemeen in de basis op orde. De meer kwalitatieve aspecten van de taakuitvoering zijn voor een groot deel in de basis op orde en voor een deel voor verbetering vatbaar.

| Onderwerp   | Score                           |
|---|---------------------------------|
| <b>Samenhang tussen de plannen</b>                                | <b>Op niveau</b>                |
| <b>Samenwerking met netwerkpartners</b>                           | <b>Basis op orde</b>            |
| <b>Samenwerking met gemeenten</b>                                 | <b>Basis op orde</b>            |
| <b>Interregionale samenwerking</b>                                | <b>Basis op orde</b>            |
| <b>Internationale samenwerking</b>                                | <b>Voor verbetering vatbaar</b> |
| <b>Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's</b>       | <b>Basis op orde</b>            |
| <b>Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering</b>         |                                 |
| - Alarmering andere functionarissen door de meldkamer             | Basis op orde                   |
| - Taakuitvoering Calamiteitencoördinator                          | Basis op orde                   |
| - Taakuitvoering teams: Advisering van het ROT                    | Voor verbetering vatbaar        |
| - Taakuitvoering teams: Advisering van het Beleidsteam            | Basis op orde                   |
| - Taakuitvoering teams: Afstemming met netwerkpartners            | Basis op orde                   |
| - Taakuitvoering teams: Sturing en coördinatie                    | Basis op orde                   |
| - Informatiemanagement: Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld | Basis op orde                   |
| - Nafase / afschaling   | Voor verbetering vatbaar        |
| <b>Kwaliteitszorg</b>   | <b>Basis op orde</b>            |
| <b>Evalueren van incidenten</b>                                   | <b>Op niveau</b>                |
| <b>Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen</b>            | <b>Voor verbetering vatbaar</b> |



## Beoordelingskader Staat van de rampenbestrijding 2016

Voor de Staat van de rampenbestrijding 2016 beoordeelt de Inspectie de veiligheidsregio's op de onderwerpen 'planvorming' (hoofdstuk 3), 'samenwerking' (hoofdstuk 4), 'operationele prestaties' (hoofdstuk 5) en 'kwaliteit' (hoofdstuk 6).

Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op de volgende vier niveaus:

- op niveau;
- basis op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- onvoldoende.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr), het Besluit veiligheidsregio's (Bvr), het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Wanneer de prestaties van de veiligheidsregio hiermee overeenkomen stelt de Inspectie vast dat voor het betreffende element de basis op orde is. De veiligheidsregio is op een onderwerp 'op niveau' wanneer de veiligheidsregio duidelijk boven de gemiddelde prestaties scoort en hiermee als voorbeeld kan dienen voor andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'voor verbetering vatbaar' wanneer beperkt wordt voldaan aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'onvoldoende' als er in het geheel niet wordt voldaan aan de Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. Per thema heeft de Inspectie uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

### 3 Planvorming

| Samenhang tussen de plannen     |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Op niveau</b>                | Het beleidsplan en het moto-beleidsplan zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De belangrijkste risico's vormen de kern van het beleid en van de uitvoeringsactiviteiten. De veiligheidsregio voldoet aan de wettelijke termijnen voor planvorming en monitort actief en periodiek of (tussentijdse) bijstellingen noodzakelijk zijn.   |
| <b>Basis op orde</b>            | Risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan of het moto-beleidsplan. Het is echter niet duidelijk of uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn op het risicoprofiel. De planvormingscyclus is op orde. Er wordt echter niet regelmatig gekeken of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd. De plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie. |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De veiligheidsregio beschikt over de voorgeschreven plannen. Inhoudelijk is niet vast te stellen of er samenhang is tussen de verschillende plannen. Daarnaast sluiten de termijnen van de verschillende plannen niet op elkaar aan. De plannen voldoen niet aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.  |
| <b>Onvoldoende</b>              | De veiligheidsregio beschikt niet over de voorgeschreven plannen.   |

## 4 Netwerk en samenwerking

### 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

| Samenwerking met netwerkpartners |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Op niveau</b>                 | De veiligheidsregio voert een actief doelgroepenbeleid. De veiligheidsregio heeft netwerkpartners, op basis van een risicoanalyse, geclusterd in doelgroepen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn. Deze uitgangspunten zijn de basis voor de wijze waarop partners worden betrokken in bijvoorbeeld planvormingstrajecten en oefeningen. De veiligheidsregio heeft een of meer accountmanagers die de contacten met netwerkpartners onderhoudt. |
| <b>Basis op orde</b>             | De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner.  |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>  | De veiligheidsregio werkt operationeel samen met netwerkpartners tijdens incidenten. In convenanten zijn basale samenwerkingsafspraken vastgelegd.   |
| <b>Onvoldoende</b>               | De veiligheidsregio beschikt niet over convenanten. Samenwerking tijdens incidenten komt operationeel niet tot stand.  |

| Samenwerking met Gemeenten      |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Op niveau</b>                | De veiligheidsregio stelt gemeenten in staat om te sturen op de prestaties van de veiligheidsregio. Dit doet de veiligheidsregio bijvoorbeeld door op thema's werkgroepen te formeren, accountmanagement te organiseren en regelmatig te rapporteren over de voortgang op beleidsdoelstellingen. De veiligheidsregio is in staat om de regionale opgaven te verbinden aan de lokale wensen. |
| <b>Basis op orde</b>            | De veiligheidsregio betreft gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten wordt actief toelichting gegeven en zienswijzen 'opgehaald'. Jaarlijks wordt in de gemeenteraden toelichting gegeven over de werkzaamheden van de veiligheidsregio.  |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De veiligheidsregio betreft gemeenteraden niet actief in planvormingstrajecten. Betrokkenheid blijft beperkt tot het voldoen aan wettelijk voorgeschreven bepalingen, zoals het geven van zienswijzen.  |
| <b>Onvoldoende</b>              | De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijk voorgeschreven bepalingen voor het betrekken van gemeenteraden bij planvorming.   |

## 4.2 Interregionale en internationale samenwerking

| Interregionale samenwerking     |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Op niveau</b>                | De veiligheidsregio werkt samen op basis van specifieke regiogrensoverschrijdende risico's, bijvoorbeeld in het opstellen van plannen of het gezamenlijk beoefenen van scenario's. Veiligheidsregio's betrekken elkaar actief bij de eigen planvormingstrajecten.   |
| <b>Basis op orde</b>            | De veiligheidsregio werkt op operationeel, tactisch en strategisch niveau structureel samen op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking is ingegeven door efficiencyvraagstukken. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt.  |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De veiligheidsregio werkt tijdens incidenten operationeel samen met andere veiligheidsregio's. Plannen worden onderling uitgewisseld. Verdere samenwerking vindt incidenteel plaats, maar de veiligheidsregio is hierin volgend. Het initiatief voor samenwerking komt van omliggende veiligheidsregio's. |
| <b>Onvoldoende</b>              | De veiligheidsregio werkt niet samen met omliggende veiligheidsregio's.   |

| Internationale samenwerking     |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Op niveau</b>                | De veiligheidsregio ontvangt informatie over grensoverschrijdende risico's. Op basis van deze risico's wordt beleid geformuleerd, bijvoorbeeld ten aanzien van gezamenlijk optreden bij incidenten (operationeel, tactisch en strategisch).   |
| <b>Basis op orde</b>            | De veiligheidsregio en het buurland informeren elkaar over planvormingstrajecten. De veiligheidsregio verstrekt informatie over grensoverschrijdende risico's aan het buurland. Op ad hoc basis wordt samen geoefend. Er wordt geïnvesteerd in het onderhouden van contact, zowel op beleidsniveau als in de operationele samenwerking. Afspraken over samenwerking zijn vastgelegd in convenanten. |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De internationale samenwerking beperkt zich tot operationeel samenwerken met het buurland tijdens incidenten. Er wordt niet samen geoefend en er zijn geen samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten.  |
| <b>Onvoldoende</b>              | De veiligheidsregio werkt niet samen met het buurland.  |

## 5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

| Besluit veiligheidsregio's      |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Op niveau</b>                | De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's volledig voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.  |
| <b>Basis op orde</b>            | De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's in ruime mate voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. Bij uitzondering voldoet de veiligheidsregio op basis van een duidelijk onderbouwd besluit niet aan deze norm. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's soms in ruime mate en soms minder voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's. |
| <b>Onvoldoende</b>              | De veiligheidsregio houdt niet jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert niet jaarlijks over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's matig tot niet voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.   |

## 5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

| Taakuitvoering alarmering andere functionarissen door de meldkamer |  |
|--|--|
| <b>Norm (Bvr artikel 2.2.3 lid 2 en toetsingskader Inspectie)</b>  | <b>Afhankelijk van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis, alarmeert de meldkamer andere functionarissen en eenheden die nodig zijn voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing.</b>  |
| <b>Op niveau</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer <u>altijd</u> om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal. |
| <b>Basis op orde</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer vaak om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.          |

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer niet altijd om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het lukt vaak wel om de juiste interne functionarissen te alarmeren, maar het alarmeren van externe functionarissen komt vaak niet tot stand. |
| <b>Onvoldoende</b>              | Het lukt de meldkamer niet om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren.   |

| Taakuitvoering eenhoofdige leiding meldkamer (calamiteitencoördinator) |   |
|--|---|
| <b>Norm (Bvr artikel 2.2.2 lid 1 en toetsingskader Inspectie)</b>      | <b>Zodra is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering wordt de meldkamer door één leidinggevende aangestuurd. Deze functionaris voert de volgende taken uit:</b><br><b>Informatie haalt en brengt bij alle drie de disciplines;</b><br><b>Het opschalingsniveau bewaakt en ervoor zorgt dat iedereen op de meldkamer hiermee bekend is;</b><br><b>Prioriteiten stelt in de coördinatie van de drie diensten, knopen doorhakt wanneer er tegenstrijdige belangen zijn tussen de drie diensten en de besluiten van de drie diensten op elkaar afstemt.</b> |
| <b>Op niveau</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert continu de drie elementen van zijn taakomschrijving goed uit. Hij haalt en brengt regelmatig informatie en zorgt dat iedere dienst tijdig van het juiste opschalingsniveau op de hoogte is. Stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen.   |
| <b>Basis op orde</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>  | De Calamiteitencoördinator voert doorgaans twee van drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn bijvoorbeeld informatie halen/brengen en het bewaken van het opschalingsniveau. Prioriteiten stellen in de besluiten van de diensten blijkt lastiger.  |
| <b>Onvoldoende</b>   | Er is niet voorzien in een Calamiteitencoördinator op de meldkamer.   |

| Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT                |   |
|--|---|
| <b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en artikel 2.1.3 lid 2)</b> | <b>Een CoPI is belast met het adviseren van het Regionaal Operationeel Team. Bij de taakuitvoering van het Team Bevolkingszorg is sprake van advisering van het Regionaal Operationeel Team.</b>  |
| <b>Op niveau</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en Team Bevolkingszorg hebben regelmatig contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg adviseren het ROT over operationele en/of tactische vraagstukken. Het is voor het ROT duidelijk op welke vraagstukken zij een besluit of actie moet nemen. |
| <b>Basis op orde</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg communiceren adviezen richting het ROT.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>                              | Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Er is sprake van informatie-uitwisseling, maar niet (altijd) van adequate advisering.   |
| <b>Onvoldoende</b>   | Er is geen contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het Regionaal Operationeel Team.  |

| Taakuitvoering teams – Advisering aan het Beleidsteam |  |
|---|--|
| <b>Norm (Bvr artikel 2.1.4 lid 2)</b>                 | <b>Een Regionaal Operationeel Team is belast met het adviseren van het gemeentelijk of regionaal beleidsteam.</b>  |
| <b>Op niveau</b>                                      | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het ROT heeft regelmatig contact met het Beleidsteam. Het ROT adviseert het Beleidsteam op strategisch niveau en bereidt daarvoor strategische vraagstukken voor. Operationele vraagstukken worden niet voorgelegd aan het Beleidsteam maar in het ROT of CoPI afgehandeld. Het is voor het Beleidsteam duidelijk op welke strategische en bestuurlijke vraagstukken zij een besluit moet nemen. |
| <b>Basis op orde</b>                                  | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is contact tussen het ROT en het Beleidsteam en er worden vanuit het ROT adviezen richting het BT gecommuniceerd.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>                       | Het ROT heeft contact met het Beleidsteam. Het contact blijft beperkt tot informatie-uitwisseling. Het ROT adviseert het Beleidsteam niet.   |
| <b>Onvoldoende</b>                                    | Er is geen contact tussen het ROT en het Beleidsteam.  |

| Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners                          |  |
|--|--|
| <b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 1 en 2, 2.1.4 lid 1 en 2, 2.1.5 lid 1 en 2)</b> | <b>Afstemming met netwerkpartners vindt plaats door het laten aansluiten van liaisons in de verschillende teams. Het betreft hier de liaisons in het CoPI en/of de liaisons in het ROT en/of de liaison in het Beleidsteam.</b>  |
| <b>Op niveau</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het om afstemming met andere betrokken partijen te organiseren. Er is sprake van informatie-uitwisseling. Men maakt duidelijke afspraken en een uitwerking van de (vastgelegde) verantwoordelijkheden. In het aansluiten van liaisons worden bewuste keuzes gemaakt (welk(-e) team(-s), welke functionaris(-sen)). |
| <b>Basis op orde</b>   | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich informatie-uitwisseling.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>  | Er sluiten liaisons aan in de verschillende teams, maar er vinden geen bewuste keuzes plaats welke liaisons het hier betreft en wat er van de liaisons wordt verwacht.   |
| <b>Onvoldoende</b>   | Er sluiten geen liaison aan in de teams, terwijl dit gezien het scenario wel noodzakelijk is. Er is geen sprake van afstemming met andere partijen.  |

| Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie        |   |
|--|---|
| <b>Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en 2.1.4 lid 2)</b> | <b>Het CoPI is belast met de operationele leiding ter plaatse (sturing en coördinatie van de operationele inzet). Het ROT is belast met de operationele leiding (sturing en coördinatie van de rampenbestrijding).</b>  |
| <b>Op niveau</b>                                     | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en ROT hebben duidelijke maatwerkafspraken gemaakt over de sturing en coördinatie. Dat kan betekenen dat in voorkomende gevallen de sturing en coördinatie over zowel de operationele inzet als de rampenbestrijding bij het CoPI ligt. Essentieel is dat er, op basis van de specifieke omstandigheden, gerichte en onderbouwde keuzes zijn gemaakt in de taakverdeling tussen CoPI en ROT. |
| <b>Basis op orde</b>                                 | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder. Hierin wordt geen maatwerk toegepast.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>                      | Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. Er komt geen expliciete taakverdeling tussen het CoPI en het ROT tot stand.   |
| <b>Onvoldoende</b>                                   | De taakverdeling tussen het CoPI en het ROT komt niet tot stand. De teams werken deels op elkaars terrein.  |

| Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld                |   |
|---|---|
| <b>Norm (Bvr artikel 2.4.3 en artikel 2.4.2 lid 2 toetsingskader Inspectie)</b> | <b>Een advies of opdracht van een onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing is gebaseerd op het actuele beeld van dat onderdeel en op het actuele totaalbeeld. Het totaalbeeld is daarbij opgebouwd uit de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen en de resultaten daarvan.</b>   |
| <b>Op niveau</b>  | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden <u>altijd</u> besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op hetzelfde volledige actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld voldoet aan alle eisen van het toetsingskader en bevat daarbij alle beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen. |
| <b>Basis op orde</b>  | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden zo veel mogelijk besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld bevat daarbij een zo volledig mogelijk beeld van de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.                              |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>   | Niet bij alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en/of de veiligheidsregio beschikt niet over een zo volledig mogelijk actueel totaalbeeld.  |
| <b>Onvoldoende</b>  | Bij geen van de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld. De veiligheidsregio beschikt niet over een actueel totaalbeeld.  |



| Afschaling / nafase                           |   |
|---|---|
| <b>Norm (Bvr art. 2.1.3 lid 2 en GROOTER)</b> | <b>Het team bevolkingszorg is verantwoordelijk voor het verzorgen van nazorg voor de bevolking. Voordat de acute fase van een crisis is afgerond is een plan van aanpak opgesteld voor de nafase, vindt een goede overdracht plaats van acute fase naar nafase en vindt afschaling plaats.</b>  |
| <b>Op niveau</b>                              | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een duidelijk overdrachtmoment van de activiteiten naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. De taakverdeling tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is duidelijk uitgewerkt en vastgelegd. De overdracht van acute fase naar nafase is gebaseerd op een goede diagnose van de situatie en vervolgactiviteiten. |
| <b>Basis op orde</b>                          | De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een overdrachtmoment van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn vastgelegd in een (beknopt) plan van aanpak.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>               | Er is geen duidelijke afschaling en/of er is geen duidelijk moment waarop de overdracht van taken van de crisisorganisatie naar gemeente of andere organisatie plaatsvindt. Teams zijn niet op de hoogte van de afschaling. Wel worden er activiteiten uitgevoerd als onderdeel van de nafase.  |
| <b>Onvoldoende</b>                            | Na het afronden van de acute hulpverlening vindt geen overdracht van activiteiten plaats.   |

## 6 Kwaliteit

| Kwaliteitszorg                  |  |
|---------------------------------|--|
| <b>Op niveau</b>                | De veiligheidsregio beschikt over een integraal kwaliteitszorgsysteem. Onderdelen binnen de organisatie zijn continu bezig met het monitoren en verbeteren van de eigen kwaliteit. Op alle relevante onderwerpen wordt de PDCA-cyclus doorlopen.   |
| <b>Basis op orde</b>            | De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De kwaliteit van de taakuitvoering wordt incidenteel in kaart gebracht. De PDCA-cyclus wordt op deze onderdelen hoogstens deels doorlopen. In de meeste gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De veiligheidsregio heeft geen expliciete visie op kwaliteitszorg. |
| <b>Onvoldoende</b>              | De veiligheidsregio besteedt geen aandacht aan kwaliteit(-szorg).  |

| Evalueren van incidenten        |  |
|---------------------------------|--|
| <b>Op niveau</b>                | De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt toegepast. Periodiek worden 'rode draden' uit verschillende rapportages geïdentificeerd. Deze rode draden zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie van de aanbevelingen. |
| <b>Basis op orde</b>            | De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Niet duidelijk is wat er met de uitkomsten van de evaluaties wordt gedaan.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b> | De veiligheidsregio beschikt niet over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Incidenten worden soms geëvalueerd, maar niet aan de hand van een vastgestelde systematiek.  |
| <b>Onvoldoende</b>              | Er zijn incidenten (opschalingen) in de veiligheidsregio, maar deze worden niet geëvalueerd.   |

| Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen |  |
|---|--|
| <b>Op niveau</b>                                | De veiligheidsregio geeft vanuit een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid actief invulling aan warm loopbaanbeleid voor multi-functionarissen. De veiligheidsregio houdt zicht op de kwaliteit van multi-functionarissen door het bijhouden van informatie over het functioneren. Op basis hiervan worden functioneringsgesprekken gevoerd. In competentieprofielen is beschreven welke kwaliteit er van de functionaris wordt verwacht. Er worden gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten aangeboden aan functionarissen. |
| <b>Basis op orde</b>                            | Beheersmatig is invulling gegeven aan de voorwaarden voor het toepassen van het warm loopbaanbeleid. Competentieprofielen zijn beschreven en het functionarisvolgsysteem is aanwezig en wordt gevuld met informatie. De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid.   |
| <b>Voor verbetering vatbaar</b>                 | De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Er wordt geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen.   |
| <b>Onvoldoende</b>                              | De veiligheidsregio houdt geen informatie bij over de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.  |

## LIJST MET AFKORTINGEN

|                |   |
|----------------|---|
| BRZO           | Besluit risico's zware ongevallen                         |
| BT             | beleidsteam   |
| Bvr            | Besluit veiligheidsregio's                                |
| CaCo           | calamiteitencoördinator                                   |
| CoPI           | commando plaats incident                                  |
| DPG            | Directeur Publieke Gezondheid                             |
| GBT            | gemeentelijk beleidsteam                                  |
| GHOR           | geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio       |
| GGD            | Gemeentelijke (soms gemeenschappelijke) Gezondheidsdienst |
| GRIP           | gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure    |
| Inspectie      | Inspectie Veiligheid en Justitie                          |
| Inspectie VenJ | Inspectie Veiligheid en Justitie                          |
| KNRM           | Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij              |
| LCMS           | Landelijk crisismanagementsysteem                         |
| LMO            | Landelijke meldkamerorganisatie                           |
| MkNN           | Meldkamer Noord Nederland                                 |
| MOTO           | Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen            |
| OM             | Openbaar Ministerie                                       |
| PG&Z           | Publieke Gezondheid en Zorg                               |
| PSHOR          | psychosociale hulpverlening bij ongevallen en rampen      |
| RBP            | regionaal beleidsplan                                     |
| RBT            | regionaal beleidsteam                                     |
| RCP            | regionaal crisisplan                                      |
| ROT            | regionaal operationeel team                               |
| SIS            | Slachtofferinformatiesystematiek                          |
| TBZ            | Team bevolkingszorg                                       |
| Wgr            | Wet gemeenschappelijke regelingen                         |
| Wvr            | Wet veiligheidsregio's                                    |

**Inspectie Veiligheid en Justitie**

**Oktober 2016**