

**STAAT VAN DE
RAMPENBESTRIJDING
2016**

REGIOBEELD 1

**VEILIGHEIDSREGIO
GRONINGEN**

Inhoud

Algemene informatie veiligheidsregio

- 1 Inleiding**
- 2 Ontwikkelingen 2013 - 2015**
 - 2.1 Organisatie
 - 2.2 Landelijke ontwikkelingen
 - 2.3 Prominente gebeurtenissen
 - 2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013
- 3 Planvorming**
 - 3.1 Risicoprofiel
 - 3.2 Beleidsplan
 - 3.3 Moto-beleidsplan
 - 3.4 Crisisplan
 - 3.5 Samenhang tussen de plannen
- 4 Samenwerking**
 - 4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio
 - 4.2 Interregionale en internationale samenwerking
- 5 Operationele prestaties**
 - 5.1 Besluit veiligheidsregio's
 - 5.2 Kwaliteit taakuitvoering
- 6 Kwaliteit**
 - 6.1 Kwaliteitszorg
 - 6.2 Evalueren
 - 6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen
- 7 Eindconclusie en overzicht scores**

Bijlagen

- 1 Beoordelingskader
- 2 Lijst met afkortingen

Algemene informatie veiligheidsregio



Organisatie veiligheidsregio	
Voorzitter	Burgemeester van Groningen
Gemeenschappelijke regeling	Per 1 januari 2014 is de gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en gezondheidsregio Groningen gewijzigd en gesplitst in de gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid en Zorg Groningen en de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Groningen.
Bevolkingszorg	Regionale pool, regionale voorbereiding vanuit het netwerkteam van de Gemeentelijke Kolom Groningen
Politie	De politie eenheid Noord-Nederland heeft een werkgebied dat overeenkomt met de veiligheidsregio's Groningen, Fryslân en Drenthe
Meldkamer	Gezamenlijke meldkamer met Fryslân en Drenthe, locatie Drachten
Brandweer	Geregionaliseerd per 1 januari 2014
GHOR	Per 2014 ondergebracht bij GGD

Kenmerken veiligheidsregio	
Aantal gemeenten	23
Aantal inwoners	584.000 (CBS 2015)
Karakter veiligheidsregio	De veiligheidsregio bestaat uit een grote stad, een klein aantal stedelijke kernen, meerdere dorpskernen, een havengebied, een industriegebied en verder overwegend landelijk gebied. In vergelijking met de rest van het land heeft de veiligheidsregio een lage bevolkingsdichtheid. Een belangrijk deel van de veiligheidsregio, bijna 80%, wordt gebruikt voor de landbouw. Het wegennet kenmerkt zich door een beperkt aantal grote toegangswegen.
Regio specifieke risico's	<ul style="list-style-type: none"> Aardbevingen als gevolg van aardgaswinning Eén van de top-zes industriële regio's (32 VR-plichtige en PBZO-bedrijven) Vervoer en overslag (Eemshaven) via weg, water, spoor en buisleidingen

Prominente gebeurtenissen				
Incidenten	GRIP1	GRIP2	GRIP3	GRIP4
2013	4	1		
2014	5			
2015	7			

Systeemtesten, grootschalige evenementen en grootschalige oefeningen	
2013	Systeemtest Grip3 spoorwegongeval met gevaarlijke stoffen
	Eurosonic/Noorderslag, 4 mijl van Groningen
2014	Systeemtest Grip4 aardbeving
	Eurosonic/Noorderslag, 4 mijl van Groningen
	The Passion
2015	Systeemtest Grip3 hoogwater
	Hoog water oefening dreigende breuk primaire waterkering (Alert)
	Aardbevingsoefening (Alert)
	Eurosonic/Noorderslag, 4 mijl van Groningen

1 Inleiding

1.1 De Staat van de rampenbestrijding

De Inspectie Veiligheid en Justitie (hierna: de Inspectie) houdt toezicht op rampenbestrijding en crisisbeheersing. In maart 2003 startte de Inspectie met het periodiek doorlichten van de kwaliteit van de rampenbestrijdingsorganisatie in Nederland. Op dat moment zijn er nog geen wettelijke eisen waaraan de (voorbereiding op de) rampenbestrijding moet voldoen. In de loop der jaren zijn deze eisen ontwikkeld en geformaliseerd, eerst in een set basisvereisten en sinds 2010 in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en het Besluit veiligheidsregio's (Bvr).

De Inspectie wil met het toezicht steeds aansluiten bij de ontwikkeling van de veiligheidsregio's. In de eerste Staat van de rampenbestrijding toetste de Inspectie veiligheidsregio's aan de concepttekst van de Wet veiligheidsregio's. De Staat 2010 heeft hierdoor het karakter van een nulmeting en geeft een beeld van de mate waarin veiligheidsregio's aan de gestelde eisen voldoen. In 2013 bracht de Inspectie in beeld in hoeverre de veiligheidsregio's zijn ingericht en functioneren conform de Wvr en het Bvr. Daarnaast is een eerste verdieping aangebracht door een inhoudelijke beschouwing toe te voegen over de ontwikkelingen en prestaties van de veiligheidsregio's.

Sinds 2013 ontwikkelt de organisatie van de (voorbereiding op de) rampenbestrijding in Nederland zich verder. Daarbij past ook een doorontwikkeling van het toezicht. De Inspectie beperkt zich in de Staat van de rampenbestrijding 2016 daarom niet tot de vraagstelling uit de Staat van de rampenbestrijding 2013. De Inspectie brengt, evenals in 2013, in beeld of veiligheidsregio's in 2016 zijn ingericht en functioneren conform de geldende wet- en regelgeving. De Wet veiligheidsregio's en het Besluit veiligheidsregio's bevatten echter weinig kwalitatieve elementen om de veiligheidsregio's te beoordelen. In de Staat van de rampenbestrijding 2016 doet de Inspectie daarom een eerste aanzet tot een meer kwalitatieve beoordeling van de prestaties van veiligheidsregio's.

De Staat van de rampenbestrijding 2016 bestaat uit een rapport met 25 regiobeelden. Dit regiobeeld maakt onderdeel uit van deze Staat. Het regiobeeld is gebaseerd op een *feitenoverzicht*, dat de Inspectie opstelde na bestudering van documenten, evaluaties van systeemtesten, evaluaties van incidenten, evaluaties van oefeningen, evaluaties van grootschalige evenementen en op basis van interviews in de veiligheidsregio. De Inspectie heeft de conceptverslagen van de interviews en het conceptfeitenoverzicht toegezonden aan de veiligheidsregio met het verzoek deze te controleren op feitelijke onjuistheden en ontbrekende informatie toe te voegen. Het hoofd van de Inspectie VenJ heeft het regiobeeld besproken met de voorzitter van de veiligheidsregio.

1.2 Opbouw van het regiobeeld

Het regiobeeld begint met een overzicht van de belangrijkste kenmerken van de veiligheidsregio. Na de *inleiding* beschrijft de Inspectie in het tweede hoofdstuk de stand van zaken van zowel organisatorische als inhoudelijke *ontwikkelingen* binnen de veiligheidsregio. Het gaat om een overzicht van (regiospecifieke) trends en gebeurtenissen, zoals incidenten, grootschalige oefeningen en evenementen. Vervolgens beoordeelt de Inspectie voor een aantal onderwerpen specifiek de *prestaties* van veiligheidsregio. Het betreft:

Planvorming (hoofdstuk 3)

De Inspectie brengt in beeld of de veiligheidsregio beschikt over de wettelijk voorgeschreven plannen, te weten: het risicoprofiel, het beleidsplan (inclusief het MOTO-plan) en het crisisplan. Daarnaast beschrijft de Inspectie of de planvormingscyclus op orde is en in welke mate er samenhang is tussen deze plannen.

Netwerk en samenwerking (hoofdstuk 4)

De inspectie beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie. Het gaat daarbij om de samenwerking met (vitale) netwerkpartners en hoe de veiligheidsregio de gemeenten betreft bij de organisatie van de rampenbestrijding en crisisbeheersing. Tevens beschrijft de inspectie hoe de veiligheidsregio interregionaal en internationaal samenwerkt.

Operationele prestaties (hoofdstuk 5)

De Inspectie brengt op basis van evaluaties van systeemtesten de operationele prestaties van de veiligheidsregio in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Op basis van systeemtesten, oefeningen, incidenten en grootschalige evenementen stelt de Inspectie vast in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan deze meer kwalitatieve normen.

Kwaliteit (hoofdstuk 6)

De Inspectie beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteitszorg en kwaliteitsverbetering. De inspectie kijkt hierbij specifiek naar de systematiek voor het evalueren van incidenten. Tevens onderzoekt de inspectie hoe de veiligheidsregio zicht heeft op de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

Het regiobeeld wordt afgesloten met de eindconclusie en een overzicht van de scores.

1.3 Beoordelingskader

De Inspectie beoordeelt in dit regiobeeld de veiligheidsregio op de hierboven toegelichte onderwerpen. De Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op vier niveaus.

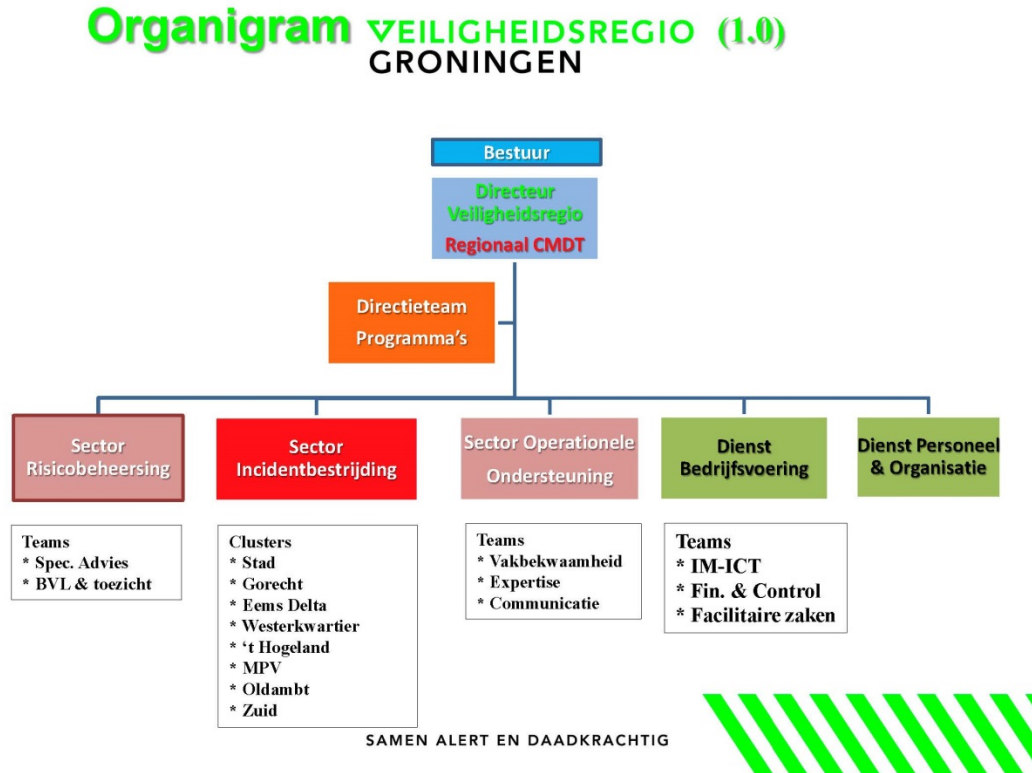
Score	Toelichting
Onvoldoende	De veiligheidsregio voldoet in het geheel niet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio voldoet beperkt aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's
Op niveau	De veiligheidsregio scoort duidelijk boven de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's en dient als voorbeeld voor andere veiligheidsregio's

De Inspectie heeft per onderwerp specifiek uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand komt. Het volledige beoordelingskader is opgenomen als bijlage 1.

2 Ontwikkelingen 2013 – 2015

Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen die in de veiligheidsregio hebben plaatsgevonden en de consequenties hiervan voor de taakuitvoering van de veiligheidsregio in de periode 2013-2015.

2.1 Organisatie



Figuur 1: organogram veiligheidsregio Groningen

In 2013 veranderde de organisatiestructuur van de veiligheidsregio op basis van het 'Organisatieplan brandweezorg en crisisbeheersing'. De implementatie van deze organisatieverandering was in 2014 afgerond. In de nieuwe organisatie zijn de werkzaamheden van zowel brandweer als crisisbeheersing ondergebracht en verdeeld over drie sectoren: risicobeheersing, operationele ondersteuning en incidentbestrijding. De werkzaamheden van het veiligheidsbureau worden uitgevoerd door verschillende teams in nauwe samenwerking met de crisispartners. De Programmaleider Crisisbeheersing is verantwoordelijk voor inhoudelijke sturing en coördinatie van deze activiteiten. De afzonderlijke gemeentelijke crisisorganisaties ontwikkelden zich tot een regionale organisatie voor bevolkingszorg. Ook de voorbereidende taken op het gebied van bevolkingszorg zijn geregionaliseerd en sinds januari 2016 gevestigd binnen de organisatie Veiligheidsregio Groningen.

2.2 Landelijke ontwikkelingen

LMO

De veiligheidsregio Groningen is sinds 1 december 2011 aangesloten bij de Meldkamer Noord-Nederland (MkNN). In feite is de veiligheidsregio daarmee klaar op het gebied van de samenvoeging van de meldkamers in het kader van de LMO. Een aandachtspunt voor het bestuur zijn de transitiekosten en consequenties van landelijk (personeels-)beleid dat als gevolg van het LMO-traject mogelijk afwijkt van de regeling Meldkamer Noord-Nederland. Groningen trekt in dit dossier samen op met Fryslân en Drenthe.

Landelijke strategische agenda

Van de landelijke strategische agenda zijn de onderdelen nucleaire veiligheid, water en evacuatie en continuïteit van de samenleving opgenomen in het risicoprofiel. De landelijke doelstelling 'Nucleair' is opgenomen in de vorm van het risico van een nucleair incident bij de kerncentrale in Lingën, Duitsland. 'Continuïteit van de samenleving' is opgenomen als het scenario uitval elektriciteit. 'Water en evacuatie' maakt al langer onderdeel uit van het risicoprofiel van de veiligheidsregio en was onderwerp van de systeemtest van 2015. Daarnaast geeft de veiligheidsregio in haar beleidsplan 2016-2019 aan in de komende jaren aandacht aan deze onderwerpen te gaan besteden. In hetzelfde beleidsplan spreekt de veiligheidsregio uit aan te sluiten bij de strategische thema's van het Veiligheidsberaad en actief bij te dragen aan landelijke netwerken en projecten.

2.3 Prominente gebeurtenissen

In de veiligheidsregio deden zich tussen 2013 en 2015 geen hoog opgeschaalde (GRIP) incidenten voor. Wel vinden regelmatig lichte aardbevingen plaats in het aardgaswinningsgebied. Aardbevingen zijn sinds 2014 opgenomen in het risicoprofiel. Aanleiding hiervoor is de toenemende frequentie en kracht van de aardbevingen, de schade die wordt aangericht en de groeiende maatschappelijk onrust.

2.4 Opvolging aanbevelingen Staat van de rampenbestrijding 2013

In de Staat van de Rampenbestrijding 2013 deed de Inspectie per veiligheidsregio aanbevelingen. De actuele (voorjaar 2016) stand van zaken voor de veiligheidsregio Groningen op dit gebied is:


Tabel 1: Overzicht opvolging aanbevelingen Staat 2013

Aanbeveling	<i>Zorg voor een oplossing met betrekking tot de opkomsttijden.</i>
Stand van zaken	Met uitzondering van het CoPI voldoet de veiligheidsregio aan de normtijden uit het Besluit veiligheidsregio's. Gezien het uitgestrekte landelijke gebied en de structuur van het wegennet van de veiligheidsregio, heeft het bestuur van de veiligheidsregio gesteld dat zo veel mogelijk voldaan moet worden aan de normtijden voor het CoPI.
Aanbeveling	<i>Optimaliseer/verbeter het informatiemanagement. Maak daarbij gebruik van de mogelijkheden die het netcentrisch werken hiervoor biedt.</i>
Stand van zaken	De veiligheidsregio investeerde in inrichting, opleiding en training van de informatieorganisatie. Momenteel ontwikkelt de veiligheidsregio het informatiemanagement binnen de gemeentelijke kolom verder.
Aanbeveling	<i>Betrek de gemeentelijke kolom nadrukkelijk in het opleiden, trainen en oefenen.</i>
Stand van zaken	De directie Gemeentelijke Kolom Groningen stelde twee oefenfunctionarissen aan binnen de gemeentelijke kolom die intensief samenwerken met MOTO binnen de Veiligheidsregio Groningen en deel uit maken van het projectteam van de systeemtest.

De veiligheidsregio Groningen heeft bijna alle aanbevelingen uit de Staat 2013 opgevolgd, het bestuur handhaaft haar visie over de opkomsttijd van het CoPI.

3 Planvorming

Dit hoofdstuk beschrijft welke wettelijke plannen de veiligheidsregio heeft, hoe deze tot stand zijn gekomen en hoe de samenhang is tussen de verschillende plannen.

Samenhang tussen de plannen	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenhang tussen de verschillende plannen is in de basis op orde. Alle plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie. De veiligheidsregio voldoet ook aan de wettelijke termijnen voor de planvorming, al sluiten de looptijden van de verschillende plannen niet volledig op elkaar aan. Het risicoprofiel is in 2014 tussentijds geactualiseerd vanwege de toenemende frequentie en impact van aardbevingen. In aansluiting hierop zijn aardbevingen in hetzelfde jaar opgenomen in de oefeningen en later in het beleidsplan.</p> <p>Het beleidsplan en het MOTO-beleid zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De samenhang tussen de plannen is op een aantal risico's aanwezig. De regio slaagt er nog niet in om standaard alle risico's uit het geactualiseerde risicoprofiel in het beleid te laten terugkomen.</p> <p>De regio blikt in het nieuwe beleidsplan terug op het vorige en zorgt voor samenhang tussen oud en nieuw beleid. Voor wat betreft het multidisciplinair oefenen is in de jaarplannen teruggekeken op het voorgaande jaar en benoemt de regio de beleidsprioriteiten voor het komende jaar.</p>

Tabel 2: Overzicht looptijden van plannen

Looptijd vorige: Looptijd huidige: Conform toetsingskader?	<u>Risicoprofiel</u> 2010-2013 2016-2019 Ja	<u>Beleidsplan</u> 2011-2014 2016-2019 Ja
Looptijd vorige: Looptijd huidige: Conform toetsingskader?	<u>Crisisplan</u> 2011-2014 2014 -2017 Ja	<u>MOTO-beleidsplan</u> 2010-2012 2016-2019 Ja

De looptijden van de verschillende plannen sloten tot 2015 niet volledig op elkaar aan. De veiligheidsregio heeft hier wat betreft het risicoprofiel en het beleidsplan voor gekozen in verband met de drukte rond de reorganisatie van de veiligheidsregio in 2014. Voor het MOTO-beleidsplan geeft de veiligheidsregio als argumentatie dat de regionalisering van de brandweer en de ontwikkelingen rond de organisatie van de veiligheidsregio het lastig maakten om een meerjaren MOTO-beleidsplan te maken. Het oefenbeleidsplan 2010-2012 is daarom met instemming van het directiebestuur crisisbeheersing verlengd tot de jaren 2013 en 2014. In de jaarplannen is een beleidsparagraaf opgenomen om te kunnen inspelen op de ontwikkelingen. Het voltooien van de reorganisatie is het startpunt voor de nieuwe plannen, die in onderlinge samenhang zijn opgesteld. De regio heeft het crisisplan in 2014 geactualiseerd en opnieuw vastgesteld. Het huidige plan kent een looptijd van vier jaar. De regio past het plan tussentijds aan als nieuwe ontwikkelingen (zoals de uitkomsten van het onderzoek naar flexibilisering, zie paragraaf 3.4) dit noodzakelijk maken.

2.1 Risicoprofiel

Risicodiagram 2010 – 2013 ¹					
	Zeer onwaarschijnlijk	Onwaarschijnlijk	Mogelijk	Waarschijnlijk	Zeer waarschijnlijk
Catastrofaal	Overstroming vanuit zee	Ongeval met een brandbare / explosieve stof		Ziektegolf	
Zeer ernstig	Ongeval met een giftige stof	Luchtvaartongeval Brand	Extreem weer Ongeval op water		
Ernstig			Uitval drinkwatervoorziening		
Aanzienlijk				Overstroming boezem Paniek (stress) in menigte Verstoring drinkwatervoorziening	
Beperkt					Verstoring openbare orde Verstoring energievoorziening

Figuur 2: risicodiagram 2010-2013

Risicodiagram 2016 – 2019 ²					
	Zeer onwaarschijnlijk	Onwaarschijnlijk	Mogelijk	Waarschijnlijk	Zeer waarschijnlijk
Catastrofaal	Overstroming vanuit zee Kernongeval	Ongeval met een brandbare / explosieve stof		Ziektegolf	
Zeer ernstig	Ongeval met een giftige stof	Luchtvaartongeval Brand kwetsbaar object	Extreem weer Ongeval op water Uitval energievoorziening	Aardbeving	
Ernstig			Uitval drinkwatervoorziening Uitval telecom & ICT		
Aanzienlijk			Dierziekte overdraagbaar op mensen	Paniek (stress) in menigte Verstoring drinkwatervoorziening Overstroming boezem	
Beperkt					Verstoring openbare orde

Figuur 3: risicodiagram 2016-2019

Looptijden en actualisaties

Het huidige risicoprofiel is opgesteld voor de periode 2016-2019. Het vorige risicoprofiel (2010-2013) is hiervoor als basis gebruikt, maar wel geactualiseerd. De veiligheidsregio heeft het risicoprofiel in 2014 tussentijds geactualiseerd op het risico aardbevingen. Deze aanpassing was het gevolg van een aantal aardbevingen in de tweede helft van 2013. Gelijktijdig met de aanpassing van het risicoprofiel is de veiligheidsregio een project gestart voor het opstellen van een incidentbestrijdingsplan aardbevingen.

Methodiek en proces

De veiligheidsregio heeft het risicoprofiel 2010-2013 opgesteld volgens de methodiek 'handreiking risicoprofiel'. Het risicoprofiel 2016-2019 is volgens dezelfde methode tot stand gekomen. Een multidisciplinair team, dat bestaat uit vertegenwoordigers van de waterschappen, de brandweer, de GHOR, de politie, de veiligheidsregio, de gemeenten, het Openbaar Ministerie, Defensie en de provincie heeft het risicoprofiel opgesteld. De andere (vitale) samenwerkingspartners hebben op basis van hun expertise op uitnodiging deelgenomen aan het overleg over de voor hun relevante risico's.

De veiligheidsregio heeft het concept risicoprofiel in het laatste kwartaal van 2015 aan de gemeenteraden voorgelegd voor een zienswijze. Ter ondersteuning van dit proces organiseerde de veiligheidsregio informatieavonden voor de gemeenteraden, waarop zij het concept risicoprofiel samen met het concept beleidsplan hebben gepresenteerd.

¹ Bron: Regionaal risicoprofiel regio Groningen 2010-2013.

² Bron: Regionaal risicoprofiel veiligheidsregio Groningen 2016-2019.

Ontwikkelingen

In het risicoprofiel 2016-2019 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het voorgaande risicoprofiel: de informatie is geactualiseerd, de wegingsfactoren zijn aangepast en er zijn drie nieuwe scenario's uitgewerkt ('kernongeval', 'verstoring telecommunicatie en ICT' en 'besmettelijke dierziekten'). Het scenario 'kernongeval' is opgenomen omdat dit een van de doelstellingen uit de Landelijke strategische agenda is en omdat de veiligheidsregio Groningen binnen de risicocontour van de kerncentrale Lingen valt. 'Verstoring telecommunicatie en ICT' is opgenomen omdat de integratie hiervan in de maatschappij steeds groter wordt. De toename van 'cybercrime' speelt hierbij eveneens een rol. 'Besmettelijke dierziekten' is opgenomen omdat de landelijke trend van steeds groter wordende stallen van veeteeltbedrijven zich ook in Groningen voortzet. Op basis van deze aanpassingen is ook het risicodiagram aangepast, wat volgens de veiligheidsregio overigens niet heeft geleid tot significante verschuivingen in het risicodiagram.

Recent heeft de veiligheidsregio de keuze gemaakt om van een vierjaarlijkse cyclus over te gaan naar een continu proces van risicomonitoring. Niet omdat de risico's op zichzelf zo snel veranderen, maar juist vanwege de interactie tussen veranderingen in de omgeving en risico's. De continue interactie tussen risico's en omgeving maakt dat de risico's regelmatig beoordeeld moeten worden op bijvoorbeeld impact. In het kader van de herziening van de Strategie Nationale Veiligheid zal in 2016 een vierjarig nationaal risicoprofiel worden geïntroduceerd. Dit nationaal risicoprofiel zal betrokken worden in de tussentijdse actualisatie van het regionaal risicoprofiel. De regionale werkgroep risicoprofiel gaat in de komende periode onderzoeken hoe naast de fysieke risico's (rampen) ook crises (gebeurtenissen met maatschappelijke impact) meer ondergebracht kunnen worden in het risicoprofiel.

2.2 Beleidsplan

Proces

Voorafgaand aan het opstellen van het nieuwe beleidsplan stelt de veiligheidsregio een strategische agenda op om de richting en de koers te bepalen. In deze strategische agenda geeft de veiligheidsregio aan welke thema's de komende periode aandacht krijgen. Het betreft: continuïteit van de vitale infrastructuur, water en evacuatie, aardbevingen en nucleaire veiligheid. Deze vier thema's vormen de basis voor het nieuwe beleidsplan. Het concept beleidsplan is in het laatste kwartaal van 2015 – na vaststelling in concept door het Algemeen Bestuur - aan de gemeenteraden voorgelegd voor een zienswijze. Ter ondersteuning van dit proces organiseerde de veiligheidsregio informatieavonden voor de gemeenteraden, waar het concept beleidsplan is gepresenteerd samen met het concept risicoprofiel. Het plan is ook ter consultatie toegestuurd aan de andere partijen die in de wet worden genoemd. In april 2016 heeft het Algemeen Bestuur het plan vastgesteld.

Resultaten vorige beleidsperiode

Voordat het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio zich in het nieuwe beleidsplan uitspreekt over het nieuwe beleid kijkt het bestuur terug op de strategische beleidsdoelstellingen uit de vorige beleidsperiode. Uit het onderzoek komt naar voren dat de veiligheidsregio de resultaten van de activiteiten (totaal 28) uit het vorige beleidsplan heeft beschreven. Tevens blijkt dat het merendeel van de activiteiten uit het vorige beleidsplan is gerealiseerd (negentien geheel en negen deels gerealiseerd).

Doelstellingen komende beleidsperiode

Het bestuur heeft het voornemen de ontwikkeling uit de voorgaande beleidsperiode voort te zetten en daarnaast aandacht te besteden aan de thema's 'aardbevingen', 'continuïteit van de vitale infrastructuur', 'nucleaire veiligheid', 'terrorisme' en 'water en evacuatie'. Dit resulteert in een beleidsplan met in totaal 31 beleidskeuzes/activiteiten.

De veiligheidsregio wil een betrouwbare partner zijn die flexibel en innovatief is en contextgericht werkt. Daarbij wil de veiligheidsregio risico- en crisisbeheersing als een geheel benaderen, investeren in samenwerking en verbondenheid met de samenleving en operationeel en bestuurlijk verbonden zijn met haar gemeenten. Hierbij wordt naar eigen zeggen realistisch omgegaan met risico's en is zelfredzaamheid en burenhulp vanzelfsprekend.

Ontwikkelingen

De veiligheidsregio geeft aan dat een statische planvormingscyclus van vier jaar niet meer past in de huidige tijd. Hoewel de risico's in deze periode op zich niet substantieel wijzigen, verandert de omgeving wel. De samenleving verandert en reageert ook anders op rampen en crises.

De veiligheidsregio wil hierop beter inspelen en beoordeelt bij het opstellen van haar jaarplannen steeds kritisch of de beleidskeuzes in het beleidsplan nog actueel zijn en stelt deze zo nodig bij.

2.3 MOTO beleidsplan

De veiligheidsregio beschikt over een meerjarenbeleidsplan MOTO 2016-2019. De voorgaande periode is er, vanwege de onduidelijkheid over de resultaten van zowel de regionalisering van de brandweer als de reorganisatie van de veiligheidsregio, gewerkt met jaarplannen. Het beleidsplan is steeds met goedkeuring van het Directiebestuur Crisisbeheersing verlengd en in de jaarplannen MOTO is een beleidsparagraaf opgenomen.

De veiligheidsregio beschikt over een MOTO-groep, die bestaat uit vertegenwoordigers van bevolkingszorg, brandweer, politie, GHOR, meldkamer, Defensie, waterschappen en OM. De MOTO-groep stelt het meerjarenbeleidsplan op. Het MOTO-beleidsplan bevat de kaders voor de monodisciplinaire oefenbeleidsplannen, te weten:

- De strategische agenda voor de beleidsperiode en het risicoprofiel zijn het uitgangspunt voor het bepalen van de te beoefenen thema's.
- In de jaarplannen kan ruimte worden genomen om het beleid aan te passen aan de actualiteit.
- De functionaris is zelf verantwoordelijk voor zijn ontwikkeling; de eigen organisatie faciliteert de functionaris en de MOTO-groep faciliteert de multidisciplinaire opleidingen, trainingen en oefeningen.

2.4 Crisisplan

Het crisisplan heeft voor de veiligheidsregio als doel een uniforme werkwijze vast te leggen. De veiligheidsregio kiest hierbij voor een eenvoudige en flexibele crisisorganisatie. Momenteel onderzoekt de veiligheidsregio de mogelijkheden om flexibilisering in de GRIP-structuur en daarmee in het crisisplan op te nemen. Het crisisplan wordt indien nodig jaarlijks geactualiseerd. In 2014 is het plan in zijn geheel herzien en opnieuw bestuurlijk vastgesteld. Het plan is op dat moment ook ter consultatie naar de voorgeschreven partijen verstuurd. Voor specifieke risico's maakt de veiligheidsregio rampbestrijdingsplannen of incidentbestrijdingsplannen. Voorbeelden hiervan zijn rampbestrijdingsplannen voor de vergunningplichtige bedrijven en de incidentbestrijdingsplannen voor aardbevingen en stroomuitval.

2.5 Samenhang tussen de plannen

Uit het onderzoek komt naar voren dat er samenhang is tussen de verschillende plannen. Een herziening van het risicoprofiel (vanaf nu jaarlijks) kan aanleiding zijn om beleidsprioriteiten te veranderen en dat gebeurt nu nog niet altijd. Met ingang van 2016 verwacht de veiligheidsregio ook samenhang aan te brengen in de termijnen van ontwerp en vaststelling van de plannen.


De samenhang tussen het beleidsplan en het beleidsplan MOTO heeft in de afgelopen periode onder druk gestaan. Vanwege de reorganisaties in de veiligheidsregio is voor de periode 2013-2016 geen beleidsplan MOTO opgesteld. In deze periode is via de MOTO jaarplannen de aansluiting met het beleidsplan gerealiseerd. Het risicoprofiel is in deze periode als uitgangspunt genomen voor het bepalen van de te beoefenen thema's. Het nieuwe beleidsplan MOTO vermeldt als beleidskeuze dat het beleidsplan leidend is voor de inhoudelijke thema's van opleidingen, trainingen en oefeningen.

4 Netwerk en samenwerking

Dit hoofdstuk beschrijft met wie en hoe de veiligheidsregio samenwerkt en hoe de veiligheidsregio functioneert als netwerkorganisatie.

4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenwerking tussen de veiligheidsregio en de netwerkpartners is op niveau. In het relatiebeheer met de partners voert de veiligheidsregio een actief doelgroepenbeleid. Daarbij maakt de veiligheidsregio onderscheid in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn.</p> <p>De veiligheidsregio vindt samenwerken met partners belangrijk en investeert hierin. De veiligheidsregio werkt samen met meer dan veertig partners en definieert drie schillen op het gebied van samenwerken. De veiligheidsregio heeft alle partners nadrukkelijk betrokken bij de activiteiten rondom het risico aardbevingen. De regio werkt met een accountmanager voor de partners.</p>

Samenwerking met gemeenten	
Conclusie	Toelichting
	<p>De samenwerking tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is in de basis op orde. De veiligheidsregio betreft de gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten worden zienswijzen voor beleid 'opgehaald' en, op verzoek, toelichting gegeven aan de gemeenteraden.</p> <p>Op bestuurlijk vlak investeert de veiligheidsregio meer in de relatie met de gemeenten. Dit gebeurt door de directeur die periodiek met de burgemeesters overlegt, lokale leidinggevendenden (clustercommandanten) die investeren in de contacten tussen de veiligheidsregio en de gemeenten en door bij de gemeenten een toelichting te geven op het concept beleidsplan en het concept risicoprofiel.</p>

De veiligheidsregio definieert drie 'schillen' op het gebied van samenwerken.

De crisispartners vormen de eerste schil: brandweer, politie, GHOR, gemeentelijke kolom (bevolkingszorg), Defensie, waterschappen, Openbaar Ministerie, de provincie en de omgevingsdienst. De tweede schil bestaat uit de vitale partners en enkele bedrijven. De derde schil bevat alle overige potentiële partners en de burgers.

De veiligheidsregio werkt samen met meer dan 40 partners. Vanuit het team Expertise vindt het relatiebeheer met de vitale partners plaats (o.a. op basis van de bestaande convenanten). De veiligheidsregio werkt op dit moment met één accounthouder, maar dat lijkt volgens de regio niet langer houdbaar. De Programmaleider Crisisbeheersing heeft een regisserende en verbindende rol in de samenwerking tussen de crisispartners en vitale partners. De veiligheidsregio heeft een aantal ontwikkelthema's in de organisatie belegd in organisatiebrede portefeuilles. In de portefeuille 'partners en allianties' is de ontwikkeling van samenwerking met nieuwe en bestaande partners belegd (waaronder ook bedrijven en burgers).

Rol partners in planvorming

Uitgangspunt is dat de crisispartners gezamenlijk voor de uitvoering van de activiteiten zorgen. Zij maken deel uit van de projectgroepen voor het opstellen van het risicoprofiel, het beleidsplan en het MOTO-beleidsplan, rampbestrijdings- en incidentbestrijdingsplannen en participeren in de uitvoering van het meerjarenbeleidsplan en de jaarplannen voor MOTO. De overige partners uit het netwerk worden naar behoefte en op basis van hun expertise betrokken bij het opstellen van het risicoprofiel en bij de uitvoering van de MOTO jaarplannen en de oefeningen.

Samenwerking met de politie

De politie is in Groningen al lange tijd een vaste partner in het samenwerkingsverband. Ondanks de reorganisatie van de politie ervaart de veiligheidsregio dat de politie zo goed mogelijk deze samenwerking voortzet in werkgroepen en bij oefeningen. In de praktijk zijn de capaciteit en/of de mogelijkheden tot samenwerking echter niet altijd aanwezig. Dit blijkt onder andere uit het feit dat de politie niet altijd beschikbaar is voor werkgroepen en bij oefeningen.

Relatie met de gemeenten

Op bestuurlijk vlak besteedt de veiligheidsregio, naast de consultatie bij de gemeenteraden, structureel aandacht aan de relatie met de gemeenten. De directeur overlegt periodiek met de burgemeesters en lokale leidinggevendenden (clustercommandanten) investeren in de contacten tussen de veiligheidsregio en de gemeenten. Zij doen dit onder andere door een toelichting te geven op het concept beleidsplan en het concept risicoprofiel. Door deze intensievere contacten ontstaat volgens de veiligheidsregio bij de gemeenten een beter beeld van de veiligheidsregio en zijn de gemeenten in staat tot een betere opdrachtsturing. De veiligheidsregio ontvangt input uit de gemeenten en kan daardoor beter koers geven aan de organisatie.

Bevolkingszorg


De voorbereidende taken voor de bevolkingszorg zijn geregionaliseerd. Dit gebeurt vanuit de Gemeentelijke Kolom Groningen door een netwerkteam bestaande uit adviseurs dat valt onder een directie bestaande uit twee gemeentesecretarissen. Dit netwerkteam is vanaf januari 2016 fysiek ondergebracht binnen de veiligheidsregio. De uitvoering vindt plaats door een regionale pool.

GHOR

De rol en positie van de GHOR staat beschreven in de Gemeenschappelijke Regeling Publieke Gezondheid en Zorg (PG&Z), die in 2014 is opgesteld naast de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Groningen (VRG). Omdat de ontwikkeling van beide organisaties, GGD en Brandweer, in een verschillend tempo verloopt vonden de bestuurders een scheiding op organisatieniveau noodzakelijk.

De GHOR valt sindsdien onder twee gemeenschappelijke regelingen. De bestuurlijke inbedding is belegd in de VRG. De organisatorische inbedding is geregeld in de PG&Z. De GHOR valt als onderdeel van de GGD organisatorisch onder PG&Z.

4.2 Interregionale en internationale samenwerking

Interregionale samenwerking	
Conclusie	Toelichting
	<p>De interregionale samenwerking tussen de veiligheidsregio Groningen en de omliggende veiligheidsregio's is op niveau. De veiligheidsregio werkt op operationeel en tactisch niveau intensief samen met de veiligheidsregio's Drenthe en Fryslân op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking was in eerste instantie ingegeven door efficiencyvraagstukken.</p> <p>De veiligheidsregio Groningen werkt steeds intensiever samen met Fryslân en Drenthe. Na de impuls van samenwerken in de Meldkamer Noord Nederland weten de veiligheidsregio's de samenwerking op steeds meer onderwerpen vorm te geven. Voorbeelden zijn 'gezamenlijke kaders voor de GRIP' en het gezamenlijke incidentbestrijdingsplan 'langdurige stroomstoring'. Op het gebied van industriële veiligheid voert Groningen deze taken ook uit voor Fryslân en Drenthe. Ook in de voorbereiding op operationeel optreden zoeken de drie regio's steeds meer samenwerking. Zo worden onder andere thematische bijeenkomsten georganiseerd.</p> <p>Ook neemt de veiligheidsregio Groningen deel aan de samenwerking voor de incidentbestrijding op de Waddenzee.</p>


Er is sprake van een intensieve samenwerking tussen de noordelijke veiligheidsregio's. Onder meer de komst van de Meldkamer Noord Nederland heeft de samenwerking van veiligheidsregio's Groningen, Fryslân en Drenthe (3 Noord) een stevige impuls gegeven.

Er is een gezamenlijk document 'kaders voor de GRIP', een gezamenlijk incidentbestrijdingsplan stroomuitval en de veiligheidsregio's onderzoeken momenteel hoe op het gebied van MOTO meer kan worden samengewerkt. Voor informatiemanagers uit de drie noordelijke veiligheidsregio's is een bijeenkomst georganiseerd om elkaars werkwijzen te bespreken. Leidinggevenden binnen de crisisbeheersing (Operationeel Leiders, Leiders CoPI), CaCo's en informatiemanagers hebben deelgenomen aan gezamenlijke bijeenkomsten over bijvoorbeeld contra-terrorisme.

In 2015 was er intensief overleg tussen de drie noordelijke regio's op tactisch en strategisch niveau, onder andere op het gebied van planvorming. Wat betreft operationele inzet leveren de regio's wederzijds bijstand in multidisciplinair verband.

De veiligheidsregio Groningen participeert in het incidentbestrijdingsplan Waddenzee. De veiligheidsregio Fryslân heeft de coördinatie bij (de voorbereiding op) incidenten op de Waddenzee met onder andere de partners KNRM, kustwacht en de veiligheidsregio's.

De directeurs Publieke Gezondheid van de veiligheidsregio's Drenthe, Groningen en Fryslân hebben besloten om op diverse dossiers gezamenlijk op te trekken ten behoeve van landelijke vergaderingen. Daarbij kan een veiligheidsregio ook de beide andere vertegenwoordigen.

Internationale samenwerking	
Conclusie	Toelichting
	<p>De internationale samenwerking is in de basis op orde. Samen met Drenthe heeft de veiligheidsregio afspraken gemaakt met aangrenzende Landskreizen in Duitsland voor samenwerking bij het bestrijden van grote incidenten en rampen. Ook werkt de regio samen met de omliggende veiligheidsregio's en Duitsland aan een specifiek rampbestrijdingsplan. Op operationeel niveau wordt al langer intensief samen gewerkt met Duitsland.</p>


De samenwerking met Duitsland wordt nog steeds verder ontwikkeld. Op lokaal niveau werkte men al samen, maar op het niveau van de veiligheidsregio wordt nu ook gewerkt aan het uitbouwen van de contacten. De veiligheidsregio heeft samen met de Veiligheidsregio Drenthe een overeenkomst tot grensoverschrijdende samenwerking bij zware ongevallen en rampen afgesloten met de Landkreis Leer en de Landkreis Emsland in Duitsland. Specifieke samenwerking in de voorbereiding (rampbestrijdingsplan) op een incident bij de kerncentrale in Lingen (Duitsland) vindt plaats met de veiligheidsregio's Drenthe, Twente en IJsselland. De veiligheidsregio participeert in de grensoverschrijdende bestuurlijke samenwerking (GROS). De GROS heeft tot doel om specifieke knelpunten in de grensgebieden van Nederland met België en Nederland met Duitsland op te lossen en daarmee de grensoverschrijdende samenwerking en de onderlinge kennisuitwisseling te stimuleren.

5 Operationele prestaties

De Inspectie brengt op basis van oefeningen en incidenten de operationele prestaties van veiligheidsregio's in beeld. De Inspectie neemt daarbij het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader als uitgangspunt. Op basis hiervan stelt de Inspectie vast in hoeverre veiligheidsregio's voldoen aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast selecteert de Inspectie een aantal elementen die een beeld geven van de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering.

5.1 Besluit veiligheidsregio's

De Inspectie beschrijft in deze paragraaf in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de (kwantitatieve) normen uit het Besluit veiligheidsregio's en het toetsingskader van de inspectie.


Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's	
Conclusie	Toelichting
	<p>Uit de evaluatieverslagen van de systeemtesten komt naar voren dat de veiligheidsregio consistent presteert op de kwantitatieve normen uit het Besluit veiligheidsregio's en wat betreft het besluit veiligheidsregio's in de basis op orde is. Het merendeel van de elementen uit het toetsingskader van de Inspectie is op orde.</p> <p>Voor verbetering vatbaar zijn met name de opkomsttijden van het CoPI, waarbij zij opgemerkt dat het bestuur van de veiligheidsregio heeft vastgesteld dat – gezien de specifieke infrastructuur van de veiligheidsregio – niet in alle gevallen voldaan kan worden aan de opkomsttijden.</p>


5.2 Kwaliteit taakuitvoering


De Inspectie selecteerde uit het Bvr en het toetsingskader van de inspectie een aantal normen die meer inzicht geven in de kwaliteit van de multidisciplinaire taakuitvoering. Het gaat hierbij dus niet zo zeer om de randvoorwaardelijke aspecten zoals tijdige en volledige aanwezigheid van teams of functionarissen. De normen die de Inspectie selecteerde geven een beeld over de afstemming, informatie-uitwisseling en taakverdeling tussen de teams (CoPI, ROT, TBV en BT) en de samenwerking met andere partijen. Daarnaast gaan een aantal normen specifiek in op de taakuitvoering. Het gaat om de volgende onderwerpen:


- alarmering van andere functionarissen door de meldkamer;
- taakuitvoering door de CaCo;
- advisering van het CoPI en TBZ aan het ROT;
- advisering van het ROT aan het BT;
- afstemming met de netwerkpartners;
- taakuitvoering van het CoPI op sturing en coördinatie op operationele inzet, en het ROT op sturing en coördinatie van de rampenbestrijding;
- uitvoering van besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op totaalbeeld;
- afschaling en overdracht naar de nafase.

Voor de beoordeling zijn meerdere normen samengevoegd om een beeld van het betreffende onderwerp te krijgen. Daarnaast kijkt de Inspectie niet alleen naar de 'score' op deze norm in de evaluatieverslagen maar ook naar de onderbouwing van deze score.


Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
Conclusie	Toelichting
	<p>De alarmering van andere functionarissen is in de basis op orde. De alarmering verloopt over het algemeen correct en tijdig en is daarmee in de basis op orde. De meldkamer alarmeert steeds de juiste functionarissen binnen de hoofdstructuur. Netwerkpartners worden mee gealarmeerd. Soms worden partijen uitgenodigd terwijl het niet nodig is en soms worden partijen niet uitgenodigd terwijl het wel nodig is.</p>


Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	
Conclusie	Toelichting
	De taakuitvoering van de calamiteitencoördinator is in de basis op orde . Op de meldkamer wordt duidelijk informatie gedeeld en het opschalingsniveau bewaakt. Uit systeemtesten blijkt dat de CaCo in staat is om prioriteiten te stellen. De informatievoorziening kan nog verder verbeteren. De informatiestroom is, met name in het eerste uur, zeer omvangrijk.


Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
Conclusie	Toelichting
	De advisering aan het ROT is voor verbetering vatbaar . De advisering door het CoPI en het Team Bevolkingszorg komt over het algemeen tot stand. De terugkoppeling over opdrachten en adviezen tussen de teams is echter voor verbetering vatbaar.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het beleidsteam	
Conclusie	Toelichting
	De advisering aan het beleidsteam is voor verbetering vatbaar . Een specifiek aandachtspunt is de (bestuurlijke) advisering vanuit het ROT aan het GBT, de advisering aan het beleidsteam is voor verbetering vatbaar. De advisering komt op strategisch niveau in verschillende systeem oefeningen niet goed tot stand.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
Conclusie	Toelichting
	De afstemming met netwerkpartners is in de basis op orde . Netwerkpartners sluiten tijdens incidenten en oefeningen aan in de verschillende teams. Op die niveaus komt informatie-uitwisseling steeds goed tot stand. Een aandachtspunt is het betrekken van specialistische kennis bij scenario-ontwikkeling.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
Conclusie	Toelichting
	De sturing en coördinatie door de teams is voor verbetering vatbaar . In de praktijk ligt het zwaartepunt van de sturing en coördinatie nu bij het CoPI, zowel voor de operationele inzet als de rampenbestrijding. De sturing en coördinatie van de rampenbestrijding op ROT-niveau komt niet altijd tot stand.

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
Conclusie	Toelichting
	De besluitvorming gebaseerd op het actuele beeld is in de basis op orde . De veiligheidsregio is in staat om een thematisch opgebouwd totaalbeeld op te stellen. Het opnemen van informatie over de advisering en terugkoppeling van opdrachten tussen teams is een punt van ontwikkeling.

Afschaling / nafase	
Conclusie	Toelichting
Geen score 	De Inspectie beschikt niet over informatie om een oordeel te geven over de prestaties met betrekking tot de afschaling en nafase.

Overzicht systeemtesten en evaluaties


Voor de veiligheidsregio Groningen heeft de Inspectie de volgende evaluaties van incidenten en oefeningen voor de beoordeling gebruikt:

- systeemtest 2013;
- 23 februari 2013 GRIP Voorbereidend in combinatie met GRIP1 voor de stroomstoring in Hoogezand;
- 24 juli 2013 GRIP Voorbereidend in de stad Groningen – oververhitting van een telefoniecentrale van KPN en daarmee dreigende uitval telecommunicatie;
- 28 oktober 2013 GRIP Voorbereidend in verband met een storm en code Rood;
- 5 december 2013 GRIP Voorbereidend in verband met hoog water in Delfzijl in combinatie met een storm;
- systeemtest 2014;
- systeemtest 2015.

6 Kwaliteit

Dit hoofdstuk beschrijft hoe de veiligheidsregio invulling geeft aan kwaliteit en kwaliteitsverbetering. Het gaat daarbij specifiek om het evalueren van incidenten en oefeningen en hoe men de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen invult en borgt.

6.1 Kwaliteitszorg

Kwaliteitszorg	
Conclusie	Toelichting
	<p>De wijze waarop de veiligheidsregio Groningen invulling geeft aan kwaliteitszorg is in de basis op orde. De regio heeft een begin gemaakt met het implementeren van kwaliteitszorg. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem.</p> <p>De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. De veiligheidsregio blikt in het nieuwe beleidsplan terug op het vorige beleidsplan en rapporteert hier deels over aan het bestuur in jaarverslagen. Hoewel het niet altijd uit de ontvangen documenten blijkt heeft de regio goed in beeld wat van de beleidsvoornemens is gerealiseerd.</p>


De veiligheidsregio beschikt nog niet over een integraal kwaliteitszorgsysteem, maar werkt al wel aan de betekenis en invulling van kwaliteitszorg. De veiligheidsregio maakt hierbij onderscheid in kwaliteitszorg op het niveau van de medewerker, het team en de organisatie. In mei 2016 heeft in de veiligheidsregio een visitatie³ plaatsgevonden in het kader van het landelijke project kwaliteit en vergelijkbaarheid. Ter voorbereiding hierop heeft de veiligheidsregio een zelfevaluatie uitgevoerd. Daarnaast is de veiligheidsregio voornemens in 2016 een strakkere plan- en control cyclus in te voeren, zodat een meer inhoudelijke verantwoording over de geleverde prestaties kan worden afgelegd.

Zowel in het oude als in het nieuwe beleidsplan maakt de veiligheidsregio de beleidsvoornemens concreter door activiteiten of beleidskeuzes te benoemen. Het nieuwe beleidsplan kijkt terug op de acht strategische beleidsdoelstellingen uit het voorgaande beleidsplan, zij het niet op alle benoemde beleidskeuzes / activiteiten. Ook in de jaarverslagen vindt de verantwoording maar deels plaats op dit niveau. De veiligheidsregio blijkt desgevraagd wel in staat om de resultaten van de 28 genoemde activiteiten van het vorige beleidsplan te beschrijven en stelt zelf dat het merendeel van de activiteiten uit het vorige beleidsplan is gerealiseerd (19 geheel en 9 deels).

In het meerjaren MOTO-beleidsplan kijkt de veiligheidsregio terug op de periode 2010-2015. Het gaat hierbij zowel om het meerjaren MOTO-beleidsplan 2010-2012 als de beleidsparagrafen in de jaarplannen na 2012.

³ Visitatie in de veiligheidsregio, een methode om de prestaties en de organisatieontwikkeling op strategisch niveau kwalitatief te beschouwen. Doel is om de veiligheidsregio verder te ontwikkelen en om van en met elkaar te leren (art. 56 Wvr).

6.2 Evalueren

Evalueren van incidenten	
Conclusie	Toelichting
	<p>Het evalueren van incidenten door de veiligheidsregio is op niveau.</p> <p>De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van zowel oefeningen als incidenten. Deze systematiek wordt consequent toegepast. De evaluatieverslagen zijn de basis voor het formuleren van actiepunten.</p> <p>De veiligheidsregio definieert actiepunten. Deze actiepunten worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie (borging).</p> <p>De veiligheidsregio kan zich nog verder verbeteren op het regelmatig uitvoeren van een rode draden analyse.</p> <p>De veiligheidsregio heeft een hoog zelfkritisch vermogen. De evaluatieverslagen bevatten per aspect een gedegen toelichting. De evaluatiesystematiek zorgt weliswaar voor een strenger oordeel over het eigen functioneren, maar levert de veiligheidsregio uiteindelijk veel leerpunten op. Deze leerpunten gebruikt de veiligheidsregio voor verdere kwaliteitsverbetering van de taakuitvoering.</p>

De veiligheidsregio beschikt over een evaluatiesystematiek. Deze systematiek wordt toegepast voor zowel incidenten als oefeningen. In deze systematiek is vastgelegd wie verantwoordelijk is voor het evaluatieproces. In de evaluaties worden specifieke leerpunten geformuleerd en toegewezen aan actiehouders. In de systematiek is geborgd dat de opvolging van leerpunten wordt gemonitord.


Uit de ontvangen evaluatieverslagen blijkt dat leerpunten geformuleerd worden en de aanbevelingen worden belegd en opgevolgd. Zo is, naar aanleiding van de evaluatie van de stroomstoring in mei 2013, een nieuwe (interregionale) procedure Stroomstoring vastgesteld.

Incidenten en oefeningen worden altijd geëvalueerd conform de systematiek. Aandachtspunt is de analyse van 'rode draden' uit de verschillende individuele evaluaties. De veiligheidsregio voert deze analyse nog niet uit.

De veiligheidsregio gebruikt de resultaten uit de systeemtesten om kwantitatief vast te stellen in hoeverre de veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's. Daarnaast gebruikt men de leerpunten als input voor MOTO-oefeningen.

Externe rapporten en evaluaties (van de Onderzoeksraad voor Veiligheid, de Inspectie VenJ, andere veiligheidsregio's en onderzoeksbureaus) worden beperkt beoordeeld op hun betekenis voor de veiligheidsregio Groningen.

6.3 Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
Conclusie	Toelichting
	<p>De wijze waarop de veiligheidsregio inzicht heeft in de vakbekwaamheid van functionarissen met een rol in een multidisciplinaire functie is voor verbetering vatbaar. De veiligheidsregio beschikt niet over een centraal overzicht van de vakbekwaamheid van de multi-functionarissen.</p> <p>Inzicht in de vakbekwaamheid kan worden verkregen door het registreren van deelname aan opleidingen, trainingen en oefeningen en het vastleggen van de kwaliteit van de verrichtingen van deelnemers. De veiligheidsregio houdt wel informatie bij over de multi-functionarissen, maar deze registratie blijft beperkt tot de registratie van de aanwezigheid bij oefeningen. Het bijhouden van de overige informatie is een monodisciplinaire verantwoordelijkheid. De veiligheidsregio geeft nog geen invulling aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten.</p>

De veiligheidsregio houdt van de multi-functionarissen bij wie bij welke oefeningen aanwezig is geweest. De veiligheidsregio heeft een groot deel van de (multi) functionarissen in AG5 geregistreerd. Het ontbreekt echter aan borging van de registratie. Inmiddels is de voorbereiding gestart om voor de registratie een functionarisvolgsysteem in te richten. De veiligheidsregio is voornemens om voor de functionarissen uit de hoofdstructuur van de rampenbestrijding 'lijnmanagers' aan te stellen, die als taak krijgen om samen met de functionarissen het operationeel functioneren te bespreken en te beoordelen.

De brandweer, politie, GHOR en gemeente registreren de aanwezigheid van multi-functionarissen bij oefeningen. De gevolgde opleidingen worden alleen door de brandweer geregistreerd. Geen van de disciplines registreert de kwaliteit van de oefeningen en de ervaringen met incidenten.

De veiligheidsregio heeft de ambitie om functionarissen te certificeren, de vakbekwaamheid te registreren en te monitoren en om kwaliteitseisen voor de crisisteams op te stellen. Tevens wil de veiligheidsregio functioneringsgesprekken voor de 'warme' functies in (laten) voeren.

7 Eindconclusie en overzicht scores

De Inspectie constateert dat de veiligheidsregio Groningen de samenhang tussen de opgestelde plannen, de samenwerking met de gemeenten, de internationale samenwerking en de kwaliteitszorg in de basis op orde heeft. De regio is op niveau voor de samenwerking met de netwerkpartners, de interregionale samenwerking en het evalueren. Het inzicht in de vakbekwaamheid van de multidisciplinaire functionarissen is voor verbetering vatbaar.

De operationele prestaties zijn, waar het gaat om het toetsingskader, over het algemeen in de basis op orde. De meer kwalitatieve aspecten van de taakuitvoering deels in de basis op orde en deels voor verbetering vatbaar.

Onderwerp	Score
Samenhang tussen de plannen	Basis op orde
Samenwerking met netwerkpartners	Op niveau
Samenwerking met gemeenten	Basis op orde
Interregionale samenwerking	Op niveau
Internationale samenwerking	Basis op orde
Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's	Basis op orde
Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering	
- Alarmering andere functionarissen door de meldkamer	Basis op orde
- Taakuitvoering Calamiteitencoördinator	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het ROT	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Advisering aan het Beleidsteam	Voor verbetering vatbaar
- Taakuitvoering teams: Afstemming met netwerkpartners	Basis op orde
- Taakuitvoering teams: Sturing en coördinatie	Voor verbetering vatbaar
- Informatiemanagement: Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	Basis op orde
Kwaliteitszorg	Basis op orde
Evalueren van incidenten	Op niveau
Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	Voor verbetering vatbaar

Beoordelingskader Staat van de rampenbestrijding 2016

Voor de Staat van de rampenbestrijding 2016 beoordeelt de Inspectie de veiligheidsregio's op de onderwerpen 'planvorming' (hoofdstuk 3), 'samenwerking' (hoofdstuk 4), 'operationele prestaties' (hoofdstuk 5) en 'kwaliteit' (hoofdstuk 6).

Per onderwerp hanteert de Inspectie een beoordeling op de volgende vier niveaus:

- op niveau;
- basis op orde;
- voor verbetering vatbaar;
- onvoldoende.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr), het Besluit veiligheidsregio's (Bvr), het toetsingskader van de Inspectie en de gemiddelde prestaties van de veiligheidsregio's zijn het uitgangspunt voor de beoordeling. Wanneer de prestaties van de veiligheidsregio hiermee overeenkomen stelt de Inspectie vast dat voor het betreffende element de basis op orde is. De veiligheidsregio is op een onderwerp 'op niveau' wanneer de veiligheidsregio duidelijk boven de gemiddelde prestaties scoort en hiermee als voorbeeld kan dienen voor andere veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'voor verbetering vatbaar' wanneer beperkt wordt voldaan aan de Wvr en het Bvr, het toetsingskader en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. De veiligheidsregio scoort 'onvoldoende' als er in het geheel niet wordt voldaan aan de Wvr, het Bvr, het toetsingskader van de Inspectie en/of de gemiddelde prestaties van veiligheidsregio's. Per thema heeft de Inspectie uitgewerkt hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

3 Planvorming

Samenhang tussen de plannen	
Op niveau	Het beleidsplan en het moto-beleidsplan zijn gebaseerd op het risicoprofiel. De belangrijkste risico's vormen de kern van het beleid en van de uitvoeringsactiviteiten. De veiligheidsregio voldoet aan de wettelijke termijnen voor planvorming en monitort actief en periodiek of (tussentijdse) bijstellingen noodzakelijk zijn.
Basis op orde	Risico's uit het risicoprofiel komen terug in het beleidsplan of het moto-beleidsplan. Het is echter niet duidelijk of uitvoeringsactiviteiten gebaseerd zijn op het risicoprofiel. De planvormingscyclus is op orde. Er wordt echter niet regelmatig gekeken of er wijzigingen in vastgestelde plannen moeten worden doorgevoerd. De plannen voldoen aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio beschikt over de voorgeschreven plannen. Inhoudelijk is niet vast te stellen of er samenhang is tussen de verschillende plannen. Daarnaast sluiten de termijnen van de verschillende plannen niet op elkaar aan. De plannen voldoen niet aan de eisen van het toetsingskader van de Inspectie.
Onvoldoende	De veiligheidsregio beschikt niet over de voorgeschreven plannen.

4 Netwerk en samenwerking

4.1 Samenwerking binnen de veiligheidsregio

Samenwerking met netwerkpartners	
Op niveau	De veiligheidsregio voert een actief doelgroepenbeleid. De veiligheidsregio heeft netwerkpartners, op basis van een risicoanalyse, geclusterd in doelgroepen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in partners waarmee zeer intensief wordt samengewerkt en partners waarmee de samenwerking minder intensief hoeft te zijn. Deze uitgangspunten zijn de basis voor de wijze waarop partners worden betrokken in bijvoorbeeld planvormingstrajecten en oefeningen. De veiligheidsregio heeft een of meer accountmanagers die de contacten met netwerkpartners onderhoudt.
Basis op orde	De veiligheidsregio werkt regelmatig samen met netwerkpartners. Deze samenwerking vindt plaats op specifieke onderdelen, zoals planvorming en oefeningen. Deze samenwerking vindt ad hoc plaats, bijvoorbeeld op basis van actualiteit, een specifiek risico of een verzoek van een netwerkpartner.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio werkt operationeel samen met netwerkpartners tijdens incidenten. In convenanten zijn basale samenwerkingsafspraken vastgelegd.
Onvoldoende	De veiligheidsregio beschikt niet over convenanten. Samenwerking tijdens incidenten komt operationeel niet tot stand.

Samenwerking met Gemeenten	
Op niveau	De veiligheidsregio stelt gemeenten in staat om te sturen op de prestaties van de veiligheidsregio. Dit doet de veiligheidsregio bijvoorbeeld door op thema's werkgroepen te formeren, accountmanagement te organiseren en regelmatig te rapporteren over de voortgang op beleidsdoelstellingen. De veiligheidsregio is in staat om de regionale opgaven te verbinden aan de lokale wensen.
Basis op orde	De veiligheidsregio betreft gemeenten actief bij de beleidsvorming, beleidsverantwoording en bedrijfsvoering. In planvormingstrajecten wordt actief toelichting gegeven en zienswijzen 'opgehaald'. Jaarlijks wordt in de gemeenteraden toelichting gegeven over de werkzaamheden van de veiligheidsregio.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio betreft gemeenteraden niet actief in planvormingstrajecten. Betrokkenheid blijft beperkt tot het voldoen aan wettelijk voorgeschreven bepalingen, zoals het geven van zienswijzen.
Onvoldoende	De veiligheidsregio voldoet niet aan de wettelijk voorgeschreven bepalingen voor het betrekken van gemeenteraden bij planvorming.

4.2 Interregionale en internationale samenwerking

Interregionale samenwerking	
Op niveau	De veiligheidsregio werkt samen op basis van specifieke regiogrensoverschrijdende risico's, bijvoorbeeld in het opstellen van plannen of het gezamenlijk beoefenen van scenario's. Veiligheidsregio's betrekken elkaar actief bij de eigen planvormingstrajecten.
Basis op orde	De veiligheidsregio werkt op operationeel, tactisch en strategisch niveau structureel samen op een aantal onderwerpen. Deze samenwerking is ingegeven door efficiëncyvraagstukken. Op een beperkt aantal onderwerpen wordt incidenteel samengewerkt.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio werkt tijdens incidenten operationeel samen met andere veiligheidsregio's. Plannen worden onderling uitgewisseld. Verdere samenwerking vindt incidenteel plaats, maar de veiligheidsregio is hierin volgend. Het initiatief voor samenwerking komt van omliggende veiligheidsregio's.
Onvoldoende	De veiligheidsregio werkt niet samen met omliggende veiligheidsregio's.

Internationale samenwerking	
Op niveau	De veiligheidsregio ontvangt informatie over grensoverschrijdende risico's. Op basis van deze risico's wordt beleid geformuleerd, bijvoorbeeld ten aanzien van gezamenlijk optreden bij incidenten (operationeel, tactisch en strategisch).
Basis op orde	De veiligheidsregio en het buurland informeren elkaar over planvormingstrajecten. De veiligheidsregio verstrekt informatie over grensoverschrijdende risico's aan het buurland. Op ad hoc basis wordt samen geoefend. Er wordt geïnvesteerd in het onderhouden van contact, zowel op beleidsniveau als in de operationele samenwerking. Afspraken over samenwerking zijn vastgelegd in convenanten.
Voor verbetering vatbaar	De internationale samenwerking beperkt zich tot operationeel samenwerken met het buurland tijdens incidenten. Er wordt niet samen geoefend en er zijn geen samenwerkingsafspraken vastgelegd in convenanten.
Onvoldoende	De veiligheidsregio werkt niet samen met het buurland.

5.1 Operationele prestaties – Besluit veiligheidsregio's

Besluit veiligheidsregio's	
Op niveau	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's volledig voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
Basis op orde	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een consistent beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's in ruime mate voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio houdt jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. Bij uitzondering voldoet de veiligheidsregio op basis van een duidelijk onderbouwd besluit niet aan deze norm. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's soms in ruime mate en soms minder voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.
Onvoldoende	De veiligheidsregio houdt niet jaarlijks een systeemoefening en/of rapporteert niet jaarlijks over de operationele prestaties bij een daadwerkelijk incident. De prestaties op de toetspunten Organisatie, Alarmering, Opschaling en Informatiemanagement geven een wisselend beeld. Uit dit beeld blijkt dat de veiligheidsregio's matig tot niet voldoet aan de eisen uit het Besluit veiligheidsregio's.

5.2 Operationele prestaties – Kwaliteit taakuitvoering

Taakuitvoering alarmering andere functionarissen door de meldkamer	
Norm (Bvr artikel 2.2.3 lid 2 en toetsingskader Inspectie)	Afhankelijk van de aard en omstandigheden van de ramp of crisis, alarmeert de meldkamer andere functionarissen en eenheden die nodig zijn voor de rampenbestrijding en crisisbeheersing.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer <u>altijd</u> om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer vaak om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Andere functionarissen zijn zowel de <u>interne</u> functionarissen zoals de AGS als de <u>externe</u> functionarissen zoals de liaison vitaal.

Voor verbetering vatbaar	Afhankelijk van het scenario lukt het de meldkamer niet altijd om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren. Het lukt vaak wel om de juiste interne functionarissen te alarmeren, maar het alarmeren van externe functionarissen komt vaak niet tot stand.
Onvoldoende	Het lukt de meldkamer niet om tegelijkertijd met of aansluitend aan de hoofdstructuur de juiste andere functionarissen te alarmeren.

Taakuitvoering eenhoofdige leiding meldkamer (calamiteitencoördinator)	
Norm (Bvr artikel 2.2.2 lid 1 en toetsingskader Inspectie)	Zodra is vastgesteld dat is voldaan aan de criteria voor grootschalige alarmering wordt de meldkamer door één leidinggevende aangestuurd. Deze functionaris voert de volgende taken uit: Informatie haalt en brengt bij alle drie de disciplines; Het opschalingsniveau bewaakt en ervoor zorgt dat iedereen op de meldkamer hiermee bekend is; Prioriteiten stelt in de coördinatie van de drie diensten, knopen doorhakt wanneer er tegenstrijdige belangen zijn tussen de drie diensten en de besluiten van de drie diensten op elkaar afstemt.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert continu de drie elementen van zijn taakomschrijving goed uit. Hij haalt en brengt regelmatig informatie en zorgt dat iedere dienst tijdig van het juiste opschalingsniveau op de hoogte is. Stelt duidelijke prioriteiten en neemt beslissingen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De Calamiteitencoördinator voert doorgaans de drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn informatie halen/brengen, het bewaken van het opschalingsniveau en prioriteiten stellen.
Voor verbetering vatbaar	De Calamiteitencoördinator voert doorgaans twee van drie elementen van zijn taakomschrijving uit. Dat zijn bijvoorbeeld informatie halen/brengen en het bewaken van het opschalingsniveau. Prioriteiten stellen in de besluiten van de diensten blijkt lastiger.
Onvoldoende	Er is niet voorzien in een Calamiteitencoördinator op de meldkamer.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het ROT	
Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en artikel 2.1.3 lid 2)	Een CoPI is belast met het adviseren van het Regionaal Operationeel Team. Bij de taakuitvoering van het Team Bevolkingszorg is sprake van advisering van het Regionaal Operationeel Team.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en Team Bevolkingszorg hebben regelmatig contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg adviseren het ROT over operationele en/of tactische vraagstukken. Het is voor het ROT duidelijk op welke vraagstukken zij een besluit of actie moet nemen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg hebben contact met het ROT. Het CoPI en het Team Bevolkingszorg communiceren adviezen richting het ROT.
Voor verbetering vatbaar	Er is contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het ROT. Er is sprake van informatie-uitwisseling, maar niet (altijd) van adequate advisering.
Onvoldoende	Er is geen contact tussen het CoPI en/of het Team Bevolkingszorg en het Regionaal Operationeel Team.

Taakuitvoering teams – Advisering aan het Beleidsteam	
Norm (Bvr artikel 2.1.4 lid 2)	Een Regionaal Operationeel Team is belast met het adviseren van het gemeentelijk of regionaal beleidsteam.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het ROT heeft regelmatig contact met het Beleidsteam. Het ROT adviseert het Beleidsteam op strategisch niveau en bereidt daarvoor strategische vraagstukken voor. Operationele vraagstukken worden niet voorgelegd aan het Beleidsteam maar in het ROT of CoPI afgehandeld. Het is voor het Beleidsteam duidelijk op welke strategische en bestuurlijke vraagstukken zij een besluit moet nemen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is contact tussen het ROT en het Beleidsteam en er worden vanuit het ROT adviezen richting het BT gecommuniceerd.
Voor verbetering vatbaar	Het ROT heeft contact met het Beleidsteam. Het contact blijft beperkt tot informatie-uitwisseling. Het ROT adviseert het Beleidsteam niet.
Onvoldoende	Er is geen contact tussen het ROT en het Beleidsteam.

Taakuitvoering teams – Afstemming met netwerkpartners	
Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 1 en 2, 2.1.4 lid 1 en 2, 2.1.5 lid 1 en 2)	Afstemming met netwerkpartners vindt plaats door het laten aansluiten van liaisons in de verschillende teams. Het betreft hier de liaisons in het CoPI en/of de liaisons in het ROT en/of de liaison in het Beleidsteam.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Afhankelijk van het scenario lukt het om afstemming met andere betrokken partijen te organiseren. Er is sprake van informatie-uitwisseling. Men maakt duidelijke afspraken en een uitwerking van de (vastgelegde) verantwoordelijkheden. In het aansluiten van liaisons worden bewuste keuzes gemaakt (welk(-e) team(-s), welke functionaris(-sen)).
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. De teams zorgen (afhankelijk van het scenario) voor afstemming met andere betrokken partijen. Afhankelijk van het scenario sluiten liaisons aan in het CoPI, ROT en Beleidsteam. De afstemming beperkt zich informatie-uitwisseling.
Voor verbetering vatbaar	Er sluiten liaisons aan in de verschillende teams, maar er vinden geen bewuste keuzes plaats welke liaisons het hier betreft en wat er van de liaisons wordt verwacht.
Onvoldoende	Er sluiten geen liaison aan in de teams, terwijl dit gezien het scenario wel noodzakelijk is. Er is geen sprake van afstemming met andere partijen.

Taakuitvoering teams – Sturing en coördinatie	
Norm (Bvr artikel 2.1.2 lid 2 en 2.1.4 lid 2)	Het CoPI is belast met de operationele leiding ter plaatse (sturing en coördinatie van de operationele inzet). Het ROT is belast met de operationele leiding (sturing en coördinatie van de rampenbestrijding).
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI en ROT hebben duidelijke maatwerkafspraken gemaakt over de sturing en coördinatie. Dat kan betekenen dat in voorkomende gevallen de sturing en coördinatie over zowel de operationele inzet als de rampenbestrijding bij het CoPI ligt. Essentieel is dat er, op basis van de specifieke omstandigheden, gerichte en onderbouwde keuzes zijn gemaakt in de taakverdeling tussen CoPI en ROT.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Het CoPI houdt zich bezig met de sturing en coördinatie van de operationele inzet. Het ROT is belast met de sturing en coördinatie van de rampenbestrijding. De taakverdeling tussen beide teams is helder. Hierin wordt geen maatwerk toegepast.
Voor verbetering vatbaar	Het CoPI houdt zich in de basis bezig met de coördinatie van de operationele inzet. Het ROT richt zich op de rampenbestrijding. Er komt geen expliciete taakverdeling tussen het CoPI en het ROT tot stand.
Onvoldoende	De taakverdeling tussen het CoPI en het ROT komt niet tot stand. De teams werken deels op elkaars terrein.

Informatiemanagement – Besluitvorming gebaseerd op actueel beeld	
Norm (Bvr artikel 2.4.3 en artikel 2.4.2 lid 2 toetsingskader Inspectie)	Een advies of opdracht van een onderdeel van de hoofdstructuur van de rampenbestrijding en crisisbeheersing is gebaseerd op het actuele beeld van dat onderdeel en op het actuele totaalbeeld. Het totaalbeeld is daarbij opgebouwd uit de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen en de resultaten daarvan.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden <u>altijd</u> besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op hetzelfde volledige actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld voldoet aan alle eisen van het toetsingskader en bevat daarbij alle beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. In alle teams worden zo veel mogelijk besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en het actuele beeld van het team. Het totaalbeeld bevat daarbij een zo volledig mogelijk beeld van de beschikbare gegevens over het incident, de hulpverlening, de prognose en aanpak en de getroffen maatregelen.
Voor verbetering vatbaar	Niet bij alle teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld en/of de veiligheidsregio beschikt niet over een zo volledig mogelijk actueel totaalbeeld.
Onvoldoende	Bij geen van de teams worden besluiten, adviezen en opdrachten gebaseerd op het actuele totaalbeeld. De veiligheidsregio beschikt niet over een actueel totaalbeeld.

Afschaling / nafase	
Norm (Bvr art. 2.1.3 lid 2 en GROOTER)	Het team bevolkingszorg is verantwoordelijk voor het verzorgen van nazorg voor de bevolking. Voordat de acute fase van een crisis is afgerond is een plan van aanpak opgesteld voor de nafase, vindt een goede overdracht plaats van acute fase naar nafase en vindt afschaling plaats.
Op niveau	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een duidelijk overdrachtmoment van de activiteiten naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. De taakverdeling tussen de veiligheidsregio en de gemeenten is duidelijk uitgewerkt en vastgelegd. De overdracht van acute fase naar nafase is gebaseerd op een goede diagnose van de situatie en vervolgactiviteiten.
Basis op orde	De veiligheidsregio voldoet aan de eisen uit het toetsingskader van de Inspectie. Er is een overdrachtmoment van de acute fase naar de 'nafase-organisatie'. Daarbij is voor alle teams duidelijk dat afgeschaald wordt. Activiteiten zijn vastgelegd in een (beknopt) plan van aanpak.
Voor verbetering vatbaar	Er is geen duidelijke afschaling en/of er is geen duidelijk moment waarop de overdracht van taken van de crisisorganisatie naar gemeente of andere organisatie plaatsvindt. Teams zijn niet op de hoogte van de afschaling. Wel worden er activiteiten uitgevoerd als onderdeel van de nafase.
Onvoldoende	Na het afronden van de acute hulpverlening vindt geen overdracht van activiteiten plaats.

6 Kwaliteit

Kwaliteitszorg	
Op niveau	De veiligheidsregio beschikt over een integraal kwaliteitszorgsysteem. Onderdelen binnen de organisatie zijn continu bezig met het monitoren en verbeteren van de eigen kwaliteit. Op alle relevante onderwerpen wordt de PDCA-cyclus doorlopen.
Basis op orde	De veiligheidsregio meet op verschillende onderdelen de kwaliteit van de taakuitvoering, zoals beleidsdoelstellingen, samenwerking met partners en planvormingstrajecten. Op deze onderdelen wordt de PDCA-cyclus doorlopen. Het ontbreekt echter aan een integraal kwaliteitszorgsysteem.
Voor verbetering vatbaar	De kwaliteit van de taakuitvoering wordt incidenteel in kaart gebracht. De PDCA-cyclus wordt op deze onderdelen hoogstens deels doorlopen. In de meeste gevallen blijft het monitoren van kwaliteit beperkt tot het registreren van actiepunten of het vastleggen van prestaties en resultaten. De veiligheidsregio heeft geen expliciete visie op kwaliteitszorg.
Onvoldoende	De veiligheidsregio besteedt geen aandacht aan kwaliteit(-szorg).

Evalueren van incidenten	
Op niveau	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt toegepast. Periodiek worden 'rode draden' uit verschillende rapportages geïdentificeerd. Deze rode draden zijn de basis voor het formuleren van actiepunten. Aanbevelingen worden bijgehouden en toegewezen en er wordt toegezien op de daadwerkelijke implementatie van de aanbevelingen.
Basis op orde	De veiligheidsregio beschikt over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Deze systematiek wordt regelmatig toegepast. De veiligheidsregio definieert actiepunten. Incidenteel worden rode draden in beeld gebracht. Niet duidelijk is wat er met de uitkomsten van de evaluaties wordt gedaan.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio beschikt niet over een systematiek voor het evalueren van incidenten. Incidenten worden soms geëvalueerd, maar niet aan de hand van een vastgestelde systematiek.
Onvoldoende	Er zijn incidenten (opschalingen) in de veiligheidsregio, maar deze worden niet geëvalueerd.

Inzicht in vakbekwaamheid multi-functionarissen	
Op niveau	De veiligheidsregio geeft vanuit een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid actief invulling aan warm loopbaanbeleid voor multi-functionarissen. De veiligheidsregio houdt zicht op de kwaliteit van multi-functionarissen door het bijhouden van informatie over het functioneren. Op basis hiervan worden functioneringsgesprekken gevoerd. In competentieprofielen is beschreven welke kwaliteit er van de functionaris wordt verwacht. Er worden gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten aangeboden aan functionarissen.
Basis op orde	Beheersmatig is invulling gegeven aan de voorwaarden voor het toepassen van het warm loopbaanbeleid. Competentieprofielen zijn beschreven en het functionarisvolgsysteem is aanwezig en wordt gevuld met informatie. De veiligheidsregio beschikt over een visie op multidisciplinaire vakbekwaamheid.
Voor verbetering vatbaar	De veiligheidsregio houdt informatie bij over de multi-functionarissen. Deze registraties blijven beperkt tot registraties van aanwezigheid. Er wordt geen invulling gegeven aan warm loopbaanbeleid aan de hand van competentieprofielen, functioneringsgesprekken en gerichte opleidings- en trainingsactiviteiten. Multidisciplinaire vakbekwaamheid is een verantwoordelijkheid van de afzonderlijke kolommen.
Onvoldoende	De veiligheidsregio houdt geen informatie bij over de vakbekwaamheid van multi-functionarissen.

LIJST MET AFKORTINGEN

BRZO	Besluit risico's zware ongevallen
BT	beleidsteam
Bvr	Besluit veiligheidsregio's
CaCo	calamiteitencoördinator
CoPI	commando plaats incident
DPG	Directeur Publieke Gezondheid
GBT	gemeentelijk beleidsteam
GHOR	geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio
GGD	Gemeentelijke (soms gemeenschappelijke) Gezondheidsdienst
GRIP	gecoördineerde regionale incidentbestrijdingsprocedure
Inspectie	Inspectie Veiligheid en Justitie
Inspectie VenJ	Inspectie Veiligheid en Justitie
KNRM	Koninklijke Nederlandse Reddingsmaatschappij
LCMS	Landelijk crisismanagementsysteem
LMO	Landelijke meldkamerorganisatie
MkNN	Meldkamer Noord Nederland
MOTO	Multidisciplinair Opleiden, Trainen en Oefenen
OM	Openbaar Ministerie
PG&Z	Publieke Gezondheid en Zorg
PSHOR	psychosociale hulpverlening bij ongevallen en rampen
RBP	regionaal beleidsplan
RBT	regionaal beleidsteam
RCP	regionaal crisisplan
ROT	regionaal operationeel team
SIS	Slachtofferinformatiesystematiek
TBZ	Team bevolkingszorg
VRG	Veiligheidsregio Groningen
Wgr	Wet gemeenschappelijke regelingen
Wvr	Wet veiligheidsregio's

Inspectie Veiligheid en Justitie

Oktober 2016