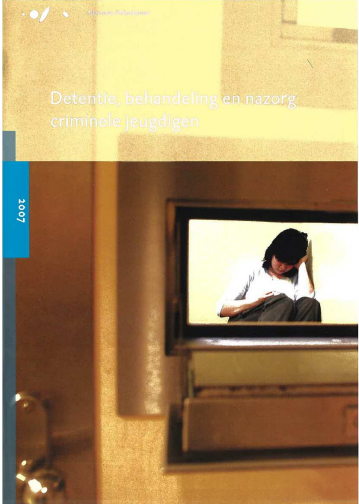


WERKGROEP 15. VEILIGHEID EN TERRORISME

Rapport Algemene Rekenkamer en bevindingen voor de werkgroep	
<p>Detentie, behandeling en nazorg criminele jeugdigen, 4 oktober 2007</p> <p>In dit onderzoek stond de effectiviteit van verblijf en behandeling in jeugdinrichtingen centraal. Hierin werd ook de nazorg betrokken. Het totale financiële belang betrof in 2006 ca. € 500 miljoen. Darin zijn naast de kosten van de jeugdinrichtingen, ook die van de Raad voor de Kinderbescherming en organisaties van reclassering betrokken. De Algemene Rekenkamer berekende een kostprijs van € 250.000 per jeugdige per jaar. In het rapport staan verschillende mogelijkheden tot het behalen van doelmatigheidswinst. Hieronder gaan we daar kort op in.</p> <p>In de sturing richt het Ministerie van Justitie zich vooral op financieradministratieve aspecten en prestatie-indicatoren. Deze zou meer gericht moeten zijn op het te behalen resultaat: voorkomen van recidive en verbetering van condities op de belangrijkste levensterreinen (zoals dagbesteding, vaste woonplaats en voorkomen van schulden).</p> <p>De ‘papieren’ werkelijkheid van wet- en regelgeving en gestelde voorwaarden en de werkelijkheid van de uitvoeringspraktijk lagen volgens het onderzoek ver uit elkaar. Ook op ‘harmonisatie, samenvoeging en vereenvoudiging van regelgeving’ is nog winst te behalen. Om tot daadwerkelijke doelmatigheidswinst te komen is meer inzicht in de kosteneffectiviteit nodig en dus mogelijk nader onderzoek. Bijvoorbeeld: in het geval van (te) laag gekwalificeerd personeel zou dit ook tot extra uitgaven kunnen leiden (kost gaat voor de baat uit).</p> <p>Inmiddels zijn in lijn met de conclusies van het rapport verbeteringen in gang gezet. Hierbij valt onder meer te denken aan de verbetering van nazorg voor alle jongeren in jeugdinrichtingen door bijvoorbeeld netwerkberaad, verkleining van de groepsgrootte, verhoging van het opleidingsniveau van groepsleiders in jeugdinrichtingen en een toename van het aantal erkende gedragsinterventies. Zie hiervoor ook de voortgangsrapportage Kwaliteitsverbetering Justitiële Jeugdinrichtingen (Tweede Kamer, 2008-2009, 24 587, nr. 305) van de staatssecretaris van Justitie.</p> <p>Criteria uit brief minister-president:</p> <ol style="list-style-type: none">2. Versterking van de samenhang tussen instrumenten3. Toetsing van gevoerd beleid op nut, noodzaak en doeltreffendheid4. Stroomlijning van en samenwerking tussen organisaties	 <p>The image shows the cover of a report titled 'Detentie, behandeling en nazorg criminele jeugdigen'. The cover features a photograph of a person sitting at a desk, reading a book. The person is seen through a television screen or monitor. The background is a warm, yellowish-brown color. The title of the report is printed in white text at the top of the cover. On the left side of the cover, there is a blue vertical bar with the number '305' written vertically.</p>

5. Beperking van uitvoeringskosten en bevordering van doelmatigheid

Bestrijden witwassen en terrorismefinanciering, 3 juni 2008

De Algemene Rekenkamer stelde vast dat witwassen en terrorismefinanciering ondanks genomen maatregelen nog onvoldoende worden voorkomen. Voor beide vormen van criminaliteit geldt dat ze een risico vormen voor de integriteit van het financiële stelsel en voor het vertrouwen van de maatschappij in de werking van financiële markten. Het kan hierbij om een aanzienlijk financieel belang gaan (voor witwaspraktijken geschat op € 185 miljard). In het onderzoek werd geconcludeerd dat de prestaties bij de bestrijding van witwassen en terrorismebestrijding nog tegenvallen.

Voor de heroverweging kunnen de bevindingen over de organisatie van de handhavingketen, de samenwerking tussen betrokken partijen en de informatievoorziening interessant zijn. In lijn met de criteria voor heroverweging constateerden wij onder andere:

- overlap in de subjecten van verschillende toezichthouders;
- gebrek aan integrale sturing in de handhavingketen witwassen (suboptimale inzet van informatie en kennis);
- enerzijds mogelijke overlap met de fraudeketen en anderzijds een gebrekkige samenhang/ informatie-uitwisseling met deze verwante handhavingketen;
- onduidelijke kosteninformatie, laag kostenbewustzijn en weinig inzicht in doeltreffendheid van beleid;
- samenwerking tussen betrokken partijen kan verbeteren door andere inzet financieringsinstrument en betere benutting van overlegstructuren.

Het rapport richt zich vooral op de kloof tussen (beleids)ambitie en beschikbare middelen (capaciteit, deskundigheid), de gebrekkige informatie-uitwisseling en het ontbreken van een doelgerichte en integrale sturing. Verbeteringen kunnen bereikt worden door harmonisatie, stroomlijning, versterken van samenhang tussen instrumenten, versterken van de informatiefunctie en stimuleren van samenwerking. Er is inmiddels een verbeterproces in gang gezet.

Criterion uit brief minister-president:

4. Stroomlijning van organisaties en de samenwerking tussen organisaties

Vooropname 2007, 19 december 2006

Wij willen de werkgroep attenderen op onze *Vooropname 2007* uit december 2006. Hierin staat een samenvatting van onze onderzoeken op een aantal beleidsterreinen die wij tot 2007 hebben uitgevoerd en die wij nog actueel achten. Hieronder valt ook het beleidsterrein *Veiligheid* dat van belang kan zijn voor deze werkgroep.



De conclusie uit onze *Vooropname 2007* is dat er bij de uitvoering van het veiligheidsbeleid (terrorisme, criminaliteit, overlast op straat en voedselveiligheid) vaak sprake is van een gebrekkige onderlinge informatie-uitwisseling en samenwerking.

Bovendien wordt in een aantal situaties beleid op beleid gestapeld zonder dat eerst het geformuleerde beleid tot uitvoering is gekomen.

Deze uitvoeringsproblemen zijn urgent: ze kunnen immers de veiligheid en mogelijk zelfs het leven van burgers in gevaar brengen.

