



05 OKT 2009

De voorzitter van de Commissie van Toezicht  
betreffende de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten  
De heer mr. A.H. van Delden  
Anna van Saksenlaan 50-III  
2593 HT Den Haag

Dir SB
05 OKT 2009
Reg.nr

**Onderwerp**

Afwijzing van inzageverzoek betreffende de Irak-  
kwestie op grond van artikel 55 lid 2, sub g, WIV 2002

Geachte heer Van Delden,

Hierbij refereer ik aan uw brief van 23 juni 2009, waarin u aangeeft dat uw commissie zich niet kan vinden in de afdoening van een verzoek om inzage in allerhande documenten betreffende de voorbereiding en besluitvorming van het verlenen van politieke steun aan de inval in Irak. Dit verzoek is onder meer afgedaan met een beroep op artikel 55, tweede lid, sub g van de WIV 2002.

U bent van mening dat een afwijzing van dit inzageverzoek op voornoemde grond onjuist is omdat geen sprake is van een onevenredige benadeling van de Commissie-Davids, noch dat deze eventuele benadeling zwaarder weegt dan het belang van de indiener van het inzageverzoek. In uw brief stelt u dat de Commissie-Davids mag worden geacht opgewassen te zijn tegen 'concurrerende waarheidsvinding' en het is zelfs voorstelbaar dat journalistiek onderzoekswerk het werk van de Commissie-Davids ten goede zal komen. Daarnaast bent u van mening dat in dit geval aan het publiek belang van openbaarheid een groter gewicht moet worden toegekend. Dat de Commissie-Davids de Irak kwestie onderzoekt betekent niet dat journalistiek onderzoekswerk aangaande dit onderwerp overbodig is geworden. Tevens verwijst u in uw brief naar een uitspraak van de Afdeling van 25 april 2000, waaruit u de conclusie trekt dat het onrechtmatig is indien gegevens die eerder, te weten voordat de Commissie-Davids was ingesteld, wel zouden zijn verstrekt, op een later moment aan de aanvrager worden onthouden. Ten slotte geeft u aan dat u betwijfelt of de Commissie-Davids kan worden gezien als een "bij de aangelegenheid betrokken derde" zoals vereist door artikel 55, tweede lid, sub g WIV 2002. U beveelt mij aan de hiervoor in aanmerking komende gegevens alsnog te verstrekken aan de indiener van het inzageverzoek.

Zoals u wellicht bekend heeft niet enkel de AIVD een inzageverzoek betreffende gegevens omtrent de Irak-kwestie ontvangen. Ook andere departementen

**Datum**  
1 oktober 2009

**Ons kenmerk**  
4190501/01

**Onderdeel**  
Juridische Zaken

**Inlichtingen**

T (070) 320 44 00  
F (070) 320 07 33

**Uw kenmerk**  
2009/0114

**Blad**  
1 van 3

**Aantal bijlagen**  
Geen

**Postadres**  
Postbus 20010  
2500 EA Den Haag

Datum  
1 oktober 2009

Ons kenmerk  
4190501/01

Blad  
2 van 3

(Algemene Zaken, Defensie, MIVD, Buitenlandse Zaken) hebben soortgelijke verzoeken ontvangen.

De wijze van afdoening van verzoeken om inzage vallende onder de Wob dan wel WIV 2002, is na overleg met deze verschillende departementen vastgesteld. Leidend daarbij zijn de volgende overwegingen geweest:

De Commissie-Davids heeft onbelemmerde toegang tot alle relevante informatie hetgeen ertoe dient de Commissie in staat te stellen om een volledig beeld te krijgen van alle voor de beantwoording van de onderzoeksvragen relevante informatie en de Commissie de gelegenheid te bieden om op basis van alle relevante informatie tot een beantwoording van de onderzoeksvragen te komen. Omdat de Commissie bij haar onderzoek ook alle door de Tweede en de Eerste Kamer gestelde en eventueel nog te stellen vragen betreft, vindt er in afwachting van het rapport van de Commissie-Davids tussen regering en parlement in beginsel geen inhoudelijk debat in de tussentijd plaats. De betrokken ministers hechten er sterk aan dat de Commissie-Davids in haar rapport in rust en zonder publiek debat tot haar oordeel kan komen. Het staat een ieder, en dus ook vertegenwoordigers van de media, vrij informatie die relevant wordt geacht aan de Commissie-Davids ter beschikking te stellen. Een publieke discussie aan de hand van (informatie uit) documenten die in deze procedure ter discussie staan, zou, in de opvatting van de betrokken ministers, de werkzaamheden van de Commissie en de voortgang daarvan onnodig belemmeren.

Onder deze omstandigheden zal het verstrekken van de gevraagde informatie zo lang de Commissie-Davids haar rapport niet heeft afgerond, leiden tot een onevenredige benadeling van zowel de Commissie als de opdrachtgevers van de Commissie en daarmee het kabinet. Het belang bij het verstrekken van de informatie, nog voordat de Commissie-Davids haar rapport heeft uitgebracht, weegt naar het oordeel van de betrokken ministers minder zwaar dan het belang dat de Commissie-Davids in de tussenliggende periode ongestoord haar werkzaamheden kan uitvoeren en afronden. Daarbij is ook van belang dat het (gedeeltelijk) openbaar maken van deze informatie, gegeven de context van de maatschappelijke discussie, kan leiden tot een onvolledig en daardoor vertekend beeld. De betreffende informatie wordt dan immers los van de context en overige relevante gegevens openbaar.

Bovenstaande is nog extra van belang nu de Commissie-Davids een door de regering ingestelde commissie is en daarmee de onafhankelijkheid van deze commissie niet bij wet is vastgesteld. Het waarborgen van de onafhankelijkheid vormt derhalve een speciale zorg voor de regering. Teneinde de onafhankelijkheid van de Commissie-Davids te waarborgen moet worden voorkomen dat de schijn wordt gewekt dat de regering de discussie en daarmee het onderzoek van de



Datum  
1 oktober 2009

Ons kenmerk  
4190501/01

Blad  
3 van 3

Commissie-Davids beïnvloedt en in een bepaalde richting zou willen sturen door een beperkte publieke informatieverstrekking.

Al met al ben ik van mening dat wel degelijk sprake zal zijn van een onevenredige benadeling van de Commissie-Davids indien voortijdig documenten zouden worden vrijgegeven.

Ten slotte wens ik nog op te merken de conclusies die u verbindt aan de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2000 niet te volgen, nu in de door u aangehaalde uitspraak daadwerkelijk eerder documenten waren verstrekt, hetgeen in onderhavig geval niet aan de orde is. Met betrekking tot uw opmerking of de Commissie-Davids wel als 'derde' zoals vereist in artikel 55, tweede lid, sub 9 WIV 2002, kan worden aangemerkt, ben ik van mening dat dit begrip ruim moet worden uitgelegd zodat de Commissie-Davids wel degelijk als onder dat begrip kan worden begrepen.

Op grond van het vorenstaande zie ik geen aanleiding om het besluit op het inzageverzoek betreffende inzage in documenten aangaande de Irak-kwestie te heroverwegen en alsnog hiervoor in aanmerking komende gegevens te verstrekken aan de indiener van het verzoek.

Met publicatie van het rapport van de Commissie-Davids zal overigens het beroep op de g-grond, in dit opzicht, geen reden meer vormen om het verzoek af te wijzen. Een nieuw verzoek om inzage zal opnieuw worden beoordeeld.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
HET HOOFD VAN DE ALGEMENE INLICHTINGEN- EN VEILIGHEIDSDIENST,

mr. G.L. Bouman

