



zv. 151. 717
Corr/b.i.
18 JAN 2011

stichting
Platform AOW Omhoog!
Baden Powellweg 20-A
1069 KW Amsterdam
020 - 614 30 68
aowomhoog@gmail.com
www.aowomhoog.nl

Het Platform AOW Omhoog! organiseert een burgerinitiatief om het onderwerp 'AOW-bedrag omhoog' op de agenda van de Tweede Kamer te krijgen.

Inhaalslag van minstens 15% geëist

Burgerinitiatief "AOW-bedrag omhoog"

t o e l i c h t i n g b i j h e t b u r g e r i n i a t i e f

aan: de Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 18 januari 2011

In dit burgerinitiatief wordt aangegeven dat het AOW-bedrag in de loop der jaren op een achterstand van 15% à 17% is gekomen ten opzichte van de welvaartsstijging. Deze uitholling moet stopgezet worden door het bedrag met minstens 15% te verhogen.

Het burgerinitiatief wordt ondersteund met 39.538 handtekeningen op papier, die vanaf april 2008 op handtekeningenlijsten verzameld zijn door leden van het Platform en talloze mensen en organisaties in het land. Daarnaast is het burger-initiatief via de website www.petities.nl door 1.485 mensen digitaal ondersteund. Samen zijn het 41.028 handtekeningen.

Verreweg de meeste handtekeningen zijn verzameld op de ouderwetse manier: langs de deur, op markten en bijeenkomsten. Dat bleek ook wel te moeten, want zeker de mensen uit de oudere generaties met alleen AOW hebben geen internet, of zijn niet zo internetvaardig. Een voordeel van het op papier verzamelen was, dat ontzettend veel gesprekken en discussies over de hoogte van de AOW zijn gevoerd. Ouderen lopen niet graag te koop met hun 'stille armoede', maar uit de gesprekken bleek dit wel enorm te leven onder de bevolking. En dan niet alleen bij de 65-plussers, ook bij heel veel mensen onder de 65 als je uitlegt wat er eigenlijk aan de hand is.

De principiële kant van de zaak

Wij vinden het volstrekt onrechtvaardig dat AOW-ers de afgelopen jaren zijn afgescheept met een niet welvaartsvast bedrag. Dit effect heeft zich in de loop der tijd opgestapeld, waardoor men nu op een achterstand van zeker 15% is geraakt. Dat vinden wij niet alleen, dat vinden ook anderen. Prof. P. de Beer becijferde bv. in 2008 dat sinds 1980 de AOW-uitkering 17% bij de loonontwikkeling is achtergebleven.

Uit de cijfers van de Amsterdamse Armoede Monitor blijkt dat 65-plussers onder de armoedegrens weinig perspectief hebben: het zijn zonder uitzondering langdurige minima die geen enkele kans hebben op 'een beter betaalde baan dan de AOW'.

Ook moet bedacht worden dat in ons pensioenstelsel de AOW bedoeld is als basisinkomen, waarmee iedere 65-plusser zou moeten kunnen rondkomen.

In De Volkskrant van 21 februari 2009 schreef de econoom drs. Rob Bakker o.a.: "Harde koopkrachtbescherming voor pensioengerechtigden is een overheidstaak." En: de AOW moet omhoog!

Volgens onderzoekers van de Algemene Rekenkamer, al in januari 2008 gepubliceerd in het blad ESB, pompt de overheid onnodig miljarden rond tussen het AOW-fonds en de schatkist. In 2007 kwam er 34,6 miljard euro binnen aan AOW-premie. Door een verkeerde verdeelsleutel bleef daar 18,2 miljard euro van over. Dit doorsluizen van geld gebeurt volgens de onderzoekers geruisloos en zonder dat daarover gediscussieerd wordt.

In een Volkskrant-artikel gaf toenmalig minister Bos van Financiën toe dat het gaat om "... een boekhoudkundig systeemdefect: op macro-niveau is het een vestzak-broekzak discussie. Maar op micro-niveau zou het grote koopkrachteffecten hebben. We hebben er als kabinet voor gekozen om dat niet te doen".

Er is dus met een stille verdwijntruc een bewuste politieke keuze gemaakt om de koopkracht van de AOW-ers systematisch onder niveau te laten.

Ouderenbond ANBO diende in november 2008 een petitie in bij de Kamercommissie voor Sociale Zaken: het AOW-fonds biedt onvoldoende extra waarborg voor de houdbaarheid van de AOW; er moet een echt spaarfonds komen waarin geld wordt gestort.

Ook de FNV komt met een duidelijk standpunt (februari 2009): "De AOW-uitkering loopt achter bij de ontwikkeling van de verdiende lonen. Er vindt kortom al een sluipende uitholling plaats." En in een factsheet-AOW van de FNV: "Als de AOW in de pas zou hebben gelopen met de verdiende lonen zou de AOW-uitkering in 2008 bruto 14% hebben moeten liggen dan feitelijk het geval is!"

Tot dusverre is er in de Tweede Kamer wel over bijkomende zaken gesproken (zoals: het al dan niet voorzien in tegemoetkomingen aan "arme AOW-ers"), maar niet over het principe zelf van de uitholling die nog steeds plaatsvindt.

Daarom wil het Platform AOW-Omhoog met het burgerinitiatief op de agenda van de Tweede Kamer zetten dat nu eindelijk de principiële discussie over de AOW gevoerd wordt.

De 41.000 ondertekenaars van het burgerinitiatief vinden: stop de uitholling!

En dan niet alleen vanaf nu welvaartsvast maken, zoals een aantal partijen uitspreken: "de AOW moet welvaartsvast *blijven*". - Nee, de AOW was niet welvaartsvast en moet eerst op niveau gebracht worden. En daarna moet de AOW zeker welvaartsvast blijven.

Voor verdere argumentatie, achtergrondinformatie en links naar alle hierboven genoemde citaten verwijzen wij gaarne naar onze website:

www.aowomhoog.nl

Drie redenen waarom de AOW niet moet worden verhoogd – en waarom ze niet deugen

Inleiding voor de bijeenkomst van 'Platform de AOW omhoog!' op 3 april 2008, Bellevue, Amsterdam

Paul de Beer*

De organisatie heeft mij gevraagd om vanmiddag wetenschappelijke onderbouwing te leveren voor het pleidooi om de AOW-uitkering met 15 procent te verhogen. Het probleem is evenwel dat er op wetenschappelijke gronden weinig te zeggen valt over de gewenste hoogte van de AOW. Dat is immers een normatieve, politieke afweging, waarover de wetenschap geen uitspraak kan doen.

Bovendien denk ik dat de meeste aanwezigen zelf wel de argumenten kunnen bedenken waarom de AOW moet worden verhoogd. Ik heb daarom besloten om het verzoek naast me neer te leggen en het omgekeerde te doen. Ik zal een aantal argumenten de revue laten passeren waarom de AOW juist *niet* moet worden verhoogd. Maar vervolgens zal ik bezien in hoeverre deze argumenten de wetenschappelijke toets der kritiek kunnen doorstaan. Ik hoop en verwacht dat u daar meer aan heeft dan aan een pleidooi voor een hogere AOW, waarvan u wellicht helemaal niet meer overtuigd hoeft te worden. Maar ik garandeer u dat u er een hele kluit aan zult hebben om de verantwoordelijke politici en beleidsmakers ervan te overtuigen dat een verhoging van de AOW niet alleen wenselijk maar ook mogelijk is.

De drie belangrijkste argumenten die pleiten tegen verhoging van de AOW zijn, mijns inziens, dat een dergelijke verhoging (1) niet nodig is, (2) onbetaalbaar is en (3) onrechtvaardig is.

1. Verhoging van de AOW is niet nodig

Wie de laatste Armoedemonitor van SCP en CBS erop na slaat, kan daarin een overtuigend argument vinden waarom de AOW niet extra omhoog moet. Er is namelijk geen groep in Nederland waaronder de armoede zo snel daalt als onder gepensioneerden. Begin jaren negentig bevond nog bijna een op de vijf 65-plussers (19%) zich onder de lage-inkomensgrens, rond 2000 was dat nog een op de tien (9%) en dit jaar zakt de armoede onder ouderen waarschijnlijk naar een op de veertig (2,6%). In krap twee decennia is de armoede onder 65-plussers dus met meer dan 85% gedaald, terwijl de totale armoede in Nederland 'slechts' ongeveer is gehalveerd. Onder de 65-plussers komen nu verhoudingsgewijs minder armen voor dan onder 65-minners. Kortom, er is nauwelijks meer een probleem van armoede onder de gepensioneerden en dus is er ook geen noodzaak om hun inkomen extra te verhogen.

Op dit argument valt echter wel wat af te dingen.

De armoedegrens, waarop deze cijfers zijn gebaseerd, de z.g. lage-inkomensgrens, is een inkomensniveau waarvan de koopkracht constant wordt gehouden (nl. het bijstandsniveau in 1979). Dat wil zeggen, er wordt bij de berekening van de armoede geen rekening gehouden met de

welvaartsstijging in ons land. Het is dus heel goed mogelijk dat de armoede onder 65-plussers afneemt, maar dat tegelijkertijd hun inkomen toch achterblijft bij dat van 65-minners. Zo bedroeg de bruto AOW-uitkering van gehuwden in 1980 51% van het gemiddelde brutoloon; in 2005 was dat nog maar 42%. Daarmee is de AOW-uitkering in die periode 17% achtergebleven bij de loonontwikkeling.

Misschien is het echter beter naar de koopkrachtontwikkeling te kijken, waarbij ook rekening wordt gehouden met veranderingen in belastingen en premies en met de prijsstijging. ~~Ogenschijnlijk is er~~

dan weinig aan de hand. Sinds 1980 is de koopkracht van een gepensioneerde met 12% gestegen, precies evenveel als de koopkracht van een werkende. Dit z.g. statische koopkrachtcijfer geeft echter ~~een vertekend beeld van de feitelijke koopkrachtontwikkeling, doordat het ervan uitgaat dat de situatie~~

~~waarin men verkeert niet verandert en men alleen standaardinkomensveranderingen ondergaat (z.g.~~ statische koopkrachtverandering). Voor AOW'ers is dat weliswaar een realistische veronderstelling, maar voor werkenden niet. De koopkrachtgevolgen van periodieken, promoties en baanveranderingen blijven dan namelijk geheel buiten beschouwing. In de cijfers voor de z.g. dynamische koopkrachtontwikkeling wordt daarmee wel rekening gehouden. Hierover hebben we gegevens voor de periode 1990-2005. In die periode steeg de koopkracht van een gepensioneerde gemiddeld met 9 à 10%, terwijl de koopkracht van werknemers in diezelfde periode met gemiddeld liefst 42% steeg! Anders gezegd, een doorsnee werknemer ging er in de periode 1990-2005 jaarlijks gemiddeld 2,4% in koopkracht op vooruit (alle 65-minners gezamenlijk 2,2%), een gepensioneerde slechts 0,6%. Zo bezien is de kloof tussen werkenden en gepensioneerden dus wel degelijk zeer sterk gegroeid en hebben de gepensioneerden dus een forse achterstand opgelopen.

2. Verhoging van de AOW is onbetaalbaar

Er is de afgelopen jaren heel wat gesproken en geschreven over de dreigende onbetaalbaarheid van de collectieve voorzieningen voor 'de oude dag'. Het aandeel 65-plussers in de bevolking zal de komende 30 jaar bijna verdubbelen, van 14,7% momenteel naar 25,1% in 2038. Als de AOW welvaartsvast blijft, zullen de kosten van de AOW in dezelfde verhouding toenemen. Terwijl de AOW nu 4,6% van het bruto binnenlands product (bbp) kost, zal dat in 2038 7,9% zijn. Verhogen we de AOW nog eens met 15% extra, dan wordt dat zelfs 9,1%, een verdubbeling t.o.v. de huidige uitgaven. De conclusie lijkt dan snel getrokken, dat dit onhaalbaar en onhoudbaar is.

Ook hier passen echter de nodige kanttekeningen bij. Allereerst legt de AOW, net als andere sociale uitkeringen, geen beslag op het bbp, maar gaat het slechts om een andere *verdeling* van het bbp. Zo bezien is een verhoging van de AOW altijd betaalbaar en is de vraag alleen of we daartoe bereid zijn. In de tweede plaats dient men zich te realiseren dat de kosten van de AOW niet gelijk op lopen met het aandeel van de 65-plussers in de bevolking. Immers, het aandeel 65-plussers is de afgelopen 25 jaar gegroeid van 11,7% naar 14,6%. Op grond daarvan zou men verwachten dat de kosten van de AOW zouden zijn gestegen van 5,5% van het bbp in 1982 naar 6,3% in 2007. In werkelijkheid bedroegen de

kosten in 2007 slechts 4,6% van het bbp. D.w.z. in plaats van met 1,3 procentpunt te stijgen zijn de AOW-uitgaven juist met 0,9 procent gedaald! Oftewel, de AOW is momenteel 2,2 procent van het bbp goedkoper dan het geval zou zijn geweest als de AOW daadwerkelijk welvaartsvast was geweest. Als de AOW nu met 15% zou worden verhoogd, zou dat 0,7% van het bbp kosten, dat is slechts één derde van wat de AOW-uitgaven de afgelopen 25 jaar zijn achtergebleven bij de welvaartsontwikkeling. Er zijn twee mechanismen waardoor de AOW-uitgaven structureel achterblijven bij de groei van het bbp. De eerste reden is dat de AOW is gekoppeld aan de CAO-loonontwikkeling, terwijl de feitelijke

loonontwikkeling gemiddeld ongeveer één procent per jaar hoger ligt (de z.g. incidentele loonstijging)¹. De tweede reden is dat de individuele AOW-uitkering is gekoppeld aan individuele lonen. De afgelopen decennia is het aantal tweeverdieners echter sterk gestegen, waardoor het gemiddelde huishoudensinkomen beduidend sterker is gestegen dan het gemiddelde individuele loon.

Deze inkomensstijging t.g.v. de groei van het aantal tweeverdieners werkt niet door in de AOW, waardoor de AOW steeds verder achterblijft bij het gemiddelde huishoudensinkomen en dus ook de uitgaven voor de AOW achterblijven bij de groei van het bbp.

De voorspelde stijging van de AOW-uitgaven van 4,6% van het bbp nu naar 7,9% in 2038 zal bij ongewijzigd beleid dan ook zeker niet gerealiseerd worden. Als de AOW ook in de toekomst gemiddeld 1% per jaar achterblijft bij de gemiddelde welvaartsstijging, zullen de uitgaven in 2038 niet verder toenemen dan tot 5,9% van het bbp, dat is maar iets meer dan in 1982! Een extra verhoging met 15% zal de uitgaven dan doen toenemen tot 6,7%, d.w.z. beduidend minder dan het geval zou zijn bij een werkelijk welvaartsvaste AOW!

De totale uitgaven voor sociale zekerheid (excl. pensioenen) zijn sinds 1982 als aandeel in het bbp gehalveerd (!), van 18 naar 9 procent. Zelfs als de AOW met 15% wordt verhoogd, zullen de AOW-uitgaven de komende 30 jaar naar verwachting met slechts 2% bbp stijgen, dat is nog niet een kwart van de uitgavendaling sinds 1982. Daar komt nog bij dat de totale welvaart de komende 30 jaar waarschijnlijk fors zal stijgen. Van die welvaartsstijging zullen we nog niet 0,1% per jaar moeten besteden om de verhoging van de AOW en de groei van het aantal ACW-uitkeringen te kunnen financieren. Kortom, de stelling dat de AOW onbetaalbaar dreigt te worden en dat een verhoging van de AOW dus ondenkbaar is, is niets anders dan bangmakerij.

3. Verhoging van de AOW is onrechtvaardig

Zelfs als de verhoging van de AOW gewenst is uit oogpunt van koopkrachtherstel van 65-plussers en bovendien betaalbaar is, kan men nog tegenwerpen dat ze onrechtvaardig is, omdat de lasten ervan eenzijdig worden neergelegd bij de jongere generaties. De intergenerationele solidariteit van jongeren met ouderen staat toch al onder druk, enerzijds omdat de kleinere cohorten van jongeren de lasten

¹ In de periode 1970-2007 was de brutoloonstijging gemiddeld 0,9 procentpunt per jaar hoger dan de gemiddelde contractaanstijging (bron: CPB, CEP 2008)

moeten dragen van het grote cohort van ouderen (m.n. de babyboomers), en anderzijds omdat een deel van de collectieve voorzieningen waarvan de huidige ouderen nog wel gebruik kunnen maken (zoals de vut), voor de jongeren niet meer zal zijn weggelegd. Kortom, jongeren betalen meer en profiteren minder dan de ouderen.

Ook op deze redenering valt het nodige af te dingen. Dat jongeren méér betalen dan de ouderen destijds betaalden is eenvoudigweg niet waar. De collectieve lasten liggen tegenwoordig zo'n 4 à 5 procentpunt lager dan in de jaren zeventig en tachtig. D.w.z. van iedere verdiende euro houdt men tegenwoordig 4 à 5 cent meer over dan men destijds van een verdiende gulden overhield.

In de tweede plaats gaat men er vaak wat al te gemakkelijk aan voorbij dat het welvaartsniveau van iedere volgende generatie weer hoger is dan van vorige generaties. Ook de huidige jongere generaties zullen, over hun hele leven gezien, vrijwel zeker welvarender zijn dan oudere generaties (denk alleen al aan zaken als mobiele telefoon, MP3-spelers en internet, die de oudere generaties het grootste deel van hun leven hebben 'gemist').

In de derde plaats zullen de jongere generaties niet alleen extra moeten betalen voor de hogere AOW, maar er later ook zelf van profiteren. Dat is het mooie van de AOW. Een structurele verhoging van de AOW kost geen enkele generatie iets extra's, omdat de rekening in feite kan worden doorgeschoven naar de volgende generatie. Daarom was het in 1957 mogelijk de AOW in te voeren zonder dat de gepensioneerden van toen ooit AOW-premie hadden betaald. Degenen die in 1957 premie gingen betalen, betaalden feitelijk voor de 65-plussers van toen, maar hadden niettemin het idee dat ze ook voor zichzelf betaalden. Die bijzondere financiering van de AOW via een z.g. omslagstelsel draagt in belangrijke mate bij aan het maatschappelijk draagvlak voor de AOW, mits men er vertrouwen in blijft houden dat men zelf in de toekomst ook AOW zal ontvangen. Zo gezien zou een verhoging van de AOW de maatschappelijke steun voor de AOW en de bereidheid om eraan bij te dragen zelfs kunnen vergroten. Er gaat immers een signaal vanuit dat we de AOW als basisinkomensvoorziening voor 65-plussers op peil willen houden.

Een bijkomend voordeel is dat jongeren minder aanvullend pensioen hoeven op te bouwen om van hetzelfde toekomstige pensioeninkomen verzekerd te blijven. Een deel van de premie- of belastingverhoging om de hogere AOW te financieren kan men dus terugverdienen door de pensioenpremie te verlagen.

Een structurele verhoging van de AOW met 15% betekent dus niet dat de oudere generatie een nog grotere last legt op de schouders van de jongeren. In feite betekent een verhoging van de AOW dat de perspectieven van de jongere generaties dat zij later zullen profiteren van een royale inkomensbescherming beter worden. Dat kan het vertrouwen in de AOW, dat de afgelopen jaren nogal aan het wankelen is gebracht, helpen herstellen.

* Henk Poik nogleraar voor arbeidsverhoudingen aan de Universiteit van Amsterdam, verbonden aan het Amsterdamse Instituut voor ArbeidsStudies (AIAS) en De Burcht (Centrum voor Arbeidsverhoudingen)

Platform De AOW Omhoog!

Verklaring

Wij, ouderen en mensen die dat willen worden, bijeen in Amsterdam in Bellevue op 3 april 2008 richten nu officieel het comite 'AOW OMHOOG' op.

Wij gaan actievoeren richting 'Den Haag'.


Als eerste stap gaan wij ons richten tot de Tweede Kamer met een burgerinitiatief. We gaan met elkaar 40.000 handtekeningen verzamelen opdat ons voorstel daar op de agenda komt.

Wij zijn ons er van bewust, dat er veel werk moet worden verzet, maar daartoe zijn wij bereid en in staat.

Wie zich opgeeft krijgt van ons bericht.

OAR-OW

 **ANBO**
Voor 50-plussers

 **KBO**

NOMA

 **PCOB**
Betrouwbaarheidsgang te plus

WOUW
amsterdam

NOAR

Het Platform AOW Omhoog! is een initiatief van de Ouderen AdviesRaad Oud-West, de commissie Koopkracht van de gezamenlijke ouderenbonden in Amsterdam (ANBO, PCOB, KBO, WOUW en NOMA) en NOAR (Netwerk Ouderen AdviesRaden).

Organisatie-adres: Platform AOW Omhoog! p/a J.C. Duppen, Baden Powelweg 20-A, 1069 KW Amsterdam, tel. 020 - 614 30 68 of 06 - 515 396 35, e-mail: j.c.duppen@hetnet.nl. Postbank: 496 35 05 t.n.v. NOAR Amsterdam.



CV. 151.463
b.i.
29 OKT 2010

Platform AOW Omhoog!

januaries de begroting

AOW:
speciaalfonds

Volgens mij niet
ontvankelijk gestuurd
1324 onderd

Klopt want verzeed,
ind algemene middelen

januaries de begroting

Dit onderwerp is
niet aan de orde
geweest bij commissie
SZW.

Wel verhoging van
pensioenleeftijd, niet
de verhoging van
AOW-uitkering
zelf. KR.

Het Platform AOW Omhoog! organiseert een he
om het onderwerp 'AOW omhoog' op de agenda
Alle informatie op de

Aan: Commissie voor de Verzoekschriften e
Burgerinitiatieven,
Postbus 20018,
2500 EA DEN HAAG

Geachte commissie,

Hierbij zenden wij u een afschift van ons schrijven
dat bij navraag bij u niet zou zijn ontvangen.

Hopende dat deze brief ditmaal wel bij in goede
ontvangen, verblijven wij,

Met verschuldigde eerbied,

J.C. Duppen
J.C. Duppen, secretaris.

afmaken maken
met v.w. in
aanbiden b.i.

Evens in januari.

di. 18/1 - 13.30



CV. 151.463
b.i.
29 OKT 2010

Platform AOW Omhoog!

Baden Powellweg 20-A
1069 KW Amsterdam

aowomhoog@gmail.com
www.aowomhoog.nl

*Het Platform AOW Omhoog! organiseert een handtekeningenactie / burgerinitiatief om het onderwerp 'AOW omhoog' op de agenda van de Tweede Kamer te krijgen.
Alle informatie op de website!*

Amsterdam, 27 oktober 2010

**Aan: Commissie voor de Verzoekschriften en
Burgerinitiatieven,
Postbus 20018,
2500 EA DEN HAAG**

Geachte commissie,

Hierbij zenden wij u een afschrift van ons schrijven van 11 oktober j.l dat bij navraag bij u niet zou zijn ontvangen.

Hopende dat deze brief ditmaal wel bij in goede orde zal zijn ontvangen, verblijven wij,

Met verschuldigde eerbied,


J.C. Duppen, secretaris.



Platform AOW Omhoog!

Baden Powellweg 20-A
1069 KW Amsterdam

aowomhoog@gmail.com

www.aowomhoog.nl

*Het Platform AOW Omhoog! organiseert een handtekeningenactie / burgerinitiatief om het onderwerp 'AOW omhoog' op de agenda van de Tweede Kamer te krijgen.
Alle informatie op de website!*

Amsterdam, 11 oktober 2010

**AAN: Commissie voor de Verzoekschriften
en Burgerinitiatieven,
Postbus 20018,
2500 EA Den Haag**

Geachte commissie,

Ons Platform heeft ruim 40.000 handtekeningen verzameld onder het Burgerinitiatief getiteld "AOW-OMHOOG".

Gaarne zouden wij van U willen vernemen op welke dag en tijdstip ons Platform deze handtekeningen aan U kan komen overhandigen.

Deze aanbieding zal dan plaatshebben door een aantal ouderen terwijl wij de media daarvan in kennis zullen stellen.

Inmiddels verblijven wij,

Met verschuldigde eerbied,



J.C. Duppen, secretaris.



W. 151. 417
12 OKT 2010

Platform AOW Omhoog!

Baden Powellweg 20-A
1069 KW Amsterdam

aowomhoog@gmail.com
www.aowomhoog.nl

Het Platform AOW Omhoog! organiseert een handtekeningenactie / burgerinitiatief om het onderwerp 'AOW omhoog' op de agenda van de Tweede Kamer te krijgen.
Alle informatie op de website!

Amsterdam, 11 oktober 2010

**AAN: Commissie voor de Verzoekschriften
en Burgerinitiatieven,
Postbus 20018,
2500 EA Den Haag**

Geachte commissie,

Ons Platform heeft ruim 40.000 handtekeningen verzameld onder het Burgerinitiatief getiteld "AOW-OMHOOG".

Gaarne zouden wij van U willen vernemen op welke dag en tijdstip ons Platform deze handtekeningen aan U kan komen overhandigen.

Deze aanbieding zal dan plaatshebben door een aantal ouderen terwijl wij de media daarvan in kennis zullen stellen.

Inmiddels verblijven wij,

Met verschuldigde eerbied,


J.C. Duppen, secretaris.

020 - 614. 3068



TWEEDE KAMER

Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven

Kenmerk no. CV 147.387/HH

Bijlage(n) :

Datum: 19 mei 2008

Aan Platform AOW Omhoog
t.a.v. J.C. Duppen
p/a Baden Powelweg 20-A
1069 KW AMSTERDAM

=====

Geachte de heer Duppen,

Hierbij deel ik u mede dat uw aan de commissie brief + bijlagen d.d. 2 mei jl. in goede orde is ontvangen en voor kennisgeving aangenomen.

Met vriendelijke groet,

de griffier van de commissie,

mevrouw H.J.M.M. de Gier

cv. 147.369
Corr/b.i.
- 6 MEI 2008

Platform AOW Omhoog!

p/a J.C. Duppen
Baden Powelweg 20-A
1069 KW Amsterdam

j.c.duppen@hetnet.nl

020 - 614 30 68

06 - 515 396 35

Aan: De griffier van de commissie voor de
Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018
2500 AE Den Haag

Amsterdam, 2 mei 2008

Geachte griffier,

Ondergetekenden, bestuursleden van het Platform 'AOW OMHOOG', delen u hierbij mee, dat wij voornemens zijn een **burgerinitiatief 'AOW OMHOOG'** te organiseren.

Wij verzoeken u dit initiatief in te schrijven en dit voor zover nodig in de commissie te behandelen.

Wij sturen u als bijlagen:

1. De verklaring, die met applaus is aangenomen op de door 160 ouderen bezochte bijeenkomst in Theater Bellevue te Amsterdam op 3 april j.l.
2. De rede van professor Paul de Beer op dezelfde bijeenkomst, die door de aanwezigen zeer gewaardeerd werd.


Wij menen te voldoen aan de voorwaarden zoals die voor het indienen van een burgerinitiatief gelden, mits uiteraard de gevraagde 40.000 handtekeningen daarbij gevoegd gaan worden.

U bij voorbaat dankend voor uw medewerking,

Hoogachtend,


Roel Walraven, voorzitter


Jaap Duppen, secretaris


Dini Bergh-Martens, penningmeester


Saar Boerlage, bestuurslid


Frits Neijts, bestuurslid

OAR-OW

 ANBO
voor 50 plussers

 KBO

NOMA

 PCOB
Koopkracht van Ouderen

 WOUW
Wij Ouderen West

Het Platform AOW Omhoog! is een initiatief van de Ouderen AdviesRaad Oud-West en de commissie Koopkracht van de gezamenlijke ouderenbonden in Amsterdam (ANBO, PCOB, KBO, WOUW en NOMA).