

**Besluit van de Minister van Defensie**

**nummer BS2011032854, Den Haag d.d. 14 oktober 2011**

**houdende de instelling van een onderzoek naar het reorganisatieproces CAMS Force Vision**

Besluit:

Artikel 1.

Ingesteld wordt het onderzoek naar het reorganisatieproces CAMS Force Vision (hierna te noemen: het onderzoek).

Artikel 2.

Het onderzoek wordt uitgevoerd door:

mr. J.W. Weck

Artikel 3.

De onderzoeker heeft als taak onderzoek te verrichten en uiterlijk 1 februari 2012 een rapport met conclusies en aanbevelingen uit te brengen op basis van de volgende onderzoeksvraag:

*Voldoet de uitvoering van de maatregel verwoord in mijn brief aan de Tweede Kamer van 7 maart 2011, houdende het nader bezien van de reorganisatie van CAMS vanwege de noodzakelijke zorgvuldigheid ten aanzien van rechtspositionele gevolgen, aan voorwaarden van zorgvuldigheid en integriteit.*

De onderzoeker is ten behoeve van deze taak bevoegd om aanvullend onderzoek te verrichten voor zover noodzakelijk om een volledig beeld te verkrijgen inzake het reorganisatieproces bij CAMS FV.

Artikel 4.

Personen die in dienst zijn van het Ministerie van Defensie zijn gehouden terstond alle medewerking te verlenen die de onderzoeker redelijkerwijs voor de uitvoering van zijn taak nodig heeft. De onderzoeker is gerechtigd in het kader van zijn onderzoek kennis te nemen van gegevens ongeacht de merking of rubricering. Een geheimhoudingsplicht terzake, rustend op personen in dienst van het Ministerie van Defensie vindt in dat geval ten overstaan van de onderzoeker geen toepassing. Op zijn beurt rust op de onderzoeker een geheimhoudingsplicht met betrekking tot dergelijke gegevens. De verplichting om medewerking te verlenen houdt tevens in dat de onderzoeker toegang wordt verleend tot gebouwen, terreinen en materieel van Defensie.

Artikel 5

Indien de onderzoeker constateert dat er sprake is van het vermoeden van het plegen van een strafbaar zal deze in overleg treden met het Openbaar Ministerie en het onderzoek terzake staken totdat het OM toestemming geeft tot hervatting ervan.

Artikel 6.

De archiefbescheiden van de onderzoeker worden na afronding van het onderzoek of, zo de omstandigheden daartoe eerder aanleiding geven, zoveel eerder, overgebracht naar het archief van het Ministerie van Defensie.

Artikel 7.

Dit besluit treedt in werking met ingang van de datum van ondertekening.

Artikel 8.

Dit besluit loopt niet vooruit op en maakt geen inbreuk op wettelijke rechten en plichten ten aanzien van rechtspositionele en juridische procedures.

Artikel 9.

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit instelling onderzoek naar het reorganisatieproces CAMS Force Vision.

Afschrift van dit besluit wordt gezonden aan de onderzoeker.

DE MINISTER VAN DEFENSIE

Drs. J.S.J. Hillen

**Van:** Verontruste CAMSers [verontrustecamsers@hotmail.com]  
**Verzonden:** maandag 10 oktober 2011 14:55  
**Aan:** &Minister van Defensie, BS/BSG  
**Onderwerp:** RE: mail aan minister  
**Bijlagen:** Nota.pdf; Bijlage nota.pdf



BS/2011032570 / 10-10-2011

L.S.

Hartelijk dank voor uw onderstaande ontvangstbevestiging van onze fax d.d. 7 oktober jl. Bijgevoegd is de email inclusief bijlagen, zoals wij die op 4 oktober jl. naar het emailadres van minister Hillen op Mulan ([minister\\_van\\_defensie@mindef.nl](mailto:minister_van_defensie@mindef.nl)) hebben verstuurd. Zou u zo vriendelijk willen zijn, aangezien de vorige email schijnbaar niet is aangekomen, de ontvangst van deze email per ommegaande te bevestigen?

Zoals u kunt lezen, hebben wij in onze eerste email de minister vriendelijk doch dringend verzocht om snel te reageren gegeven de urgentie van de problematiek. Deze urgentie geldt onverminderd. Derhalve willen wij wederom het verzoek neerleggen om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk woensdag 12 oktober a.s. te reageren.

Met vriendelijke groet,  
De groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision

---

**From:** [redacted]  
**To:** [verontrusteCAMSers@hotmail.com](mailto:verontrusteCAMSers@hotmail.com)  
**Date:** Mon, 10 Oct 2011 14:06:31 +0200  
**Subject:** mail aan minister

In uw fax van 7 oktober geeft u aan op 4 oktober jl. een mail naar minister Hillen te hebben gestuurd. Deze mail is hier echter niet bekend. Ik verzoek u dan ook deze naar het bovenvermelde mailadres te sturen. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,  
Secretariaat minister van Defensie

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

**From:** [verontrustecamsers@hotmail.com](mailto:verontrustecamsers@hotmail.com)  
**To:** [minister\\_van\\_defensie@mindef.nl](mailto:minister_van_defensie@mindef.nl)  
**Subject:** Reorganisatie CAMS-Force Vision  
**Date:** Tue, 4 Oct 2011 13:26:31 +0000

Hooggeachte heer Hillen,

10 OKT. 2011
Registratiekenmerk: BS2011032570
I.b.b.:

Hierbij bieden wij u een nota inclusief bijlage aan betreffende de reorganisatie bij het onderdeel CAMS-Force Vision te Den Helder. Het dossier waarop deze nota gebaseerd is, is vanwege de omvang niet als bijlage toegevoegd, maar kunt u via "Internet op de Werkplek" downloaden en inzien.

Gezien de urgentie van de problematiek verzoeken wij u vriendelijk doch dringend vòòr vrijdag 7 oktober a.s. te reageren.

Hoogachtend,

De groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision

~~\_\_\_\_\_~~

Hooggeachte heer Hillen,

### Achtergrond

Met uw brief van 7 maart 2011 informeert u de Tweede Kamer over maatregelen waartoe u besloten heeft in het kader van integriteitsschendingen binnen de Defensie Materieel Organisatie (DMO). Één van deze maatregelen is het *nader bezien van de reorganisatie bij het Centrum voor Automatisering van Mission-critical Systems* (CAMS-Force Vision) te Den Helder. Deze maatregel is onder auspiciën van de directeur DMO (D-DMO) geconcretiseerd in een onderzoeksopdracht, die is uitgevoerd door een specifiek daarvoor ingestelde onderzoekscommissie (de commissie [REDACTED]).

Wij, de groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision, veronderstellen dat u inmiddels door de lijnorganisatie, de Secretaris-Generaal (SG) dan wel de D-DMO, geïnformeerd bent over het onderzoeksrapport van de commissie [REDACTED], het besluitvormingsproces dat daarop gevolgd is en het uiteindelijke resultaat daarvan. De reorganisatie "Doorontwikkeling DMO" is op basis van dit resultaat in hoog tempo hervat.

### Constatering

Wij hebben geconstateerd dat tijdens de uitvoering van de door u ingestelde maatregel diverse laakbare handelingen hebben plaats gevonden, waaronder:

- het niet gebruiken, achterhouden en negeren van essentiële informatie,
- het niet beantwoorden van essentiële vragen, en
- het niet behandelen van essentiële onderwerpen.

Wij hebben bovenstaande constateringen meermalen en vroegtijdig gecommuniceerd, ruimschoots voorafgaand aan het bekend worden van het onderzoeksresultaat en de besluitvorming daaromtrent. Tot op heden hebben zowel de lijnorganisatie als het medezeggenschapsorgaan hier niet inhoudelijk op gereageerd. Ontvangen reacties kenmerken zich door (de bijdragen van) ons te negeren, te psychologiseren, te bagatelliseren en zelfs te ridiculiseren.

Op basis van deze constateringen concluderen wij dat *de door u ingestelde maatregel is uitgevoerd zonder de noodzakelijke zorgvuldigheid en integriteit* en dat derhalve de validiteit van het eindresultaat ernstig in twijfel moet worden getrokken. Bovenstaande constateringen en conclusie zijn gebaseerd op een omvangrijk en gedetailleerd dossier. Dit dossier, tezamen met een beknopte beschouwing daarvan, is als bijlage aan deze nota toegevoegd.

### Verzoek

Wij willen benadrukken dat u de noodzaak van zorgvuldigheid expliciet in de formulering van uw maatregel heeft aangegeven, naast het feit dat dit redelijkerwijs verwacht mag worden op basis van de Gedragscode Defensie. Nu wij concluderen dat er uiterst onzorgvuldig is en wordt gehandeld en de lijnorganisatie geen gehoor geeft, ervaren wij de noodzaak in direct contact met u te treden middels deze nota.

Wij doen een dringend beroep op uw aandacht en adviseren u, mede gelet het belang deze kwestie intern Defensie/DMO op te lossen, zich persoonlijk van de details op de hoogte te stellen. Daarbij richten wij het verzoek aan u te *beoordelen of u onze bevindingen deelt* en, indien dat het geval is, te *overwegen of de reorganisatie bij CAMS-Force Vision doorgang kan vinden, te onderzoeken hoe dit heeft kunnen plaatsvinden* en te *voorkomen dat dit in de toekomst nogmaals plaats kan vinden*.

Als u op basis van deze nota, en een eventueel door u gewenste toelichting daarop, onze bevindingen deelt, dan moet helaas geconstateerd worden dat de integriteitsschendingen, die aanleiding zijn

geweest voor de maatregel waartoe u besloten heeft, tijdens de uitvoering hiervan in zorgwekkende omvang zijn toegenomen. In dat geval is daadkrachtig en vooral tijdig optreden door u noodzakelijk, aangezien de situatie waarin alle onzorgvuldigheden hebben kunnen plaatsvinden, tot op heden voortduurt. Als u onze bevindingen niet deelt, dan vragen wij u uit oogpunt van professionele afhandeling uw inhoudelijke onderbouwing daarvoor kenbaar te maken.

### **Slotoverweging**

U zult begrijpen dat het versturen van deze nota aan u allerminst vanzelfsprekend is. Vanuit de stellige overtuiging dat de door u ingestelde maatregel onzorgvuldig en mogelijk strijdig met de Gedragscode Defensie is uitgevoerd, willen wij u expliciet te kennen geven dat wij met een groot dilemma geconfronteerd zijn geweest:

- Als wij u niet zouden informeren over deze kwestie, dan maken wij ons zelf schuldig aan hetgeen wij in deze nota bij anderen geconstateerd hebben en afkeuren.
- Als wij u wel informeren, dan bestaat er een meer dan gerede kans, gelet op eerdere ervaringen, dat de lijnorganisatie zich rancuneus zal gedragen, zodra hen het bestaan van deze nota bekend wordt.

Na langdurig en zorgvuldig beraad hebben wij besloten u deze nota toe te sturen, conform de Gedragscode Defensie die melden van ernstige integriteitsschendingen verplicht. Wij vragen uw begrip en waardering voor het feit dat wij, zelfs of juist in een situatie waarin er veel druk op ons is en wordt uitgeoefend, besluiten de juiste, maar tevens moeilijkste weg te kiezen. Dit besluit is genomen in de veronderstelling dat u de verantwoordelijkheid neemt erop toe te zien dat genoemde gerede kans niet bewaarheid wordt.

Hoogachtend,

De groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision

## 1. Overzicht gebeurtenissen

- Op **7 maart 2011** heeft u in een kamerbrief aangegeven dat u van mening bent dat, gezien de voorgeschiedenis, de reorganisatie bij CAMS-Force Vision uit oogpunt van noodzakelijke zorgvuldigheid nader bezien moest worden (referte 1).
- Op **15 maart 2011** heeft de Directeur DMO in navolging hiervan een onderzoekscommissie opdracht gegeven tot het uitvoeren van een onderzoek naar de reorganisatie bij CAMS-Force Vision (referte 2).
- Vanaf **15 maart t/m 12 april 2011** heeft de onderzoekscommissie de opdracht van de Directeur DMO uitgevoerd. Daarbij heeft de onderzoekscommissie o.a. gesproken met de groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision (refertes 4 t/m 6) naar aanleiding van uitgebreid commentaar op de reorganisatie CAMS-Force Vision, dat de groep bij de onderzoekscommissie heeft ingediend (referte 3).
- Op **12 april 2011** heeft deze onderzoekscommissie verslag uitgebracht aan de Directeur DMO (referte 7).
- Op **21 april 2011** heeft de Directeur DMO aanvullende vragen over het onderzoeksrapport gesteld aan de onderzoekscommissie (referte 8).
- Van **26 april t/m 11 mei 2011** heeft er een mailwisseling plaatsgevonden tussen de groep "verontruste medewerkers" CAMS-Force Vision en de Directeur DMO. Omdat de groep aanwijzingen heeft dat het onderzoek mogelijk gemanipuleerd is, verzoekt zij de Directeur DMO inzage in en becommentariëring van het onderzoeksrapport (referte 9). De Directeur DMO honoreert het verzoek (referte 10).
- Op **12 mei 2011** zijn de aanvullende vragen van de Directeur DMO door de onderzoekscommissie beantwoord (referte 11).
- Op **16 mei 2011** heeft de Directeur DMO het onderzoeksrapport (inclusief de vragen en antwoorden daarop) naar betrokken partijen binnen zijn organisatie uitgezet met het verzoek tot appreciatie (referte 12).
- Van **18 t/m 30 mei 2011** heeft de Directeur DMO de appreciaties van betrokken partijen ontvangen (refertes 13 t/m 17).
- Op **8 juli 2011** heeft de Directeur DMO op basis van de ontvangen appreciaties advies uitgebracht aan de SG (referte 18).
- Op **13 juli 2011** heeft de Directeur DMO de betrokken partijen geïnformeerd dat de SG het besluit heeft genomen het advies van de Directeur DMO over te nemen (referte 19).

- Op **20 juli 2011** heeft de Directeur CAMS het CAMS-personeel geïnformeerd dat het reorganisatieproces als gevolg van het besluit van de SG is hervat (referte 20) en dat, als onderdeel van het advies van de Directeur DMO aan de SG, een bijlage aan het reorganisatieplan is toegevoegd (referte 21). Deze bijlage is opgesteld door de directie CAMS in overeenstemming met de MC-CAMS.
- Op **20 september 2011** heeft de groep "verontruste medewerkers" van CAMS gereageerd op het advies dat de Directeur DMO aan de SG heeft uitgebracht. Deze reactie was in de ogen van de groep noodzakelijk, omdat in de genoemde overwegingen die geleid hebben tot het uiteindelijke advies een onjuist beeld over de groep is geschetst en essentiële informatie die door de groep is aangedragen is weggelaten (referte 22).
- Op **21 september 2011** heeft de Directeur DMO de ontvangst van de reactie van de groep "verontruste medewerkers" CAMS-Force Vision op het advies van de Directeur DMO aan de SG bevestigd. Hierin geeft hij aan dat het besluit van de SG weloverwogen is en dat daarmee het onderzoekstraject voor hem is beëindigd (referte 23).

## 2. Overzicht documenten

#	Datum	Document	Van	Aan	CC
1	07-03-2011	Kamerbrief	Minister van Defensie	Vz. 2 <sup>e</sup> kamer	Vz. 1 <sup>e</sup> kamer
2	15-03-2011	Onderzoeksopdracht	D-DMO	OC <sup>1</sup>	D-DWS TRMC-DWS, HC4I, D-CAMS
3	24-03-2011	Commentaar op reorganisatie	GVM <sup>2</sup>	OC	
4	07-04-2011	Gespreksverslag hoorzitting	OC	GVM	
5	11-04-2011	Commentaar op #4	GVM	OC	
6	12-04-2011	Ontvangstbevestiging van #5	OC	GVM	
7	12-04-2011	Onderzoeksrapport n.a.v. #2	OC	D-DMO	
8	21-04-2011	Vragen over #7	D-DMO	OC	
9	26-04-2011	Verzoek m.b.t. onderzoeksrapport	GVM	D-DMO	CK <sup>3</sup> , CVP <sup>4</sup>
10	11-05-2011	Reactie op #9	D-DMO	GVM	CK
11	12-05-2011	Antwoorden op #8	OC	D-DMO	

<sup>1</sup> OC = onderzoekscommissie

<sup>2</sup> GVM = groep "verontruste medewerkers" CAMS-Force Vision

<sup>3</sup> CK = Chef Kabinet

<sup>4</sup> CVP = Centrale Vertrouwenspersoon DMO



#	Datum	Document	Van	Aan	CC
12	16-05-2011	Verzoek tot appreciatie van #2, #7, #8 en #11	D-DMO	D-DWS, TRMC-DWS, D-CAMS, MC-CAMS, GVM	
13	18-05-2011	Appreciatie MC-CAMS n.a.v. #12	MC-CAMS	D-CAMS	
14	18-05-2011	Appreciatie TRMC-DWS n.a.v. #12	TRMC-CAMS	D-DWS, D-CAMS	
15	20-05-2011	Appreciatie D-CAMS n.a.v. #12	D-CAMS	D-DMO	D-DWS, MC-CAMS
16	25-05-2011	Appreciatie D-DWS n.a.v. #12	D-DWS	D-DMO	HC4I, TRMC-DWS, MC-CAMS, D-CAMS, D-P&O
17	30-05-2011	Appreciatie GVMC n.a.v. #12	GVM	D-DMO	D-DWS, D-CAMS
18	08-07-2011	Advies D-DMO aan SG n.a.v. #13 t/m #17	D-DMO	SG	D-DWS, D-CAMS, D-P&O, GVM
19	13-07-2011	Besluit van SG n.a.v. #18	D-DMO	D-DWS, D-CAMS, D-P&O, GVM	CK
20	20-07-2011	Hervatting reorganisatie n.a.v. #19	D-CAMS	CAMS	
21	20-07-2011	Bijlage reorganisatieplan n.a.v. #18 en #19	D-CAMS MC-CAMS	D-DWS, TRMC-DWS HC4I, DP&O	
22	20-09-2011	Reactie op #18	GVM	D-DMO	SG
23	21-09-2011	Ontvangstbevestiging van #22	D-DMO	GVM	SG, DP&O, CK

### 3. Constateringen & Conclusies

#### Constateringen

1. Het gebrek aan onderbouwing van het reorganisatieplan CAMS is door leden van de groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision vanaf het voorjaar van 2010, tijdens "tabletops reorganisatie", naar voren gebracht. Dit commentaar is door de CAMS-directie genegeerd; ook na publicatie ervan in "commentaar op VRP-CAMS" en indienen bij de TRMC op 25 januari 2011 (referte 3: doc16).
2. Zowel de MC als de TRMC hebben het uitvoerige commentaar dat aannemelijk maakt dat het VRP-CAMS onzorgvuldig is gehoord, maar inhoudelijk genegeerd (referte 3: doc17 t/m doc22). Op geen enkele wijze zijn zij ook maar één maal de discussie over één van de argumenten voor onzorgvuldigheid aangegaan.
3. De groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision is gehoord door de commissie [REDACTED] (referte 3 en 4). Maar daar is dan ook alles mee gezegd. Alleen na aandringen door de groep is het afgesproken gespreksverslag door de commissie opgesteld (referte 5). Commentaar hierop is inhoudelijk door de commissie [REDACTED] genegeerd (referte 6); bleek zelfs irrelevant, omdat zij haar onderzoeksrapport reeds had aangeboden aan de opdrachtgever (referte 7).
4. De groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision is gehoord door D-DMO (referte 9 en 10). Echter, het commentaar van de groep op het onderzoek naar de reorganisatie door de commissie [REDACTED] (referte 17) is inhoudelijk door de D-DMO genegeerd (referte 18). Dit commentaar maakt aannemelijk dat het onderzoek onzorgvuldig en niet onafhankelijk was. Het besluit van de SG om de reorganisatie te hervatten (referte 19), is gebaseerd op dit onderzoek. Ook het commentaar van de groep op het advies van de D-DMO aan de SG (referte 22) is inhoudelijk door de D-DMO genegeerd (referte 23).

#### Conclusies

1. Het reorganisatieplan CAMS is onzorgvuldig. Veel van de maatregelen zijn niet of onvoldoende onderbouwd.
2. Het onderzoek naar de CAMS-reorganisatie door de commissie [REDACTED] is onzorgvuldig. De commissie is niet onafhankelijk, en zowel de onderzoeksvraag, -methode, als het -rapport zijn ondeugdelijk. De bevindingen en conclusies in het onderzoeksrapport zijn op een groot aantal punten strijdig met informatie die door de groep aan de onderzoekscommissie is aangereikt. Daarnaast blijven in het onderzoeksrapport diverse onderwerpen, die vanuit de aanleiding voor het onderzoek aangestipt hadden moeten worden en door de groep ook naar voren zijn gebracht, onbesproken.
3. Het advies van de D-DMO aan de SG is onzorgvuldig. Het door de opsteller van dit advies opgeroepen incomplete en incorrecte beeld van de groep "verontruste medewerkers" van CAMS-Force Vision, is zonder wederhoor naar de SG verstuurd.

### Aanbevelingen

1. De reorganisatie Doorontwikkeling-DMO voor CAMS onmiddellijk staken in afwachting van het resultaat van het onderzoek genoemd in aanbeveling 2 en ter voorkoming van (verdere) schade voor Defensie en haar personeel.
2. Door een *onafhankelijke* commissie laten onderzoeken; (i) wat er is misgegaan, (ii) wie daarvoor verantwoordelijk zijn en (iii) welke maatregelen getroffen moeten worden, mede ter voorkoming van herhaling van deze fouten bij de vele reorganisaties die nog zullen volgen.
3. Het ter discussie stellen van de Gedragscode Defensie en het hele apparaat dat toeziet op de naleving ervan, aangezien het landen van deze kwestie op het dek van de Minister het failliet ervan aantoont.

### 4. Vragen

1. Is de minister op de hoogte (gebracht) van de uitvoering van de door hem ingestelde maatregel tot het nader bezien van de reorganisatie bij het CAMS-Force Vision?
2. Is de minister op de hoogte (gebracht) van het besluit van de SG daaromtrent?
3. Is de minister betrokken geweest bij dit besluit van de SG?
4. Staat de minister, op basis van de informatie die hem is aangereikt voorafgaand aan deze nota, achter het besluit van de SG?
5. Heeft de minister de kamer(commissie) geïnformeerd over de uitvoering van de door hem ingestelde maatregel en het besluit van de SG?
6. Heeft de minister kennis genomen van de informatie aangedragen in deze nota?
7. Heeft de minister daarbij informatie aangetroffen, waarvan hij niet op de hoogte is (gebracht) door de lijnorganisatie, maar die wel relevant is voor de besluitvorming?
8. Is de minister van mening dat deze informatie hem via de lijnorganisatie aangereikt had moeten worden?
9. Deelt de minister de conclusie op basis van de aangereikte informatie dat de door hem ingestelde maatregel onzorgvuldig is uitgevoerd?
10. Handhaaft de minister het besluit van de SG?