

mr. B.E.M. Wientjes

voorzitter

Zijne Excellentie
Mr I.W. Opstelten
Minister van Veiligheid en Justitie
Schedeldoekshaven 100
2511 EX DEN HAAG

Adres

'Malietoren'

Bezuidenhoutseweg 12
Den Haag

Postadres

Postbus 93002
2509 AA Den Haag

Telefoon

070 349 03 79

Telefax

070 349 03 78

Briefnummer

Den Haag

6 december 2010

Excellentie,

Met zorg hebben wij het voorontwerp van wet gelezen met betrekking tot de uitbreiding van het bestaande recht op inzage, afgifte of uittreksel van schriftelijke stukken, waaronder ook begrepen computerbestanden ('exhibitieplicht'). Na deze uitbreiding kunnen ondernemingen veel vaker dan nu gedwongen worden bedrijfsgegevens ter beschikking te stellen.

Het voorontwerp doet bovendien bestaande waarborgen teniet van degene aan wie het verzoek tot afgifte van gegevens wordt gedaan. Er dient een evenwicht te zijn tussen de belangen van degene die de stukken opvraagt en degene die ze dient te verstrekken. Dat evenwicht bestaat nu, maar wordt door het voorontwerp verstoord. De belangen van de verzoeker krijgen de overhand ten nadele van de verstrekker. De volgens de toelichting beoogde *equality of arms* komt daarmee te verkeren in een *inequality*. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn.

De voorgestelde verruiming opent de weg naar ongebreidelde *fishing expeditions*: het willekeurig opvragen van gegevens en documenten van bedrijven, waaruit *eventueel* bewijs zou kunnen voortvloeien of die *eventueel* tot een gerechtelijke procedure zouden kunnen leiden. Het wegvallen van thans bestaande waarborgen leidt er toe dat een verzoeker alleen nog maar hoeft te stellen dat sprake is van een onrechtmatige daad om documenten op te kunnen vragen. Op het moment van opvragen hoeft er dus nog geen bewijs te zijn dat er sprake is van een onrechtmatige daad. Die documenten kunnen bovendien dan niet alleen worden opgevraagd bij degene die de vermeende onrechtmatige daad zou hebben begaan, maar ook bij derden (als *mogelijk* ondersteunend bewijsmateriaal). Dat kan dus leiden tot het lukraak links en rechts opvragen van documenten, bijvoorbeeld door belangengroeperingen, in de hoop dat dat genoeg belastend materiaal oplevert voor een procedure. In het kader van de toenemende claimcultuur is dit zeer ongewenst en zal dit een zeer negatief effect hebben op het Nederlandse vestigingsklimaat.

Tot slot menen wij dat uitbreiding van de huidige wettelijke regeling helemaal niet nodig is en dat het voorontwerp een probleem probeert op te lossen dat niet bestaat. Immers, anders dan in de toelichting wordt gesteld, bestaat in de praktijk weinig onduidelijkheid over de reikwijdte van de bestaande wettelijke regeling van de exhibitieplicht en is er zeker ook geen sprake van een beperkt gebruik van die mogelijkheid. Een recente studie (uit 2010) terzake ondersteunt onze visie. Het effect van de voorgestelde uitbreiding is echter wel, zoals hiervoor aangegeven, dat niet bestaande problemen worden gecreëerd. Dat is ongewenst en komt de rechtszekerheid niet ten goede.

Wij hebben inmiddels onze reactie op het voorontwerp dat ter consultatie was gepubliceerd, ingediend. Volledigheidshalve zend ik u daarvan een kopie.

Ik verzoek u dringend, gezien de vele zwaarwegende bezwaren die ertegen bestaan, dit voorontwerp van wet niet in te dienen als wetsvoorstel.

Tot nadere toelichting van onze bezwaren ben ik graag bereid.

Hoogachtend,



Mr B.E.M. Wientjes