

Programmatitel: mGBA  
Gateway™ nummer:  
Privacy rubricering:

---

## **Gateway™ Review 0 – Strategische beoordeling**

Versie nummer : definitief, geanonimiseerd

Datum van oplevering aan SRO: [19 augustus](#)

Overheidsorganisatie: BZK

SRO:

Gateway™ Review data: 15 tm 19 augustus

---



## **Achtergrond**

Het moderniseren van de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) op zo'n manier dat:

- De Basisregistratie Personen (BRP) gaat functioneren als spil in de identiteitsstructuur
- De snelheid van het berichtenverkeer en de toegankelijkheid van de gegevens wordt verhoogd
- BRP en burgerzakensystemen flexibeler en goedkoper kunnen worden aangepast
- De kwaliteit van de gegevens wordt verhoogd en de bijhouding ervan minder complex wordt
- Plaatsonafhankelijke dienstverlening door gemeenten mogelijk wordt
- Gemeentelijke samenwerking (shared services) beter gefaciliteerd worden
- De standaarden van de E-overheid expliciet worden toegepast.

### **Drijfveren voor het programma:**

De drijfveren zijn als volgt te groeperen en samen te vatten:

- ***Gebruikers van GBA-gegevens kunnen altijd beschikken over actuele en betrouwbare gegevens***

Dit valt uiteen in drie aspecten: snelheid, toegankelijkheid en kwaliteit.

- Snelheid – De moderne GBA zorgt voor het direct beschikbaar stellen van nieuwe of gewijzigde gegevens.
- Toegankelijkheid – GBA-gegevens, waartoe afnemers geautoriseerd zijn, zullen beschikbaar (toegankelijk) zijn op elk moment dat afnemers daar behoefte aan hebben. Gecombineerd met het vorige punt hebben afnemers dan altijd toegang tot actuele gegevens.
- Kwaliteit – De voorzieningen binnen het GBA-stelsel beschikken over ingebouwde kwaliteitscontroles op consistentie, terugmelding en verstrekking.

- ***Het beheer en onderhoud van het GBA-stelsel moeten goedkoper worden***

Deze doelstelling valt uiteen in de volgende onderdelen:

- Flexibele systeemopzet – Veranderingen aan systemen binnen het GBA-stelsel moeten goedkoper doorgevoerd kunnen worden. Door systemen modulair op te zetten, zodanig dat iedere module slechts één specifieke, vastomlijnde taak uitvoert, en door heldere en open koppelvlakken te definiëren, zullen benodigde aanpassingen minder impact op de programmatuur hebben en daardoor voordeliger worden. Meer indirect kunnen open koppelvlakken mogelijkheden bieden aan toetredende IT-leveranciers om concurrerende producten te leveren.
- Eenvoudiger bijhouding – Vereenvoudiging van de bijhoudingsprocedures, zoals die zijn vastgelegd in het Logisch Ontwerp, leidt tot minder werk en betere kwaliteit; uit beide consequenties volgen lagere kosten. Hierbij dient vermeld te worden dat de bijhoudingsprocedures beïnvloed worden door andere wetten, zoals het Burgerlijk Wetboek.
- Aansluiting bij e-overheidsvoorzieningen – Door gebruik te maken van bestaande of nog te ontwikkelen generieke e-overheidsvoorzieningen krijgt het GBA-stelsel geen systeemonderdelen die functioneel gezien meervoudig voorkomen binnen de e-overheid.

- ***De GBA ondersteunt gemeentelijke samenwerking***

Gemeenten willen de mogelijkheid hebben om onderling samenwerkingsverbanden aan te gaan, bijvoorbeeld door het inzetten van een shared-servicecentrum. Deze ontwikkeling heeft betrekking op veel meer zaken dan enkel de GBA en gerelateerde IT-voorzieningen. Desondanks dient bij het ontwerp en de realisatie van GBA-producten rekening gehouden te worden met het gebruik van die producten in samenwerkingsverband.

**Programmatitel: mGBA**

**Gateway™ nummer:**

**Privacy rubricering:**

---

- ***De GBA ondersteunt plaatsonafhankelijke dienstverlening***

De dienstverlening aan burgers is momenteel vaak gebonden aan de gemeente van inschrijving. De overheid wil burgers meer flexibiliteit bieden in de keuze waar zij haar diensten afnemen: plaatsonafhankelijke dienstverlening. De moderne GBA faciliteert deze ontwikkeling.

- ***De GBA past binnen de e-overheid***

Naast het bovengenoemde voordeel van hergebruik van bestaande en nog te verschijnen voorzieningen, is integratie van de GBA binnen de e-overheid een expliciete doelstelling. De opzet van de GBA moet bijdragen aan een goed werkende e-overheid

**Programmatitel: mGBA**

**Gateway™ nummer:**

**Privacy rubricering:**

---

## **De stand van zaken t.a.v. verandering/migratie en/of verwerving:**

Eind 2010 is gebleken dat bij het uitwerken van besluiten die eind 2009 zijn genomen er kansen ontstonden voor een andere, algemeen als meer doeltreffend en doelmatig beoordeelde architectuur, maar dat die kansen wel gevolgen hadden voor de aanpak en structuur van het programma. Dit naast het feit dat bleek dat op een aantal aspecten het opleveren van werkende deelproducten niet lukte binnen de afgegeven planning.

## **Huidige status t.a.v. Gateway™ Reviews op programma:**

MGBA heeft een lange voorgeschiedenis. Het programma heeft verschillende malen een herstart gemaakt. In 2008 is voorafgaand aan de herstart van 2009 een Gateway Review 0 uitgevoerd. In 2010 is deze review op verzoek van de opdrachtgever herhaald.

De gateway review van 2010 geeft het programma een ROG waarde van oranje/groen met een aantal essentiële aanbevelingen. Deze aanbevelingen richten zich op de volgende aspecten:

1. topprioriteit op opleveren werkende (deel)producten;
2. aandacht voor operationaliseren samenwerking met beheerorganisatie;
3. synergie in afstemming tussen programma, beleid en wetvoorbereiders;
4. geef gemeenten meer zicht op de te verwachten kosten;
5. aandacht voor bestuurlijke notie mGBA bij gemeenten;
6. meer communicatie tussen programma en gemeenten.

## **Aanleiding voor de Gateway™ Review**

In het AO over de modernisering van 13 april 2011 heeft de minister de Kamer op de hoogte gesteld van zijn voornemen om in de zomer van 2011 opnieuw een gateway review uit te laten voeren. .

Het programma mGBA kent een lange historie, heeft veel bestuurlijke aandacht en kan met recht als omvangrijk en complex geduid worden :

- het betreft het realiseren van een cruciaal onderdeel van het stelsel van Basisregistraties; het vormgeven en implementeren van dit stelsel is een centraal element in de lange termijn ontwikkeling van de Nederlandse overheid, zowel in de relatie met burgers en bedrijven als in de inrichting van processen binnen overheidsorganisaties. Het reviewteam stelt er prijs op om al op deze plek te benadrukken dat implementeren van een stelsel van basisregistraties niet alleen een majeure operatie is, maar dat Nederland op dit gebied een van innovators in Europa is. Dat brengt hoe dan ook inherente onzekerheden met zich mee, die gemanaged moeten worden;
- het betreft een traject waarbij enerzijds nieuw beleid en nieuwe wetgeving aan de orde is en daarnaast de vernieuwing van een grootschalig informatiesysteem gerealiseerd moet worden met een omvangrijke gebruikerspopulatie;
- het betreft een traject waarbij ontwerp, besluitvorming en realisatie gevraagd wordt van onderling afhankelijke elementen die de verantwoordelijkheid zijn van verschillende bestuurslagen binnen de

Programmatitel: mGBA

Gateway™ nummer:

Privacy rubricering:

---

overheid. Tegelijkertijd zien we dat zowel Rijks- als Gemeentelijke overheden zich bestuurlijk en organisatorisch doorontwikkelen. Met name ontwikkelingen binnen het gemeentelijk speelveld maken andere keuzes mogelijk en logisch dan enkele jaren geleden.

Een en ander heeft het reviewteam ertoe gebracht om vanuit verschillende invalshoeken naar het programma mGBA te kijken:

- Enerzijds als programma "sec", waarbij vragen over zaken als planning en producten, competenties en realisatievermogen, risicomanagement en verantwoording aan de orde zijn;
- Maar anderzijds hebben we ook naar het programma gekeken vanuit de context van het ontwikkelproces van de verschillende bestuurslagen binnen de Nederlandse overheid, waarbij kwaliteit van het proces, draagvlak en samenhang met andere ontwikkelingen in die bestuurslaag de handelingsruimte en - tempo van het programma mede bepalen.

### **Gateway Delivery Confidence Assessment (conclusies)**

<b>Delivery Confidence uitspraak</b>	<b>R.O.G.-status: [Oranje - Rood]</b>
<u>Toelichting</u> <p>Het reviewteam heeft een groot aantal actoren in en rondom het programma gesproken. Hierbij is - zoals tijdens een Gateway betaamt – vertrouwelijk en zeer openhartig gesproken, waardoor het team zich een goed beeld heeft kunnen vormen. Ten overvloede hierbij de constatering dat dit beeld in essentie een "spiegel" is voor de opdrachtgever over wat er speelt in en rondom het programma, veel meer dan dat het een expert opinion is.</p> <p>De overall-constatering van het reviewteam is dat het belang van het programma mGBA door geïnterviewden unaniem wordt onderschreven. De door het programma te realiseren Basisregistratie Personen (BRP) wordt door alle geïnterviewden als essentieel gezien voor tal van ontwikkelingen op het gebied van dienstverlening, handhaving en interne procesinrichting binnen zowel Rijksdienst als Gemeenten.</p> <p>Het draagvlak voor het programma is groot en het reviewteam ziet het als verdienste van zowel programmateam, gemeentelijke vertegenwoordigers als betrokken bestuurders, dat dit draagvlak bestaat voor een ontwikkeling die al zo lang loopt. De conclusie van het reviewteam is dat het programma in de afgelopen periode een aantal keuzes gemaakt heeft die veel draagvlak kennen en die passen binnen de ontwikkeling van de verschillende bestuurslagen. De keuze voor een centraal te ontwikkelen en beheren "BRP" wordt ook door geïnterviewden uit de gemeentelijke wereld unaniem gesteund. Procesmatig is dit een mooi resultaat.</p>	

**Programmatitel: mGBA**

**Gateway™ nummer:**

**Privacy rubricering:**

Tegelijkertijd is er vanuit veel geïnterviewden aangegeven dat er cruciale keuzes gemaakt moeten worden om een succesvolle voortgang van het programma mogelijk te maken, en dat zonder deze keuzes de slaagkans gering is. Zo bestaat er brede consensus onder geïnterviewden dat de sturing van het programma nu een duidelijk accentverschuiving moet ondergaan. Voortgang en beheersing, heldere en duidelijke keuzes maken, transparantie en heldere verantwoording met betrekking tot mijlpalen en kosten, producten, kwaliteit en programmerisico's moeten voor de komende periode voorop komen te staan. Dit is de fase waarin "gerealiseerd" moet worden, enkele al jaren slepende keuzes moeten met bestuurlijke hardheid gemaakt en uitgevoerd worden. Op korte termijn moeten producten getoond kunnen worden waar de afgelopen periode er meer een was van planvorming. Het programma-bureau is nu onvoldoende gericht op resultaatgerichte sturing. Daarom moet er een nieuw accent in de programma-aansturing komen.

De R.O.G-status van de Delivery Confidence uitspraak dient de volgende definities te gebruiken.

R.O.G	Criteria
<b>Groen</b>	Een geslaagde implementatie van het programma/project (binnen de tijds-, begrotings- en kwaliteitseisen) is zeer waarschijnlijk; er zijn in dit stadium geen grote problemen die de uitvoering ernstig lijken te bedreigen.
<b>Oranje/Groen</b>	Een geslaagde implementatie lijkt zeer waarschijnlijk, maar er zal voortdurend voor moeten worden gewaakt dat risico's niet omslaan in grote problemen die de implementatie bedreigen.
<b>Oranje</b>	Een geslaagde implementatie lijkt waarschijnlijk, maar er zijn reeds aanzienlijke problemen waar het management aandacht aan moet besteden. Deze problemen lijken in dit stadium oplosbaar, als ze nu worden aangepakt hoeft de begroting en/of deadline niet te worden overschreden.
<b>Oranje/Rood</b>	Een geslaagde implementatie van het programma/project is onzeker. In meerdere essentiële opzichten zijn er grote risico's of problemen. Er zijn dringende maatregelen nodig om te zorgen dat deze worden aangepakt en om vast te stellen of het haalbaar is om ze op te lossen.
<b>Rood</b>	Een geslaagde implementatie van het programma/project lijkt onhaalbaar. Er zijn grote problemen (met de project/programmaderivatie, tijdsplanning, begroting of te leveren opbrengsten) die in dit stadium niet beheersbaar of oplosbaar lijken. Het kan nodig zijn het programma/project te herstructureren en/of de algehele levensvatbaarheid opnieuw te beoordelen.

Deze Gateway Review 0 op het programma mGBA is uitgevoerd van 15-19 augustus te Den Haag.

De leden van het reviewteam zijn vermeld op de frontpagina.

Appendix B bevat de lijst van geïnterviewden.

Appendix C bevat de lijst van documenten die voor de review zijn bestudeerd.

Het reviewteam dankt hierbij het programmateam voor hun ondersteuning en openheid. Dat heeft veel bijgedragen aan overzicht, inzicht en begrip van het programma bij het reviewteam en aan het reviewresultaat.

## Aanbevelingen

Het Reviewteam doet de volgende aanbevelingen die zijn geprioriteerd volgens onderstaande definities.

Ref Nr.	Aanbeveling	Kritisch/ Essentieel/ Aanbevolen
1.	Versterk de oriëntatie van het Programmamanagement op de beheersing van het programma. Dit moet resulteren in een open en transparante verantwoording op de aspecten tijd, geld en kwaliteit, een versterking van de realisatiecapaciteit en een verbeterde communicatie en relatiemanagement met gemeenten en afnemers.	Kritisch (Doe onmiddellijk)
2.	Stel binnen het programma mGBA een zgn. "design-authority" in, die gemandateerd inhoudelijke keuzes kan maken om de realisatiecapaciteit van het programma te versterken.	Kritisch (Doe onmiddellijk)
3.	Het programma dient op zo kort mogelijke termijn inhoudelijke beschrijving van de migratieaanpak voor de komende jaren ter besluitvorming voor te leggen. Er moet zekerheid zijn ten aanzien van technische haalbaarheid, risico's en financiële consequenties voor alle betrokkenen.	Kritisch (Doe onmiddellijk)
4.	De gemeentelijke wereld dient op zo kort mogelijke termijn besluiten te nemen met betrekking tot de te hanteren verwervingsstrategie voor de BurgerZakenModules. De discussie over de afbakening en koppelvlakken tussen centrale functionaliteit in BRP en decentrale functionaliteit in Burgerzakenmodules moet hiervoor door het programma beantwoord zijn.	Kritisch (Doe onmiddellijk)
5.	Het programma dient op zo kort mogelijke termijn -met betrokkenheid van de gemeentelijke vertegenwoordigers van oa. burgerzaken, ICT, VNG en het kwaliteitsinstituut KING- een implementatiestrategie van mGBA bij gemeenten ter besluitvorming voor te leggen. Hierbij moet bijzondere aandacht worden geschonken aan de implicaties voor het binnengemeentelijk stelsel van basisregistraties.	Essentieel (Doe binnenkort)
6.	Versterk de communicatie met gemeenten en afnemers over programma, aanpak, producten en consequenties.	Essentieel (Doe binnenkort)
7.	Verzorg in de aansturing, communicatie en verantwoording een goede balans tussen enerzijds sturing op resultaten en middelen en anderzijds sturing op draagvlak en acceptatie bij de stakeholders.	Essentieel (Doe binnenkort)

Programmatitel: mGBA

Gateway™ nummer:

Privacy rubricering:

8.	Neem bij alle keuzes rondom mGBA nadrukkelijk consequenties voor het stelsel van Basisregistraties in ogenschouw. Laat hierbij het belang van het stelsel zwaar wegen.	<b>Essentieel (Doe binnenkort)</b>
9.	Keuzes in beleid en wetgeving moeten gemaakt worden in een goed evenwicht tussen de historie en doelstellingen van de gemeentelijke bevolkingsadministratie, de mogelijkheden die huidige technologie biedt en de consequenties op het gebied van kosten en baten bij gemeenten en afnemers, inclusief vreemdelingenketen.	<b>Aanbevolen</b>
10.	Bezie de keuze met betrekking tot de separate ophanging en aansturing van de RNI op zijn merites.	<b>Aanbevolen</b>

**Kritisch (Doe onmiddellijk)** – Om de kans op een succesvolle uitkomst te vergroten is het van het grootste belang dat het programma onmiddellijk actie onderneemt.

**Essentieel (Doe binnenkort)** – Om de kans op een succesvolle uitkomst te vergroten dient het programma/project binnenkort actie te nemen.  
[N.B. Het review team dient zo mogelijk de essentiële aanbevelingen te relateren aan projectmijlpalen, bepaalde besluiten en/of een bepaald punt of periode in de tijd bijvoorbeeld binnen drie maanden.]

**Aanbevolen** – Het programma/project kan zijn voordeel doen met het opvolgen van deze aanbeveling.  
[N.B. Het review team dient zo mogelijk deze aanbevelingen te relateren aan projectmijlpalen, bepaalde besluiten en/of een bepaald punt of periode in de tijd bijvoorbeeld binnen drie maanden.]



## **Bevindingen**

### **1: Programmamanagement**

Geïnterviewden in en direct om het programma heen hebben breed aangegeven dat er een accentverschuiving in de oriëntatie van het programmamanagement nodig is. Er wordt waardering uitgesproken over de andere rollen van het programma-management, die meer van politiek-bestuurlijke aard zijn. Maar tegelijkertijd wordt aangegeven dat het programmamanagement nu onvoldoende is gericht op resultaatgerichte sturing, dwz op planning, budgettering en voortgangscntrole.

In de ogen van een deel van de geïnterviewden treedt vertraging op, doordat er keuzes niet gemaakt worden, onder andere omdat het aantal belangen en betrokkenen zo groot is. Het reviewteam is van mening dat aanstellen van een krachtige 'design-authority', een gremium dat richting en vaart kan geven aan een programma op inhoudelijk gebied, dan ook niet langer uitgesteld kan worden.

Het programma moet enerzijds sturen en verantwoorden op het gebied van kosten en planning. Dit is noodzakelijk voor de beheersing van een groot programma met een sterke ICT-component. Aan de andere kant moet voorkomen worden dat het programma zich teveel focust op een "maakbare wereld", waarbij meerjarige planningen vanuit een technocratische invalshoek gemaakt worden die geen recht doen aan de tijd die nodig is voor het bestuurlijke en organisatorische ontwikkelingsproces binnen de betrokken stakeholders.

Hierdoor is de vraag "*wanneer mGBA afgerond is*" een gevaarlijke. Er moet zeker gesproken worden over de vraag welke producten door het programma wanneer gerealiseerd worden. Hierover moet volslagen duidelijkheid bestaan, inclusief financiële consequenties. Aan de andere kant is de zowel het ontwerp als de implementatie afhankelijk van draagvlak en besluitvorming in een complex veld van stakeholders, waarbij teveel sturen op deadlines contraproductief werkt.

### **Aanbevelingen 1 en 2:**

Versterk de oriëntatie van het Programmamanagement op de beheersing van het programma. Dit moet resulteren in een open en transparante verantwoording op de aspecten tijd, geld en kwaliteit, een versterking van de realisatiecapaciteit en een verbeterde communicatie en relatiemanagement met gemeenten en afnemers.
--

Stel binnen het programma mGBA een zgn. "design-authority" in, die gemandateerd inhoudelijke keuzes kan maken om de realisatiecapaciteit van het programma te versterken.
---

---

## **2: Businesscase, stakeholders en communicatie; de politiek-bestuurlijke complexiteit**

Het programma is in zijn aard zowel een groot ICT-programma als een veranderingsproces over bestuurslagen heen. Dat betekent dat in de aansturing, communicatie en verantwoording een goede balans gevonden moet worden tussen enerzijds sturing op resultaten en middelen en anderzijds sturing op draagvlak en acceptatie bij de stakeholders.

Positief is, dat op dit moment een groot draagvlak is voor vergaande vormen van samenwerking tussen de gemeenten en met het Rijk. Dat impliceert onder andere, dat gemeenten zich lijken te willen engageren voor het standaardiseren van processen en werkwijzen. In dat kader adviseren wij om het ijzer te smeden nu het heet is: dit draagvlak kan (en: moet naar onze mening) nú worden verzilverd en geconsolideerd, op zo'n manier dat de besluitvorming drastisch wordt vereenvoudigd en versneld.

Wij zien echter te weinig inventiviteit, flexibiliteit en synergie tussen de verschillende directies van het departement. Mogelijkheden om de doelmatigheid en doeltreffendheid van het BRP met behulp van technologie, juridisch verantwoord te verhogen en zo de verhouding tussen baten en kosten te optimaliseren, blijven liggen.

Vanuit het programma moet bovendien beter gecommuniceerd worden, met name om voor transparantie te zorgen. Dat geldt dus ook voor de momenten wanneer er op het oog weinig te communiceren is. Het gecompliceerde samenstel van betrokkenen, ook binnen-gemeentelijk, maakt een goede communicatie tot een grote uitdaging. Het gemeentelijk veld is immers een hoogvlakte met vele grote en kleinere bergen, heuvels, dalen, kloven en kloofjes.

### **Aanbeveling 6, 7, 9 en 10**

Versterk de communicatie met gemeenten en afnemers over programma, aanpak, producten en consequenties.
Verzorg in de aansturing, communicatie en verantwoording een goede balans tussen enerzijds sturing op resultaten en middelen en anderzijds sturing op draagvlak en acceptatie bij de stakeholders.
Keuzes in beleid en wetgeving moeten gemaakt worden in een goed evenwicht tussen de historie en doelstellingen van de gemeentelijke bevolkingsadministratie, de mogelijkheden die huidige technologie biedt en de consequenties op het gebied van kosten en baten bij gemeenten en afnemers, inclusief vreemdelingenketen.
Bezie de keuze met betrekking tot de separate ophanging en aansturing van de RNI op zijn merites.

---

### 3: Migratie en implementatie

Oponthoud wordt op dit moment veroorzaakt, door de stagnerende discussie over de verwervingsstrategie, die al meerdere jaren loopt. De gemeenten moeten die discussie nu snel voeren en een strategie kiezen, anders zal het programma fors uitlopen.

Geef hoge prioriteit aan het inrichten van het migratietraject; dat houdt niet alleen migratie in van de 'kern' van het systeem: GBA naar BRP, maar ook de binnengemeentelijke migratie.

Omdat de implementatie-verantwoordelijkheid bij de afzonderlijke gemeenten ligt is dat traject sowieso al niet eenvoudig. Immers, wanneer er – binnengemeentelijk - onvoldoende voorbereiding heeft plaatsgevonden van de veranderingen binnen ICT en procesaanpassingen zowel op de afdeling Burgerzaken als binnen het stelsel van binnengemeentelijke basisregistraties, zal een serieuze (niet te begroten en risicovolle) vertraging optreden. Wanneer de gemeenten er niet in slagen om maximaal samen te werken en in die samenwerking harde garanties te geven voor de planning, dan kan er alleen maar koffiedik gekeken worden ten aanzien van het einde van het traject. Overigens is het gemeentelijke veld zich deze problematiek terdege bewust, maar dit is een complex sturingsvraagstuk. Het oplossen van dit vraagstuk kan niet met 'polderen' alleen, maar vereist daadkrachtig, doelmatig en doeltreffend samenwerken en gezamenlijk optreden van het programma en al haar stakeholders.

Onderzocht moet worden of KING of andere gemeentelijke samenwerkingsverbanden de spankracht en focus hebben om hun rol hierin te kunnen spelen.

#### Aanbevelingen 3, 4 en 5

Het programma dient op zo kort mogelijke termijn inhoudelijke beschrijving van de migratieaanpak voor de komende jaren ter besluitvorming voor te leggen. Er moet zekerheid zijn ten aanzien van technische haalbaarheid, risico's en financiële consequenties voor alle betrokkenen.
---

De gemeentelijke wereld dient op zo kort mogelijke termijn besluiten te nemen met betrekking tot de te hanteren verwervingsstrategie voor de BurgerZakenModules. De discussie over de afbakening en koppelvlakken tussen centrale functionaliteit in BRP en decentrale functionaliteit in Burgerzakenmodules moet hiervoor door het programma beantwoord zijn.
--

Het programma dient op zo kort mogelijke termijn -met betrokkenheid van de gemeentelijke vertegenwoordigers van oa. burgerzaken, ICT, VNG en het kwaliteitsinstituut KING- een implementatiestrategie van mGBA bij gemeenten ter besluitvorming voor te leggen. Hierbij moet bijzondere aandacht worden geschonken aan de implicaties voor het binnengemeentelijk stelsel van basisregistraties.
--

**Programmatitel: mGBA**

**Gateway™ nummer:**

**Privacy rubricering:**

---

#### **4: Risicomanagement**

De voornaamste risico's zijn in de omgeving van het programma in beeld maar ze zijn niet allemaal voldoende ingedeekt. Wat betreft planning en aansturing is hierboven al het nodige gezegd. Voor wat betreft de aansluiting van het programma op het hele stelsel van basisregistraties geldt, dat de risico's wel in beeld zijn, maar niet kunnen worden afgedekt door het programma, omdat een groot aantal van de genoemde programma's en voorzieningen nog in ontwikkeling zijn. Een voortdurende bewaking van de relevante externe factoren, zoals Digi-levering en Digi-melding, is dan ook aan de orde.

De risico's die naar onze mening binnen het programma nog onvoldoende in beeld zijn, zijn:

- De urgentie van een uitgewerkt migratie-scenario en
- De analyse van de financiële en overige gevolgen van mGBA voor ICT en procesaanpassingen in het binnengemeentelijk stelsel.

NB: Eén risico wordt mogelijk niet voldoende onderkend: het risico dat de invoering van 'Niet-Ingezetenen' in de reguliere bevolkingsregistratie wellicht oneigenlijk gebruik van het Burgerservicenummer (BSN) in de hand kan werken.

#### **Aanbeveling 8**

Neem bij alle keuzes rondom mGBA nadrukkelijk consequenties voor het stelsel van Basisregistraties in ogenschouw. Laat hierbij het belang van het stelsel zwaar wegen.
--

#### **5: Beoordeling van reeds geboekte resultaten**

Het draagvlak voor de modernisering van de GBA, is, mede door de inspanningen vanuit het programmabureau, hoger dan ooit. Ten aanzien van de verschillende bestuurlijke verantwoordelijkheden van rijk en gemeenten is het echt een prestatie van het programma, dat de geesten rijp zijn voor de voorgenomen realisatie van een centraal BRP. Die slag betekent immers vergroting van de doelmatigheid en van de doeltreffendheid van de ontwikkeling en het gebruik van de GBA.

#### **6: Gereed voor volgende fase, levering van de resultaten**

De focus moet nu liggen op de aansturing van het programma, communicatie, en besluitvorming over migratie- en implementatiestrategie.

**De volgende Gateway™ Review is wenselijk c.q. te verwachten na het vaststellen van de migratie- en implementatie-aanpak**

## **APPENDIX A**

### **Doelen Gateway™ Review 0: Strategisch Assessment**

- Review de resultaten en doelstellingen van het programma (en de manier waarop zij bij elkaar passen), en stel vast dat zij de vereiste bijdrage leveren aan de algemene strategie van de organisatie en het senior management;
- Controleer of de belangrijke stakeholders het programma ondersteunen;
- Bevestig dat de kans van slagen van het programma is bekeken in de bredere context van de beleids- en aanbestedingsdoelstellingen van de overheid, de uitvoeringsplannen en veranderingsprogramma's van de organisatie, en de eventuele samenhang met andere programma's of projecten van de organisatie en, voor zover relevant, van andere organisaties;
- Review de regelingen voor het leiden, beheren en bewaken van het programma als geheel en de koppelingen met afzonderlijke onderdelen hiervan (bijvoorbeeld met eventuele bestaande projecten binnen het programma);
- Review de regelingen voor het vaststellen en beheren van de belangrijkste risico's van het programma (en de risico's van de afzonderlijke projecten) inclusief externe risico's zoals veranderende zakelijke prioriteiten;
- Controleer of de financiële en personele middelen voor het programma zijn geregeld (in eerste instantie bij aanvang van het programma vastgesteld en later toegewezen), of de werkplannen tot en met de volgende fase realistisch zijn, en of voldoende medewerkers over de juiste ervaring beschikken en geautoriseerd zijn;
- Controleer na de eerste review de voortgang ten opzichte van de plannen en de verwachte resultaten;
- Controleer of er voldoende afstemming is met de markt over de haalbaarheid van de gewenste resultaten;
- Controleer, voor zover relevant, of het programma rekening houdt met eventuele aansluiting bij andere (interne of externe) programma's;
- Evalueer maatregelen ter uitvoering van de aanbevelingen van eerdere haalbaarheidstoetsen.

## **APPENDIX B**

### **Geraadpleegde documenten**

Onderstaande lijst geeft weer welke documenten bij de voorbereiding of in de loop van de review zijn geraadpleegd.

Eindrapportage rapportage Gateway Review 2010
Aanbiedingsbrief aan TK Gateway Review 2010 (incl. bijlagen)
Programmastartarchitectuur (vastgestelde versie)
Architectuur (vo.3 Programma Begeleidingsgroep 28 juni)
Verheldering Business case 2008 (2011)
Presentatie Business case (stuurgroep 7 juli 2011)
Programmaplan v1.0 (stuurgroep 7 juli 2011)
Meerjarenbegroting (gedetailleerde versie (stuurgroep 7 juli 2011)
Netwerkplanning (Stuurgroep 7 juli 2011)
Communicatieplan
PID BRP (stuurgroep 7 juli 2011) incl. bijlagen
PID Migratievoorzieningen (concept 7 juli) incl. bijlagen
PID Migratievoorzieningen (concept 10 augustus) incl. bijlagen
PID Implementatie (stuurgroep 7 juli 2011) incl. bijlagen
Werkplan 2011
Voortgangsrapportages/ brieven TK van september 2010 tot en met april 2011
Verslagen van de stuurgroepbijeenkomsten van 2011 (inclusief concept verslag stuurgroep 7 juli 2011)
RAD rapport Quick Scan mGBA
Reactie programma mGBA op RAD rapport
Maandrapportages januari 2011 – juli 2011
Presentatie Vervolgaanpak 24 maart 2011
Beslisdocument Vervolgaanpak 25 mei 2011
Beslisdocument Programmaplan c.a. 7 juli 2011
Implementatiestrategie mGBA van KING v0.99 10 augustus 2011
Verdiepingsslag Impactanalyse mGBA van KING v0.99 10 augustus 2011
Rapportage Heisessie mGBA van 6 en 7 april 2011 (incl. bijlagen)
Bestuurlijk akkoord BZK-VNG d.d. 5 maart 2009
Presentatie project Migratievoorzieningen mGBA aan Expertgroep d.d. 20 december 2010