Met onderstaande reactie wil de Vereniging Ondernemingsrechtspecialisten Notariaat (VON) reageren op de internetconsultatie ten aanzien van de Vereenvoudigingswet Justitie en Veiligheid 2027 (het "**voorstel van wet**").

Het voorstel van wet bevat samengevat drie onderwerpen. Ten eerste wijzigingen in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek ("**BW**"). Ten tweede wijzigingen in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ("**Rv**") op het terrein van beslag en ten derde wijzigingen in Rv op het terrein van de echtscheidingsprocedure. Met deze reactie wil de VON graag reageren op de voorgestelde wijzingen in het BW.

De voorgestelde wijzigingen hebben tot doel fouten en onduidelijkheden te verbeteren of bepaalde procedures te vereenvoudigen. De onderwerpen (op het terrein van Boek 2 BW) zijn ontleend aan het advies van de Expertgroep modernisering NV-recht over aanpassingen aan titel 4 van Boek 2 BW dat is verschenen in september 2024 (het "**advies van de expertgroep**").

Wij stellen vast dat het advies van de expertgroep (veel) meer mogelijke wijzigingen aan titel 4 van Boek 2 heeft voorgesteld dan die nu zijn opgenomen in het voorstel van wet. Wij zullen in deze reactie niet pleiten voor opneming van andere voorstellen uit het advies van de expertgroep in het voorliggende voorstel van wet, maar ons beperken tot een reactie op de opgenomen voorstellen. Wel merken wij op dat de in het voorstel van wet opgenomen onderwerpen nogal willekeurig lijken te zijn geselecteerd uit het advies van de expertgroep en zouden graag in de memorie van toelichting terugzien waarom juist deze onderwerpen zijn opgenomen in het voorstel van wet. Enkele onderwerpen uit het advies van de expertgroep die de VON interessant zou vinden om ook mee te nemen in het voorstel van wet zijn bijvoorbeeld: het voorstel voor de uitbreiding van het orgaanbegrip (3.5), het centraal aandeelhoudersregister voor de N.V. (ook van belang voor de B.V.) (4.4), afschaffen bankverklaring bij oprichting (5.1), verduidelijken van met medewerking van vennootschap uitgegeven certificaten (aansluiten bij de BV) (6.7.1) en andere.

De voorstellen laten zich samenvatten als volgt:

1. Verduidelijking status "raadgevende stem" van bestuurders en commissarissen;
2. Engels als taal voor statuten;
3. Naamgeving van de NV;
4. Kapitaal van de NV.

Wij zullen hierna in die volgorde op deze punten reageren.

Verduidelijking status "raadgevende stem" van bestuurders en commissarissen
Voorgesteld wordt in de betreffende artikelen voor vereniging, coöperatie, N.V. en B.V. te bepalen dat de bevoegdheid van bestuurders en commissarissen om voorafgaand aan besluitvorming van de algemene vergadering van haar advies te dienen niet langer wordt geduid als een "adviserende stem" maar als een bevoegdheid om "advies uit te brengen". De VON kan zich in deze verduidelijking vinden. In de voorgestelde wettekst wordt ook niet langer gesproken over "in de algemene vergadering" maar "aan de algemene vergadering. Hoewel die keuze niet expliciet wordt toegelicht wordt daarmee (terecht) erkend dat het adviesrecht niet in de vorm van een fysieke vergadering gestalte hoeft te krijgen maar dat het advies ook voorafgaand aan een algemene vergadering langs andere weg kan worden uitgebracht.

Onbedoeld kan door de woordkeus "aan" de algemene vergadering in plaats van "in" de algemene vergadering, de vraag opkomen of bestuurders en commissarissen nog wel (in alle gevallen) toegang hebben tot de algemene vergadering. Hoewel dat evident lijkt (en wellicht is), is het goed om vast te

stellen dat zij niet zijn aangemerkt als vergadergerechtigden / personen die gerechtigd zijn de algemene vergadering bij te wonen (vgl. 2:227 en 2:117 BW).

Om de twijfel te vermijden of bestuurders en commissarissen altijd toegang hebben tot de algemene vergadering, zou het daarom goed zijn de tekst te laten luiden “advies uit te brengen in de algemene vergadering” in plaats van “advies uit te brengen aan de algemene vergadering”.

Aandacht in dat kader verdient nog dat niet geregeld is dat bestuurders en commissarissen voor een algemene vergadering worden opgeroepen (art. 2:113 lid 1 en 2:223 lid 1). Een extra reden om met de voorgestelde wijziging geen verwarring te creëren en het woord “in” te handhaven in plaats van “aan”

Engels als taal voor statuten

Voorgesteld wordt het mogelijk te maken dat in geval van een oprichting van een (niet-digitaal opgerichte) B.V. of N.V. de oprichtingsakte (en daarmee de statuten) in het Engels te laten luiden. De VON is het daar van harte mee eens. Dit is een door de praktijk zeer gewenste en welkome aanpassing van het BW.

Een punt van aandacht verdient een op die oprichting volgende statutenwijziging. Is de oprichtingsakte Engelstalig, dan mag ook een (partiële of gehele) statutenwijziging in de Engelse taal worden gepasseerd. Dat is logisch en gewenst.

Was de oprichtingsakte Nederlandstalig, dan kan daarop niet een partiële Engelstalige statutenwijziging volgen. Ook dat is logisch en gewenst. Hetzelfde zou logischerwijze moeten gelden voor de omgekeerde variant: is de oprichtingsakte Engelstalig, dan zou deze niet moeten kunnen worden gevolgd door een partiële statutenwijziging in de Nederlandse taal als gevolg waarvan de statuten deels in het Engels en deels in het Nederlands luiden. Deze onmogelijkheid blijkt nu echter niet uit de voorgestelde wettekst.

Op grond van de zinsnede “en de taal van de statuten nadien niet is gewijzigd” in art. 2:234 lid 4 lijkt deze “integrale wijziging van Engels naar Nederlands” eenmalig mogelijk voor een digitaal opgerichte BV. Niet valt in te zien waarom deze faciliteit niet (i) zowel voor N.V. als B.V. zou kunnen gelden, (ii) in beide richtingen, en (iii) op meerdere momenten in de tijd.

Wat zou er nu op tegen zijn om het voor een vennootschap waarvan de oprichtingsakte in het Nederlands is verleden (namelijk alle B.V.’s en N.V.’s die er nu al zijn), mogelijk te maken een integrale statutenwijziging door te voeren waarbij de nieuwe statuten geheel Engelstalig luiden?

Kortom: de VON zou er groot voorstander van zijn als het mogelijk wordt om bij integrale statutenwijziging ook de taal te kunnen wijzigen. Dus van Engels naar Nederlands en vice versa.

Een mogelijkheid zou zijn om in de artikelen 2:124 en 2:234 BW te bepalen dat: “*een statutenwijziging moet worden verleden in dezelfde taal als de akte van oprichting [of grensoverschrijdende omzetting] of, zo die er is, de laatste voorafgaande statutenwijzing, tenzij het een integrale statutenwijzing betreft in welk geval de taal van de statuten kan worden gewijzigd in het Engels respectievelijk Nederlands*”.

Een bijzonder punt van aandacht betreft nog de taal van de statuten na een grensoverschrijdende verrichting. In het bijzonder kan gedacht worden aan een buitenlandse vennootschap die zich omzet in een Nederlandse B.V. of N.V. In dat geval is technisch geen sprake van een oprichting en zou dus niet de mogelijkheid bestaan de statuten in het Engels te laten luiden. Daaraan zou in de praktijk zeker behoefte bestaan. Wij zouden daarom voorstellen aan artikel 2:335m BW toe te voegen dat de akte van grensoverschrijdende omzetting in de Engelse taal kan worden verleden.

Bij een grensoverschrijdende splitsing waarbij een Nederlandse B.V. of N.V. wordt opgericht kan worden teruggevallen op de hoofdregel van het voorgestelde 2:65 resp. 2:176 BW en kunnen de statuten dus in het Engels luiden.

Bij een grensoverschrijdende fusie waarbij de verkrijgende vennootschap een Nederlandse B.V. of N.V. is bestaat in de praktijk ook zeker behoefte ter gelegenheid van de fusie de statuten in het Engels te kunnen wijzigen. Die mogelijkheid zou met het hiervoor gedane tekstvoorstel worden ondervangen.

Naamgeving van de NV

Voorgesteld wordt toe te staan dat een naamloze vennootschap haar naam mag voeren zonder puntjes tussen de N en de V. Deze flexibilisering is inderdaad welkom voor de praktijk. Ons voorstel zou zijn dit ook voor de B.V. in te voeren door artikel 2:177 lid 2 BW te wijzigen.

Kapitaal van de NV

Voorgesteld wordt om het mogelijk te maken dat het nominale bedrag van aandelen van een N.V. (net als bij de B.V.) mag worden uitgedrukt in een vreemde geldeenheid. Deze flexibilisering is denken wij nuttig voor de praktijk en de VON kan zich daarin goed vinden.

Het zou een gemiste kans zijn niet direct een wijziging mee te nemen in art. 2:67 lid 1 en te schrappen dat het bedrag van de aandelen moet worden vermeld “tot ten hoogste twee cijfers achter de komma”. Bij de B.V. is deze beperking er sinds 2012 niet meer en daar wordt in de praktijk veelvuldig en dankbaar gebruik van gemaakt.

Conclusie

De VON kan zich goed vinden in de voorgestelde wijzigingen. Concreet beveelt de VON aan de volgende aanpassingen te doen in het voorstel van wet:

(a) Bij het adviesrecht van bestuurders en commissarissen te bepalen dat dit een recht is in de algemene vergadering en niet slechts aan de algemene vergadering;

(b) Bij integrale statutenwijziging van een B.V. en N.V. toe te staan dat steeds kan worden gewisseld tussen Nederlands en Engels v.v. (en dit niet voor te behouden aan vennootschap die in het Engels zijn opgericht). Deze mogelijkheid moet teven bestaan voor een vennootschap die *inbound* wordt omgezet in een B.V. of N.V.;

(c) Bij de wijziging van de aanduiding N.V. in NV ook dezelfde wijziging mee te nemen in titel 5 ten aanzien van de B.V.; en

(d) Het mogelijk te maken voor N.V.’s het nominale bedrag van de aandelen in meer dan twee decimalen uit te drukken.

Daarnaast hoopt de VON dat bij een volgende gelegenheid voortvarend wordt bezien of overige elementen uit het advies van de expertgroep kunnen worden meegenomen in een voorstel van wet.

Vereniging Ondernemingsrechtspecialisten Notariaat