Vereenvoudigingswet Justitie en Veiligheid 2027

Reactie

Naam

Anoniem

Emailadres

[redacted]

Plaats

[redacted]

Datum

24 juni 2026 (09:56)

Status

Goedgekeurd

Openbaar

Ja

Publicatie persoonsgegevens

Nee

Vraag 1

Wilt u reageren op het wetsvoorstel? Dan kunt u hier uw reactie geven. U kunt dat doen door een bericht achter te laten of door een document te uploaden.

Ik onderschrijf het voorstel om niet langer standaard een afschrift van de titel c.q. het beslagverlof en onderliggend beslagrekest te verstrekken aan een bij het beslag betrokken derde. Graag vraag ik aandacht voor het volgende.

In de eerste plaats de vraag of de deurwaarder ook op verzoek de producties bij het beslagrekest moet verstrekken. Het kan gaan om erg gevoelige materie (onderzoeksrapporten, contracten, gespreksverslagen, vertrouwelijke mails etc). Mijns inziens heeft een derde geen rechtens te respecteren belang bij integrale kennisneming van alle producties. Dat raakt de geldigheid van het beslag immers niet. Van de deurwaarder kan in redelijkheid niet worden verlangd dat hij per productie (of zelfs individuele pagina's daarbinnen) een afweging gaat maken. Ik stel daarom voor om in de MvT te verhelderen dat producties bij het beslagrekest niet op verzoek hoeven te worden verstrekt. NB: ik weet niet of dit ook speelt bij producties bij dagvaardingen.

Het tweede punt betreft de overbetekening als bedoeld in artikel 435 lid 3 Rv. Ook hier is sprake van een "bij het beslag betrokken derde". Het voorstel voorziet niet in wijziging van deze bepaling. Naar mijn oordeel terecht, omdat de derde-eigenaar uit artikel 435 Rv zich in een wezenlijk andere positie bevindt dan een derdebeslagene. Bij de eerstgenoemde dreigt uitwinning van zijn eigen vermogen, en moet hij binnen acht dagen derdenverzet kunnen instellen als hij het daar niet mee eens is. Het dunkt mij dat hij terstond een oordeel moet

kunnen vellen over de geldigheid van het beslag. Zo zal hij bij een fiscaal bodembeslag moeten kunnen controleren of de executoriale titel van de Belastingdienst (het dwangbevel) wel betrekking heeft op de in artikel 22 lid 3 Invorderingswet 1990 genoemde belastingen. Om discussies in de praktijk te voorkomen ("de wetgever heeft dit artikel vergeten terwijl daar ook een overbetekening met privacy aspect speelt") zou ik in de MvT benoemen dat er vanaf is gezien om artikel 435 lid 3 Rv aan te passen omdat daar sprake is van een wezenlijke andere situatie.