Documentnummer 1

Notitie uitbreiding artikel 14 Wet politiegegevens

Prof. mr. dr. Bart W. Schermer
Universiteit Leiden, Faculteit der Rechtsgeleerdheid

1 juni 2023

2

156946559 0019

1 INLEIDING **3**
1.1 PLAN VAN AANPAK 4
2 HUIDIGE REGELING **4**
3 MENSENRECHTELIJK KADER **5**
3.1 ARTIKEL 8 EVRM 5
3.2 IS DE INBREUK NOODZAKELIJK IN EEN DEMOCRATISCHE SAMENLEVING? 6
3.2.1 Subsidiariteit *7*
3.2.2 Proportionaliteit *8*
3.3 ARTIKELEN 7 EN 8 HANDVEST GRONDRECHTEN VAN DE EUROPESE UNIE 11
3.4 TUSSENCONCLUSIE INTERNATIONAALRECHTELIJK KADER 12
4 WAARBORGEN **13**
4.1.1 Afbakening naar aard van de gegevens *13*
4.1.2 Afbakening naar omvang van de opslag *13*
4.1.3 Afbakening naar de aard van het gebruik *14*
4.1.4 Autoriteiten die bevoegd zijn de maatregel toe te staan en te toetsen *14*
4.1.5 Effectief toezicht *15*
4.1.6 Periodieke beoordeling noodzaak *15*
5 OVERIGE AANDACHTSPUNTEN **15**
5.1.1 Bevraging *15*
5.1.2 Data governance *16*
5.1.3 Informatiebeveiliging *16*
5.1.4 Logging *16*
5.1.5 Rechten van betrokkenen *16*
6 BEANTWOORDING EN CONCLUSIE **17**

1 Inleiding

Verwijderde politiegegevens kunnen aanwijzingen bevatten die in onderzoeken naar cold cases, langdurige vermissingen en onbekende doden relevant zijn. Ook kunnen verwijderde politiegegevens van belang zijn in het kader van een herzieningsverzoeken De aanleiding waarom een politiegegeven relevant kan zijn, kan gelegen zijn in nieuwe forensische technieken, nieuwe informatie van (nieuwe) getuigen, maar het kan ook gaan om gegevens die gedurende het (toenmalige) lopende onderzoek niet zijn onderkend of over het hoofd zijn gezien.[1]

Gelet op het bovenstaande heeft de politie behoefte aan een uitbreiding van de termijn waarbinnen politiegegevens voor bepaalde doeleinden gebruikt mogen worden. De vraag is in hoeverre een uitbreiding van de bewaartermijn voor politiegegevens zoals geformuleerd in artikel 14 Wet Politiegegevens (Wpg) haalbaar en wenselijk is. Om meer zicht te krijgen op het antwoord op deze probleemstelling heeft het Ministerie van Justitie en Veiligheid de volgende vragen gesteld:

1a *Staat Richtlijn (EU) 2016/680 of enige andere internationale rechtsregel in de weg aan een wetswijziging die ertoe leidt dat verwijderde politiegegevens, bedoeld in artikel 14, eerste lid, van de Wpg, na afloop van de huidige in die wet geregelde verwerkingstermijn en bewaartermijn, voor een langere termijn worden bewaard met het oog op onderzoek en/of vervolging van cold cases[2], herzieningszaken ten voordele en ten nadele, langdurige vermissingen en het identificeren van onbekende doden?*

1b *Meer specifiek: staat het internationaal recht eraan in de weg om de bewaartermijn van verwijderde politiegegevens met het oog op bovengenoemde doelen en met de vereiste minimale eisen en waarborgen te verlengen, met twintig jaar of (zelfs) vijfenzeventig jaar?*

2 *Naast de inkadering van de doelen voor verwerking, welke formele en materiële eisen of waarborgen zijn minimaal noodzakelijk, zodat de personen van wie de persoonsgegevens worden bewaard voldoende waarborgen hebben dat de politiegegevens effectief worden beschermd tegen het risico op misbruik, met het oog op de voorgestelde bewaartermijn(en)?*

3 *Welke andere aspecten dan juridische zijn bepalend voor het bepalen van de lengte van de bewaartermijn en op welke manier worden deze aspecten onderling vergeleken?*

4 *Met welke andere aandachtspunten moet rekening worden gehouden bij een voorstel tot wijziging van de Wpg op het onderhavige punt?*

In deze notitie tracht ik deze vragen te beantwoorden.

---

[1] Ministerie van Justitie en Veiligheid, Nota bewaartermijnen politiegegevens, 14 maart 2023

[2] Een cold case is een onopgelost levensdelict (moord of doodslag) of een zeer ernstig delict waarop een gevangenisstraf van 12 jaar of meer is gesteld, zonder dat dit heeft geleid tot het oplossen van de zaak.

4
156946559 0019

1.1 Plan van aanpak

Om de vragen te beantwoorden hanteer ik de volgende aanpak.

In hoofdstuk 2 beschrijf ik eerst kort de huidige regeling voor het bewaren van politiegegevens.

In hoofdstuk 3 beschrijf ik het mensenrechtelijk kader, meer specifiek het recht op privacy en gegevensbescherming. Aan de hand van de jurisprudentie van de Europese Hoven schat ik in hoe de voorgestelde aanpassing van artikel 14 Wpg zich verhoudt tot het internationaalrechtelijke kader.

In hoofdstuk 4 bespreken ik de noodzakelijke waarborgen voor de opslag en het gebruik van de politiegegevens. Hoofdstuk 5 geeft enige overige aandachtspunten bij de langdurige opslag van politiegegevens. Dit stelt ons in staat om de vragen 2, 3 en 4 te beantwoorden.

Hoofdstuk 6 bevat de definitieve beantwoording van de vragen.

2 Huidige regeling

De opslag van politiegegevens wordt geregeld in de Wet politiegegevens (Wpg). Afhankelijk van de aard van de verwerking kunnen gegevens korter of langer worden opgeslagen. De Wpg kent een systeem waarbij gegevens die niet langer noodzakelijk zijn voor de politietaak verwijderd worden (dat wil zeggen onbeschikbaar gemaakt voor de uitoefening van de politietaken) en na afloop van een specifieke periode definitief vernietigd.

Gegevens verzameld op grond van artikel 8 Wpg (de uitvoering van de dagelijkse politietaak) kunnen gedurende één jaar ruim worden bevraagd. Daar kunnen de gegevens nog vier jaar gericht worden bevraagd.[3] Daarna moeten de gegevens worden verwijderd.

Gegevens verzameld op grond van artikel 9 Wpg (onderzoek in verband met de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval) worden verwijderd wanneer zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van het onderzoek. Wanneer zij niet langer noodzakelijk zijn voor het onderzoek kunnen ze nog gedurende een periode van maximaal een half jaar verwerkt worden teneinde te bezien of zij aanleiding geven tot een nieuw onderzoek of een nieuwe verwerking als bedoeld in artikel 10 Wpg. Na afloop van dit half jaar worden de gegevens verwijderd. Gegevens blijven in beginsel dus bewaard zolang het onderzoek loopt. Dit betekent in de praktijk dat gegevens uit opsporingsonderzoeken worden bewaard zolang de uitspraak in de zaak niet onherroepelijk is, dan wel tot de zaak is verjaard.[4]

Gegevens verzameld op grond van artikel 10 Wpg (inzicht in de betrokkenheid van personen bij bepaalde ernstige bedreigingen van de rechtsorde) moeten worden verwijderd wanneer zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking. De gegevens worden uiterlijk vijf jaar na de datum van de laatste verwerking van gegevens die blijk geeft van de noodzaak tot

[3] Franken, S. (2022), *Praktijkhandboek Wet politiegegevens voor boa's*, uitgave februari 2022

[4] Voor de kapitale delicten die relevant zijn in cold case onderzoeken zoals bijvoorbeeld moord bestaat er geen verjaringstermijn.

het verwerken verwijderd. Dit betekent in de praktijk dat gegevens zo lang worden bewaard als noodzakelijk voor het onderzoek naar de betrokkenheid van personen bij bepaalde ernstige bedreigingen van de rechtsorde.

Gegevens die op grond van de artikelen 8, 9 en 10 zijn verwijderd worden gedurende 5 jaar bewaard (artikel 14 Wpg). Gedurende deze periode kunnen de gegevens onder speciale omstandigheden opnieuw worden gebruikt (bijvoorbeeld voor cold case onderzoek), naar welke periode zij onherroepelijk worden vernietigd (artikel 14 lid 3 Wpg).

3 Mensenrechtelijk kader

Om de vragen 1a en 1b te kunnen beantwoorden moeten we beoordelen in hoeverre de verwerking in overeenstemming is met de vereisten die worden gesteld door artikel 8 EVRM en de artikelen 7 en 8 van het Handvest Grondrechten van de Europese Unie (Handvest).

3.1 Artikel 8 EVRM

Privacy is geconceptualiseerd als een negatief recht: de staat heeft zich te onthouden van inmenging in de persoonlijke levenssfeer van de burger. Het recht op privacy is echter niet absoluut. Artikel 8 lid 2 EVRM geeft de gronden en voorwaarden voor de beperking van dit recht. Ook de artikelen 10 tot en met 13 van onze Grondwet bieden ruimte voor beperkingen op het recht op privacy bij of krachtens de wet.

De handhaving van de openbare orde, het voorkomen van strafbare feiten en de opsporing van strafbare feiten zijn zwaarwegende belangen die de overheid ertoe kunnen nopen om inbreuken te maken op de persoonlijke levenssfeer. Om tot een goede belangenafweging tussen het recht op privacy en de opsporing te komen, moeten wij op grond van artikel 8 EVRM de volgende vragen beantwoorden:

1) Is er sprake van een inbreuk op het privé-, familie- en gezinsleven?
2) Wordt daarmee één van de in artikel 8 lid 2 EVRM genoemde legitieme doelen nagestreefd?
3) Is de inbreuk noodzakelijk in een democratische samenleving?
4) Is de inbreuk bij de wet voorzien?

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) heeft in diverse arresten overwogen dat het opslaan en (langdurig) bewaren van persoonsgegevens in (politie)registers een inbreuk op het privé, familie- en gezinsleven vormt.[5]

Het EHRM heeft ook overwogen dat onderzoek naar cold cases gezien kan worden als één van de legitieme doelen genoemd in artikel 8 lid 2 EVRM, omdat cold case onderzoek gericht is op het 'voorkomen en opsporen van strafbare feiten'.[6] In het verlengde daarvan kunnen ook de andere genoemde belangen (herziening, identificatie onbekende doden en het oplossen van

[5] Zie onder andere: EHRM, 6 juni 2006, nr. 62332/00 (*Segerstedt-Wiberg e.a. t. Zweden*); *S. and Marper v. the United Kingdom*, nrs. 30562/04 en 30566/04; EHRM, 18 april 2013, nr. 19522/09 (*M.K. t. Frankrijk*); EHRM, 17 maart 2012, nr. 16428/05 (*Gardel t. Frankrijk*)
[6] EHRM, 13 februari 2020, nr. 45245/15 (*Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk*), para 93

langdurige vermissingen) worden gezien als legitieme doelen. Het EHRM voegt daar echter wel aan toe dat bij het onderzoeken van cold cases ook de rechten en vrijheden van anderen in ogenschouw moeten worden genomen.[7]

3.2 Is de inbreuk noodzakelijk in een democratische samenleving?

De voornaamste vraag die beantwoord moet worden in het licht van artikel 8 EVRM is of de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer (de langdurige opslag van politiegegevens) noodzakelijk is in een democratische samenleving.

Wil een inbreuk noodzakelijk zijn in een democratische samenleving dan moet er allereerst sprake zijn van een dringende maatschappelijke behoefte (*a pressing social need*).[8] De inmenging in de persoonlijke levenssfeer moet vervolgens noodzakelijk zijn om invulling te geven aan deze behoefte. De noodzakelijkheidseis in artikel 8 EVRM staat niet gelijk aan absoluut noodzakelijk (*strictly required*), maar is sterker dan het in artikel 5 EVRM gehanteerde begrip 'redelijk'.[9] Het is uiteindelijk aan de verdragspartijen om *in concreto* deze afweging te maken. Het Hof kent de verdragspartijen hierbij een ruime beoordelingsruimte toe (*margin of appreciation*). Wat de beoordelingsruimte van de Staat is, is afhankelijk van het recht dat in het geding is, het belang voor het individu, de aard van de inbreuk en de doelen die worden nagestreefd met de inbreuk.[10]

In zekere zin is het onderbouwen van de noodzaak van het langdurig opslaan van alle politiegegevens een *probatio diabolica*: het is onmogelijk om aan te tonen dat de politie in de toekomst bepaalde gegevens nodig heeft, of in het verleden baat zou hebben gehad bij gegevens die niet opgeslagen zijn. Tegelijkertijd kunnen wij niet volstaan met het argument dat *alle* politiegegevens in de (verre) toekomst belangrijk kunnen zijn. Uit de jurisprudentie van het EHRM komt duidelijk naar voren dat het langdurig opslaan van gegevens om de enkele reden dat het kan bijdragen aan het voorkomen of bestrijden van criminaliteit excessief is:

> *"As to whether the reasons adduced by the national authorities to justify the measure of indefinite retention were "relevant and sufficient", the Court notes that the Government submitted that the more data is retained, the more crime is prevented, providing a variety of different case studies to support that general contention. In this connection, the Court considers that accepting such an argument in the context of a scheme of indefinite retention would in practice be tantamount to justifying the storage of information on the whole, population and their deceased relatives, which would most definitely be excessive and irrelevant (..)."*[11]

Bij de beoordeling van de noodzakelijkheid spelen de begrippen proportionaliteit en subsidiariteit een centrale rol. Er mag geen minder ingrijpend middel beschikbaar zijn dat gebruikt kan worden om hetzelfde resultaat te bereiken (subsidiariteit) en de inmenging moet in verhouding staan tot het beoogde doel (proportionaliteit).

---

[7] EHRM, 13 februari 2020, nr. 45245/15 (*Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk*), para 93
[8] Zie o.a. EHRM, 7 december 1976, nr. 5493/72 (*Handyside t. Verenigd Koninkrijk*)
[9] Nieuwenhuis, A. (2014), *Pressing social need: op zoek naar het dwingende karakter van de maatschappelijke behoefte*, in: NJCM Bulletin 2014/02
[10] EHRM, 11 juni 2020, nr. 74440/17 (*P. N. t. Duitsland*), para 75
[11] EHRM, 13 februari 2020, nr. 45245/15 (*Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk*), para 93, para 89

3.2.1 Subsidiariteit

Wanneer het doel moet worden begrepen als zijnde *"het bewaren van politiegegevens zodat deze in de toekomst nog beschikbaar zijn voor cold case onderzoek, herziening, identificatie onbekende doden en oplossen langdurige vermissingen"*, dan lijkt een alternatief, minder ingrijpend middel niet beschikbaar. Immers, zolang de gegevens niet (langdurig) worden opgeslagen, kunnen zij niet beschikbaar blijven. In die zin is de opslag van de gegevens dus noodzakelijk. De vraag met betrekking tot de subsidiariteit heeft dan ook met name betrekking op de inrichting van de opslag. Daarbij zijn twee aspecten in het bijzonder van belang: 1) hoe lang de gegevens bewaard moeten blijven en 2) welke gegevens allemaal bewaard moeten blijven (aard en omvang).

Termijn

Met betrekking tot de subsidiariteit en de voorgestelde bewaartermijnen (20 jaar dan wel 75 jaar) moet allereerst opgemerkt worden dat het onduidelijk is of voor het oplossen van (de meeste) cold cases zaken gegevens nodig zijn die tot 75 jaar oud zijn. In Nederland zijn er zo'n 1800 cold case zaken. De oudste cold case zaak is die van het Heulmeisje uit 1976.[12] Het is op basis van openbare bronnen niet duidelijk hoe 'oud' de meeste cold case zaken zijn en hoe lang de bewaartermijn daarom zou moeten zijn.

Wanneer we als uitgangspunt nemen dat elke cold case zaak opgelost moet kunnen worden in de toekomst, dan is er geen minder ingrijpend middel (een minder langdurige opslag) beschikbaar. Wel moet opgemerkt worden dat vanuit het oogpunt van proportionaliteit deze lijn moeilijk te verdedigen valt.

Omvang en aard van de opgeslagen gegevens

Naast de duur van de opslag speelt ook de omvang van de opslag en de aard van de opgeslagen gegevens een rol bij de beoordeling van de noodzakelijkheid. Artikel 14 Wpg heeft betrekking op politiegegevens die zijn verzameld en verder verwerkt in de context van artikel 8, 9 en 10 Wpg. Het betreft hier dus naast gegevens uit opsporingsonderzoek (artikel 9 Wpg) ook gegevens die zijn verzameld in het kader van de dagelijkse politietaak (artikel 8 Wpg) en in het kader van het intelligence werk van de politie (artikel 10 Wpg). Het wetsvoorstel is met name gericht op het verlengen van de bewaartermijn voor artikel 8 Wpg gegevens.

Aard van de gegevens

In het wetsvoorstel gaat het met name over de langdurige opslag van gegevens die zijn verzameld in de context van artikel 8 Wpg (de uitvoering van de dagelijkse politietaak). Daartoe behoren ook persoonsgegevens van onverdachte personen zoals getuigen, slachtoffers en anderszins burgers die contact hebben gehad met de politie. Hoewel de Wpg en het EVRM zich niet persé verzetten tegen het hergebruik van deze gegevens zoals bijvoorbeeld ten behoeve van een (cold case) opsporingsonderzoek, moet wel rekening worden gehouden met het feit dat het hier gaat om veelal onverdachte personen.[13]

Met betrekking tot de artikel 10 Wpg gegevens is het relevant om te vermelden dat het hier kan gaan over een bredere kring van personen dan de verdachte. Verder is het nog relevant om aan

---

[12] Zie: https://www.politie.nl/binaries/content/assets/politie/onderwerpen/cold-cases/2020/coldcasekalender-2020-infographic.pdf

[13] Wat van belang is om te vermelden is dat de jurisprudentie van het EHRM met name betrekking heeft op zaken waarbij er sprake is van gegevens betreffende verdachten of veroordeelden.

te tekenen dat de gegevens mogelijk extra gevoelig zijn, gegeven het feit dat zij betrekking hebben op samenwerking tussen personen die ervan verdacht worden betrokken te zijn bij ernstige schendingen van de rechtsorde.

Omvang van de gegevensopslag
Zoals de politie aangeeft in haar notitie is het niet op voorhand voorzienbaar welke gegevens nodig zijn voor onderzoek naar de genoemde doelen.[14] In die zin kunnen we dus stellen dat er geen minder ingrijpend middel voorhanden is dan de opslag van alle gegevens. Daarbij moet worden aangetekend dat er tenminste vragen zijn te stellen bij het argument dat alle gegevens nodig zijn.

Zo kan ik mij voorstellen dat politiegegevens die zijn verzameld voor de uitvoering van de dagelijkse politietaak in Friesland weinig relevantie hebben voor een cold case onderzoek naar een moord die in Limburg heeft plaatsgevonden. De theoretische kans dat een gegeven dat in Friesland is vastgelegd relevant is voor een moordzaak in Limburg lijkt in ieder geval onvoldoende voorwaarde voor de vastlegging. Ook de theoretische kans dat er in de toekomst een cold case zaak in Friesland ontstaat die baat heeft bij in het verleden opgeslagen gegevens lijkt onvoldoende reden om alle gegevens vast te leggen. De noodzakelijkheid is beter te onderbouwen wanneer er een duidelijke potentiële relatie bestaat tussen de cold case en de vastgelegde gegevens.

Met betrekking tot de herziening kan worden opgemerkt dat uit bijvoorbeeld onderzoek van Nan *et al.* niet het beeld naar voren komt dat de afwezigheid van opgeslagen politiegegevens (buiten de context van het strafdossier) een belangrijke belemmering vormt voor het indienen en/of beoordelen van een herzieningsverzoek.[15] Indien het de wens is van de wetgever om gegevens die zijn verzameld op basis van artikel 8 Wpg ook langdurig op te slaan ten behoeve van herzieningen, is het wenselijk nader te onderbouwen hoe en waarom deze gegevens relevant kunnen worden.

Met betrekking tot langdurige vermissingen en de identificatie van doden is mij op grond van de ter beschikking gestelde informatie niet duidelijk waarom politiegegevens anders dan die gegevens die bij kunnen dragen aan identificatie (foto's, DNA-profielen) bewaard zouden moeten blijven. Nu deze waarschijnlijk in de context van het onderzoek toch al bewaard worden lijkt het in ieder geval relevant om de opslag van de gegevens af te bakenen tot artikel 9 Wpg gegevens, of nader te onderbouwen waarom artikel 8 Wpg gegevens ook relevant kunnen zijn.

3.2.2 Proportionaliteit[16]
Om de proportionaliteit van de maatregel te beoordelen moeten wij het belang van de opslag wegen tegen de inbreuk die wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer.

3.2.2.1 Belangen gediend bij een langdurige opslag
De politie en de wetgever stellen dat het dienen van de genoemde doelen een dringende maatschappelijke behoefte vervult. Ik deel deze mening. Het leed dat slachtoffers wordt

[14] Nationale politie, 23 maart 2023, *(Juridisch) onderbouwd voorstel politie t.a.v. verwerkingstermijnen Wpg*
[15] Nan, J. et al. (2018), *Evaluatie Wet hervorming herziening ten voordele*, WODC
[16] Bij de afweging of de langdurige opslag van politiegegevens proportioneel is moet worden opgemerkt dat het hier naast een objectief element (bijvoorbeeld de jurisprudentie van het EHRM) ook in belangrijke mate een subjectief element (mijn persoonlijke inschatting en afweging) een rol speelt.

aangedaan door het delict zelf wordt nog groter wanneer de dader onbekend blijft. Ook het herstellen van strafvorderlijke dwalingen door herziening (in het bijzonder ten voordele) is van groot individueel en maatschappelijk belang.

Daar tegenover moeten wij de mogelijke inbreuken op de rechten en vrijheden van natuurlijke personen plaatsen. Het langdurig bewaren van *alle* politiegegevens vormt een potentieel grote inbreuk op de persoonlijke levenssfeer.

3.2.2.2 Risico's inbreuken op de persoonlijke levenssfeer bij langdurige opslag

Een langdurige opslag van gegevens brengt de volgende risico's met zich mee:

Verschuiven machtsverhouding overheid-burger

Door langdurige opslag van politiegegevens worden met de jaren steeds meer gegevens van steeds meer mensen verzameld. Afhankelijk van de frequentie waarmee een persoon wordt opgenomen in politieregisters kan hierdoor een min of meer compleet beeld van bepaalde aspecten van iemands persoonlijke levenssfeer ontstaan. Dit beeld kan de machtsverhouding tussen overheid en burger beïnvloeden ten nadele van de burger. Opslag van alle gegevens die de politie verwerkt (ook al is dat voor een nobel doel) lijkt zich dan ook moeilijk te verhouden tot de uitgangspunten van de democratische rechtstaat.

Mission creep

Het enkele bestaan een grote hoeveelheid politiegegevens roept ook vragen op met betrekking tot *mission creep*. Bij mission creep wordt een toepassing die voor een bepaald doel is bedoeld uiteindelijk ook voor andere toepassingen gebruikt. Het enkele bestaan van langdurig opgeslagen gegevens nodigt uit tot het hergebruik van de gegevens voor andere doelen. Mission creep kan een bedreiging voor de democratische rechtsorde vormen en individuele rechten zoals het recht op privacy. Hoewel dit risico beperkt kan worden door wettelijke waarborgen zoals onafhankelijk toezicht, vormt het niet bewaren van gegevens altijd een betere waarborg.

Datalekken

De langdurige opslag van politiegegevens vergroot de impact van een datalek, omdat simpelweg meer gegevens kunnen lekken.

Chilling effects

Tenslotte kan de langdurige opslag van gegevens mogelijk een *chilling effect* hebben. Het idee dat elk contact met de politie tientallen jaren bewaard blijft en gebruikt kan worden voor strafrechtelijke onderzoeken kan burgers ervan weerhouden in contact te treden met de politie. Dit kan er bijvoorbeeld toe leiden dat mensen zich minder snel als slachtoffer of getuige melden. In het meest extreme geval kan een langdurige opslag van gegevens de vrijheid van meningsuiting aantasten. Wanneer bijvoorbeeld gegevens van demonstranten tientallen jaren bewaard blijven kan dit het recht op vrijheid van meningsuiting, vergadering en betoging onder druk zetten.[17]

[17] Zie hierover bijvoorbeeld: Amnesty International (2023), *Ongecontroleerde macht, ID-controles en gegevensverzameling van vreedzame demonstranten in Nederland*, p. 34

3.2.2.3 Afweging

Het maatschappelijke belang van het voorkomen en bestrijden van criminaliteit moet worden gewogen tegen de hierboven genoemde risico's. We nemen daarbij de jurisprudentie van de Europese Hoven als uitgangspunt.

Een langdurige en zelfs onbeperkte bewaartermijn is niet op voorhand onverenigbaar met het EVRM. Het EHRM is terughoudend met de beoordeling van de proportionaliteit en subsidiariteit, omdat de Staten doorgaans beter gepositioneerd zijn om deze beoordeling te maken.[18] Tegelijkertijd laat het EHRM wel doorschemeren dat bij het hanteren van ongelimiteerde bewaartermijnen de grens van de beoordelingsruimte wel in zicht komt:

> *"Where a State has put itself at the limit of the margin of appreciation in allocating to itself the most extensive power of indefinite retention, the existence and functioning of certain safeguards becomes decisive."*[19]

En:

> *"The Court holds that where a State pushes its margin of appreciation to the extremes by maximising its powers in the sphere of data retention, that is, by storing data indefinitely, it is decisive that there should be effective safeguards providing for the deletion of personal data when their continued retention has become disproportionate."*[20]

Met andere woorden: hoe langer de bewaartermijn, hoe steviger de onderbouwing moet zijn en hoe groter het belang van de aanwezigheid van effectieve waarborgen.

Het EHRM staat dus op zijn minst kritisch tegenover een onbepaalde bewaartermijn van gegevens ten behoeve van de opsporing. Dit is in het bijzonder het geval wanneer er slechts een summiere onderbouwing is van de noodzaak van de opslag. Een opslag van 75 jaar (wat de facto gelijk staat aan een oneindige opslag termijn) en zelfs een opslag van 20 jaar vereisen een stevige onderbouwing van de noodzaak. Zeker in het licht van de serieuze risico's die gepaard gaan met langdurige opslag zoals hierboven beschreven, lijkt het argument dat de gegevens in de toekomst relevant kunnen worden onvoldoende. Zoals het EHRM stelt in *Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk* is het argument dat door langere opslag meer misdrijven kunnen worden opgelost in ieder geval niet voldoende.[21]

Wat ook van belang is om in ogenschouw te nemen is dat hoewel het EHRM langdurige opslag niet per definitie uitsluit, het in de jurisprudentie altijd gaat om afgebakende situaties. In de jurisprudentie van het EHRM gaat het primair om de langdurige opslag van (biometrische) gegevens van veroordeelden en verdachten met het oog op het voorkomen en bestrijden van zware criminaliteit zoals zedendelicten. Het uitbreiden van de opslagduur van artikel 8 Wpg gegevens zorgt ervoor dat grote hoeveelheden gegevens van onschuldige burgers (getuigen, slachtoffers et cetera) langdurig worden opgeslagen.

---

[18] Gerards, J. (2019), *General principles of the European Convention on Human Rights*, New York: Cambridge University Press

[19] EHRM, 13 februari 2020, nr. 45245/15 (*Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk*)

[20] EHRM, Guide to the Case Law of the European Court of Human Rights, Data protection, 31 december 2020, p. 284

[21] EHRM, 13 februari 2020, nr. 45245/15 (*Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk*)

Met andere woorden: als we bij het vaststellen van de subsidiariteit van de maatregel volhouden dat alle gegevens noodzakelijk zijn, dan betekent dat dat bij de proportionaliteitsafweging het oordeel eerder in het nadeel van de Staat uitvalt, omdat nu eenmaal een zwaardere inbreuk wordt gemaakt door het opslaan van alle gegevens.

Een beoordeling van de proportionaliteitsweging bestaat niet slechts uit een oordeel over de lengte van de opslag en de aard en omvang van de opgeslagen gegevens. Het EVRM beschouwt de proportionaliteit van de maatregel mede in het licht van de getroffen waarborgen. Deze maatregelen worden in hoofdstuk 4 besproken. Hoewel de door de politie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid voorgestelde waarborgen goed zijn, doet dit niet af aan het feit dat de gegevens langdurig worden opgeslagen en aldus risico's kunnen opleveren voor het individu en de samenleving. Wat in het bijzonder lastig is, is dat periodieke toetsing niet mogelijk is gezien het doel van de verwerking (de langdurige opslag van alle gegevens) en dat ook niet effectief invulling kan worden gegeven aan het recht op verwijdering van de gegevens (alle gegevens blijven immers potentieel relevant).

3.3 Artikelen 7 en 8 Handvest grondrechten van de Europese Unie

Richtlijn 2016/680/EU schrijft geen bewaartermijnen voor politiegegevens voor, anders dan dat gegevens niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk. Het is aan de lidstaten om bewaartermijnen voor politiegegevens vast te stellen. Wel moeten deze bewaartermijnen in overeenstemming zijn met artikel 7 Handvest (het recht op privacy) en artikel 8 Handvest (het recht op gegevensbescherming).

Bij mijn weten heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) zich nog niet direct uitgelaten over de langdurige opslag van politiegegevens. Wel ligt momenteel een prejudiciële vraag voor van een Bulgaarse rechter over dit onderwerp.[22]

Omdat het HvJ-EU de gestelde prejudiciële vragen ten tijde van het schrijven van deze notitie nog niet heeft beantwoord moeten wij terugvallen op meer algemene uitspraken van het Hof over bewaartermijnen. Hierbij zijn met name de uitspraken betreffende de opslag van verkeersgegevens relevant.[23] De kern van deze uitspraken is dat een wet die een *"algemene en ongedifferentieerde bewaring van gegevens"* voorschrijft niét snel in overeenstemming is met de artikelen 7 en 8 van het Handvest.

Allereerst dient de grootschalige opslag van gegevens alleen mogelijk te zijn voor situaties waarin er sprake is van een ernstige bedreiging van de nationale veiligheid / rechtsorde:

> *"Gelet op de ernst van de inmenging in de in de artikelen 7 en 8 van het Handvest verankerde grondrechten die een dergelijke algemene en ongedifferentieerde bewaring van gegevens met zich brengt, dient te worden gewaarborgd dat de toepassing van die maatregel daadwerkelijk beperkt blijft tot situaties waarin de nationale veiligheid ernstig wordt bedreigd (..)."*[24]

---

[22] Zaak C-118/22 *NG / Direktor na Glavna direktsia "Natsionalna politsia" pri MVR - Sofia*

[23] Zie onder andere HvJ EU 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12, ECLI:EU:C:2014:238 (*Digital Rights Ireland*); HvJ EU 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, ECLI:EU:C:2016:970 (*Tele 2 Sverige*); HvJ EU 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, ECLI:EU:C:2020:791 (*La Quadrature du Net e.a.*); HvJ-EU, 20 september 2020, nrs. C-793/19 en C-794/19 (*Spaceriet & Telekom Deutschland t. Duitsland*)

[24] HvJ EU 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, ECLI:EU:C:2020:791 (*La Quadrature du Net e.a.*), 139

Het HvJ-EU heeft voorts moeite met de langdurige opslag van gegevens van personen van wie er geen link is met een mogelijk misdrijf:

> *"(..) Zij is dus zelfs van toepassing op personen voor wie er geen enkele aanwijzing bestaat dat hun gedrag - zelfs maar indirect of van ver - verband houdt met die doelstelling van bestrijding van zware misdrijven, en vereist met name niet dat er een verband is tussen de te bewaren gegevens en een bedreiging voor de openbare veiligheid."*[25]

Het kan betoogd worden dat de langdurige opslag van artikel 8 Wpg gegevens óók een 'ongedifferentieerde bewaring van gegevens' is. Het gaat immers om een uitgebreide opslag van gegevens waarvan het onbekend is of zij in de (verre) toekomst gerelateerd kunnen worden aan een misdrijf. Voorts is het de vraag of het niet oplossen van cold case zaken een ernstige bedreiging vormt voor de nationale veiligheid.

Het is wel van belang om aan te geven dat de besproken jurisprudentie betrekking heeft op de grootschalige opslag van verkeersgegevens, een inbreuk die qua aard en ernst omvangrijker is dan de langdurige opslag van reeds verzamelde politiegegevens. Desalniettemin acht ik de parallellen tussen de opslag van politiegegevens en verkeersgegevens dusdanig dat het aannemelijk is dat het HvJ-EU bezwaren gaat hebben tegen het voorstel voor de langdurige opslag van politiegegevens voor cold case onderzoek.

3.4 Tussenconclusie internationaalrechtelijk kader

Op basis van het bovenstaande concludeer ik dat zonder nader clausulering de langdurige opslag van politiegegevens zich moeilijk tot niet verhoudt tot het internationaalrechtelijk kader. Met name de proportionaliteit van de maatregel is moeilijk te onderbouwen.

De Europese Hoven staan een brede en ongedifferentieerde opslag van gegevens alleen toe in afgebakende gevallen waarin duidelijk kan worden onderbouwd dat er een ernstige bedreiging van de nationale veiligheid / rechtsorde bestaat die door de opslag van gegevens kan worden afgewend. Hoewel cold case onderzoek, herziening, vermissingen en de identificatie van onbekende doden belangrijke en zwaarwegende doelen zijn, kan moeilijk worden gesteld dat het gaat om ernstige bedreigingen van de rechtsorde. Ook is niet hard te maken dat de gegevens daadwerkelijk noodzakelijk gaan zijn in de toekomst.

Tegenover dit belang staat een door de schaal en omvang van opslag (alle artikel 8 Wpg gegevens) significante inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, die ook bredere maatschappelijke consequenties kan hebben.

Hoewel het leed voor de slachtoffers en nabestaanden natuurlijk niet verdwijnt, moeten wij ons afvragen of het belang van het oplossen van cold case zaken opweegt tegen de aanzienlijke privacyschending en daarmee gepaarde risico's voor het individu en onze democratische rechtsstaat als geheel. Het bestaan van een handvol cold case zaken die ouder zijn dan zeg 20 jaar en misschien zouden kunnen worden opgelost met langdurig opgeslagen informatie weegt naar mijn smaak niet op tegen de grote risico's voor het individu en de bescherming van de democratische rechtsorde. Dit geldt zeker voor een opslagtermijn van 75 jaar, maar ook een

[25] HvJ EU 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, ECLI:EU:C:2020:791 (*La Quadrature du Net e.a.*), 143

opslagtermijn van 20 jaar staat al op gespannen voet met de Europese mensenrechtenverdragen.

4 Waarborgen

Het EHRM beoordeelt de proportionaliteit van een privacy inbreuk mede in het licht van de (wettelijke) waarborgen die getroffen zijn om het gebruik ervan in goede banen te leiden. Hierbij moet gedacht worden aan tenminste de volgende aspecten:

- de aard, de omvang en de duur van de maatregel;
- de gronden op basis waarvan de maatregel gevorderd kan worden;
- de autoriteiten die bevoegd zijn om de maatregel toe te staan, uit te voeren en te toetsen; en
- de effectiviteit van de beschikbare rechtsmiddelen.[26]

Op basis van deze criteria zijn tenminste de volgende waarborgen relevant om in ogenschouw te nemen.

4.1.1 Afbakening naar aard van de gegevens

Hoewel de politie aangeeft dat het niet mogelijk is om op voorhand te weten welke gegevens relevant kunnen zijn in de toekomst, is een afbakening op basis van de aard van de gegevens desalniettemin een belangrijke waarborg. Omdat artikel 8 Wpg betrekking heeft op een omvangrijke en brede hoeveelheid gegevens, is het risico voor betrokkenen automatisch groter. Wanneer bijvoorbeeld bepaalde gevoelige categorieën gegevens worden uitgesloten, dan wordt de potentiële impact van de verwerking kleiner en is de proportionaliteit makkelijker te onderbouwen. Hoewel ik het argument van de politie begrijp dat dit in de uitvoer problematisch is, is dit naar mijn oordeel niet een voldoende reden om afbakening op voorhand terzijde te schuiven.

4.1.2 Afbakening naar omvang van de opslag

Hoewel ik gevoelig ben voor het argument van de politie dat op voorhand niet kan worden bepaald welke gegevens relevant zijn, is een inperking van de omvang van de opslag met het oog op de bescherming van de fundamentele rechten van betrokkenen naar mijn oordeel ook noodzakelijk. Het argument dat de hele hooiberg bewaard moet blijven omdat pas later duidelijk wordt wat in de hooiberg kwalificeert als speld, houdt waarschijnlijk geen stand in het licht van de jurisprudentie van het EHRM en het HvJ-EU.

Ik kan mij bijvoorbeeld voorstellen dat in relatie tot een cold case zaak een afbakening naar een bepaald geografisch gebied mogelijk is. Nadat vast is komen te staan dat er sprake is van een cold case (zeg na een periode van drie jaar) kunnen gegevens uit een afgebakend gebied (bijvoorbeeld alle gegevens binnen een straal van 20 kilometer van een moord) worden bewaard samen met de gegevens die in het kader van het opsporingsonderzoek zijn verzameld. Het argument dat dit tot hoge uitvoerlasten leidt of technisch ingewikkeld is naar mijn smaak ook niet een voldoende argument om afbakening op voorhand van de hand te wijzen.

---

[26] Zie: EHRM 6 september 1978, nr. 5029/71 (*Klass e.a. t. Duitsland*); EHRM, 29 juni 2006, nr. 54934/00 (*Weber en Saravia t. Duitsland*); EHRM, 4 december 2015, nr. 47143/06 (*Roman Zakharov t. Rusland*)

4.1.3 Afbakening naar de aard van het gebruik

De door de politie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid voorgestelde afbakening van het gebruik van de gegevens voor de genoemde doelen is verstandig. De Europese Hoven en de wetgeving (meer specifiek Richtlijn 2016/680/EU) vereisen ook een duidelijke doelomschrijving voor de verwerking. Met de genoemde doelen is de toepassing voldoende afgebakend.

Wel moet gewezen op een dynamiek die niet zo zeer juridisch van aard is, maar veeleer politiek. Eén van de grootste risico's van de langdurige opslag van gegevens is mission creep: de gegevens worden ook voor andere doelen gebruikt dan oorspronkelijk bedoeld of voorzien. Wanneer gegevens eenmaal beschikbaar zijn is de verleiding groot om in het licht van nieuwe ontwikkelingen toch de doelpalen te verzetten en de beschikbare gegevens alsnog voor andere doelen te gebruiken. Het niet beschikbaar zijn van de gegevens vormt de meest effectieve waarborg tegen later gebruik of misbruik van de gegevens.

Bij de afbakening van het gebruik moet ook worden nagedacht wanneer een zaak formeel als cold case kwalificeert. Wanneer er geen duidelijke definitie is van een cold case, kan het aangepaste artikel 14 Wpg in theorie als route worden gebruikt om de normale bewaartermijnen voor het gebruik van artikel 8 Wpg gegevens in het kader van een artikel 9 Wpg onderzoek te omzeilen. Het is namelijk niet ondenkbaar dat een actief onderzoek langer dan 10 jaar loopt (zeker niet als het een mega zaak is waarin hoger beroep wordt ingesteld). Het is dan de vraag of deze 'warme zaak' gebruik zou moeten kunnen maken van gegevens die ten behoeve van cold cases zijn opgeslagen.

4.1.4 Autoriteiten die bevoegd zijn de maatregel toe te staan en te toetsen

Ik kan mij vinden in het oordeel van de politie dat voor toegang tot de gegevens toestemming moet worden gegeven door een onafhankelijke rechterlijke autoriteit. Zoals de politie aangeeft in haar notitie, komt dan al snel de rechter-commissaris in beeld.[27] Deze zou toestemming kunnen verlenen op grond van door een cold case team geformuleerde onderzoekswensen.

De politie signaleert wel enkele *"rol-inhoudelijke en capacitaire problemen"* voor de inzet van de rechter-commissaris.[28] Het is niet duidelijk wat deze rol-inhoudelijk bezwaren zijn en hoe nijpend het capaciteitsprobleem zal zijn. De vraag is of met de (beperkte) hoeveelheid cold case zaken waarin potentiële doorbraken zijn, de druk op de rechter-commissaris heel groot gaat zijn. Wanneer we aan de voorkant de eis stellen dat onderzoekswensen duidelijk geformuleerd zijn, dan zou dat naar mijn beperkte inzicht niet moeten leiden tot grote hoeveelheden verzoeken aan de RC voor toegang tot de gegevens.

Het alternatieve voorstel van een externe toetsingscommissie is ook een optie. Maar met het uitstel van de gegevensbeschermingswet lijkt dit voor de korte termijn geen realistische optie, tenzij er een externe toetsingscommissie wordt ingericht specifiek voor het nieuwe artikel 14 Wpg.

---

[27] Nationale politie, 23 maart 2023, *(Juridisch) onderbouwd voorstel politie t.a.v. verwerkingstermijnen Wpg*
[28] Nationale politie, 23 maart 2023, *(Juridisch) onderbouwd voorstel politie t.a.v. verwerkingstermijnen Wpg*

4.1.5 Effectief toezicht

Naast de *ex ante* toetsing door een rechterlijke autoriteit vereist het EVRM ook effectief toezicht *ex post*. Dit toezicht wordt uitgevoerd door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en door de zittingsrechter. Er is echter inmiddels jurisprudentie waarin de zittingsrechter weigerde de naleving van de Wpg in een concreet geval te toetsen omdat de Wpg *"geen belangrijk strafvorderlijk voorschrift is"*.[29] Daarmee rest dus het toezicht door de AP. Het is echter de vraag of toezicht enkel door de Autoriteit Persoonsgegevens voldoende waarborgen biedt voor de betrokkenen. Naar mijn oordeel is dat niet het geval.[30] Het betreft hier overigens een breder vraagstuk over de verhouding tussen de Wpg en het Wetboek van Strafvordering en niet enkel een vraagstuk voor de aanpassing van artikel 14 Wpg.

Wat ook moet worden opgemerkt is dat de Autoriteit Persoonsgegevens herhaaldelijk heeft aangegeven dat de effectiviteit van haar toezicht lijdt onder budgettaire beperkingen.[31] Als het toezicht verder uitgebreid wordt met het toezicht op de langdurige opslag van gegevens, dan komt de effectiviteit van het toezicht verder onder druk te staan.

4.1.6 Periodieke beoordeling noodzaak

Een belangrijke waarborg die het EHRM stelt in relatie tot de langdurige opslag van politiegegevens is een periodieke toets of de verzamelde gegevens nog wel noodzakelijk zijn met het oog op het doel.[32] Is in zo'n toets niet voorzien, of niet mogelijk, dan ziet het EHRM de opslag potentieel als 'oneindig' en wordt er kritisch gekeken of de verwerking nog wel binnen de grenzen van de vrije beoordelingsruimte van de Staat ligt. Nu het idee is dat alle gegevens potentieel relevant zijn en blijven, is de waarborg van de periodieke beoordeling niet relevant. Immers, de conclusie zal zijn dat de gegevens altijd noodzakelijk blijven.

5 Overige aandachtspunten

5.1.1 Bevraging

Het EHRM is kritisch over de verwerking van bulkgegevens voor opsporingsdoeleinden. In de arresten *Big Brother Watch* en *Rättvista* formuleert het EHRM criteria voor de analyse van bulkgegevens.[33] Hoewel nog niet duidelijk is hoe de politie in de toekomst politiegegevens wil aanwenden voor cold case onderzoek, lijkt het mij niet ondenkbaar dat de opgeslagen politiegegevens in bulk worden geanalyseerd. Mocht dit het geval zijn dan moet tenminste met de volgende vereisten rekening worden gehouden:

1. de procedures die moeten worden gevolgd voor het selecteren, analyseren en gebruiken van de gegevens;
2. logging van bevragingen en analyses die ex-post toezicht mogelijk maken.

---

[29] Rb. Gelderland, 28 april 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:2277

[30] Zie hierover: Schermer, B. W., & Galić, M. (2022). Biedt de Wet politiegegevens een stelsel van 'end-to-end' privacywaarborgen? *Nederlands Tijdschrift voor Strafrecht*, *3*(3), 167-177.

[31] Zie onder andere: https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/meerjarenbegroting_groeiplan_ap.pdf

[32] Zie bijvoorbeeld EHRM, 4 juni 2013, nrs. 7841/08 en 57900/12 (Peruzzo en Martens t. Duitsland) en EHRM, 18 april 2013, nr. 19522/09 (*M.K. t. Frankrijk*), p. 44

[33] EHRM, 25 mei 2021, nrs 58170/13, 62322/14 en 24960/15 (*Big Brother Watch e.a. t. het Verenigd Koninkrijk*); EHRM 25 mei 2021, nr. 35252/18 (*Centrum för Rättvista t. Zweden*)

In de wijziging van artikel 14 Wpg zelf en/of in lagere regelgeving kunnen regels worden gesteld over de rechtmatige toegang en analyse van opgeslagen politiegegevens.

5.1.2 Data governance

Omdat het over een zeer omvangrijke gegevensset gaat met, moet er een deugdelijk beheer van de gegevens worden ingericht (data governance).

Om recht te doen aan de waarborg dat slechts toegang kan worden verkregen tot de gegevens na goedkeuring van een onafhankelijke rechterlijke autoriteit, lijkt het verstandig om de gegevensopslag en het gegevensbeheer niet bij de politie zelf te beleggen. Wanneer dit voor technische of uitvoeringsproblemen zorgt, dan moet de monitoring en het toezicht van het systeem extra stevig worden opgezet om eventueel misbruik vroegtijdig te kunnen signaleren.

5.1.3 Informatiebeveiliging

Gegeven de omvang en de gevoeligheid van de opgeslagen gegevens moet een (zeer) hoog niveau van beveiliging worden toegepast. Het gaat de scope van deze notitie te buiten om de benodigde beveiligingsmaatregelen te beschrijven maar naar mijn smaak moet in ieder geval worden gekeken naar de volgende twee technische waarborgen: versleuteling en pseudonimisering.

Ten eerste moet en de gegevens versleuteld worden opgeslagen. Daarbij is het zoals hierboven aangegeven wenselijk dat het sleutelbeheer in handen is van een onafhankelijke rechterlijke autoriteit. Verder moeten zoals de politie voorstelt alleen (specifieke) medewerkers van de cold case teams geautoriseerd zijn om na goedkeuring de gegevens te bevragen.

Pseudonimisering kan bijdragen aan het verkleinen van de impact van bijvoorbeeld een datalek. Ook kan pseudonimisering ervoor zorgen dat de politie kennis kan nemen van minder gegevens. Of pseudonimisering überhaupt mogelijk is gegeven de onderzoekswensen en de uitvoeringskosten dient nader onderzocht te worden.

5.1.4 Logging

Om te kunnen toetsen of de bovenstaande waarborgen worden nageleefd en effectief zijn moet een deugdelijk systeem van monitoring en toezicht worden ingericht. Logging moet betrekking hebben op 1) de toegang tot de gegevens en 2) het gebruik van de gegevens (welke gegevens zijn bevraagd, welke zoekslagen zijn gemaakt, hoe zijn gegevens gecombineerd).

5.1.5 Rechten van betrokkenen

Betrokkenen hebben op grond van de Wpg recht op inzage, wijziging en vernietiging van hun gegevens. Wanneer gegevens langdurig worden opgeslagen moeten speciale voorzieningen worden getroffen om deze verzoeken te kunnen honoreren. Gegeven de duur en de omvang van de opslag kan dit een aanzienlijke uitvoeringslast opleveren. Wat voor de beoordeling van de proportionaliteit problematisch is, is dat het recht op vernietiging waarschijnlijk niet of minder vaak gehonoreerd wordt, omdat gegevens immers altijd een potentiële waarde voor de opsporing blijven behouden (en dus niet in strijd met een wettelijk voorschrift bewaard blijven).

6 Beantwoording en conclusie

In dit laatste hoofdstuk beantwoord ik de vragen op basis van het bovenstaande onderzoek.

1a *Staat Richtlijn (EU) 2016/680 of enige andere internationale rechtsregel in de weg aan een wetswijziging die ertoe leidt dat verwijderde politiegegevens, bedoeld in artikel 14, eerste lid, van de Wpg, na afloop van de huidige in die wet geregelde verwerkingstermijn en bewaartermijn, voor een langere termijn worden bewaard met het oog op onderzoek en/of vervolging van cold cases*[34]*, herzieningszaken ten voordele en ten nadele, langdurige vermissingen en het identificeren van onbekende doden?*

Nee. Politiegegevens kunnen met het oog op de zwaarwegende belangen genoemd in artikel 8 lid 2 EVRM bewaard worden zolang dat noodzakelijk is in een democratische samenleving. Staten hebben een ruime beoordelingsruimte om de duur en omvang van de opslag te bepalen.

1b *Meer specifiek: staat het internationaal recht eraan in de weg om de bewaartermijn van verwijderde politiegegevens met het oog op bovengenoemde doelen en met de vereiste minimale eisen en waarborgen te verlengen, met twintig jaar of (zelfs) vijfenzeventig jaar?*

Waarschijnlijk. Een algemene en ongedifferentieerde bewaring van gegevens verhoudt zich moeilijk tot niet tot het internationaalrechtelijk kader. Met name de proportionaliteit van de maatregel is moeilijk te onderbouwen. Ervan uit gaande dat er geen beperkingen gesteld worden aan de aard en de omvang van de opslag, lijkt zelfs met de in hoofdstuk 4 genoemde waarborgen een bewaartermijn termijn van 75 jaar in ieder geval niet proportioneel. Maar ook een periode van 20 jaar blijft lastig te verdedigen in het licht van de omvang van de opslag en doelen waartoe deze gegevens worden bewaard.

De redenen hiervoor zijn dat de bewaartermijnen (zeker die van 75 jaar) zeer lang zijn en de gegevensset die wordt opgeslagen zeer omvangrijk is. Dit levert potentieel grote risico's op voor de persoonlijke levenssfeer en mogelijk andere fundamentele rechten. Daartegen over staat weliswaar een zwaarwegend algemeen belang, maar tegelijkertijd staat dit belang ook niet gelijk aan een ernstige bedreiging van de nationale veiligheid of rechtsorde. Wat de beoordeling van de proportionaliteit in het bijzonder lastig maakt is dat niet goed hard gemaakt kan worden wat de noodzaak is van het bewaren van alle gegevens, anders dan dat op voorhand niet te zeggen is welke gegevens nodig zijn en het daarom verstandig is maar alles te bewaren.

Hoewel de door de politie en het Ministerie van Justitie en Veiligheid voorgestelde waarborgen goed zijn, doet dit niet af aan het feit dat de gegevens langdurig worden opgeslagen en aldus risico's kunnen opleveren voor het individu en de samenleving. Belangrijke waarborgen zoals periodieke toetsing van de noodzakelijkheid van de opslag en het recht van de betrokkene op verwijdering van politiegegevens zijn voorts niet effectief omdat elk gegeven in potentie waardevol blijft. Hierdoor bestaat er altijd een argument om de gegevens niet te verwijderen.

In het licht van het bovenstaande lijkt het mij daarom verstandig de opslag in zowel duur als omvang nader te beperken.

---

[34] Een cold case is een onopgelost levensdelict (moord of doodslag) of een zeer ernstig delict waarop een gevangenisstraf van 12 jaar of meer is gesteld, zonder dat dit heeft geleid tot het oplossen van de zaak.

3 *Welke andere aspecten dan juridische zijn bepalend voor het bepalen van de lengte van de bewaartermijn en op welke manier worden deze aspecten onderling vergeleken?*

Technische en organisatorische overwegingen spelen naast juridische argumenten een rol bij de keuze over lengte van de bewaartermijn. Wat zijn de kosten voor het aanleggen en onderhouden van een systeem voor langdurige opslag en hoe weegt dit op tegen het belang van het oplossen van cold cases? Dit is bovenal een politieke beslissing.

Een tweede (politieke) overweging is hoe we omgaan met het gevaar van mission creep. Wanneer gegevens eenmaal beschikbaar zijn is de verleiding groot om in het licht van nieuwe ontwikkelingen uiteindelijk toch de doelpalen te verzetten en de beschikbare gegevens alsnog voor andere doelen te gebruiken. Het niet beschikbaar zijn van de gegevens (lees: een kortere bewaartermijn) vormt de meest effectieve waarborg tegen later gebruik of misbruik van de gegevens.

Een derde overweging is dat de langdurige opslag van politiegegevens mogelijk ook een impact heeft op de beoordeling van de proportionaliteit van huidige en toekomstige (opsporings)bevoegdheden van de politie.[35] Immers, de beoordeling van een nieuwe maatregel moet mede in het licht worden gezien van het feit dat de daarmee verzamelde gegevens voor een zeer langdurige periode worden opgeslagen (zei het voor afgebakende doelen). Dit gegeven kan tot gevolg hebben dat toekomstige voor de politie relevante (opsporings)bevoegdheden minder snel op maatschappelijke steun kunnen rekenen.

4 *Met welke andere aandachtspunten moet rekening worden gehouden bij een voorstel tot wijziging van de Wpg op het onderhavige punt?*

Naast technische en organisatorische maatregelen om de vertrouwelijkheid, integriteit en beschikbaarheid van de gegevens te garanderen, is het met name van belang om duidelijke regels te stellen met betrekking tot de toegang tot en omgang met de gegevens.

Om *fishing expeditions* te voorkomen en een effectieve en efficiënte beoordeling door een onafhankelijke rechterlijke autoriteit mogelijk te maken, is het noodzakelijk om regels te stellen voor de aanvraag van een gegevensonderzoek (wanneer kan een verzoek worden gedaan, hoe moet dit onderbouwd worden). Daarbij is het ook van belang duidelijk te omschrijven wanneer een zaak een 'cold case' is en wanneer bevraging van de gegevens dus is toegestaan. Verder moeten procedures worden opgesteld voor het selecteren, analyseren en gebruiken van de gegevens.

[35] Zo is bijvoorbeeld de recente kritiek van Amnesty International op het handelen van de politie richting demonstranten mede verbonden aan de duur van de opslag van de gegevens. Zie: https://www.nu.nl/binnenland/6266047/politie-schendt-recht-op-privacy-en-demonstratie-zegt-amnesty.html

Documentnummer 2

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Minister van JenV

Cluster secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Straf-en Sanctierecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG

M AVG
AVG @minjenv.nl

Datum
23 oktober 2024

Onze referentie
AVG

memo

Aankondiging verzoek voorlichting bewaartermijn politiegegevens

Ten behoeve van de aankondiging van het verzoek om een voorlichting van de Raad van State over de juridische aspecten van het mogelijk verlengen van de bewaartermijn van bepaalde politiegegevens met het oog op het oplossen van oude zaken (*cold cases*) treft u hierbij een telefoonnotitie aan.

- Graag wil ik u informeren over mijn voornemen om de Raad van State om een voorlichting te vragen over de bewaartermijn van bepaalde politiegegevens.
- Bepaalde politiegegevens kunnen van belang zijn voor het onderzoek in zaken van ernstige misdrijven die niet zijn opgelost (*cold cases*).
- In de praktijk worden deze gegevens langer bewaart dan de wet voorschrijft en de politie heeft ervoor gepleit om de wettelijke bewaartermijn met enkele tientallen jaren te verlengen.
- Juristen op mijn ministerie hebben mij erop gewezen dat het verlengen van de bewaartermijn van deze gegevens naar verwachting niet verenigbaar is met Europeesrechtelijke eisen.
- De politie wijst in reactie hierop naar de maatschappelijke noodzaak om dergelijke zaken op te lossen, niet alleen in het belang van de handhaving van het strafrecht, maar ook met het oog op de belangen van slachtoffers en nabestaanden.
- In dit licht zou ik graag de Raad van State willen vragen om zijn licht hierop te schijnen, waarbij ik de Raad ook vraag om specifiek in te gaan op bepaalde aspecten.
- De brief waarmee ik om de voorlichting vraag, gaat vergezeld van een korte achtergrondnotitie.

Documentnummer 3

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de vice-president van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag
Nederland

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Straf-en Sanctierecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG

M AVG
AVG @minjenv.nl

Onze referentie
AVG

Bijlage(n)
Notitie verlengen bewaartermijn dagelijkse-politietaak-gegevens

Datum 25 oktober 2024
Betreft Verzoek voorlichting verlenging bewaartermijn politiegegevens

Zeer geachte heer De Graaf,

In vervolg op ons telefonisch onderhoud doe ik u hierbij, mede namens de Staatssecretaris Rechtsbescherming, een notitie toekomen betreffende het verlengen van de bewaartermijn van bepaalde politiegegevens met het oog op het onderzoek van ernstige misdrijven (*cold cases*).

In het licht van deze notitie wordt de Raad van State gevraagd een voorlichting als bedoeld in artikel 21a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State te geven over de volgende vraag:

Wat zijn de randvoorwaarden voor het bewaren van dagelijkse politietaak gegevens (art. 8 Wet politiegegevens) gedurende enkele tientallen jaren ten behoeve van het oplossen van nog niet opgeloste ernstige misdrijven (cold cases) op grond van het EU recht, het EVRM en de Grondwet?
Graag verzoek ik u hierbij specifiek om aandacht te besteden aan de noodzaak en evenredigheid van het bewaren van deze gegevens alsmede aan eventuele procedurele waarborgen voor het bewaren en het gebruik van deze gegevens.

Uw voorlichting, bedoeld in artikel 21a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State zal ik graag zo snel mogelijk ontvangen.

De Minister van Justitie en Veiligheid,

AVG

D.M. van Weel

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Straf-en Sanctierecht

Datum
25 oktober 2024

Onze referentie
AVG

Bijlage: Notitie verlengen bewaartermijn dagelijkse-politietaak-gegevens

In 2019 heeft de toenmalige Minister van Justitie en Veiligheid per brief aan de Tweede Kamer[1] gemeld de korpschef te steunen in zijn besluit politiegegevens die conform artikel 14 van de Wet politiegegevens worden bewaard, na ommekomst van de gestelde termijn niet te vernietigen. Het gaat hier om gegevens die worden verwerkt ten behoeve van de dagelijkse politietaak (artikel 8 van de Wet politiegegevens). Deze gegevens kunnen mogelijk van belang zijn voor het behandelen van oude zaken (*cold cases*, persoonsvermissingen en het identificeren van onbekende doden).
De Wet politiegegevens biedt de mogelijkheid om oudere politiegegevens, die nog niet in het opsporingsdossier zitten, te raadplegen en te gebruiken in hernieuwde onderzoeken naar oude zaken (artikel 14, eerste en derde lid). Deze mogelijkheid is in de Wet politiegegevens opgenomen na een amendement daartoe in 2006.[2]
De te bewaren gegeven betreffen gegevens / mutaties die zijn verkregen ten behoeve van de uitvoering van de dagelijkse politietaak. Dit is een diverse categorie gegevens, zoals waarnemingen van de wijkagent en de surveillancedienst, meldingen van burgers die al dan niet opvolging hebben gekregen, constateringen en mutaties die gedaan zijn na staande houding van of gesprekken met burgers en aangiftes van eenvoudige delicten. Het betreft een diverse en omvangrijke verzameling van gegevens die verdachte en onverdachte personen betreft.
De termijn voor het bewaren van deze gegevens wordt in de praktijk echter als te kort ervaren. Er is immers regelmatig sprake van onopgeloste zaken die van langer geleden dateren dan de huidige in de Wet politiegegevens opgenomen termijn van 10 jaar. Dit leidt tot een waardenspanning. De minister heeft in 2019 aangegeven een beter evenwicht te willen vinden tussen het fundamentele recht op de bescherming van de privacy en het rechtstatelijke belang bij een effectieve opsporing en vervolging die recht doet aan de belangen van slachtoffers en nabestaanden. Het oplossen van oude zaken is daarmee niet alleen een algemeen maatschappelijk belang, maar geeft slachtoffers en nabestaanden ook afsluiting in termen van rechtvaardigheidsbeleving en/of in duidelijkheid over wat er destijds gebeurd is.
De waarde van artikel 8 gegevens in deze context is dat deze gegevens elementen kunnen bevatten die nieuwe informatie in oude zaken (verklaringen van nieuwe getuigen, DNA-hits en vrijwillige bekentenissen) kan ondersteunen. Het kan gaan om gegevens die een ontstane verdenking bekrachtigen (bijvoorbeeld: de verdachte is in de buurt van een misdrijf staande gehouden door politie, waar een notitie van is opgemaakt). Het kan ook gaan om gegevens die een ontstane verdenking weerleggen (gegevens plaatsen de betreffende persoon op een andere plek dan de informatie aangeeft). Het koppelen van de entiteiten om nieuwe informatie te bevestigen of te ontkrachten is hierbij vaak belangrijker dan de informatie in de mutatie zelf. De artikel 8 gegevens zijn daarom ondersteunend en als zodanig niet doorslaggevend voor het onderzoek in een onopgeloste zaak.

---

[1] Kamerstukken II 2018/19, 29 628 nr. 859.
[2] Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 10

Documentnummer 4

Raad van State

No. W16.24.00313/II 's-Gravenhage, 6 maart 2025

Bij brief van 25 oktober 2024 heeft de Minister van Justitie en Veiligheid, mede namens de Staatssecretaris Rechtsbescherming op grond van artikel 21a, eerste lid, van de Wet op de Raad van State aan de Afdeling advisering van de Raad van State gevraagd haar van voorlichting te dienen over verzoek voorlichting verlenging bewaartermijn politiegegevens.

De minister van Justitie en Veiligheid heeft aan de Afdeling advisering van de Raad van State om voorlichting gevraagd over de bewaartermijnen van politiegegevens. De vraag aan de Afdeling is om in te gaan op de randvoorwaarden voor het gedurende enkele tientallen jaren bewaren van artikel 8-politiegegevens (dat wil zeggen gegevens die de politie verzamelt bij het uitoefenen van de dagelijkse politietaak) ten behoeve van het onderzoek naar nog niet opgeloste, ernstige misdrijven die drie jaar of langer geleden zijn gepleegd (zogenoemde cold cases).

De Afdeling advisering van de Raad van State gaat bij de beantwoording van de voorlichtingsvraag in op een toetsing aan het evenredigheidsbeginsel. Daarbij staat een afweging centraal van het belang van het bewaren van artikel 8-politiegegevens voor een lange periode en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van persoonsgegevens. De artikel 8-politiegegevens kunnen ondersteunende betekenis hebben bij het oplossen van cold cases, maar zijn niet als zodanig doorslaggevend.

De Afdeling merkt op dat er geen concrete cijfers beschikbaar zijn over de frequentie van het gebruik van deze gegevens. Daardoor kan de noodzaak van verlenging van de bewaartermijn niet gemakkelijk worden aangetoond. Langdurige bewaring van de gegevens levert tegelijkertijd een vergaande inbreuk op de rechten op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en persoonsgegevensbescherming op. Het verlengen van die termijn zou, in combinatie met andere factoren, de inbreuk aanzienlijk vergroten.

Gelet op de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (EU-Handvest) concludeert de Afdeling dat het bewaren van alle artikel 8-politiegegevens gedurende enkele tientallen jaren niet evenredig is.

De Afdeling vindt het van belang de huidige situatie te bezien in breder perspectief. Op dit moment worden, met instemming van de minister, bewust de bewaartermijnen van de Wet politiegegevens (Wpg) overschreden. Dit is in strijd met de wet en hoger recht. Deze situatie is niet aanvaardbaar en dient daarom zo snel mogelijk te worden beëindigd. Mede gelet hierop merkt de Afdeling op dat het naar de toekomst toe gewenst is dat de eerder voorgenomen algehele doordenking en herziening van de Wpg en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg), bezien in onderlinge samenhang, opnieuw ter hand wordt genomen. Ook in een dergelijk nieuw stelsel vormt een bewaartermijn een belangrijke waarborg, omdat die garandeert dat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer eindig is.

1. Inleiding en achtergrond

a. *Voorlichtingsverzoek*
Op 25 oktober 2024 heeft de minister van Justitie en Veiligheid voorlichting gevraagd over het bewaren van politiegegevens met het oog op het onderzoek van ernstige misdrijven (cold cases). De minister heeft de volgende vraag voorgelegd:

"Wat zijn de randvoorwaarden voor het bewaren van dagelijkse politietaak gegevens (art. 8 Wet politiegegevens) gedurende enkele tientallen jaren ten behoeve van het oplossen van nog niet opgeloste ernstige misdrijven (cold cases) op grond van het EU recht, het EVRM en de Grondwet? Graag verzoek ik u hierbij specifiek om aandacht te besteden aan de noodzaak en evenredigheid van het bewaren van deze gegevens alsmede aan eventuele procedurele waarborgen voor het bewaren en het gebruik van deze gegevens."

De Afdeling leest dit voorlichtingsverzoek zo dat wordt gevraagd of verlenging van de huidige wettelijke bewaartermijn van tien jaar voor artikel 8-politiegegevens op grond van het Unierecht, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en de Grondwet geoorloofd is en, zo ja, onder welke randvoorwaarden dit het geval zou zijn.

Hierna gaat de Afdeling eerst in op de achtergrond van de vraagstelling, wat artikel 8-politiegegevens zijn en wat wordt verstaan onder 'cold cases' (punt 1). Vervolgens schetst zij het wettelijk kader van de Wpg (punt 2). Daarna geeft de Afdeling de uitgangspunten en randvoorwaarden weer die de wetgever dient te betrekken bij het vaststellen van bewaartermijnen voor politiegegevens (punt 3). Tot slot komt zij tot een beantwoording van de gestelde voorlichtingsvraag.

b. *Achtergrond*
In 2019 heeft de korpschef besloten om politiegegevens die worden verzameld op basis van de dagelijkse politietaak niet te vernietigen, hoewel de wet dit wel vereist. Volgens de korpschef zijn de bewaartermijnen zoals opgenomen in de Wpg te kort voor onderzoek in cold cases. De minister schaarde zich achter het besluit van de korpschef om de toegang tot gegevens te beperken maar deze niet te vernietigen, omdat anders het oplossen van cold cases wordt belemmerd.[1]

Mede naar aanleiding hiervan zouden zowel de Wpg als de Wjsg worden herzien en worden samengevoegd tot één wettelijke regeling voor het verwerken en bewaren van politie-, justitiële en strafvorderlijke gegevens.[2] De herziening van de Wpg en Wjsg heeft vooralsnog echter niet plaatsgevonden, omdat hiervoor geen financiële middelen beschikbaar werden gesteld en het implementeren van een nieuw wettelijk kader te veel zou vragen van de veranderkracht van de betrokken organisaties.[3]

c. *Artikel 8-politiegegevens*
Het voorlichtingsverzoek heeft betrekking op gegevens die worden verwerkt ten behoeve van de dagelijkse politietaak: de zogenaamde 'artikel 8-politiegegevens'.[4] De dagelijkse politietaak omvat het zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de

[1] Kamerstukken II 2018-2019, 29628, nr. 859.
[2] Kamerstukken II 2013/14, 33842, nr. 2 en Kamerstukken II 2020/21, 32761, nr. 173. De minister schreef dat het wettelijk kader van de Wpg en de Wjsg aan vernieuwing toe was, omdat er tekortkomingen (in de naleving) zijn, de wetten niet op elkaar aansluiten en daarnaast gemoderniseerd moeten worden.
[3] Aanhangsel Handelingen II, 1063, p. 2; Kamerstukken II 2021/22, 32761, nr. 218.
[4] Artikel 8 Wpg.

rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.[5] Dit wordt ook wel omschreven als het basispolitiewerk. Hieronder vallen onder andere surveillance, afhandeling van verkeerszaken, eenvoudig recherchewerk, het verlenen van hulp en het handhaven van wetten en regels.[6]

De artikel 8-politiegegevens omvatten een breed scala aan informatie, waaronder 'zachte' gegevens waarvan de betrouwbaarheid nog niet is vastgesteld. Het gaat om sterk uiteenlopende zaken zoals de registratie van een burenruzie, een rapport van de wijkagent over de dagelijkse surveillanceronde of het afhandelen van een verkeerszaak. De gegevens kunnen daardoor in principe op iedereen in Nederland betrekking hebben, ook – en zelfs in belangrijke mate – op personen die niet verdacht worden van enig strafbaar feit en ook niet bij enig strafbaar feit betrokken zijn. Het kan daarbij gaan om de verwerking van de naam en adresgegevens van personen, maar tussen de gegevens kunnen ook bijzondere persoonsgegevens zijn opgenomen. Dit zijn gegevens over bijvoorbeeld iemands politieke voorkeur, etnische afkomst of medische geschiedenis.

De gegevens zijn daarmee niet noodzakelijkerwijs gebonden aan een opsporingsonderzoek. Dit maakt deze gegevens anders dan de gegevens die op grond van artikel 9 en 10 Wpg worden verzameld en bewaard en die juist wel op concrete onderzoeken betrekking hebben (zie hierover verder onder 2b).

d. *'Cold cases'*

Het voorlichtingsverzoek heeft betrekking op het gebruik van eerder verzamelde artikel 8-politiegegevens in later onderzoek naar cold cases. Cold cases worden door de minister gedefinieerd als 'onopgeloste levensdelicten (moord of doodslag) of andere zeer ernstige delicten die drie jaar of langer geleden zijn gepleegd en waarvan het dossier is uitgerechercheerd'.[7] Volgens de minister gaat het om delicten waarop naar de wettelijke omschrijving een gevangenisstraf van 12 jaar of meer is gesteld en die door de rechercheofficier van het OM en de eenheidsleiding zijn aangemerkt als cold case.

In antwoord op Kamervragen geeft de minister overigens aan dat de artikel 8-politiegegevens niet alleen zouden kunnen worden gebruikt om deze cold cases op te lossen, zoals volgens het voorlichtingsverzoek het doel is. Ze zouden ook moeten kunnen worden benut in onderzoek naar langdurige vermissingen en bij de identificatie van onbekende doden. Daarnaast kunnen de gegevens worden aangewend voor herzieningen ten voordele en ten nadele.[8]

Ook kunnen volgens de minister de gegevens waardevol zijn in verband met de zorgplicht van de korpschef voor de psychosociale arbeidsbelasting van politiepersoneel. In het bijzonder kunnen de gegevens een rol spelen bij het eventueel vaststellen van PTSS.[9]

---

[5] Artikel 3 Politiewet.
[6] Kamerstukken II 2005/06, 30327, nr. 3, p. 10.
[7] Kamerstukken II 2018-19, 29628, nr. 859.
[8] Bijlage 2 bij Tweede Halfjaarbericht politie 2024, Moties, toezeggingen en aanvullende verzoeken, 13 december 2024, p. 11. De gegevens kunnen ook worden gebruikt voor het vaststellen van PTSS
[9] Aanhangsel Handelingen II 2024/25, 1063, p. 14.

In deze voorlichting gaat de Afdeling primair uit van de oorspronkelijk genoemde doelstelling van langduriger bewaring en gebruik van artikel 8-politiegegevens bij het oplossen van cold cases en niet op de mogelijke inzet van dezelfde gegevens voor andere (al dan niet gerelateerde) doelen.

2. Het stelsel van de Wpg

a. *Bewaartermijnen artikel 8-politiegegevens*

Voor de bij het dagelijkse politiewerk verzamelde gegevens zijn in artikel 8 van de Wpg getrapte bewaartermijnen opgenomen. De gegevens zijn in beginsel tot één jaar na de verwerking toegankelijk voor de uitvoering van de dagelijkse politietaak.[10] Na dat jaar zijn de gegevens slechts beschikbaar om geautomatiseerd te worden vergeleken met politiegegevens of om in combinatie met elkaar worden verwerkt om vast te stellen of er verbanden bestaan tussen die gegevens.[11] Na in totaal vijf jaar moeten de gegevens worden verwijderd.[12]

De verwijderde artikel 8-politiegegevens dienen vervolgens na vijf jaar vernietigd te worden (zie hieronder punt 2c).[13] Dat betekent dat de vernietiging van artikel 8-politiegegevens uiterlijk tien jaar na de eerste verwerking dient plaats te vinden.[14] Wel is het in alle hiervoor genoemde stadia mogelijk dat artikel 8-politiegegevens noodzakelijk blijken voor andere politietaken, bijvoorbeeld een opsporingsonderzoek. In dat geval kunnen de gegevens verder worden verwerkt op grond van artikelen 9 of 10 Wpg en vallen zij niet langer onder het bewaarregime voor de artikel 8-politiegegevens.[15]

b. *Bewaartermijnen andere politiegegevens: artikelen 9 en 10 Wpg*

Naast de gegevens die op basis van artikel 8 Wpg worden verwerkt, is gegevensverwerking mogelijk op grond van artikel 9 en artikel 10 Wpg.

Op grond van artikel 9 Wpg kan de politie gericht gegevens verwerken ten behoeve van een onderzoek met het oog op de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval. Het gaat hier met name om opsporingsonderzoeken of verkennende onderzoeken.[16] Deze gegevens moeten worden verwijderd zodra zij niet langer nodig zijn voor het doel van het onderzoek.[17] Als een opsporingsonderzoek heeft geleid tot een vervolging is dat na een onherroepelijk vonnis van de rechter. Als de zaak niet is opgelost, blijven gegevens doorgaans nodig voor het doel van het onderzoek tot uiterlijk het moment waarop de feiten zijn verjaard.[18] Dat betekent dat voor het

---

[10] Artikel 8, eerste lid, Wpg.
[11] Artikel 8, tweede en derde lid, Wpg.
[12] Artikel 8, zesde lid, Wpg.
[13] Artikel 14, eerste lid, Wpg.
[14] Verwijdering uiterlijk vijf jaar na de datum van de eerste verwerking (artikel 8, zesde lid Wpg), vernietiging van verwijderde gegevens vervolgens na opnieuw vijf jaar (artikel 14, eerste lid Wpg).
[15] Artikel 8, vierde lid en artikel 14, derde lid, Wpg.
[16] Kamerstukken II 2025/06, 30 327, nr. 3, p. 43.
[17] Artikel 9, vierde lid Wpg. Er kan op grond van dit artikel ook voor worden gekozen deze gegevens nog voor een periode van maximaal een half jaar te verwerken om te bezien of deze voor de politietaak nodig zijn, zo niet, dan moeten ze alsnog verwijderd worden.
[18] Kamerstukken II 2025/06, 30 327, nr. 3, p. 45-46.

onderzoek naar een cold case het opsporingsdossier op grond van de Wpg beschikbaar blijft.

Op grond van artikel 10 Wpg kan de politie gericht gegevens verwerken om inzicht te verkrijgen in de betrokkenheid van personen bij bepaalde ernstige strafbare feiten of bij handelingen die kunnen wijzen op het beramen of plegen van bepaalde categorieën van misdrijven die ernstige bedreigingen voor de rechtsorde opleveren of bij handelingen die een ernstige schending van de openbare orde vormen. De politie bouwt met de verwerking van deze gegevens een informatiepositie op ten aanzien van onder meer de zware criminaliteit.

Op basis hiervan kan worden besloten tot een opsporingsonderzoek naar individuele personen, in welk geval de verdere verwerking plaatsvindt op grond van artikel 9 Wpg.[19] De gegevens die op grond van artikel 10 Wpg worden verwerkt, dienen te worden verwijderd zodra zij niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van de verwerking en uiterlijk na vijf jaar.[20]

De gegevens die op grond van artikel 8, 9 of 10 Wpg worden verwerkt, kunnen op grond van artikel 13 Wpg verder worden verwerkt als zij (op een later moment) relevant blijken te zijn voor de zogenaamde ondersteuning van de uitvoering van de politietaak.

[19] Kamerstukken II 2025/06, 30 327, nr. 3, p. 43.
[20] Artikel 10, zesde lid Wpg.

c. *Verwijderen en vernietigen*

In de Wpg wordt een onderscheid gemaakt tussen het verwijderen en het vernietigen van gegevens.[21] Als gegevens na verloop van de uiterste bewaartermijnen in artikel 8, 9 of 10 Wpg worden verwijderd, vallen zij onder het regime van artikel 14 Wpg. Dat artikel bevat de bewaartermijnen voor verwijderde gegevens. Met het verwijderen van gegevens wordt bedoeld dat zij alleen nog toegankelijk zijn voor zogenaamde poortwachters.[22] Dit zijn politieambtenaren die zijn geautoriseerd om te beoordelen of de gegevens opnieuw mogen worden gebruikt.

De verwijderde gegevens worden voor alle categorieën (dus voor artikel 8-, 9- en 10-gegevens) gedurende een termijn van vijf jaar bewaard ten behoeve van verwerking met het oog op de behandeling van klachten en de verantwoording van verrichtingen.[23] Verwijdering betekent in dit verband dus dat de gegevens worden gearchiveerd, maar niet meer voor operationele doeleinden mogen worden gebruikt.

In bijzondere gevallen en voor zover dat noodzakelijk is, kunnen de verwijderde gegevens worden ontsloten voor hernieuwd onderzoek in oude zaken.[24] Het gaat dan om gegevens die nog niet in het opsporingsdossier zijn opgenomen en nog niet zijn vernietigd. Dit kan alleen in opdracht van het bevoegd gezag.[25] Het verstrekken van deze gegevens aan andere instanties is niet mogelijk. Na een periode van vijf jaar moeten de gegevens worden vernietigd.[26] Onder vernietigen wordt verstaan het definitief en onherstelbaar wissen van de persoonsgegevens.

De huidige wettelijke bewaartermijn voor artikel 8-politiegegevens is dus in totaal tien jaar.

---

[21] Dit onderscheid bestaat overigens ook in de Wjsg, zie voor de toelichting daarop Kamerstukken II 2002-2003, 28886, nr. 3, p. 11.
[22] Nationale Politie, Beleid bewaartermijnen, p. 12-13.
[23] Artikel 14, eerste lid, Wpg.
[24] Een verwerking op grond van artikel 9 of 10 van de Wpg.
[25] Tweede en derde lid artikel 14 Wpg. Deze mogelijkheid is in de Wpg opgenomen na een amendement daartoe in 2006. Zie Kamerstukken II 2005/06, 30327, nr. 10 (amendement-Van Haersma Buma).
[26] In de wet opgenomen via het amendement Van Haersma Buma (Kamerstukken II 2005-2006, 30327, nr. 10).

d. *Knelpunten*

De Wpg is in 2008 in werking getreden en behelsde op dat moment een nieuw stelsel voor het verwerken van gegevens door de politie. De naleving van de wet is verschillende keren door middel van audits getoetst en ook geëvalueerd.[27] Een terugkerende constatering is dat de politie de nodige knelpunten ondervindt bij het hanteren van de wettelijke termijnen voor verwijdering en vernietiging.[28]

Termijnen worden als te kort ervaren[29] en het wettelijke regime voor het verwijderen en vernietigen van gegevens wordt onvoldoende ondersteund door de bestaande ICT systemen.[30] Deze knelpunten raken niet alleen het bewaarregime voor artikel 8-politiegegevens, maar ook het bewaarregime voor andere politiegegevens. Samenhangend hiermee wordt ook het maken van onderscheid tussen verschillende categorieën politiegegevens in de praktijk als knelpunt ervaren.[31]

3. Constitutioneel kader

a. *Grondwet*

Het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer wordt beschermd door artikel 10 van de Grondwet. Ter bescherming van die persoonlijke levenssfeer moet de wet, blijkens de Grondwet, regels stellen in verband met het vastleggen en verstrekken van persoonsgegevens.[32] Beperkingen op het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zijn toelaatbaar wanneer deze kunnen worden herleid tot een voldoende specifieke formeel-wettelijke grondslag. Gelet op het primaat van de wetgever dienen de belangrijkste bestanddelen van de regeling – met inbegrip van de belangrijkste waarborgen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer – op het niveau van de wet te worden geregeld.

De Afdeling heeft er eerder op gewezen dat in dit verband een belangrijke verantwoordelijkheid op de wetgever rust. De wetgever moet beoordelen of de beperking van grondrechten van burgers binnen de grenzen blijft die de Grondwet stelt en of deze beperkingen voldoen aan de eisen van noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit.[33]

---

[27] Audits in 2011, 2015, 2020 en 2023, evaluatie in 2013.

[28] Zie Kamerstukken II 2013/14, 33842, nr. 2, p. 7. Zie in dit verband ook advies van de Afdeling advisering van 22 december 2017 (W16.17.0366) inzake de wijziging van de Wet politiegegevens en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens ter implementatie van Europese regelgeving over de verwerking van persoonsgegevens met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, punt 2.

[29] Pro Facto en Arena Consulting Group, Glazen Privacy: Knelpuntenonderzoek uitvoering Wet politiegegevens (Wpg), rapport WODC, projectnummer 2236, 4 oktober 2013.

[30] Kamerstukken II 2015-16, 33842, nr. 3 en bijlage (Auditdienst Rijk, Privacy audit Wpg 2015 Politie, 29 oktober 2015); Kamerstukken II 2019/20, 33842, nr. 5 en bijlage (Auditdienst Rijk, Assurancerapport Privacy audit Wpg 2019 Politie, 2 maart 2020); Kamerstukken II 2023/24, 29628, nr. 1190 en bijlage (KPMG, Nationale Politie: Privacy assurance-rapport inzake Wet politiegegevens (Wpg), 12 september 2023.

[31] Pro Facto en Arena Consulting Group, Glazen Privacy: Knelpuntenonderzoek uitvoering Wet politiegegevens (Wpg), rapport WODC, projectnummer 2236, 4 oktober 2013; Pro Facto, De verwerking van politiegegevens in vijf Europese landen, rapport WODC, 20 november 2020.

[32] Artikel 10, tweede lid, Grondwet.

[33] Zie de voorlichting van de Afdeling advisering van 18 december 2024 (W13.24.00259) inzake de parlementaire enquêtecommissie Corona (PECO), punt 2b; en het advies van de Afdeling

b. *EVRM en EU-Handvest*

Het recht op respect voor het privéleven en het recht op de bescherming van persoonsgegevens worden daarnaast door het EVRM en het EU-Handvest beschermd.[34] Het bewaren van politiegegevens vormt een inmenging in deze rechten. Dit geldt ongeacht de vraag of de opgeslagen gegevens gevoelig zijn, of de betrokkenen door de opslag enig nadeel ondervinden en of de opgeslagen gegevens op een later moment daadwerkelijk worden gebruikt.[35] Bij het verzamelen, verwerken en bewaren van gegevens moet daarom worden gezorgd voor een hoge mate van bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer.[36]

De bescherming is, evenals die van de Grondwet, onder het EVRM en het EU-Handvest niet absoluut. Beperkingen zijn toegestaan als aan een aantal criteria wordt voldaan.[37] In algemene zin moet een beperking ten eerste bij wet zijn voorzien. Ten tweede moet een beperking voldoen aan het vereiste van evenredigheid. Dit betekent onder meer dat beperkingen noodzakelijk moeten zijn en dat met de beperking een redelijk evenwicht moet zijn bereikt tussen het nagestreefde doel en het aangetaste grondrecht.[38]

Daarnaast moeten beperkingen onder het EU-Handvest daadwerkelijk beantwoorden aan een (door de Unie erkende) doelstelling van algemeen belang of aan de eisen die voortvloeien uit de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen – zoals in dit geval de voorkoming en bestrijding van strafbare feiten.[39] In het kader van het EVRM moet aantoonbaar zijn dat een beperking noodzakelijk is met het oog op doelstellingen

---

advisering van 21 november 2019 (W16.19.0159), over de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (WGS), punt 7.

[34] Artikel 8, eerste lid, EVRM; artikel 7 en 8 EU-Handvest. Zie onder meer EHRM 26 maart 1987, nr. 9248/81 (Leander/Zweden); EHRM (GK) 4 december 2008, nrs. 30562/04 en 30566/04 (S. en Marper/het Verenigd Koninkrijk); EHRM 22 juni 2017, nr. 8806/12 (Aycaguer t. Frankrijk). Zie ook toelichting bij het Handvest van de Grondrechten, 2007/C303/02, en artikel 16, tweede lid, Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) dat eveneens het recht op bescherming van persoonsgegevens vastlegt.

[35] HvJ EU 30 januari 2024, C-118/22 (Direktor na Glavna direktsia Nationalna politsia), punt 42. Vergelijk EHRM (GK) 4 december 2008, nrs. 30562/04 en 30566/04 (S. en Marper/het Verenigd Koninkrijk), punt 121.

[36] HvJ EU 30 januari 2024, C-118/22 (Direktor na Glavna direktsia Nationalna politsia), punt 33; HvJ EU 21 december 2016, gevoegde zaken C-203/15 en C-698/15 (Tele2), punten 82 e.v.

[37] Artikel 52, derde lid, EU-Handvest maakt duidelijk dat de grondrechten die zijn vastgelegd in het EU-Handvest die corresponderen met EVRM-rechten, moeten worden uitgelegd in overeenstemming met de EHRM-rechtspraak. Het HvJ EU houdt in zijn rechtspraak dan ook altijd vast aan de specifiek door het EHRM ontwikkelde voorwaarden voor legitieme beperking van grondrechten, tenzij uit zijn eigen rechtspraak of de Uniewetgeving een hoger niveau van grondrechtenbescherming blijkt. Zie bijv. HvJ EU 8 december 2022, zaak C-460/20, ECLI:EU:C:2022:962 (Google), punten 60 e.v.

[38] EHRM (GK) 4 december 2008, nrs. 30562/04 en 30566/04 (S. en Marper/het Verenigd Koninkrijk); EHRM 18 april 2013, nr. 19522/09 (M.K./Frankrijk); EHRM 23 maart 2017, 59752/13 en 66277/13, par. 77 (Wolfert en Sarfert t. Duitsland); HvJ EU 24 september 2019, zaak C-136/17, ECLI:EU:C:2019:773 (GC e.a./Google), punten 47-48. Het EU-Handvest vergt in artikel 52, eerste lid, bovendien dat de wezenlijke kern van het grondrecht wordt geëerbiedigd.

[39] Zie hierna (punt 2c) de richtlijn gegevensbescherming opsporing en vervolging. Zie ook HvJ EU 30 januari 2024, C-118/22 (Direktor na Glavna direktsia Nationalna politsia). Vergelijk HvJ EU 6 oktober 2020, gevoegde zaken C-511/18, C-512/18 en C-520/18 (La Quadrature du Net I); en HvJ EU 10 april 2008, C-265/06 (Commissie/Portugal).

zoals die van bescherming van de openbare orde en het voorkomen en bestrijden van strafbare feiten.[40]

c. *Richtlijn gegevensbescherming opsporing en vervolging*
Het recht op gegevensbescherming is in het Unierecht niet alleen vastgelegd in het EU-Handvest, maar is ook nader uitgewerkt in Uniewetgeving. Dit betekent dat op inmengingen in dit recht primair de specifieke clausules moeten worden toegepast die in de wetgeving zijn neergelegd. Deze moeten worden gelezen in het licht van het EU-Handvest en het EVRM.[41]

In het Unierechtelijk kader bevat de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens. De AVG is niet van toepassing in het geval persoonsgegevens worden verwerkt met het oog op de voorkoming, opsporing en vervolging van strafbare feiten. Daarvoor stelt de Richtlijn gegevensbescherming opsporing en vervolging (hierna: richtlijn) voorwaarden en beperkingen voor de uitoefening van het recht op bescherming van persoonsgegevens.[42] In de richtlijn heeft de Uniewetgever beoogd een balans te vinden tussen enerzijds de bescherming van personen en anderzijds de noodzaak tot gebruik van de gegevens door de politie.

Deze richtlijn is in Nederland geïmplementeerd in de Wpg en de Wjsg. Aangezien de regels van de AVG en die van de richtlijn op onderdelen kunnen verschillen, is van belang dat duidelijk is welke regels van toepassing zijn.[43] De Afdeling wijst erop dat ook de AVG van toepassing kan zijn op artikel 8-politiegegevens. Dit geldt in ieder geval voor de gegevens die worden geregistreerd voor de taken op grond van de Vreemdelingenwet 2000.[44] In beginsel vallen de overige persoonsgegevens die worden verzameld bij de uitvoering van de dagelijkse politietaak onder de richtlijn. In het navolgende wordt daarom uitgegaan van de richtlijn.

In de richtlijn zijn de beginselen van gegevensverwerking opgenomen.[45] Voor de gestelde voorlichtingsvraag is met name van belang het beginsel van opslagbeperking in samenhang met het beginsel van doelbinding en het beginsel van minimale gegevensverwerking.[46] Dat wil zeggen dat de persoonsgegevens ter zake dienend

[40] EHRM 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk).
[41] Zie bijv. HvJ EU 16 juli 2020, zaak C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (Facebook Ireland en Schrems).
[42] Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad. Vergelijk de toelichting bij artikel 8 van het Handvest van de Grondrechten, 2007/C303/02.
[43] HvJEU 26 januari 2023, C-205/21 (Spetsializiran nakazatelen sad), punt 66.
[44] Artikel 1, onder a, Wpg.
[45] De beginselen zijn ook opgenomen in Conventie 108+. Het EHRM sluit aan bij dit verdrag voor de uitleg van het recht op respect voor het privéleven. Het verdrag biedt hetzelfde niveau van gegevensbescherming als dat van het Europese gegevensbeschermingsrecht, zie ook advies van de Afdeling advisering van 16 november 2022 (W16.22.0137/II) betreffende goedkeuring van het wijzigingsprotocol inzake Conventie 108. Het wijzigingsprotocol wijzigde Conventie 108 integraal, waarna het wordt aangeduid als Conventie 108+.
[46] Artikel 4, eerste lid, sub b, c en e, Richtlijn 2016/680 en artikel 5, eerste lid, sub b, c en e,

moeten zijn voor de doeleinden van de verwerking en dat zij niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk is in het licht van het doel daarvan.[47] Dit geldt temeer voor bijzondere persoonsgegevens, zoals gegevens over medische geschiedenis, etniciteit of politieke overtuiging, die extra moeten worden beschermd[48] en waarbij verwerkingen (waaronder bewaren) binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke moeten blijven.[49] Of hergebruik van gegevens mogelijk is, moet worden bepaald aan de hand van de vraag of dit verenigbaar is met het wettelijk verankerde doel.

De richtlijn bevat daarnaast veel open normen die in het nationale recht invulling moeten krijgen.[50] Zo bepaalt de richtlijn dat lidstaten moeten voorzien in het vastleggen van 'passende' termijnen voor het wissen van persoonsgegevens of voor een periodieke evaluatie van de noodzaak van de opslag van persoonsgegevens.[51] In dit verband wijst de Afdeling ook op de in de richtlijn vastgelegde verplichting tot het maken van onderscheid tussen verschillende categorieën van betrokkenen, zoals verdachten, veroordeelden, slachtoffers en derden.[52]

d. *Criteria*

Uit het samenstel van de relevante EVRM- en EU-Handvestbepalingen en de richtlijn blijkt dat een beperking van het recht op respect voor het privéleven en van het recht op bescherming van persoonsgegevens moet voldoen aan een aantal vereisten.

i. Legitiem doel van algemeen belang

Allereerst moet het bewaren van persoonsgegevens gericht zijn op het bereiken van de nagestreefde doelstelling.[53] Die doelstelling moet legitiem zijn, in het algemeen belang zijn en passen binnen de doelstellingen zoals ze in het EVRM en de richtlijn zijn geformuleerd.[54]

AVG. Zie ook H.R. Kranenborg & L.F.M. Verheij, De Algemene verordening gegevensbescherming in Europees en Nederlands perspectief, Deventer: Wolters Kluwer 2024, p. 165 e.v.

[47] HvJ EU 26 januari 2023, C-205/21 (Spetsializiran nakazatelen sad). Vergelijk EHRM 11 juni 2020, nr. 74440/17 (P.N./Duitsland), punt 71; EHRM 17 december 2009, nr. 16428/05 (Gardel/Frankrijk), punt 62; HvJ EU 21 december 2016, gevoegde zaken C-203/15 en C-698/15 (Tele2), punt 108.

[48] Artikel 10 Richtlijn 2016/680. HvJ EU 28 november 2024, C-80/23 (Ministerstvo na vatreshnite raboti).

[49] HvJ EU 26 januari 2023, C-205/21 (Spetsializiran nakazatelen sad). Vergelijk EHRM 11 juni 2020, nr. 74440/17 (P.N./Duitsland), punt 71; EHRM 17 december 2009, nr. 16428/05 (Gardel/Frankrijk), punt 62.

[50] Vergelijk het advies van de Afdeling advisering van 10 oktober 2017 (W03.17.0166), inzake de Uitvoeringswet AVG, punt 2d; advies van de Afdeling advisering van 22 december 2017 (W16.17.0366), inzake wijziging van de Wpg en Wjsg.

[51] Artikel 5 en overweging 26 richtlijn. Zie ook HvJ EU 30 januari 2024, C-118/22 (Direktor na Glavna direktsia Nationalna politsia), punt 44. De Artikel 29-werkgroep stond een strengere benadering voor, zie Artikel 29-werkgroep, Opinion on some key issues of the Law Enforcement Directive (EU 2016/680), 29 november 2017.

[52] Artikel 6 Richtlijn 2016/680.

[53] EHRM 26 april 1979, nr. 6538/74 (Sunday Times/Verenigd Koninkrijk); EHRM (GK) 4 december 2008, nrs. 30562/04 en 30566/04 (S. en Marper/het Verenigd Koninkrijk); EHRM 18 april 2013, nr. 19522/09 (M.K./Frankrijk).

[54] Zie hiervoor, punt 3a.

[55] EHRM 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk), punt 93.

Het oplossen van cold cases is een maatschappelijk belang dat breed wordt erkend.[55] Het bewaren van gegevens met het oog op gebruik daarvan bij de opsporing in cold cases is volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dan ook een legitiem doel op grond waarvan een beperking van het recht op privéleven gerechtvaardigd kan zijn.[56]

ii. Niet algemeen en ongedifferentieerd bewaren

In de tweede plaats moet duidelijk zijn dat er geen andere mogelijkheden zijn om het doel te bereiken die de grondrechten minder vergaand aantasten.[57] Uitgangspunt is daarbij dat het ongedifferentieerd en algemeen bewaren van gegevens een vergaande grondrechtenaantasting oplevert. Het EHRM wijst erop dat het uitgangspunt dat hoe meer gegevens worden verzameld, hoe meer strafbare feiten kunnen worden voorkomen of opgelost, het buitensporige risico oplevert dat onbeperkt informatie over de gehele bevolking wordt opgeslagen.[58]

Volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU) moet de beoordeling welke gegevensbewaring noodzakelijk is met name plaatsvinden op basis van objectieve criteria die een verband leggen tussen de te bewaren persoonsgegevens en het nagestreefde doel.[59] Zo heeft het HvJ EU in de context van het bewaren van telecomgegevens geoordeeld dat gerichte bewaring van communicatiegegevens slechts mogelijk is als rekening wordt gehouden met een aantal objectieve, niet-discriminatoire factoren. Voorbeelden hiervan zijn de kring van personen (bijvoorbeeld m.b.t. recidivegevaar), een geografische afbakening (zoals hotspot-gebieden) en een afbakening naar periode die tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt (bijvoorbeeld in tijd).[60]

De gegevens moeten daarbij relevant zijn voor en evenredig zijn aan het doel waarvoor de gegevens worden opgeslagen.[61] Uit de jurisprudentie van het HvJ EU volgt dat een nationale regeling in ieder geval niet mag voorzien in stelselmatige, voortdurende, algemene en ongedifferentieerde bewaring van gegevens.[62] Een nationale wettelijke regeling moet duidelijke en nauwkeurige regels stellen voor de draagwijdte en toepassing van gegevensbewaring en moet ervoor zorgen dat de bewaring beperkt wordt tot wat (strikt) noodzakelijk is in het licht van het doel ervan.[63]

iii. Passende bewaartermijn

---

[55] EHRM 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk), punt 75.
[57] HvJ EU 8 april 2014, zaak C-293/12, ECLI:EU:C:2014/238 (Digital Rights Ireland).
[58] EHRM, 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk), punt 89.
[59] HvJ EU 26 juli 2017, advies 1/15 (PNR-overeenkomst EU-Canada), punt 141-152; HvJ EU 21 juni 2022, C-817/19 (Ligue des droits humains), punt 7. Het betreft hier jurisprudentie over gegevens van passagiers (zogenaamde PNR-gegevens); vergelijk richtlijn 2016/681.
[60] HvJ EU 6 oktober 2020, gevoegde zaken C-511/18, C-512/18 en C-520/18 (La Quadrature du Net I); HvJ EU (GK) 5 april 2022, C-140/20 (Commissioner of An Garda Síochána); HvJ EU (GK) 20 september 2022, gevoegde zaken C-793/19 en C-794/19 (SpaceNet AG).
[61] EHRM 11 juni 2020, nr. 74440/17 (P.N./Duitsland), punt 71; EHRM 17 december 2009, nr. 16428/05 (Gardel/Frankrijk), punt 62.
[62] HvJ EU 21 december 2016, gevoegde zaken C-203/15 en C-698/15 (Tele2), punt 84. Zie ook HvJ EU (GK) 6 oktober 2020, C-623/17 (Privacy International); HvJ EU (GK) 5 april 2022, C-140/20 (Commissioner of An Garda Síochána); HvJ EU (GK) 20 september 2022, gevoegde zaken C-793/19 en C-794/19 (SpaceNet AG).
[63] HvJ EU 21 december 2016, gevoegde zaken C-203/15 en C-698/15 (Tele2), punt 108.

Om aan het evenredigheidsvereiste te kunnen voldoen moet verder worden voorzien in concrete en passende bewaartermijnen.[64] Volgens het HvJ EU is de redelijkheid van een bepaalde bewaarduur afhankelijk van een reeks factoren, zoals de aard en ernst van een strafbaar feit, het verband met andere lopende procedures of de specifieke context waarin een misdrijf is gepleegd.[65] De richtlijn benoemt in dat verband in het bijzonder dat de termijnen voor opslag en evaluatie van gegevens met het oog op het proportionaliteitsvereiste afgestemd moeten zijn op de verschillende categorieën betrokkenen.[66] De naleving van de bewaartermijnen moet met procedurele maatregelen worden gewaarborgd.[67]

iv. Waarborgen in de wet

Een nationale wettelijke regeling moet duidelijke en nauwkeurige regels stellen voor de draagwijdte en toepassing van gegevensbewaring en ervoor moet zorgen dat de bewaring beperkt wordt tot wat (strikt) noodzakelijk is in het licht van het doel ervan.[68] Ook dient de wet waarborgen te bevatten om misbruik en willekeurig overheidshandelen te voorkomen.[69] In de jurisprudentie wordt onder meer gewezen op het belang van duidelijke en nauwkeurige regels die beschermen tegen onrechtmatige toegang tot de gegevens, en die bijvoorbeeld voorzien in het gescheiden bewaren van gegevens en controle door andere autoriteiten.[70]

In algemene zin moet aan de in punt 3c benoemde beginselen van gegevensverwerking worden voldaan, namelijk die van opslagbeperking, doelbinding

[64] EHRM, 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk), punt 96; EHRM (GK) 4 december 2008, nrs. 30562/04 en 30566/04 (S. en Marper/het Verenigd Koninkrijk, punt 125.

[65] HvJ EU 30 januari 2024, C-118/22 (Direktor na Glavna direktsia Nationalna politsia), punt 60. Zie hiervoor ook de EHRM-jurisprudentie: EHRM 11 juni 2020, nr. 74440/17 (P.N./Duitsland); EHRM 12 september 2023, nrs. 3537/15 en 8 andere (N.F. e.a./Rusland); EHRM 13 november 2012, nr. 24029/07 (M.M./Verenigd Koninkrijk), punt 198-200; EHRM 18 april 2013, nr. 19522/09 (M.K./Frankrijk), par. 45; EHRM 8 september 2014, nr. 21010/10 (Brunet/Frankrijk); EHRM 13 februari 2020, nrs. 53205/13 en 63320/13 (Trajkovski en Chipovski/Noord-Macedonië); EHRM 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk), punt 96; EHRM 4 juni 2013 (ontv.besl.), nrs. 7841/08 en 57900/12 (Peruzzo en Martens/Duitsland); EHRM (GK) 4 december 2008, nrs. 30562/04 en 30566/04 (S. en Marper/het Verenigd Koninkrijk, par. 125.

[66] T. Quintel & V. Mitsilegas, 'Article 6: Distinction between different categories of data subject', in: E. Kosta e.a. (red.), The EU Law Enforcement Directive (LED): A Commentary, Oxford: OUP 2024, p. 176. De richtlijn biedt met deze bepalingen in die zin waarborgen voor de bescherming van de fundamentele rechten van betrokkenen, die tegelijkertijd ruimte biedt voor het operationele werk van autoriteiten. Vergelijk M. Leiser & B. Custers, 'Article 5: Time limits for storage and review', in: E. Kosta e.a. (red.), The EU Law Enforcement Directive (LED): A Commentary, Oxford: OUP 2024, p. 155.

[67] Artikel 5 Richtlijn 2016/680.

[68] HvJ EU 21 december 2016, gevoegde zaken C-203/15 en C-698/15 (Tele2), punt 108.

[69] EHRM 2 augustus 1984, nr. 8691/79 (Malone/Verenigd Koninkrijk); EHRM 10 februari 2011, nr. 11379/03 (Dimitrov-Kazakov/Bulgarije); EHRM 25 februari 1997, nr. 22009/93 (Z./Finland); EHRM 21 juni 2011, nr. 30194/09 (Shimovolos/Rusland); EHRM 2 juli 2013, nr. 41838/11 (R.Sz./Hongarije); 4 december 2015, nr. 47143/06 (Roman Zakharov/Rusland); EHRM 13 februari 2018, 61064/10 (Ivaschenko/Rusland); EHRM 24 april 2018, nr. 62357/14 (Benedik/Slovenië); EHRM (GK) 16 februari 2000, nr. 27798/95 (Amann/Zwitserland) en EHRM (GK) 4 mei 2000, nr. 28341/95) (Rotaru/Roemenië). Zie ook HvJ EU 30 april 2024, C-470/21 (La Quadrature du Net II).

[70] HvJ EU 30 april 2024, C-470/21 (La Quadrature du Net II).

en minimale gegevensverwerking. Het EHRM wijst op het bijzondere belang van deze beginselen en wettelijke waarborgen als persoonsgegevens automatisch worden verwerkt en gebruikt door de politie ten behoeve van de uitoefening van de politietaak.[71] Dit belang is des te groter als de reikwijdte van de opgeslagen gegevens allesomvattend is en ook veelal gegevens van niet-verdachten betreft[72] en zeker voor het verwerken van bijzondere persoonsgegevens.[73]

v. Evenredigheid

Ten aanzien van de opsporing in cold cases heeft het EHRM ten slotte overwogen dat een belangenafweging moet worden gemaakt tussen het belang van die opsporing en het recht op een privéleven.[74] De voordelen van het bewaren van de gegevens moeten daarbij kunnen opwegen tegen de inbreuk die wordt gemaakt op de rechten en vrijheden van personen. Het EHRM heeft in dit verband bijvoorbeeld aangegeven dat het bewaren van gegevens weliswaar effectief kan zijn voor het opsporen van strafbaar gedrag, maar dat dit geen legitimatie vormt om bijvoorbeeld de bewaartermijn te maximaliseren.[75]

4. Beantwoording van de vraag

a. *Algemeen*

In het voorgaande is het relevante juridisch kader geschetst voor het bewaren van dagelijkse politiegegevens voor eventueel gebruik daarvan in onderzoek naar cold cases. De politiegegevens bevatten persoonsgegevens en de opslag daarvan levert een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en het recht op gegevensbescherming op. Een rechtvaardiging voor de bewaring dient dan ook te voldoen aan de in punt 3 uiteengezette vereisten. Die rechtvaardiging kan worden gevonden in een doelstelling van algemeen belang of het beschermen van de rechten en vrijheden van anderen.

De opsporing in cold cases kan worden gezien als een dergelijk belang, maar dat betekent nog niet dat het bewaren van alle artikel 8-politiegegevens 'gedurende enkele tientallen jaren' gerechtvaardigd is. Beantwoording van de vraag of en hoe lang artikel 8-politiegegevens kunnen worden bewaard voor de opsporing in cold cases vergt een toetsing aan het evenredigheidsbeginsel, waarbij in het bijzonder moet worden gekeken naar de noodzakelijkheid van het bewaren van de gegevens gedurende een langere periode dan de nu in de wet voorziene termijn van tien jaar.

Hierna gaat de Afdeling voor de beantwoording van die vraag in op de noodzaak en evenredigheid van een mogelijk langere bewaarduur dan maximaal tien jaar voor artikel 8-gegevens, op basis van het in punt 3 geschetste constitutionele kader.

b. *Belang van het oplossen van cold cases en de meerwaarde van artikel 8-gegevens*

---

[71] Zie o.a. EHRM 11 juni 2020, nr. 74440/17 (P.N./Duitsland), punt 71; EHRM 17 december 2009, nr. 16428/05 (Gardel/Frankrijk), punt 62; J.M. ten Voorde, EHRC 2015/25, EHRM, 18-09-2014, 21010/10 (annotatie). Vergelijk EHRM 11 januari 2022, nr. 70078/12 (Ekimdzhiev e.a./Bulgarije), punt 395.

[72] EHRM 13 november 2012, nr. 24029/07 (M.M./Verenigd Koninkrijk), punt 198-200.

[73] HvJ EU 26 januari 2023, C-205/21 (Spetsializiran nakazatelen sad).

[74] EHRM 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk), punt 75.

[75] EHRM 22 juni 2017, nr. 8806/12 (Aycaguer t. Frankrijk), punt 34 en 38. Vergelijk EHRM 13 februari 2020, nr. 45245/15 (Gaughran v. het Verenigd Koninkrijk), punt 89.

Onder cold cases vallen volgens de door de minister in het voorlichtingsverzoek gegeven definitie zeer ernstige delicten, zoals levensdelicten, die drie jaar of langer geleden hebben plaatsgevonden en waarbij het onderzoek is afgesloten. In een cold case heeft het eerdere onderzoek niet geleid tot een oplossing van de zaak. Onopgeloste ernstige misdrijven hebben een grote maatschappelijke impact, niet alleen vanwege het uitgangspunt dat misdrijven moeten worden opgelost maar ook met het oog op de gevolgen voor nabestaanden en slachtoffers. Onopgeloste zaken raken dan ook sterk aan de rechtvaardigheidsbeleving en het rechtsgevoel. Mede gelet hierop is breed erkend dat het oplossen van cold cases een zwaarwegend maatschappelijk belang dient.

Om het gewicht van dit belang te bepalen in de te maken evenredigheidsbeoordeling is het echter ook nodig om te kijken naar de meerwaarde en noodzakelijkheid van het gebruik van artikel 8-politiegegevens voor het oplossen van cold cases. In dit verband moeten de artikel 8-politiegegevens worden onderscheiden van de gegevens die op grond van artikel 9 en 10 Wpg worden verzameld en bewaard en worden betrokken in een concreet opsporingsonderzoek. De artikel 9- en 10-politiegegevens blijven gedurende het gehele onderzoek beschikbaar zolang dat noodzakelijk is.[76]

De artikel 8-politiegegevens zijn daarentegen niet noodzakelijkerwijs gebonden aan een opsporingsonderzoek en hebben in beginsel geen betrekking op de cold cases als zodanig. Ze zijn ook voor een wezenlijk ander doel verzameld dan het oplossen van cold cases. Dat neemt niet weg dat de artikel 8-politiegegevens op grond van de bestaande wettelijke termijn gedurende tien jaar ook ten behoeve van het onderzoek in cold cases kunnen worden verwerkt.

Dit roept de vraag op of een langere bewaarduur beantwoordt aan en noodzakelijk is voor het oplossen van cold cases. Inherent brengt het bewaren van zeer grote aantallen (persoons)gegevens met zich dat een dataset altijd wel een gegeven kan bevatten dat op een later moment relevant blijkt. Tegelijkertijd ontbreken concrete cijfers over gevallen waarin oude politiegegevens – anders dan artikel 9- en 10-politiegegevens – een rol hebben gespeeld bij het oplossen van cold cases.[77]

In het voorlichtingsverzoek wordt alleen gesproken over gegevens die 'mogelijk van belang kunnen zijn' voor het behandelen van oude zaken. Volgens de minister zullen de gegevens bovendien alleen een ondersteunende betekenis hebben en niet als zodanig doorslaggevend zijn voor het onderzoek of de oplossing.[78]

Het voorgaande laat zien dat concrete informatie ontbreekt over de waarde van het langdurig bewaren van alle artikel 8-politiegegevens voor het realiseren van het – op zichzelf maatschappelijk zeer zwaarwegende – doel van het kunnen oplossen van cold cases. De noodzaak van verlenging van de bewaarduur kan daardoor niet gemakkelijk worden aangetoond. Bovendien moet deze onzekere bijdrage aan het doel van het oplossen van cold cases in het kader van de evenredigheidsbeoordeling worden afgezet tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

c. *Belang bescherming persoonlijke levenssfeer*

[76] Artikel 9, vierde lid en artikel 10, zesde lid, Wpg.
[77] Aanhangsel Handeling II 2024/25, 1063, antwoord op vraag 8.
[78] Bijlage bij het verzoek om voorlichting d.d. 25 oktober 2024.

Tegenover het maatschappelijk belang en het belang van naasten bij het oplossen van cold cases staat het belang van de rechten op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op gegevensbescherming tegen (willekeurige) inmenging door (in dit geval) de overheid. Ook dit is een zwaarwegend maatschappelijk belang.

Voor de weging van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een aantal factoren van belang, zoals het type gegevens dat wordt bewaard, de omvang van de bewaarde gegevens en de bewaarduur van die gegevens. De artikel 8-politiegegevens zijn niet noodzakelijkerwijs verbonden aan een opsporingsonderzoek. Zij omvatten een breed scala aan informatie, zoals toegelicht in punt 1b van deze voorlichting, waaronder 'zachte' informatie en bijzondere persoonsgegevens.

Bijzondere persoonsgegevens zijn zeer persoonlijke, gevoelige gegevens – zoals over medische geschiedenis, etniciteit of politieke overtuiging – waarbij extra waarborgen moeten gelden. De gegevens kunnen bovendien in principe op iedereen in Nederland betrekking hebben, ook – en misschien zelfs in belangrijke mate – op personen die niet verdacht worden van het begaan van enig strafbaar feit en die daarbij ook op geen enkele manier betrokken zijn.

Bij het bewaren van deze omvangrijke en ongerichte set van artikel 8-politiegegevens worden geen selectiecriteria toegepast. Ook wordt de omvang van de gegevens niet ingeperkt voordat zij worden opgeslagen, vooral omdat niet al meteen na het verzamelen de relevantie van bepaalde gegevens kan worden vastgesteld. Zo'n nadere beperking vindt ook niet na verloop van tijd plaats, bijvoorbeeld na de eerste vijf jaar van de bewaring. De gehele set van gegevens wordt dus tien jaar lang bewaard.

Gelet op artikel 10 Grondwet en de rechtspraak over artikel 8 EVRM, artikel 7 en 8 EU-Handvest en de richtlijn, levert deze bewaring nu al een vergaande inbreuk op de rechten op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en persoonsgegevens op. Zou de bewaartermijn worden verlengd, dan zou de stapeling van de hiervoor genoemde factoren deze inbreuk nog aanzienlijk vergroten.

d. *Conclusie*

Het oplossen van cold cases dient een zwaarwegend maatschappelijk belang. Dat rechtvaardigt op zichzelf een inmenging op de persoonlijke levenssfeer en het recht op persoonsgegevensbescherming, zoals die is gelegen in het bewaren van artikel 8-politiegegevens. Dat neemt niet weg dat juist vanwege het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het recht op bescherming van persoonsgegevens er grenzen dienen te worden gesteld aan het opslaan en bewaren van die gegevens.

De wet voorziet op dit moment in de mogelijkheid om de artikel 8-politiegegevens voor een periode van maximaal tien jaar (waarvan vijf jaar beperkt toegankelijk) te bewaren en indien nodig te gebruiken voor de opsporing inzake cold cases. De Afdeling markeert hier nogmaals dat de gegevens in het opsporingsdossier op grond van de Wpg beschikbaar blijven voor het onderzoek naar een cold case tot uiterlijk het moment waarop de feiten zijn verjaard.

Om de artikel 8-politiegegevens langer te kunnen bewaren dan de nu in de wet opgenomen termijn van tien jaar dienen de noodzaak daartoe en evenredigheid van die uitbreiding overtuigend te kunnen worden gemotiveerd in het licht van het recht op

bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het recht op bescherming van persoonsgegevens.

Gelet op de onduidelijkheid over de meerwaarde van de (nog langduriger bewaring van) artikel 8-politiegegevens voor het oplossen van cold cases, de breedte en ongerichtheid van de dataset en het vereiste om gegevens niet langer te bewaren dan noodzakelijk, ontbreekt een overtuigende motivering om een langere bewaarduur mogelijk te maken. De relatief grote inbreuk op het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het recht op bescherming van persoonsgegevens die gepaard gaat met een uitbreiding van de wettelijke bewaartermijn is volgens de Afdeling, mede gelet op artikel 10 Grondwet, artikel 8 EVRM en artikel 7 en 8 Handvest, dan ook niet gerechtvaardigd.

Gelet hierop en met inachtneming van het beschreven constitutioneel kader acht de Afdeling het bewaren van de artikel 8-politiegegevens 'gedurende enkele tientallen jaren' niet evenredig.

e. *Nader perspectief*

De Afdeling merkt op dat het van belang is om de huidige situatie in een breder perspectief te beschouwen. Zij wijst erop dat uit eerdere audits en evaluatieonderzoeken is gebleken dat de huidige systematiek van de Wpg in de praktijk niet goed werkbaar is. Dat heeft erin geresulteerd dat met instemming van de minister de bewaartermijnen van de Wpg structureel niet worden nagekomen. Dit is zowel in strijd met de wet als met hoger recht. Deze situatie is volgens de Afdeling niet aanvaardbaar en dient zo snel mogelijk te worden beëindigd.

De bewaartermijn in de Wpg van tien jaar voor het bewaren en vernietigen van artikel 8-politiegegevens is ruim in vergelijking met andere wettelijke regimes.[79] Op basis van het hiervoor geschetste kader ziet de Afdeling geen mogelijkheid om artikel 8-politiegegevens in hun huidige vorm langer dan de huidige toegestane tien jaar te bewaren. Om de uitvoerbaarheid van de Wpg te bevorderen en recht te doen aan de belangen die worden gediend met het gebruik van politiegegevens is een verdere doordenking van die wet aangewezen, ook in samenhang met de Wjsg. Onderdeel van die doordenking zijn de bewaartermijnen in relatie tot onder meer de nadere specificatie van gegevens en het beoogde doel.

Bij die doordenking van het wettelijk stelsel kunnen elementen van de bestaande werkwijze voor het verwijderingsregime worden betrokken, zoals de inzet van poortwachters die na vijf jaar zorgen voor een zorgvuldige gegevensverwerking. De in punt 3 uiteengezette juridische kaders moeten hierbij zorgvuldig in acht worden genomen. Voor de bewaartermijn is van bijzonder belang dat eventuele langduriger opslag van persoonsgegevens alleen aanvaardbaar is als de dataset is ingeperkt, voldoende gericht is en een duidelijk verband heeft met specifiek benoemde doelstellingen, zoals het onderzoek doen in en oplossen van cold cases. Ook moeten maatregelen worden getroffen om zogenaamde 'function creep' te voorkomen,[80]

[79] Ter vergelijking wijst de Afdeling op de bewaartermijnen in de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, zie hiervoor ook het advies van Afdeling advisering van 21 september 2016 (W04.16.0097/II), inzake het Voorstel van wet houdende regels met betrekking tot de inlichtingen- en veiligheidsdiensten alsmede wijziging van enkele andere wetten (Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 20..).

[80] WRR, iOverheid (rapport nr. 86), Amsterdam: AUP 2011, p. 78; J.E.J. Prins, 'Function creep:

waarbij sluipenderwijs steeds nieuwe doelen worden toegevoegd om gegevensverwerking en -opslag te aanvaarden.[81]

Hierbij wijst de Afdeling er wel op dat het opsplitsen van artikel 8-politiegegevens in verschillende categorieën het stelsel complexer maakt. Bij het creëren van een nieuw onderscheid naar gegevens zal vooraf moeten worden bepaald welke gegevens relevant zijn voor welk doel en welke bewaartermijnen daaraan kunnen worden gekoppeld. Daarmee kan de complexiteit van de uitvoering navenant toenemen, ook in relatie tot de vereiste ICT-voorzieningen. Deze toename in complexiteit zal een belangrijke factor moeten zijn bij de beoordeling of aanpassing van de Wpg in de hierboven bedoelde zin wenselijk is in het licht van de gewenste langduriger bewaring en verwerking van bepaalde politiegegevens.

Tot slot geldt ook in een dergelijk gedifferentieerd stelsel dat een bewaartermijn een belangrijke waarborg vormt voor de zorgvuldige omgang met persoonsgegevens, zoals de Afdeling eerder heeft onderstreept.[82] Het voor langer dan tien jaar bewaren van – niet aan een concreet opsporingsonderzoek verbonden – persoonsgegevens brengt niet alleen een risico met zich mee op onrechtmatige toegang tot de gegevens.[83]

Zoals de Afdeling ook duidelijk maakte met betrekking tot het bewaren van bulkdata biedt een concrete eindtermijn de gewenste garantie dat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer eindig is.[84] Zo wordt voorkomen dat gegevens aanzienlijk langer worden bewaard dan door de wetgever is bedoeld.[85] Eenzelfde principe zal ook het uitgangspunt zijn bij de voorgenomen algehele doordenking en herziening van de Wpg en de Wjsg, evenals de voorwaarden van noodzakelijkheid en evenredigheid.

De vice-president van de Raad van State,

Over het wegen van risico's en kansen, Justitiële Verkenningen 2011, p. 9-21; B.J. Koops, 'The Concept of Function Creep', Law, Innovation and Technology 2021, p. 29-56.

[81] Dat dit risico bestaat, blijkt al uit het feit dat het begrip 'cold cases' gaandeweg is uitgebreid. Bij punt 1d is al gebleken dat hieronder volgens de minister ook kunnen worden verstaan vermissingen en identificatie, evenals herzieningen of het vaststellen van PTSS in het kader van het naleven van de zorgplicht ten aanzien van de psychosociale arbeidssituatie van politiemedewerkers.

[82] Advies van de Afdeling advisering van 2 oktober 2024 (W02.24.00180), inzake de implementatie EU-noodreisdocumentrichtlijn. Vergelijk het advies van de Afdeling advisering van 17 april 2024 (W16.23.00391), inzake de Wet gemeentelijk toezicht seksbedrijven; advies van de Afdeling advisering (W16.21.0337), inzake de Wet bestuursrechtelijke aanpak online kinderpornografisch materiaal; advies van de Afdeling advisering (W16.22.0013), inzake de Uitvoeringswet verordening terroristische online-inhoud; advies van de Afdeling advisering van 2 september 2021 (W16.21.0218), inzake de Wet verwerking persoonsgegevens coördinatie en analyse terrorismebestrijding en nationale veiligheid

[83] Advies van de Afdeling advisering van 24 april 2024 (W16.24.00063), inzake de wijziging van de Penitentiaire beginselenwet.

[84] Advies van de Afdeling advisering van 10 mei 2023 (W04.23.00073), inzake de nota van wijziging bij de Tijdelijke wet onderzoeken AIVD en MIVD naar landen met een offensief cyberprogramma.

[85] Advies van de Afdeling advisering van 17 april 2024 (W16.23.00391), inzake de Wet gemeentelijk toezicht seksbedrijven.


AVG

Documentnummer 5

Ministerie van Justitie en Veiligheid

t.a.v. Minister van Justitie en Veiligheid
tkn: Staatssecretaris Rechtsbescherming

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(Senior) Beleidsmedewerker
T AVG
AVG @minjenv.nl

Datum
1 mei 2025

Onze referentie
AVG

Bijlage(n)
0

nota

Vervolg toezegging ultieme poging bewaartermijnen na voorlichting Raad van State

1. Gevraagde beslissing

In het Commissiedebat Politie van 16 april jl. heeft u toegezegd een ultieme poging te ondernemen om opties in kaart te brengen voor een verlenging van de bewaartermijn van dagelijkse-politietaak-gegevens met het oog op het onderzoek van nog niet opgeloste ernstige misdrijven (cold cases). In deze notitie wordt het proces toegelicht hoe de korpschef betrokken wordt in deze ultieme poging in de vorm van formele communicatie, zoals en marge van het debat al kort met u is besproken.

2. Samenvatting

Voorafgaand aan het Commissiedebat politie van 16 april jl. heeft u een verzamelbrief gestuurd waarin u -volgend uit de voorlichting van de Raad van State over het verlengen van de bewaartermijn voor verwijderde politiegegevens- aangeeft dat er geen mogelijkheid is voor een verlenging van de bewaartermijn zoals opgenomen in artikel 14 van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg). En dat de korpschef een planmatige vernietiging van de gegevens gaat voorbereiden.

De Raad van State geeft aan dat in de vraag of een verlenging van de bewaartermijn aan de orde is, getoetst moet worden aan het hogere recht (de Grondwet, het EU-recht en het EVRM). Hierbij staan de noodzaak en evenredigheid van het bewaren van de gegevens in het licht van het doel van die bewaring centraal en moet de wezenlijke kern van het in geding zijnde grondrecht worden geëerbiedigd.
Na deze constatering concludeert de raad van State dat een overtuigende motivering om een lange(re) bewaartermijn mogelijk te maken ontbreekt, waardoor het lang bewaren van een gegevensset van de huidige omvang en ongerichtheid voor het gestelde doel niet evenredig is. De conclusie van de Raad van State is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

1. Concrete informatie (anders dan relevante casuïstiek) over de waarde van het langdurig bewaren van deze gegevens voor het realiseren van het doel van het kunnen oplossen van cold cases ontbreekt. Om dit belang te kunnen aantonen is een (cijfermatig) inzicht nodig in meerwaarde en noodzakelijkheid van deze gegevens voor cold cases. Omdat meerwaarde en noodzaak niet zijn aangetoond, heeft de Raad van State geconcludeerd dat lang bewaren van gegevens in relatie tot het beoogde doel niet evenredig is.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
24 april 2025

Onze referentie
AVG

2. De set van te bewaren gegevens is breed en ongericht. Dat is ook logisch gezien de brede politietaak in het kader waarvan zij zijn verzameld. De omvang van de te bewaren gegevens wordt niet ingeperkt, ook niet na verloop van tijd (bijvoorbeeld na de in artikel 8 van de Wet politiegegevens gestelde termijn van vijf jaar). Door het niet inperken van de gegevensverzameling blijft de set breed en ongericht. Dat maakt het lange bewaren niet evenredig in relatie tot het gestelde doel. De conclusie van niet evenredigheid zou kunnen worden bijgesteld op het moment dat de breedte en ongerichtheid van de gegevensverzameling zeer significant wordt ingeperkt en ten minste een indirect verband met een niet opgelost ernstig misdrijf kan worden gelegd.

In de voorafgaande gesprekken tussen uw departement en de politie zijn ook de bovenstaande punten uitvoerig aan de orde geweest. Het is voor de politie-organisatie niet mogelijk gebleken om de noodzakelijkheid van de gegevens inzichtelijk te maken, de omvang van de gegevensverzameling significant in te perken zodanig dat er een relatie gelegd kan worden tussen de te bewaren gegevens en het doel van de bewaring, zijnde het oplossen van cold cases. Beide zijn wel sleutels tot het langer bewaren.

In uw ultieme poging om de mogelijkheden nogmaals te bezien kunt u de korpschef schriftelijk verzoeken om het bovenstaande nogmaals te bezien, en daarop ook schriftelijk te antwoorden. Afhankelijk van het antwoord van de korpschef, kan worden beoordeeld of met een eventuele inperking van de omvang van de gegevens ertoe leidt dat er wel ten minste een indirect verband is tussen de gegevens en een cold case, zodat een overtuigende rechtvaardiging van het langer bewaren van deze gegevens kan worden gevonden. Overigens zal dit ook voor de korpschef een ultieme poging betreffen omdat de politie in het voortraject meerdere malen heeft aangegeven dat zowel het aantonen van de noodzakelijkheid van de gegevens als het significant inperken van de gegevensverzameling (om begrijpelijke redenen) niet mogelijk is.

Na het ontvangen van een reactie van de korpschef kunt u op advies van DWJZ en DGPenV een besluit nemen over uw boodschap aan de Tweede Kamer. Dit kan zijn omdat de reactie van de korpschef in tweede instantie dermate concrete informatie bevat dat een heroverweging van het advies van niet evenredigheid in de rede ligt, of een bredere uitleg waarom de gegevensverzameling vernietigd wordt omdat deze niet evenredig is.

In de betreffende brief die u aan de korpschef stuurt vraagt u ook naar de mogelijkheden die de korpschef ziet om de aanpak van cold cases binnen de bestaande wettelijke kaders te versterken.

3. Toelichting

Tijdens het Commissiedebat van 16 april jl. is dit onderwerp bezien en besproken vanuit het licht van de opsporing en de aanpak van cold cases. Op de volgende momenten is dit onderwerp bezien vanuit het licht van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer:

In november 2024 zijn door de leden Kathmann en El Abassi (73) kamervragen gesteld over de het niet naleven van de Wpg in het algemeen en het besluit van de korpschef om politiegegevens na ommekomst van de in de Wpg gestelde

termijn niet te vernietigen in het bijzonder. De insteek daarbij was dat de politie de wet niet hoort te overtreden en de gegevens waarvan de wettelijke bewaartermijn is verstreken, in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vernietigd horen te worden.

Op 22 oktober 2024 heeft Tweede Kamerlid Ergin (DENK) een mondelinge vraag gesteld naar aanleiding van een artikel van Follow the Money (met als titel: "De politie bewaart alles, van iedereen, altijd. Dat is in strijd met de wet"). De strekking van het vragenuurtje was het feit dat de politie de in de Wpg gestelde termijn dient na te leven. Gedurende het vragenuurtje heeft u aangekondigd dat u voornemens bent om de Raad van State om een voorlichting te vragen.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
24 april 2025

Onze referentie
AVG

4. Afstemming

Deze notitie is afgestemd met de Directie Wetgeving en Juridische Zaken.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
24 april 2025

Onze referentie
AVG

Bijlage 1: Beknopte voorgeschiedenis van het traject voorafgaand aan uw verzoek om een voorlichting van de Raad van State over dit onderwerp:

Artikel 14 van de Wet politiegegevens bepaalt dat verwijderde politiegegevens gedurende een periode van vijf jaar bewaard mogen worden en voor een beperkt aantal doelen opnieuw mogen worden verwerkt. Één van die doelen is het oplossen van cold cases. In 2019 is aangegeven dat de gestelde termijn van vijf jaar als te kort wordt ervaren, en dat een langere termijn onderdeel uitmaakt van een aangekondigde herziening van de Wet politiegegevens.

Sinds die tijd is er een gesprek gevoerd met de politie over de noodzaak tot verlengen van die termijn. In de laatste jaren is gebleken dat in uitspraken van het EU-Hof van Justitie steeds strengere eisen worden gesteld aan de bescherming van persoonsgegevens en strikter wordt getoetst aan het evenredigheidsbeginsel, dat wil zeggen er moet ten minste een indirecte relatie zijn tussen de gegevens die worden bewaard en het doel waarvoor die gegevens worden bewaard, namelijk het oplossen van een ernstig misdrijf.

In oktober heeft u de Raad van State gevraagd om een voorlichting over dit onderwerp. De voorlichting van de Raad is op 10 maart jl openbaar geworden. De conclusie van de raad van State is dat het lang bewaren van een gegevenset van een dergelijke omvang en diversiteit als de gegevens in kwestie, met een dergelijke niet onderbouwde relatie tot het doel, niet evenredig is.

Documentnummer 6

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Politieke leiding
t.a.v. D.M. van Weel

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(senior) beleidsmedewerker

T AVG
AVG @minjenv.nl

verslag Stafoverleg MJenV - DGPenV

Omschrijving	Stafoverleg MJenV - DGPenV
Vergaderdatum en - tijd	6 mei 2025 om 10:45
Eindtijd	11:00
Vergaderplaats	Webex

Datum
6 mei 2025

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp

3. Heroverweging aanpak cold cases n.a.v. advies Raad van State

AVG licht de nota toe, waarin de voorgestelde route richting politie wordt beschreven ten behoeve van de ultieme poging om de aanpak van cold cases te

heroverwegen. In die route staan twee punten centraal, die zien op het aantonen van de noodzakelijkheid en het significant inperken van de omvang van de gegevensverzameling. Politie wordt verzocht schriftelijk op deze vragen antwoord te geven, waarna wij de vervolgstappen kunnen bepalen.

Politie heeft op haar beurt ook aan het departement het verzoek gedaan tot een ultieme poging. Verdere ruimte anders dan het reeds gevraagde advies aan de Raad van State zien wij daar niet.

MJenV geeft aan dat hij zich kan vinden in de voorgestelde route waar het de politie betreft. De brief die hiervoor is opgesteld richting KL kan uitgestuurd worden.

Zijn wens is echter om – naast deze route – ook twee andere opties uit te lopen om geloofwaardig uit te kunnen leggen dat een ultieme poging gedaan is:
1. In afstemming met DWJZ nagaan in hoeverre het wetgevingstraject voor de nieuwe Wet politiegegevens (Wpg) mogelijk een oplossing kan bieden
2. Nogmaals in gesprek met de afdeling Advisering van de Raad van State over de interpretatie van hun advies.

AVG pakt het eerste verzoek op, maar plaatst hierbij wel de kanttekening dat deze wet eerder niet geleid heeft tot het beperken van de van omvang van de betreffende gegevens. AVG (DWJZ) informeert op ambtelijk niveau of de Raad van State open staat voor het verzoek onder 2.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen

Datum
6 mei 2025

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp

Documentnummer 7

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de Korpschef van de Nationale Politie

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Onze referentie
AVG

Datum 22 mei 2025
Betreft Voorlichting Raad van State

Geachte mevrouw Knol,

Tijdens het Commissiedebat politie van 16 april jl. heb ik toegezegd een ultieme poging te doen om nogmaals te kijken naar de opties inzake het langer bewaren van dagelijkse-politietaak-gegevens[1] ten behoeve van het oplossen van cold cases. Ik heb toegezegd om de Tweede Kamer hierover nog voor deze zomer te informeren en ben voornemens om dit bij het aankomende Halfjaarbericht te doen.

Het voorgaande betekent dat ik een ultieme poging doe om alle facetten rond de bewaartermijn van deze gegevens en de daaraan gestelde kaders in het hogere recht (de Grondwet, het EU-recht en het EVRM), nogmaals te onderzoeken en overzichtelijk te presenteren in het Halfjaarbericht. Ik doe dit omdat ik veel belang hecht aan het oplossen van cold cases en het bieden van duidelijkheid aan de nabestaanden. In het traject dat mijn departement met uw organisatie heeft doorlopen zijn alle mogelijke scenario's op het gebied van de bewaartermijnen besproken Ik wil me ervan vergewissen dat er niet iets is gemist en daarnaast wil ik alle opties bezien om het oplossen van cold cases binnen de grenzen van de redelijk een impuls te geven.

In de voorlichting concludeert de Raad van State dat het niet evenredig is om een omvangrijke en zeer diverse set gegevens die zijn verkregen ter uitvoering van de dagelijkse politietaak lang(er) te bewaren dan de huidige voorgeschreven bewaartermijn in artikel 14 van de Wet politiegegevens. Volgens de Raad van State kan/is de noodzaak tot bewaren in relatie tot het doel waarvoor wordt bewaard namelijk niet (worden) aangetoond. Daarbij verwijst de Raad van State naar de omvang en de diversiteit van deze gegevens en het ontbreken van een cijfermatige onderbouwing van het belang van deze gegevens voor het oplossen van cold cases. Een eventuele langduriger opslag van persoonsgegevens kan alleen worden gerechtvaardigd als de omvang van de desbetreffende gegevensset (substantieel) is ingeperkt, voldoende gericht is en ten minste een indirect verband heeft met een specifiek benoemde doelstelling, in dit geval het onderzoek naar onopgeloste ernstige misdrijven.

In het voortraject is meermalen intensief gesproken tussen mijn departement en uw organisatie. De wijze waarop de gegevens kunnen bijdragen aan het oplossen van een cold case is door uw organisatie voldoende inzichtelijk gemaakt.[2] Ook is

[1] Als bedoeld in artikel 8 en 14 van de Wet politiegegevens
[2] Zie 'Aanvullende motivering bewaartermijnen', intern memo politie, gericht aan Henk

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
22 mei 2025

Onze referentie
AVG

het probleem dat zich voordoet bij een vergaande inperking van de gegevens of een differentiatie in classificatie mij bekend: het is niet op voorhand aan te geven welke gegevens in de toekomst relevant zullen blijken te zijn bij een cold case op het moment dat er sprake is van een wending in de zaak door nieuwe informatie.

Naar aanleiding van het debat vraag ik u hierbij om informatie aan te leveren zodat ik, als onderdeel van mijn ultieme poging, opnieuw kan bezien of verlenging van de bewaartermijn echt niet als evenredig kan worden beschouwd. Ik verzoek u om mij de volgende informatie te doen toekomen:

- Een cijfermatige onderbouwing in hoeveel zaken artikel 8 Wpg-gegevens hebben bijgedragen aan het oplossen van een zaak die als cold case was aangemerkt nadat nieuwe informatie is binnengekomen of de cold case opnieuw is bekeken. Een casuïstische onderbouwing is daarbij onvoldoende.
  Uit de cijfermatige onderbouwing wordt het belang van het bewaren van de verwijderde gegevens afgeleid. Dit is essentieel in de afweging van de proportionaliteit van de bewaartermijn van de verwijderde gegevens.

- Indien en voor zover er mogelijkheden worden gevonden voor een – uitvoerbare en juridisch houdbare – vergaande inperking van de omvang van de te bewaren gegevensverzameling, ontvang ik dat voorstel graag. De evenredigheid van de bewaartermijn hangt niet alleen af van de noodzaak om de gegevens te bewaren, maar ook van de omvang van de set gegevens. De inperking kan ook bestaan uit een differentiatie in de gegevensset, waarbij categorieën van gegevens bewaard worden waarvan het op voorhand meer aannemelijk is dat deze van grote waarde zijn voor het oplossen van cold cases.

- Vanwege het belang van de aanpak van cold cases vraag ik u, in aanvulling op bovenstaande, ook om inzicht te geven in de mogelijkheden tot versterking van de aanpak van cold cases. Deze vraag stel ik in de breedte van het onderwerp. Het kan bijvoorbeeld gaan om digitalisering van zaken met als doel om in het kader van prioritering zaken met kansrijke forensische sporen beter te kunnen identificeren, aanvulling van recherchecapaciteit en/of de inrichting van een landelijk team voor de aanpak van cold cases. In het eerste Halfjaarbericht politie 2024 heb ik de Tweede Kamer bericht dat u vooralsnog niet kiest voor een landelijk team voor de aanpak van cold cases, maar de capaciteit uit de brede opsporingscapaciteit laat komen, omdat dit de flexibiliteit van de opsporing vergroot. Wel was u voorstander een meer landelijke aanpak en zou u afstemmen met het OM hoe u deze meer landelijke aanpak voor zich ziet en mij hierover in 2024 informeren. Is er op dit moment reden om de keuze voor een landelijk team te heroverwegen? Ziet u andere maatregelen die een intensivering van de cold case aanpak, binnen de daarvoor beschikbare kaders, mogelijk maken?

Geveke, d.d. 14 september 2022

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
22 mei 2025

Onze referentie
AVG

Ik dank u bij voorbaat voor de inspanningen. Wij hechten er beiden aan dat zoveel mogelijk opsporingsonderzoeken worden opgelost, en ik zou een voorstel waarmee het langer bewaren van gegevens toch als evenredig kan worden beschouwd dan ook zeer toejuichen. Ik kijk uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

D.M. van Weel
Minister van Justitie en Veiligheid

Documentnummer 8

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Cluster secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Straf-en Sanctierecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Contactpersoon
AVG
AVG @minjenv.nl

Datum
27 mei 2025

Onze referentie
AVG

Bijlage(n)
1

oplegnota

Dossier gesprek Raad van State verlengen bewaartermijn dagelijkse politietaak gegevens t.b.v. oplossen cold cases

Bijlage(n)

1. Dossier gesprek Raad van State verlengen bewaartermijn dagelijkse politietaak gegevens t.b.v. oplossen cold cases

Op maandag 2 juni as. spreekt u met de Afdeling advisering van de Raad van State over de door de Afdeling uitgebrachte voorlichting over het langdurig bewaren van dagelijkse politietaak gegevens ten behoeve van het oplossen van cold cases. Bijgevoegd treft u het dossier hiervoor aan.

Aanwezigen

Bij het gesprek zullen van de zijde van de Raad van State aanwezig zijn:

- AVG
-
-
-
-
-

U zal worden ondersteund door AVG (DGPenV), AVG
AVG DWJZ),
AVG

Dossier

Het dossier heeft de volgende opbouw:

1. Aanleiding
2. Spreeklijn
3. Kernpunten voorlichting van de Afdeling advisering van de Raad van State
4. Nota criteria voor verlengen bewaartermijn

Daarnaast bevat het dossier de volgende bijlagen:

- De voorlichting van de Afdeling advisering van de Raad van State;
- Kamerbrief actuele thema's politie, 11 april 2025, Kamerstuk 29 628, nr. 1254;
- Kamerbrief niet vernietigen art. 8 gegevens, 4 februari 2019, Kamerstuk 29 628, nr. 859;
- De artikelen 8 en 14 van de Wet politiegegevens.

Documentnummer 9

Dossier

Overleg met
Raad van State

Voorlichting verlenging bewaartermijn dagelijkse politietaak gegevens

2 juni 2025

INHOUDSOPGAVE

1. Aanleiding
2. Spreeklijn
3. De voorlichting van de Afdeling advisering van de Raad van State
4. De nota verlengen bewaartermijn

Bijlagen

- De voorlichting van de Raad van State
- Kamerbrief actuele thema's politie, 11 april 2025, Kamerstuk 29 628, nr. 1254
- Kamerbrief niet vernietigen art. 8 gegevens, 4 februari 2019, Kamerstuk 29 628, nr. 859
- De artikelen 8 en 14 van de Wet politiegegevens

1. Aanleiding

- Op uw verzoek is contact gezocht met de Raad van State met de vraag of gesproken kan worden over de voorlichting inzake het langer bewaren van dagelijkse-politietaak-gegevens (artikel 8 van de Wet politiegegevens) met het oog op het oplossen van *cold cases*. Uw doel met dit gesprek is om te verkennen of de voorlichting van de Raad van State enige ruimte biedt voor verlenging van deze bewaartermijn.
- De Raad heeft vervolgens laten weten graag in gesprek te gaan en de vraag gesteld of het gesprek niet op een hoger niveau zou moeten plaatsvinden. Desgevraagd heeft u aangegeven zelf in gesprek te willen met de Raad.
- Ter voorbereiding van het gesprek met de Raad heeft u gevraagd om u nader te informeren over de vraag hoe, binnen de door de Raad van State gegeven kaders, een wettelijke regeling voor verlenging van de bewaartermijn van artikel 8-gegevens zou kunnen worden vormgegeven. De daartoe strekkende notitie is in onderdeel 4 van dit dossier opgenomen.

2. Spreeklijn

Kernboodschap

- Het belang van het oplossen van nog niet opgeloste ernstige misdrijven (ernstige gewelds- en zedenmisdrijven, veelal moord en doodslag) is heel groot.
- Dat wordt zo gevoeld door nabestaanden en slachtoffers, de samenleving in het algemeen, de Tweede Kamer, de politie, en uzelf.
- Ook de Raad van State vindt dat het oplossen van cold cases een zwaarwegend maatschappelijk belang dient.
- In dit licht is het noodzakelijk er alles aan te doen om te zorgen dat gegevens die mogelijk van betekenis kunnen zijn in het onderzoek naar cold cases langer / zo lang mogelijk kunnen worden bewaard.
- Waar u naar op zoek bent is welke mogelijkheid er is om de wettelijke bewaartermijn van dagelijkse-politietaak-gegevens te verlengen, zodat gegevens die thans langer dan de bestaande termijn worden bewaard niet hoeven te worden vernietigd en voor de toekomst de gegevens langer kunnen bijdragen aan het oplossen van cold cases.

Spreeklijn

- Veel dank voor uw bereidheid om met mij het gesprek aan te gaan.
- Veel dank ook voor de van de Raad ontvangen voorlichting.
- Die heb ik goed gelezen.
- Met de Raad ben ik van oordeel dat het een zwaarwegend maatschappelijk belang is om cold cases op te lossen.
- De rechtvaardigheid vergt dat.
- Dat wordt zo gevoeld door nabestaanden en slachtoffers, de samenleving in het algemeen, de Tweede Kamer, de politie, en door u en door mij.
- Ik begrijp uit de voorlichting dat het erg moeilijk is om te komen tot het langer bewaren van dagelijkse-politietaak-gegevens (artikel 8 gegevens).
- Dit in verband met de eisen van noodzakelijkheid en evenredigheid van het bewaren van persoonsgegevens.
- Ik voel het als mijn plicht om er alles aan doen om te kijken of er toch niet enige ruimte is om deze gegevens langer te bewaren.
- In de voorlichting geeft de Raad aan dat de dataset van artikel 8-gegevens te breed en te ongericht is.
- Langduriger opslag van artikel 8-gegevens zou volgens de Raad alleen aanvaardbaar kunnen zijn als de dataset is ingeperkt en een voldoende verband heeft met specifiek benoemde doelstellingen, zoals het onderzoek doen in en oplossen van cold cases.
- De vraag die ik in dit gesprek dan graag aan de orde wil stellen is de volgende: is het mogelijk om de dataset van artikel 8-gegevens dusdanig in te perken aan de hand van bepaalde criteria, met het oog op het onderzoek in cold cases, dat langer bewaren na de huidige bewaartermijn van 10 jaar wel kan worden gerechtvaardigd?
- Bij die criteria denk ik dan aan een eerste inperking van de dataset waarbij gegevens worden verwijderd waarvan het onwaarschijnlijk is dat zij relevant zullen zijn voor het oplossen van cold cases. [Denk aan: bepaalde milieufeiten, identiteitscontroles bij demonstraties, overtreding van de ARBO-wetgeving of scheepvaart-, spoor- en luchtvaartwetgeving.]
- Vervolgens kan de dataset verder worden ingeperkt aan de hand van de criteria die het EU Hof van Justitie in de jurisprudentie heeft genoemd: een inperking in plaats (geografisch) en tijd.

- Ik denk dan aan een bepaald gebied in een straal rondom een plaats delict en aan een bepaalde tijdsperiode voorafgaand aan en volgend op het moment waarop een ernstig misdrijf is gepleegd.
- [Ik realiseer me hierbij dat het dan wel mogelijk moet zijn om de plaats delict en het moment waarop het delict is gepleegd vast te stellen.]
- Op deze wijze zijn bepaalde artikel 8-gegevens in tijd en plaats te relateren aan een cold case en zouden zij langer kunnen worden bewaard zonder dat alle gegevens hoeven te worden bewaard.
- Ik hoor graag hoe u hiertegen aankijkt.

3. De voorlichting van de Afdeling advisering van de Raad van State

Vraag aan de Raad van State

Aan de Raad van State is de vraag voorgelegd:

Wat zijn de randvoorwaarden voor het bewaren van dagelijkse politietaak gegevens (art. 8 Wet politiegegevens) gedurende enkele tientallen jaren ten behoeve van het oplossen van nog niet opgeloste ernstige misdrijven (cold cases) op grond van het EU recht, het EVRM en de Grondwet? Graag verzoek ik u hierbij specifiek om aandacht te besteden aan de noodzaak en evenredigheid van het bewaren van deze gegevens alsmede aan eventuele procedurele waarborgen voor het bewaren en het gebruik van deze gegevens.

Samenvatting van de voorlichting van de Raad van State

- De Afdeling advisering van de Raad van State gaat bij de beantwoording van de voorlichtingsvraag in op een toetsing aan het evenredigheidsbeginsel. Daarbij staat een afweging centraal van het belang van het bewaren van artikel 8-politiegegevens voor een lange periode en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van persoonsgegevens. De artikel 8-politiegegevens kunnen ondersteunende betekenis hebben bij het oplossen van cold cases, maar zijn niet als zodanig doorslaggevend.
- De Afdeling merkt op dat er geen concrete cijfers beschikbaar zijn over de frequentie van het gebruik van deze gegevens. Daardoor kan de noodzaak van verlenging van de bewaartermijn niet gemakkelijk worden aangetoond. Langdurige bewaring van de gegevens levert tegelijkertijd een vergaande inbreuk op de rechten op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en persoonsgegevensbescherming op. Het verlengen van die termijn zou, in combinatie met andere factoren, de inbreuk aanzienlijk vergroten.
- Volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ EU) moet de beoordeling welke gegevensbewaring noodzakelijk is met name plaatsvinden op basis van objectieve criteria die een verband leggen tussen de te bewaren persoonsgegevens en het nagestreefde doel. Zo heeft het HvJ EU in de context van het bewaren van telecomgegevens geoordeeld dat gerichte bewaring van communicatiegegevens slechts mogelijk is als rekening wordt gehouden met een aantal objectieve, niet-discriminatoire factoren. Voorbeelden hiervan zijn de kring van personen (bijvoorbeeld m.b.t. recidivegevaar), een geografische afbakening (zoals hotspot-gebieden) en een afbakening naar periode die tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt (bijvoorbeeld in tijd).
- De gegevens moeten daarbij relevant zijn voor en evenredig zijn aan het doel waarvoor de gegevens worden opgeslagen. Uit de jurisprudentie van het HvJ EU volgt dat een nationale regeling in ieder geval niet mag voorzien in stelselmatige, voortdurende, algemene en ongedifferentieerde bewaring van gegevens. Een nationale wettelijke regeling moet duidelijke en nauwkeurige regels stellen voor de draagwijdte en toepassing van gegevensbewaring en moet ervoor zorgen dat de bewaring beperkt wordt tot wat (strikt) noodzakelijk is in het licht van het doel ervan.
- Gelet op de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (EU-Handvest) concludeert de Afdeling dat het bewaren van alle artikel 8-politiegegevens gedurende enkele tientallen jaren niet evenredig is.
- De bewaartermijn in de Wpg van tien jaar voor het bewaren en vernietigen van artikel 8-politiegegevens is ruim in vergelijking met andere wettelijke regimes. Op basis van het

hiervoor geschetste kader ziet de Afdeling geen mogelijkheid om artikel 8-politiegegevens in hun huidige vorm langer dan de huidige toegestane tien jaar te bewaren.

- Om de uitvoerbaarheid van de Wpg te bevorderen en recht te doen aan de belangen die worden gediend met het gebruik van politiegegevens is een verdere doordenking van die wet aangewezen, ook in samenhang met de Wjsg. Onderdeel van die doordenking zou moeten zijn de bewaartermijnen in relatie tot onder meer de nadere specificatie van gegevens en het beoogde doel.
- Voor de bewaartermijn is van bijzonder belang dat eventuele langduriger opslag van persoonsgegevens alleen aanvaardbaar is als de dataset is ingeperkt, voldoende gericht is en een duidelijk verband heeft met specifiek benoemde doelstellingen, zoals het onderzoek doen in en oplossen van cold cases. Ook moeten maatregelen worden getroffen om zogenaamde 'function creep' te voorkomen, waarbij sluipenderwijs steeds nieuwe doelen worden toegevoegd om gegevensverwerking en -opslag te aanvaarden.
- Hierbij wijst de Afdeling er wel op dat het opsplitsen van artikel 8-politiegegevens in verschillende categorieën het stelsel complexer maakt. Bij het creëren van een nieuw onderscheid naar gegevens zal vooraf moeten worden bepaald welke gegevens relevant zijn voor welk doel en welke bewaartermijnen daaraan kunnen worden gekoppeld. Daarmee kan de complexiteit van de uitvoering navenant toenemen, ook in relatie tot de vereiste ICT-voorzieningen. Deze toename in complexiteit zal een belangrijke factor moeten zijn bij de beoordeling of aanpassing van de Wpg in de hierboven bedoelde zin wenselijk is in het licht van de gewenste langduriger bewaring en verwerking van bepaalde politiegegevens.

4. Nota verlengen bewaartermijn

1. Aanleiding

Tijdens het stafoverleg DWJZ van 19 mei jl. is met u besproken dat u in gesprek gaat met de Raad van State over de uitgebrachte voorlichting met betrekking tot de verlenging van de bewaartermijn van dagelijkse-politietaak-gegevens (hierna: artikel 8-gegevens) met het oog op het onderzoek van nog niet opgeloste ernstige misdrijven (cold cases). Doel van dit gesprek is om met de Raad van State te verkennen of de voorlichting van de Raad van State enige ruimte biedt voor verlenging van deze bewaartermijn. In dit verband heeft u gevraagd om u nader te informeren over de vraag hoe, binnen de door de Raad van State gegeven kaders, een wettelijke regeling voor verlenging van de bewaartermijn van artikel 8-gegevens zou kunnen worden vormgegeven.

2. Doel

U informeren over de uitgangspunten op basis waarvan een juridische regeling zou kunnen worden vormgegeven voor verlenging van de bewaartermijn van artikel 8-gegevens voor het oplossen van cold cases.

3. Toelichting

Juridisch kader

- De Raad van State heeft in de voorlichting aangegeven dat het bewaren van artikel 8-gegevens ten behoeve van het oplossen van cold cases een gerechtvaardigd algemeen belang is. Langdurige bewaring van *alle* artikel 8-gegevens voor dit doel acht de Raad van State echter niet evenredig. Ten eerste vanwege het ontbreken van concrete (cijfermatige) informatie over de waarde van het langdurig bewaren van deze gegevens voor het realiseren van het doel van het kunnen oplossen van cold cases. Ten tweede omdat de dataset van artikel 8-gegevens te breed en te ongericht is.
- Langduriger opslag van artikel 8-gegevens (dan de huidige bewaartermijn van 10 jaar) zou volgens de Raad van State alleen aanvaardbaar kunnen zijn als de dataset is ingeperkt, voldoende gericht is en een duidelijk verband heeft met specifiek benoemde doelstellingen, zoals het onderzoek doen in en oplossen van cold cases.
- Hiermee volgt de Raad van State de ontwikkelingen in de jurisprudentie van het EU-Hof van Justitie. Samengevat komen die eisen erop neer dat de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens moet worden geëerbiedigd; het wissen van persoonsgegevens is hierbij het uitgangspunt en het bewaren van persoonsgegevens de uitzondering. Het bewaren van persoonsgegevens moet noodzakelijk en evenredig zijn, hetgeen inhoudt dat tussen de te bewaren persoonsgegevens enerzijds en het doel van de bewaring anderzijds een direct verband of ten minste een indirect verband moet bestaan.

Uitgangspunten juridische regeling verlenging bewaartermijn artikel 8-gegevens

- Bij de vormgeving van een eventuele juridische regeling voor verlenging van de bewaartermijn van artikel 8-gegevens kan de huidige bewaartermijn van maximaal 10 jaar als uitgangspunt gelden. Dit betekent dat de huidige praktijk kan worden voortgezet waarin alle artikel 8-gegevens gedurende maximaal 10 jaar kunnen worden bewaard en benut voor het oplossen van een cold case.

- Bij het vormgeven van een juridische regeling voor langere bewaring van artikel 8-gegevens dan de reguliere bewaartermijn van 10 jaar, zullen de door de Raad van State gegeven kaders in acht moeten worden genomen. Dit betekent dat acht moet worden geslagen op Europeesrechtelijke eisen, op grond waarvan de beoordeling welke gegevensbewaring noodzakelijk is met name moet plaatsvinden op basis van objectieve, niet-discriminatoire, criteria die een verband leggen tussen de te bewaren persoonsgegevens en het nagestreefde doel.
- Hierbij wordt er van uitgegaan dat de langere bewaring van artikel 8-gegevens alleen betrekking heeft op politiegegevens die niet in het onderzoeksdossier zijn opgenomen. De gegevens in het onderzoeksdossier kunnen immers worden bewaard zolang dat in het belang van het onderzoek nodig is, hetgeen bij een cold case kan voortduren totdat de zaak is opgelost. Het is in het gesprek over bewaartermijnen van belang om dit onderscheid te maken. De voorlichting van de Raad van State is op dit punt heel scherp en toegespitst op de artikel 8 gegevens, op andere plekken (in sommige media-artikelen) wil dit nog wel eens verward worden. Dat maakt de discussie over dit onderwerp onzuiver.
- Een (substantiële) beperking van de omvang van artikel 8-gegevens zou aan de hand van de volgende criteria kunnen plaatsvinden:

1. Maatschappelijke kwalificatie
   Bij de bewaring van artikel 8-gegevens classificeert de politie deze gegevens aan de hand van een maatschappelijke klasse. In samenspraak met de cold-case teams lijkt het de politie ten aanzien van 250 van de 900 maatschappelijke klassen onwaarschijnlijk dat deze relevant zullen zijn voor het oplossen van cold cases. Gedacht kan worden aan milieufeiten, identiteitscontroles bij demonstraties, overtreding van de ARBO-wetgeving of scheepvaart-, spoor- en luchtvaartwetgeving. Voor de bewaring van deze artikel 8-gegevens kan de reguliere bewaartermijn blijven gelden en wordt langduriger bewaring niet noodzakelijk geacht.

2. Geografische afbakening
   Dit betreft een geografische afbakening in relatie tot de plaats delict. Gedacht kan worden aan langere bewaring van artikel 8-gegevens in een straal van 20 kilometer van de plaats delict, zodat de gegevens in de directe omgeving van het misdrijf beschikbaar blijven. Dit kan gebeuren in combinatie met de hierna genoemde tijdafbakening.

3. Tijdshorizon
   Hiermee wordt gedoeld op de tijdsperiode voorafgaand aan, gedurende en nadat het misdrijf is gepleegd. Gedacht kan worden aan bewaring van artikel 8-gegevens die, afhankelijk van de mate waarin duidelijk is op welk moment het misdrijf is vastgesteld, vallen binnen een periode van enkele dagen voor tot en met enkele dagen na een ernstig misdrijf. Hiermee blijven de gegevens beschikbaar van artikel 8-mutaties die zich in dezelfde periode hebben voorgedaan als het onopgeloste misdrijf.

Duur van de langere bewaring
Wat betreft de duur van langere bewaring van artikel 8-gegevens kan worden gedacht aan een termijn van langere bewaring van 10 jaar na afloop van de op dit

moment van toepassing zijnde bewaartermijn van maximaal 10 jaar. Hiermee zou de bewaartermijn van bepaalde artikel 8-gegevens ten behoeve van het oplossen van cold cases uitkomen op maximaal 20 jaar.
Tijdens de periode dat de gegevens langer worden bewaard blijven de thans in de praktijk geldende waarborgen behouden: de gegevens zijn strikt afgeschermd en de toegang tot de gegevens is beperkt tot het strikt noodzakelijke en voorbehouden aan een zeer beperkt aantal geautoriseerden.

Kwetsbaarheid van een eventueel langere bewaring

- Aan de hand van de voornoemde criteria kan na 10 jaar de dataset van artikel 8-gegevens worden ingeperkt. Het verband tussen de aldus ingeperkte dataset en een cold case is niet meer dan een samenhang in plaats en tijd. Er kan niet op voorhand bepaald worden of een te bewaren politiegegeven uiteindelijk van betekenis zal zijn voor het oplossen van een cold case. Ook van de ingeperkte dataset zal het overgrote deel van de gegevens (dichtbij de 100%) niet relevant blijken voor het onderzoek van cold cases. Betoogd kan worden dat aan het door het EU-recht gestelde vereiste van een (in)direct verband tussen een artikel 8-gegeven en een cold case dan niet wordt voldaan. Dat vraagstuk wordt niet opgelost door het veranderen van het wettelijk kader.
- Hierbij wordt opgemerkt dat op voorhand niet is te zeggen op basis van welke (combinatie van) uitgangspunten een juridische regeling als (meer) evenredig zou kunnen worden aangemerkt. Wel is duidelijk dat al naar gelang de geografische afbakening groter en de duur van de bewaring en de tijdshorizon langer wordt, de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer groter wordt en de langduriger bewaring als (steeds) minder evenredig zal worden beoordeeld. Tegen deze achtergrond zal de geografische afbakening zo klein mogelijk en de duur van de bewaring en de tijdshorizon zo kort mogelijk moeten zijn.
- Het potentieel opsplitsen van artikel 8-gegevens (zoals de Raad in haar voorlichting aangeeft) in verschillende categorieën met verschillende bewaartermijnen de complexiteit voor de uitvoering navenant toeneemt, ook in relatie tot de vereiste ICT-voorzieningen. De voorgestelde inperking zal door de politie vermoedelijk onuitvoerbaar worden geacht. Waarschijnlijk is het voor de politie niet mogelijk om in de ICT-systemen een afbakening van gegevens te maken in plaats en/of tijd. Daarnaast is vanuit lopende onderzoeken bekend dat relevante mutaties bij een misdrijf al gauw een groot gebied beslaan: mensen zijn heel mobiel. Het is de vraag of een geografische afbakening zal leiden tot de juiste schifting in relevante gegevens.
- Ten slotte moet nog worden vermeld dat artikel 8-gegevens ondersteunend en als zodanig niet doorslaggevend zijn voor het onderzoek in een onopgeloste zaak. De praktijk wijst uit dat doorbraken in het onderzoek in cold cases plaatsvinden als gevolg van DNA-matches en doordat personen alsnog (na jaren) gaan verklaren over het misdrijf.
- In het licht van het voorgaande zal een wettelijke verlenging van de bewaartermijn voor de uitvoering complex en, ondanks een inperking van de dataset aan de hand van de voornoemde criteria, juridisch zeer kwetsbaar zijn.

4. Afstemming

Deze nota is afgestemd met DGPenV.

Bijlage

- De voorlichting van de Raad van State
- Kamerbrief actuele thema's politie, 11 april 2025, Kamerstuk 29 628, nr. 1254
- Kamerbrief niet vernietigen art. 8 gegevens, 4 februari 2019, , Kamerstuk 29 628, nr. 859
- De artikelen 8 en 14 van de Wet politiegegevens

Documentnummer 10

AP | bescherming in een digitale wereld

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
T 070 8888 500
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Aan de leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum
18 juni 2025

Ons kenmerk
2025-017608

Contactpersoon
AVG

Onderwerp
Bewaartermijnen politiegegevens

Geachte leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,

Op 3 juni jl. heeft uw Kamer een motie van het lid Mutluer aangenomen, waarin de regering onder andere wordt verzocht te onderzoeken of in de Wet politiegegevens (Wpg) ruimte kan worden gecreëerd om informatie die mogelijk relevant is voor het oplossen van cold cases te filteren uit de gegevens waarvan de bewaartermijn is verstreken en te bewaren.[1] Deze motie volgde op een commissiedebat waarin enkele van uw leden er bij de inmiddels demissionaire Minister van Justitie en Veiligheid op aandrongen om ondanks de door de Afdeling advisering van de Raad van State (hierna: Raad van State) uitgebrachte voorlichting over dit onderwerp en het voornemen van de minister om daaraan gevolg te geven,[2] niet tot vernietiging van de politiegegevens over te gaan en te bezien welke mogelijkheden er zijn om de desbetreffende gegevens toch langer te bewaren dan de huidige wettelijke bewaartermijn van tien jaar.[3]

Met betrekking tot deze discussie brengt de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) graag haar zienswijze onder uw aandacht. De huidige situatie waarin de politie structureel handelt in strijd met de wet door gegevens niet te vernietigen, terwijl de bewaartermijn daarvan is verstreken, acht de AP niet aanvaardbaar. Bovendien pleit de AP voor een herziening van de Wpg, in lijn met eerder advies van de Raad van State, in welk kader de uitvoering van de motie Mutluer zou kunnen worden onderzocht.

[1] Kamerstukken II 2024/25, 29 628, nr. 1258.
[2] Kamerstukken II 2024/25, 29 628, nr. 1254.
[3] Debat vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van 16 april jl.

Achtergrond

Sinds 2019 accepteert de minister dat politiegegevens die zijn verzameld ten behoeve van de dagelijkse politietaak niet vernietigd worden, hoewel de wet dit na verloop van maximaal tien jaar wel eist. Volgens de korpschef zouden de bewaartermijnen zoals opgenomen in de Wpg te kort zijn voor het mogelijk gebruik van deze gegevens in onderzoek in cold cases. De toenmalige Minister van Justitie en Veiligheid heeft deze situatie geaccepteerd met in het vooruitzicht een aangekondigde herziening van de Wpg in samenhang met de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg).[4] De AP heeft toen geoordeeld dat, eveneens gelet op dat vooruitzicht, handhaving niet opportuun was. Wegens gebrek aan middelen is in 2022 door de toenmalige Minister van Rechtsbescherming besloten dat de herziening van de Wpg en Wjsg geen doorgang zou vinden.[5] Het structureel niet naleven van de bewaartermijnen duurt echter onverminderd voort.

Opmerkingen vooraf

De AP stelt voorop dat het fundament van onze rechtsstaat wordt gevormd door het beginsel dat ook de overheid zelf gebonden is aan de wet. Dat geldt zeker ook voor de politie die beschikt over het geweldsmonopolie en bevoegdheden die diep in het leven van mensen kunnen ingrijpen. Inbreuken op grondrechten van mensen zijn alleen toegestaan wanneer deze evenredig zijn en wetgeving deze toestaat. In het proces van totstandkoming van die wetgeving worden belangrijke afwegingen over de evenredigheid van de voorgestelde inbreuken op grondrechten gemaakt en getoetst. Wetgeving die daarvan het gevolg is structureel negeren is een ernstige schending van dat fundament.

Voorts hecht de AP eraan enkele opmerkingen te maken in verband met de beeldvorming over de betekenis van de ter discussie staande gegevens. Bij sommigen lijkt het beeld te zijn ontstaan dat al de betrokken gegevens van groot belang zijn voor het kunnen oplossen van cold cases. Dat beeld is niet juist; het gaat in deze discussie namelijk uitdrukkelijk niet om de gegevens die onderdeel uitmaken van dossiers van nog onopgeloste levensdelicten. Deze gegevens mogen worden bewaard zolang het onopgeloste misdrijf kan worden vervolgd en hierop nog een reële kans bestaat.[6] Ook DNA-sporen die wellicht zijn aangetroffen op de plaats delict of op een slachtoffer, vallen nadrukkelijk niet onder de gegevens waar de discussie nu over gaat.

Waar de discussie wel over gaat, zijn de gegevens die de politie registreert in het kader van de basispolitiezorg. Het gaat bijvoorbeeld om aantekeningen naar aanleiding van politietoezicht op straat, aangiftes van uiteenlopende aard, mutaties over hulpverlening aan een verward persoon, binnengekomen meldingen over geluidsoverlast of een burenruzie, gegevens over uitgevoerde (identiteits)controles en mutaties over afgehandelde verkeerproblematiek. Het betreft een zéér omvangrijke hoeveelheid ongerichte en ongeverifieerde gegevens. Gegevens waarvan in alle jaren dat zij bij de politie beschikbaar waren, kennelijk niet gebleken is van enige link met of relevantie voor het onopgeloste levensdelict. Gegevens waarvan ook in zijn algemeenheid niet kan worden aangetoond dat het langer bewaren daarvan een daadwerkelijke meerwaarde heeft voor het oplossen van cold cases.

[4] Kamerstukken II 2018/19, 29 628, nr. 859.
[5] Kamerstukken II 2021/22, 32 761, nr. 218.
[6] Voor bepaalde zeer ernstige misdrijven, zoals moord en doodslag, geldt geen verjaringstermijn.

De voorlichting van de Raad van State is juist

Eind 2024 heeft de Minister van Veiligheid en Justitie de Raad van State om advies gevraagd over de mogelijkheden voor het verlengen van de bewaartermijnen 'gedurende enkele tientallen jaren' van de gegevens die de politie verwerkt voor de dagelijkse politietaak met het oog op het onderzoek van cold cases. Begin maart 2025 heeft de Raad van State hierover voorlichting uitgebracht.[7] De Raad van State komt kort gezegd tot het oordeel dat langere bewaartermijnen (gedurende enkele tientallen jaren) voor de gegevens die worden verwerkt voor de dagelijkse politietaak niet gerechtvaardigd zijn. Redenen die hieraan ten grondslag liggen zijn dat het nog langer bewaren van de bedoelde politiegegevens een relatief grote inbreuk maakt op de grondrechten van een zeer grote groep mensen, het om een enorme hoeveelheid ongerichte gegevens gaat en de meerwaarde van het langer bewaren van deze gegevens voor het oplossen van cold cases niet kan worden aangetoond. De analyse en het oordeel van de Raad van State zijn juist. Naast deze grondrechtelijke overwegingen, levert het langer bewaren van deze gegevens bovendien serieuze risico's op voor de mensen van wie deze gegevens in de politiesystemen staan. Bijvoorbeeld wanneer gegevens over hun privéleven in verkeerde handen vallen door misbruik of datalekken.

Motie Mutluer en herziening Wpg en Wjsg

Uitvoerbaarheid van de motie van het lid Mutluer staat of valt met de vraag of heldere criteria kunnen worden geformuleerd voor het uitfilteren en bewaren van daadwerkelijk voor het oplossen van cold cases nuttige gegevens en of aan deze criteria een overtuigende motivering ten grondslag ligt. De wetgeving kan dan in lijn daarmee worden aangepast.

In dit verband wijst de AP graag nog op het volgende. De Raad van State merkt in zijn voorlichting ook op dat verdere doordenking van de Wpg in samenhang met de Wjsg noodzakelijk is. Dit is van belang om de uitvoerbaarheid van deze wetten te bevorderen en recht te doen aan de belangen die worden gediend met het gebruik van politiegegevens. Ook de AP pleit ervoor om alsnog voldoende middelen beschikbaar te stellen om de eerder aangekondigde herziening van de Wpg en Wjsg en implementatie daarvan doorgang te laten vinden.[8] Bij een dergelijke herzieningsoperatie kan breder gekeken worden naar de problemen die zich voordoen op het vlak van naleving van de wet. Herziening van de wetgeving, maar óók het beschikbaar stellen van middelen voor de implementatie ervan zijn van belang om ervoor te zorgen dat de regels voor de verwerking van persoonsgegevens in het domein van rechtshandhaving actueel zijn, de uitvoerbaarheid wordt vergemakkelijkt en bevorderd en er een juiste balans is tussen de verschillende belangen die aan deze regelgeving ten grondslag liggen.

Huidige situatie

Wat er ook zij van mogelijke toekomstige wetgeving, de huidige situatie leidt ertoe dat de politie structureel handelt in strijd met de wet. Het langer bewaren van alle politiegegevens die voor de dagelijkse politietaak worden verwerkt, is niet aanvaardbaar. Dit betekent dat op de kortst mogelijke termijn de politiegegevens waarvan de bewaartermijn is verstreken, zullen moeten worden vernietigd. De AP zal

[7] Afdeling advisering van de Raad van State, Voorlichting over verlenging bewaartermijn politiegegevens d.d. 5 maart 2025, W16.24.00313/II.
[8] Zie ook wetgevingstoets AP inzake de eerste aanvullingswet nieuwe Wetboek van Strafvordering d.d. 3 maart 2025.

156946206 0003 73

contact zoeken met de politie, toezien op naleving van de regelgeving en zo nodig ook handhavend optreden.

Een afschrift van deze brief is gedeeld met de demissionaire Minister van Justitie en Veiligheid. Ook zal deze brief op de website van de AP worden gepubliceerd.

Mocht u vragen hebben over deze brief dan lichten wij graag het een en ander nader toe in een gesprek.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

Aleid Wolfsen
voorzitter

Documentnummer 11

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Minister JenV

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(Senior) Beleidsmedewerker
T AVG
AVG @minjenv.nl

Datum
3 november 2025

Onze referentie
AVG

Bijlage(n)
0

nota

1. Gevraagde beslissing

Tijdens het Commissiedebat politie op 16 april jl. heeft uw ambtsvoorganger toegezegd om een ultieme poging te ondernemen om nogmaals te bezien of het mogelijk is om bepaalde politiegegevens langer te kunnen bewaren met het oog op het oplossen van cold cases. Dit naar aanleiding van een voorlichting van de Raad van State. Over de uitkomst van de ultieme poging wordt de Kamer in december as. via het Halfjaarbericht politie geïnformeerd. In deze nota wordt u op hoofdlijnen geïnformeerd over de huidige stand van zaken en de achtergrond van deze situatie. In een stafoverleg lichten we dit graag nader toe.

2. Toelichting

Huidige situatie

De Wet politiegegevens (Wpg) geeft de kaders waarbinnen de politie gegevens mag verwerken ten behoeve van de uitvoering van haar taken, waaronder de uitvoering van de dagelijkse politietaak (het basispolitiewerk). Artikel 8 van de Wpg biedt de grondslag voor deze gegevensverwerking en daarom worden deze gegevens ook wel artikel 8 gegevens genoemd. Een nadere toelichting op de aard van de gegevens en de wijze waarop deze gebruikt kunnen worden in oude zaken is opgenomen als bijlage bij deze nota.

Het gaat bij deze gegevens om een gigantische hoeveelheid mutaties in de politiesystemen die dagelijks groeit. Iedereen die op enig moment contact heeft gehad met de politie, op straat of door een melding te doen, door aangifte te doen of als getuige, komt in de bak met artikel 8 gegevens terecht (dus niet alleen verdachten of personen die de openbare orde verstoren).
Artikel 8 gegevens moeten na uiterlijk vijf jaar worden *verwijderd* (ontoegankelijk gemaakt voor politiemedewerkers). Daarna worden deze gegevens nog vijf jaar bewaard, onder andere voor gebruik in opsporingsonderzoeken (waaronder oude zaken) en vervolgens *vernietigd*. De maximale bewaartermijn van artikel 8 gegevens bedraagt dus 10 jaar.

In de praktijk wordt al geruime tijd de wet niet nageleefd en worden artikel 8 gegevens na afloop van de bewaartermijn niet vernietigd, vanwege het veronderstelde belang dat deze gegevens kunnen hebben voor het oplossen van cold cases. Verwijderde (dus nog niet vernietigde) gegevens zouden immers een

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
8 oktober 2025

Onze referentie
AVG

rol kunnen spelen in het oplossen van cold cases en het verifiëren of falsificeren van nieuwe informatie (uit getuigenverklaringen, DNA onderzoek etc.).
Om die reden heeft de toenmalige korpschef in 2019, gesteund door de toenmalige minister, besloten de gegevens na het overschrijden van de in de Wpg gestelde vernietigingstermijn niet te vernietigen. Dit besluit werd daarnaast ingegeven door het toen bestaande voornemen om te komen tot een nieuwe gegevenswet voor het politie- en justitiedomein waarbij ook opnieuw naar bewaartermijnen zou worden gekeken.
Ondanks verschillende ontwikkelingen op dit vlak, die hieronder worden weergegeven, duurt de situatie van het niet-vernietigen van verwijderde artikel 8 gegevens tot op de dag van vandaag voort.

Geen nieuwe gegevenswet
In de periode 2019-2021 is gewerkt aan de voorbereiding van een nieuwe gegevenswet voor het politie-en justitiedomein. De werkzaamheden hieraan zijn begin 2022 echter beëindigd omdat in het toenmalige Regeerakkoord hiervoor geen financiële middelen waren vrij gemaakt. In de plaats hiervan is wel aangekondigd om een beperkt aantal knelpunten in de Wpg aan te pakken. Ten behoeve hiervan heeft de politie voorgesteld de bewaartermijn van artikel 8 gegevens met tientallen jaren te verlengen.

Onderzoek langere bewaring
Omdat de verplichting tot vernietiging van artikel 8 gegevens schuurt met het potentiële belang van deze gegevens voor het oplossen van cold cases, heeft de politie een onafhankelijk deskundige (een hoogleraar) gevraagd om advies uit te brengen over de verenigbaarheid van een langere bewaartermijn met hoger recht (EVRM en EU-recht). Die deskundige concludeerde dat een verlenging van de bewaartermijn van voornoemde gegevens tot 20 jaar (of langer) waarschijnlijk in strijd is met het internationaal (Europees) recht, omdat de noodzaak en proportionaliteit van langere bewaring niet goed zijn te onderbouwen.
Daarop is door DGPenV en DWJZ loyaal met de politie meegedacht over de vraag hoe kan worden gekomen tot langere bewaring van artikel 8 gegevens, binnen de kaders van het EU-recht. Hierbij hebben DWJZ en DGPenV moeten vaststellen dat in de jurisprudentie van het Hof van Justitie de laatste jaren strengere eisen zijn gesteld aan het bewaren van persoonsgegevens en uiteindelijk geconcludeerd dat het EU-recht (in termen van evenredigheid) geen ruimte laat voor het gedurende langere tijd bewaren van *alle* artikel 8 gegevens (zoals de politie voorstelt) in de *theoretische* verwachting dat enkele van die gegevens relevant zouden kunnen zijn met het oog op het onderzoek in een cold case. Deze conclusie is door de politie niet zonder meer aanvaard.

Voorlichting Raad van State
Gelet op dit verschil van inzicht over de juridische haalbaarheid van een verlenging van de bewaartermijn, heeft uw ambtsvoorganger de Afdeling advisering van de Raad van State hierover om een voorlichting gevraagd. De Raad van State oordeelde in zijn voorlichting (maart 2025) het langduriger bewaren van alle artikel 8 gegevens in het licht van de Europese regelgeving niet evenredig te achten. Ten eerste vanwege het ontbreken van concrete (cijfermatige) informatie over de waarde van het langdurig bewaren van deze gegevens voor het realiseren van het doel van het kunnen oplossen van cold cases. Ten tweede omdat de dataset van artikel 8-gegevens te breed en te ongericht is en een duidelijk

verband met de doelstellingen van het onderzoek doen in en oplossen van cold cases ontbreekt.

Ultieme poging
Uw ambtsvoorganger heeft in het Commissiedebat van 16 april jl. de uitkomst van de voorlichting benoemd en op verzoek van de Kamer een ultieme poging toegezegd om nógmaals te bezien of verlenging van de bewaartermijn echt niet mogelijk is. Uw ambtsvoorganger, DGPenV en DWJZ hebben gezamenlijk deze ultieme poging ondernomen.

Als onderdeel van de ultieme poging heeft uw ambtsvoorganger overlegd met de Raad van State (met de vice-president en drie staatsraden). In dit overleg heeft de Raad van State de conclusies in de voorlichting toegelicht en bevestigd en aangegeven een wetsvoorstel waarin een langere bewaartermijn zou worden voorgesteld, zonder een verdergaande deugdelijke feitelijke onderbouwing van het belang en een verregaande inperking van omvang en diversiteit van de gegevensverzameling, kritisch te zullen bezien.
Daarnaast is aan de politie verzocht (zowel in gesprekken als in een formele briefwisseling) om aanvullende inzichten te geven gericht op (1) het verkrijgen van feitelijke gegevens waarmee de noodzaak tot langere bewaring van artikel 8 gegevens voor het oplossen van cold cases kan worden onderbouwd en (2) de mogelijkheid om de langer te bewaren dataset aanzienlijk in te perken aan de hand van objectieve criteria. Het bewijs dat er significant en doorslaggevende zaken voortkomen uit langer bewaren is niet geleverd. Nog meer dossieronderzoek doen om dat bewijs te leveren (als dat ooit mogelijk is) gaat ten koste van de operationeel inzetbare capaciteit. Een nadere toelichting op de input van de politie is opgenomen in de bijlage bij deze nota.

De conclusie van deze ultieme poging is daarom dat de huidige situatie (waarin de gegevens in strijd met de wet veel langer dan toegestaan worden bewaard) niet in stand kan blijven en de gegevens dus moeten worden vernietigd, omdat niet gebleken is dat een verlenging van de bewaartermijn evenredig is met de inbreuk die het bewaren van deze gegevens oplevert. Deze boodschap wordt opgenomen in het Halfjaarbericht politie dat in december aan de Kamer wordt gestuurd.

Hierbij moet verder nog worden opgemerkt dat zeer recent van de politie is vernomen dat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een onderzoek is gestart naar de naleving van de bewaartermijnen van de in deze nota bedoelde gegevens. Daartoe heeft de AP onlangs (van 27 tot en met 29 oktober) de korpsleiding bezocht. De uitkomst en verdere details van dat bezoek zijn op het moment van het opstellen van deze nota niet bekend.

Eindconclusie ultieme poging
Het eindoordeel van deze ultieme poging luidt dat het niet gelukt is de noodzaak van langere bewaring van artikel 8 gegevens cijfermatig te onderbouwen en de dataset voldoende substantieel in te perken. Langere bewaring van artikel 8 gegevens wordt daarom als niet evenredig aangemerkt. Dit heeft tot gevolg dat de in artikel 14 van de Wpg voorgeschreven vernietigingstermijn moet worden nageleefd. Dit betekent dat de artikel 8-gegevens die de in artikel 14 gestelde termijn overschrijden, zullen moeten worden vernietigd. Daarbij wordt de korpschef enige tijd gegund om te komen tot daadwerkelijke vernietiging van de gegevens, omdat de vernietiging in de praktijk de nodige voorbereiding vergt.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
8 oktober 2025

Onze referentie
AVG

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
8 oktober 2025

Onze referentie
AVG

Een mogelijk alternatief zou het op andere wijze versterken van de aanpak van cold cases door politie kunnen zijn, maar de voorstellen van politie zijn nog weinig concreet. Het verwondert dat de politie vol inzet op bewaartermijnen, maar tot op heden nagenoeg niets concreets aanlevert om de aanpak van cold cases in den brede te versterken, terwijl ze zelf ook van oordeel dat er wel e.a. te verbeteren valt. De motie van Mutluer en het bijbehorende dat plan is opgesteld op initiatief van haar en de Federatie Nabestaanden Geweldsslachtoffers biedt voldoende inspiratie om hiermee aan de slag te gaan en vraagt ook om een actieve bijdrage van politie. De focus van de politie zou wat ons betreft verlegd moeten worden van de bewaartermijnen naar het versterken van de aanpak. Een vraag zou kunnen zijn of de KC niet een duidelijke opdracht binnen haar eigen organisatie kan neerleggen op het versterken van de aanpak.

3. Politiek-bestuurlijke ontwikkelingen

Bewaartermijnen

Hieronder volgt een korte weergave van de politiek-bestuurlijke relevante ontwikkelingen voordat de verdere achtergrond in bijlage 1 wordt toegelicht:

- Toen uw ambtsvoorganger in 2019 de toenmalige korpschef steunde in zijn besluit de verwijderde gegevens niet te vernietigen, werd aangekondigd dat in een nieuwe gegevensverwerkingswet een noodzakelijke nieuwe balans tussen privacy en opsporing vastgelegd zou worden. Zoals hierboven al aangegeven, is de voorbereiding van een nieuwe gegevensverwerkingswet in 2022 beëindigd omdat in het toenmalige Regeerakkoord hiervoor geen financiële middelen waren vrij gemaakt.
- De te zoeken balans tussen het belang van privacy en dat van opsporing wordt weerspiegeld in de standpunten die de Tweede Kamer ten aanzien van dit vraagstuk inneemt:
    - Een deel van de Tweede Kamerleden is kritisch ten aanzien van het niet verlengen van de termijn en het moeten vernietigen van de artikel 8 gegevens. Hierbij speelt mee dat er – onterecht - een te groot belang wordt gehecht aan de rol die artikel 8 gegevens spelen bij het oplossen van cold cases.
    - Een deel van de Tweede Kamerleden is kritisch ten aanzien van het feit dat de korpschef heeft besloten de bewaartermijn niet na te leven en feitelijk daarmee de wet overtreedt. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de vragen (zowel mondeling als schriftelijk) die zijn gesteld naar aanleiding van het artikel *'De politie bewaart alles, altijd, van iedereen. Dat is in strijd met de wet'* (Follow the Money, 16 oktober 2024).
- De Tweede Kamer heeft op 3 juni 2025 unaniem een motie aangenomen waarin de regering wordt verzocht te onderzoeken of in de Wet politiegegevens ruimte kan worden gecreëerd om informatie die mogelijk relevant is voor het oplossen van cold cases uit de te vernietigen gegevens te filteren en te bewaren. Dit is betrokken in de ultieme poging die hierboven is genoemd.
- In reactie op het aannemen van deze motie heeft de Autoriteit Persoonsgegevens uit eigen beweging per brief haar zienswijze onder de aandacht gebracht bij de VKC justitie. De AP geeft aan dat zij de analyse en het oordeel van de Raad van State onderschrijft. Ook acht de AP het onaanvaardbaar dat de politie handelt in strijd met de wet, maar is tot op heden niet tot handhaving overgegaan.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
8 oktober 2025

Onze referentie
AVG

- Zowel de Raad van State als de Autoriteit Persoonsgegevens hebben gepleit voor het opstellen van een nieuwe gegevensverwerkingswet voor het politie- en justitiedomein. Door de partners in de strafrechtsketen wordt het belang hiervan onderschreven, maar is ook aangegeven dat zij al met zo'n hoge implementatieopgave worden geconfronteerd – onder meer door het nieuwe Wetboek van Strafvordering dat op 1 april 2029 in werking zal treden – dat er voorlopig geen ruimte is voor de implementatie van een nieuwe gegevenswet.

Versterken aanpak cold cases

- De derde vraag in de brief van de vorige minister aan de korpschef was dan ook het inzichtelijk maken van de mogelijkheden die er bestaan voor de versterking van de aanpak van cold cases. Daarbij is gewezen op het volgende: In het eerste Halfjaarbericht politie 2024 heb ik de Tweede Kamer bericht dat u vooralsnog niet kiest voor een landelijk team voor de aanpak van cold cases, maar de capaciteit uit de brede opsporingscapaciteit laat komen, omdat dit de flexibiliteit van de opsporing vergroot. Wel was u voorstander een meer landelijke aanpak en zou u afstemmen met het OM hoe u deze meer landelijke aanpak voor zich ziet en mij hierover in 2024 informeren. Op deze vraag is tot op heden geen antwoord.
- De vorige minister heeft bij het TD politie van 2 september jl. toegezegd in het aankomend halfjaarbericht te reageren op de motie Mutluer over een betere aanpak van cold cases. Mutluer heeft samen met o.a. de Federatie Nabestaanden Geweldsslachtoffers hier een plan voor opgesteld.

Ziet op ander onderwerp

4. Afstemming

De inhoud van deze nota is afgestemd met DWJZ.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
8 oktober 2025

Onze referentie
AVG

Bijlage 1: inhoudelijke schets van het vraagstuk van de aanpassing van de in artikel 14 van de Wpg gestelde termijn voor het vernietigen van gegevens.

Omvang van de gegevens
Artikel 8 van de Wet politiegegevens is de grondslag voor de politie om gegevens te verwerken die zijn vergaard bij de uitvoering van de 'dagelijkse politietaak'. Hiermee wordt bedoeld het basispolitiewerk, dat o.a. bestaat uit surveillance, advisering over preventie, afhandeling van de verkeersproblematiek, eenvoudig recherchewerk, verlenen van hulp en handhaven van wetten en regels.
De diversiteit van de artikel 8 gegevens die op basis van deze grondslag verwerkt worden, zijn een afspiegeling van de breedte van de dagelijkse politietaak en zijn daarom zeer divers: uiteenlopend van (overlast)meldingen van burgers, waarnemingen van politietoezicht op straat tot afhandeling van verkeersproblematiek en uitgevoerde (identiteits)controles.
Om de omvang van de gegevensverzameling te illustreren: volgens het Centraal Bureau van de Statistiek komt elk jaar een kwart van de Nederlanders in aanraking met de politie[1]. Statistisch gezien bevat deze gegevensverzameling in vier jaar tijd gegevens over elke inwoner van Nederland.

Gebruik artikel 8 gegevens t.b.v. cold cases
De Wpg kent een mogelijkheid tot doelafwijkend gebruik van politiegegevens: dat betekent dat gegevens die worden verwerkt voor de dagelijkse politietaak -onder voorwaarden- mogen worden gebruikt in een opsporingsonderzoek. Van deze mogelijkheid wordt in de opsporing veelvuldig gebruik gemaakt. Elke cold case is in het verleden een opsporingsonderzoek geweest waarvan nooit een verdachte is gevonden of veroordeeld. Met andere woorden: die gegevens in de artikel 8 verwerking die relevant zijn voor het opsporingsdossier zijn daarvoor in het verleden al gebruikt. De gegevensverzameling is daarom alleen relevant op het moment dat nieuwe informatie in de cold case blijkt: de artikel 8 gegevensverzameling is daarmee geen naslagwerk voor de cold case zelf, maar deze gegevens worden slechts geraadpleegd in het geval dat nieuw bewijsmateriaal zich aandient.
Op het moment dat nieuw mogelijk bewijsmateriaal bekend wordt in een cold case (denk bijvoorbeeld aan DNA-materiaal of een nieuwe getuigenverklaring), bevatten de verwijderde artikel 8 gegevens mogelijk informatie die ondersteunend kan zijn aan het verifiëren of falsificeren van dit potentiële bewijsmateriaal. Ondersteunende informatie kan van belang zijn op het moment dat het nieuw gevonden bewijsmateriaal onvoldoende is voor een veroordeling. Er is individuele casuïstiek bekend waar artikel 8 gegevens op deze manier gebruikt zijn, maar het is niet zo dat vooraf gesteld kan worden dat bij elk nieuw bewijs er oude gegevens bekend zijn die deze rol kunnen spelen.

Verhouding tot opsporingsdossiers
In dit vraagstuk gaat het om de vernietiging van artikel 8 gegevens en uitdrukkelijk niet om de gegevens die onderdeel uitmaken van de opsporingsdossiers of het dossier van de cold case zelf. Deze kennen een andere, langere bewaartermijn. De gegevens in deze dossiers mogen verwerkt worden tot zes maanden na het behalen van het doel van het onderzoek. Bij cold cases kan dit in theorie zeer langdurig zijn.

[1] Zie: Veiligheidsmonitor 2023, Centraal bureau voor de Statistiek

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
8 oktober 2025

Onze referentie
AVG

Cijfermatige onderbouwing evenredigheid langere bewaring – ultieme poging
Na een schriftelijk verzoek daartoe in het kader van de ultieme poging heeft de korpschef een cijfermatige onderbouwing opgesteld van het belang van artikel 8 gegevens in het kader van cold cases. De politie stelt dat in 237 zaken (op basis van de huidige definitie van cold case) artikel 8 gegevens (ouder dan 10 jaar) van waarde zijn geweest in het dossier. Daarbij is in geen van de gevallen aantoonbaar dat de verwijderde gegevens gebruikt zijn als doorslaggevend bewijs in de zaak. Het genoemd aantal van 237 zaken is niet afgezet tegen het totaal aantal opgeloste zaken. Evenmin is – en daar gaat het om – cijfermatige onderbouwing geleverd dat een artikel 8 gegeven heeft geleid tot de oplossing in een cold case. Dit is daarom onvoldoende om de conclusie van de Raad van State te weerleggen dat de noodzaak van langere bewaring niet is aangetoond omdat een cijfermatige onderbouwing hiervan ontbreekt.

Inperking dataset – ultieme poging
Een ander argument om het oordeel van de Raad van State dat langere bewaring niet evenredig is anders te laten zijn, is het verkleinen van de diversiteit of omvang van de gegevensverzameling. Hiertoe is door de politie een overzicht gedeeld waarin de artikel 8 gegevens zijn gecategoriseerd naar maatschappelijke klasse (een gehanteerde categorie indeling aan de hand waarvan gegevens in het bedrijfsprocessensysteem worden gemuteerd) gedeeld. De politie heeft vastgesteld dat de gegevens van 233 van de in totaal 591 maatschappelijke klassen naar verwachting niet of van minder groot belang zijn voor het oplossen van cold cases en daarom kunnen worden vernietigd. Qua omvang kan gesteld worden dat de te vernietigen gegevens uit de 233 maatschappelijke klassen naar verwachting een relatief kleine hoeveelheid gegevens vertegenwoordigen, waardoor niet gesproken kan worden van een aanzienlijke inperking van de dataset. Daarnaast geldt voor de gegevens van de maatschappelijk klassen die mogelijk wel van belang kunnen zijn de politie geen criteria heeft aan de hand waarvan ten minste een indirect verband met een onopgeloste cold case kan worden onderbouwd.
Dit voorstel biedt daarom onvoldoende basis voor een diversificatie van de verwerking en een onvoldoende inperking om te kunnen spreken van evenredigheid van de gegevensverzameling in relatie tot het doel waarvoor de gegevens worden bewaard.

Documentnummer 12

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Politieke leiding
t.a.v. Foort van Oosten

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(senior) beleidsmedewerker

T AVG
AVG @minjenv.nl

verslag Stafoverleg MJenV - DGPenV

Omschrijving	Stafoverleg MJenV - DGPenV
Vergaderdatum en -tijd	19 september 2025 om 00:00
Eindtijd	11:00
Vergaderplaats	Webex

Datum
19 september 2025

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp

3. Ultieme poging bewaartermijnen politiegegevens en cold cases

Bijlage 3. Nota bewaartermijn politiegegevens en cold cases tbv stafoverleg

DGPenV deelt de historie van dit dossier: met de TK is eerder afgesproken om nog een ultieme poging te doen om de bewaartermijnen te kunnen verlengen. Het advies hierover van de Raad van State was negatief: het verlengen van

bewaartermijnen is juridisch onaanvaardbaar en feitelijk onvoldoende bewezen. Een gesprek van zijn ambtsvoorganger met de Raad van State heeft hierin geen verandering gebracht. Inmiddels is ook de reactie van politie binnen. Ook die heeft inmiddels aangegeven geen praktische oplossing te hebben om het aantal gegevens te beperken en daarmee een oplossing te bieden. Politie geeft wel aan de aanpak en het handelingsperspectief voor cold cases te gaan versterken.

DGPenV geeft aan dat de conclusie hiermee is dat het verlengen van de bewaartermijnen niet haalbaar is. Dat maakt het noodzakelijk prioriteit te geven aan het versterken van de aanpak van cold cases. DGPenV geeft aan dat het goed is dit in het MKCO te benadrukken.

In reactie op vragen van MJenV wordt aangegeven dat de situatie van Nederland zich moeilijk laat vergelijken met andere landen. Nederland heeft (veel) meer data, en langere bewaartermijnen.

MJenV geeft aan dat hij er, ondanks de reactie van de RvS en politie en het standpunt van de Autoriteit Persoonsgegevens, de voorkeur aangeeft om de bewaartermijnen toch te verlengen. In reactie hierop wordt aangegeven dat in dat geval sancties zijn te verwachten vanuit de EU en de Autoriteit Persoonsgegevens. Aparte wetgeving op nationaal niveau zal op juridische bezwaren stuiten en parlementaire behandeling zal heel ingewikkeld worden.

Afgesproken wordt morgen in het MKCO navraag te doen over de stand van zaken van het plan van aanpak en concretere afspraken te maken. De PA geeft aan een concreet plan ook te kunnen sonderen bij de Kamerleden. Politie wordt gevraagd om dat plan spoedig aan te leveren zodat een concept-tekst voor het halfjaarbericht kan worden gesondeerd.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen

Datum
6 mei 2025

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp

Documentnummer 13

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Politieke leiding
t.a.v. Foort van Oosten

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(Senior) Beleidsmedewerker

T AVG
AVG @minjenv.nl

verslag

Verslag MKCO 11 november

Datum

Onze referentie
AVG

Vergaderdatum en - tijd	11 november 2025 om 16:00
Eindtijd	16:45 uur
Vergaderplaats	Turfmarkt 147
Aanwezig	Foort van Oosten (MJenV), Janny Knol (Korpschef politie), AVG (DGPenV), AVG (ondersteuning DGPenV), AVG (ondersteuning politie), AVG (DCOM), AVG AVG (DBO)

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen

Datum
12 november 2025

Onze referentie
AVG

c. Cold cases

MJenV vraagt naar de stand van zaken van:
1. Het plan van aanpak van vernietigen van politiegegevens
2. Het plan van aanpak cold cases naar aanleiding van de motie Mutluer. Het zou fijn zijn om dat in het halfjaarbericht mee te nemen.

De pKC geeft t.a.v. het tweede punt aan dat de politie actief politiegegevens digitaliseert en koppelt aan onderzoeken. Alle data die in een lopende zaak betrokken blijft, hoeft niet vernietigd te worden tot de verjaringstermijn van de zaak. Informatie die niet tot een lopende zaak behoort moet na 10 jaar vernietigd worden. Dit heeft te maken met de proportionaliteitsvraag, zowel vanuit privacywetgeving als Europese regelgeving.

De KC geeft aan dat ze de acties die de politie al onderneemt rondom cold cases zal aanleveren.

MJenV geeft aan dat het waardevol kan zijn om een werkbezoek aan het NFI te brengen. Daarnaast moet er nog een plan voor het vernietigen van politiegegevens gemaakt worden. Voor die tijd worden er door de politie nog geen gegevens vernietigd.

Ziet op ander onderwerp

Documentnummer 14

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(Senior) Beleidsmedewerker

T AVG
AVG @minjenv.nl

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

Bijlage(n)
0

nota

Consequenties besluit bewaartermijnen / het vernietigen van politiegegevens

1. Gevraagde beslissing

In april 2025 heeft uw ambtsvoorganger de Tweede Kamer laten weten dat de korpschef over zal gaan tot vernietiging van artikel 8-gegevens waarvan de in de Wet politiegegevens aangegeven bewaartermijn is verstreken. Daarmee komt er een einde aan het niet-naleven van de Wet politiegegevens op dit punt. Vervolgens heeft uw ambtsvoorganger in het Commissiedebat Politie van 16 april jl. toegezegd een ultieme poging te zullen doen om nogmaals te bezien wat mogelijk is voor de verlenging van de bewaartermijn voor artikel 8-politiegegevens. De uitkomst van deze ultieme poging wordt in het najaar van 2025 (als onderdeel van het binnenkort te publiceren Halfjaarbericht politie) aan de Tweede Kamer verstuurd.

De ultieme poging heeft bestaan uit een gesprek met de Raad van State (vice voorzitter en een aantal staatsraden) en communicatie met de politie. DGPenV en DWJZ komen in deze ultieme poging niet tot een ander inzicht dan dat de gegevens vernietigd moeten worden. Dit oordeel is gebaseerd op eigen onderzoek, een voorlichting door de Raad van State, een eerder advies van een onafhankelijke derde en een brief die de Autoriteit Persoonsgegevens met deze strekking aan de Tweede Kamer heeft verstuurd.

In deze nota wordt u gevraagd om:

1. In te stemmen met de in deze nota voorgestelde uitkomst van de door uw ambtsvoorganger toegezegde ultieme poging om te bezien wat mogelijk is voor de verlenging van de bewaartermijn voor artikel 8-politiegegevens.
2. Kennis te nemen van de andere scenario's die in theorie bestaan om te beslissen over de uitkomst van de ultieme poging;
3. Kennis te nemen van de tekst in het Halfjaarbericht over deze ultieme poging.

In deze nota worden drie scenario's / handelingsperspectieven geschetst rond de door uw ambtsvoorganger toegezegde ultieme poging. De situatie met betrekking tot de ultieme poging is beschreven in de nota in de bijlage en toegelicht tijdens het stafoverleg d.d. 10 november 2025.

2. Toelichting

156946223 0011 90

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

Ad 1. Scenario's rond besluitvorming over de ultieme poging:

Scenario 1: besluiten tot vernietiging van de gegevens

Voordelen:

- In lijn met wetgeving, in lijn met rechtsstatelijke uitgangspunten;
- Volgt de conclusies op dit gebied door DWJZ, van een externe deskundige (hoogleraar Bart Schermer: in vroegtijdig stadium door de politie verzocht om als onafhankelijke derde te adviseren), de conclusies in de voorlichting van de Raad van State en het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens zoals verwoord in haar brief daarover aan de Tweede kamer;
- Komt tegemoet aan dat deel van de maatschappij en de politiek dat hecht aan de bescherming van privacy en persoonlijke levenssfeer;
- Vermijdt zeer reële risico's op handhaving door en dwangsommen/boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens; dwangsommen en boetes die naar verwachting stand zullen houden bij de rechter.

Nadelen:

- Een meerderheid van de Tweede Kamer heeft zich hiertegen uitgesproken in een motie;
- Vernietiging betekent dat de gegevens voorgoed weg zijn. Omdat de waarde van de gegevens voor het oplossen van cold cases niet aantoonbaar is, is vooraf niet aan te geven of dat het oplossen van cold cases zal belemmeren. Het is dus niet in te schatten of dit daadwerkelijk een nadeel is
- De Autoriteit Persoonsgegevens is een feitenonderzoek gestart naar de naleving van de bewaartermijnen. De uitkomst is ongewis. Omdat de AP ook gedurende het feitenonderzoek oog heeft gehad voor de moeilijkheid van verwijderen (gegevens zijn over vele systemen verdeeld), is er een kans dat de AP een last onder dwangsom oplegt, maar mogelijk met een lange termijn voor het innen. Dit scenario komt immers overeen met de door de AP geuite wens.

Scenario 2: de Wet politiegegevens aanpassen met een langere bewaartermijn voor de bedoelde gegevens

Voordelen:

- Komt tegemoet aan de wens om gegevens te bewaren voor het mogelijke scenario dat een bepaald politiegegeven na 10 jaar bewaren nog van waarde zou kunnen zijn voor een cold case.

Nadelen:

- Strijdig met de Grondwet en het Europees recht: de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer die het bewaren van een gegevensverzameling van deze diversiteit en omvang met zich mee brengt, is niet evenredig in relatie tot het doel van bewaren: het oplossen van cold cases. Er kan namelijk geen onderbouwde relatie worden gelegd tussen de gegevens zelf en het doel van bewaren;

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

- Deze beslissing kan niet juridisch onderbouwd worden. Het belang dat ermee wordt gediend kan niet objectief worden aangetoond;
- Een wetsvoorstel kan rekenen op zeer kritische en naar verwachting negatieve adviezen en kan daardoor een onzekere parlementaire behandeling tegemoet zien;
- Als een langere bewaartermijn in de wet wordt opgenomen, dan bestaat de zeer reële kans dat de Nederlandse rechter de wettelijke regeling buiten werking zal stellen. Ook bestaat de mogelijkheid van (inbreuk- of prejudiciële) procedures bij het EU Hof van Justitie, waarbij zelfs de bestaande termijn van 10 jaar in gevaar kan komen. Het is de vraag of ook de huidige wettelijke regeling immers de toets van evenredigheid doorstaat;
- Gezien het voorgaande argument zal dit slechts een tijdelijk gemak opleveren; het is onwaarschijnlijk dat de AP van handhaving zal willen afzien omdat een verlenging van de wettelijke bewaartermijn wordt voorbereid;
- De wetgeving kan ook in rechte worden aangevochten, bijvoorbeeld door maatschappelijke belangenorganisaties. Zij kunnen dan de rechter vragen om de bepaling onverbindend te verklaren vanwege strijd met hoger recht. Een dergelijke procedure heeft een reële kans van slagen.

Scenario 3: geen beslissing nemen
Voordeel:

- Temporiseren van een beslissing (deze beslissing laten aan het volgende kabinet) kan politiek aantrekkelijk zijn.

Nadelen:

- De toezegging van uw ambtsvoorganger aan de TK om nog dit najaar de Tweede Kamer te informeren over de uitkomsten van de ultieme poging, wordt niet nagekomen;
- De aanpassing van de Wet politiegegevens die klaarligt om verder in het wetgevingsproces te gaan zal dan nog langer stil liggen waardoor andere knelpunten niet worden opgelost.
- Handhaving door de Autoriteit Persoonsgegevens is vrijwel zeker. De Autoriteit Persoonsgegevens is een feitenonderzoek over de naleving van de bewaartermijnen gestart. De AP zal constateren dat de politie zich niet aan de wet houdt en de kans dat sanctionerend wordt opgetreden is zeer groot (boete en / of een last onder dwangsom). De kosten zullen hoogstwaarschijnlijk door de politie aan het departement worden doorberekend vanwege het uitblijven van een beslissing.

Advies over deze scenario's:
U wordt geadviseerd om de voorlichting van de Raad van State en de overige adviseurs te volgen en de korpschef te verzoeken de gegevens te vernietigen, na de korpschef de tijd te hebben gegund om een hiertoe strekkend plan van aanpak op te stellen.

Ad 2.: tekstvoorstel onderdeel 'bewaartermijnen' in Halfjaarbericht politie

U wordt geadviseerd de volgende tekst in het Haljaarbericht politie op te nemen:

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

Op 11 april jl. heeft mijn ambtsvoorganger u geïnformeerd[1] over het voornemen om politiegegevens waarvan de in de Wet politiegegevens voorgeschreven bewaartermijn is verstreken, te vernietigen. Destijds is de korpschef gevraagd om een plan op te stellen om met de vernietiging te beginnen.

Volgend uit de Wet politiegegevens (Wpg) worden gegevens die de politie heeft vergaard ten behoeve van de dagelijkse politietaak na vijf jaar verwijderd. Daarna worden deze gegevens nog vijf jaar bewaard met het oog op de afhandeling van klachten en de verantwoording van verrichtingen, maar ook – voor zover noodzakelijk in bijzondere gevallen – voor gebruik in opsporingsonderzoeken, waaronder oude zaken. Na deze vijf jaar worden de gegevens vernietigd.

Toen in 2019 een aanvang werd gemaakt met het actief vernietigen van deze gegevens werd de vraag gesteld in hoeverre het vernietigen van deze gegevens de aanpak van cold cases kon belemmeren. Verwijderde gegevens zouden immers een rol kunnen spelen in cold cases op het moment dat nieuwe informatie blijkt (uit getuigenverklaringen, DNA onderzoek etc.) Als gevolg van dit vraagstuk heeft de toenmalige korpschef in 2019 besloten de gegevens na het overschrijden van de in de Wpg gestelde termijn niet te vernietigen. Ook heeft de korpschef toen maatregelen getroffen om de toegang tot deze gegevens te beperken tot het strikt noodzakelijke. De toenmalige minister van Justitie en Veiligheid heeft de korpschef in zijn besluit gesteund en uw Kamer daar destijds over geïnformeerd. Daarbij is aangegeven dat er een nieuw evenwicht moet worden gevonden tussen het fundamenteel belang van de bescherming van privacy en het rechtstatelijke belang van een goede opsporing. Dit nieuwe evenwicht zou tot uiting komen in een nieuwe gegevenswet voor het politie- en justitiedomein.

In 2020 is uw Kamer geïnformeerd over de verkenning om te komen tot een brede gegevensverwerkingswet voor de politie- en justitieketen[2]. Begin 2022 is aan uw Kamer gemeld dat het traject om te komen tot een nieuwe gegevensverwerkingswet gestopt zou worden, omdat daarvoor geen financiële dekking was gevonden. In vervolg hierop is besloten om de Wet politiegegevens (en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens) wel op een beperkt aantal knelpunten in de praktijk aan te passen, waarbij ook naar de mogelijkheid om dagelijkse politietaak gegevens langer te bewaren zou worden gekeken.[3]

In het onderzoek dat binnen mijn departement is uitgevoerd naar de haalbaarheid van de aanpassing van de bewaartermijn is centraal gesteld dat het oplossen van een cold case niet alleen van groot belang is voor de nabestaanden, maar ook een zwaarwegend algemeen belang is voor de samenleving. Het oplossen van cold cases dient zowel de waarheidsvinding als het bestraffen van daders (indien die nog in leven zijn). Dit was een belangrijk uitgangspunt in de afweging of een verlenging van de bewaartermijn haalbaar is. De andere zijde van deze afweging is het feit dat de verzameling van artikel 8 gegevens, gegevens die verzameld zijn ten behoeve van de dagelijkse politietaak, een zeer grote en ongerichte verzameling is. Volgens gegeven van het CBS[4] komt een kwart van de

[1] Kamerstukken II 2024/25, 29628, nr. 1254
[2] Kamerstukken II 2020/21, 32761, nr. 173
[3] Kamerstukken II 2021/22, 32761, 33842, nr. 218
[4] verwijzing naar bron (CBS onderzoek) zsm toevoegen.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

Nederlandse bevolking jaarlijks in aanraking met de politie. Dat betekent dat - statistisch gezien- elke Nederlander elke vier jaar eenmaal in de politiesystemen voorkomt. Slechts een zeer kleine fractie van deze gegevens kan eventueel van belang zijn op het moment dat er nieuwe informatie blijkt in een cold case. Alle relevante informatie die al bekend was ten tijde van de lopende zaak, wordt namelijk al in de betreffende zaak betrokken.

Het bewaren van een gegeven is een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van degene op wie de gegevens betrekking hebben. Het betreft in dit geval het bewaren van zeer veel gegevens van zeer diverse aard, dus de inbreuk treft heel veel personen. Slechts een zeer kleine fractie van deze gegevens kunnen van waarde blijken voor een cold case op het moment dat zich in die cold case nieuwe omstandigheden voordoen. Er is daarom geen directe relatie te leggen tussen alle gegevens in de verzameling en het doel waarvoor deze worden bewaard: namelijk het oplossen van cold cases. De inbreuk die het bewaren van de gegevens met zich meebrengt, is daarom niet evenredig met het doel waarvoor wordt bewaard. Ook niet in geval van een doel met een dermate groot maatschappelijk belang als het oplossen van cold cases.

Over de door mijn ambtsvoorganger gevraagde voorlichting aan de Raad van State over deze situatie is uw Kamer geïnformeerd[5].

Tijdens het Commissiedebat politie op 16 april jl. heeft mijn ambtsvoorganger toegezegd een ultieme poging te doen om nogmaals te bezien wat er mogelijk is op het gebied van het verlengen van de bewaartermijn[6]. De ultieme poging bestond uit de volgende acties:
- mijn ambtsvoorganger heeft overleg gevoerd met de Raad van State over haar voorlichting;
- mijn ambtsvoorganger heeft de korpschef gevraagd om een nadere (cijfermatige) onderbouwing van het belang van oude gegevens in cold cases en de mogelijkheden tot inperking van de omvang en diversiteit van de gegevensverzameling
De reden om de korpschef deze vragen testellen liggen in het feit dat in de substantiële beperking van de omvang en de diversiteit van de gegevensverzameling immers de sleutel zou kunnen zitten om te komen tot een ander oordeel over de evenredigheid van de verzameling in relatie tot het doel.

De Raad van State heeft haar voorlichting toegelicht en de eerdere conclusies toegelicht. De Raad van State is tevens adviseur in het wetgevingsproces en heeft aangegeven een wetsvoorstel met een strekking die in strijd is met de eisen van het hogere recht, waaronder het Europees recht, kritisch te zullen bezien.

Voor de zomer heeft ook de Autoriteit Persoonsgegevens uw Kamer laten weten dat zij het van belang acht dat de overheid en de politie de wet naleven en dat het besluit van de korpschef om dat niet te doen, met steun van de minister, zo snel mogelijk beëindigd moet worden. De Autoriteit Persoonsgegevens onderschrijft de conclusies van de Raad van State.

In de nadere onderbouwing van het cijfermatige belang van de oude gegevens ten behoeve van het oplossen van cold cases, geeft de korpschef aan dat het

[5] Kamerstukken II 2024/25, 29628, nr. 1254
[6] Kamerstukken II 2024/25, TZ202504, nr. 122

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

kwalificeren van de toevoegde 'waarde' van gegevens in een zaak / cold case complex is. Een 'smoking gun', waarbij een enkel gegeven zulk sterk bewijs bevat dat het direct iemands schuld bewijst, is zeer illustratief, maar past niet in de realiteit van de opsporing. Een veroordeling wordt gebaseerd op de samenhang van bewijs en niet op een enkel gegeven. Gegevens kunnen waarde hebben bij in- en uitsluiten van scenario's en betrokken personen omdat op deze manier zoekrichtingen binnen een onderzoek gecreëerd of aangescherpt worden. Verder kunnen artikel 8 Wpg-gegevens een rol spelen bij het vaststellen van de modus operandi of de seriematigheid van bepaalde feiten, maar de mate waarin dit een rol speelt in een onderzoek is niet voor alle zaken hetzelfde. Daarnaast geeft de korpschef ten opzichte van eerdere gesprekken geen nieuwe inzichten in de mogelijkheden of het voornemen tot inperking van de diversiteit en omvang van de gegevensverzameling. Ook met de toelichting over de waarde van oude gegevens voor cold cases en voorgestelde inperking is de relatie tussen de gegevens en het doel waarvoor deze bewaard worden onvoldoende en is de omvang en diversiteit nog enorm en zodanig dat dit niet leidt tot een oordeel van evenredigheid.

Als minister van Justitie en Veiligheid houd ik rekening met de belangen van alle betrokkenen bij deze beslissing. Dat zijn niet alleen de nabestaanden van een onopgelost geweldsdelict en al die mensen die deze groep terecht, net als ik, een warm hart toedragen. Ik houd ook rekening met die grote groep personen wiens grondrechten geraakt worden door het lang bewaren van gegevens waarvan de kans dat deze ooit in een cold case gebruikt worden, nihil is. In een rechtsstaat hoort de wet nageleefd te worden, ook door de politie. Op het moment dat uit onderzoek blijkt een verlenging van de huidige termijn strijdig is met wettelijke kaders, en de Raad van State en de Autoriteit Persoonsgegevens wijzen op de onmogelijkheden naar de toekomst toe en de onwenselijkheid van de overheid die de wet overtreedt, dan kan ik geen andere conclusie trekken dan mijn ambtsvoorganger al deed, namelijk dat artikel 8 gegevens vernietigd moeten worden na ommekomst van de in artikel 14 van de Wet politiegegevens aangegeven termijn. Ik zal de korpschef daarom verzoeken om het opgestelde plan van aanpak opnieuw ter hand te nemen en binnen een redelijke termijn een start te maken met de vernietiging van de gegevens.

Wat betreft dit onderwerp is in het MKCO het volgende besproken:

1. Het uitvoeren van een rechtsvergelijkend onderzoek;
2. De inzet van kunstmatige intelligentie om te bepalen of bepaalde gegevens aan een cold case toegevoegd moeten worden;

Ad 1. Rechtsvergelijkend onderzoek:
Als onderdeel van het traject van de herziening van de Wpg en Wjsg is door het WODC een internationaal vergelijkend onderzoek gedaan naar verwerking van politiegegevens in vijf Europese landen[7]. Het doel van het onderzoek was inzichtelijk te maken hoe het juridisch kader voor de verwerking van politiegegevens in een vijftal andere Europese landen is vormgegeven en hoe dat kader zich verhoudt tot de Europese basisprincipes. Eén van de onderzoeksvragen was welke bewaartermijnen en vernietigingsvoorwaarden er gelden en of er onderscheid wordt gemaakt naar verschillende soorten gegevens of verschillende doeleinden.

[7] Verkennend onderzoek "De verwerking van politiegegevens in vijf Europese landen", Pro-Facto, 20 november 2020. In dit onderzoek zijn de volgende landen bekeken: België, Denemarken, Duitsland, Finland en Ierland.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

Het onderzoek is gepubliceerd in 2020. Het is niet bekend van wanneer de betreffende wetgeving dateert en of de betreffende lidstaten niet inmiddels al of in de nabije toekomst geconfronteerd wordt met hetzelfde dilemma als Nederland (het betreft immers deels Europeesrechtelijke normen).

De gehanteerde bewaartermijnen in andere landen zijn niet leidend voor de keuze voor een bewaartermijn in Nederland, maar dienen slechts als inspiratie voor wat gangbaar en acceptabel kan zijn. Met betrekking tot de landen die in het vergelijkend onderzoek door het WODC zijn mee genomen, kan het volgende geconcludeerd worden:

- In de wet vastgelegde bewaartermijnen van langer dan 15 jaar komen niet voor;
- Bewaartermijnen zijn vaak gekoppeld aan specifieke gegevens. Specifiekere gegevens kennen ofwel een korte bewaartermijnen, of een langere indien er een specifieke beoordeling van de noodzaak tot bewaren is gedaan. Bewaartermijnen langer dan 10 jaar zijn zeldzaam. Daar waar deze bestaan, is er een beoordeling van de noodzaak tot bewaren gedaan; In geval van Ierland wordt specifiek verwezen naar de kennelijke opbrengst van lang bewaarde gegevens vanwege misbruikzaken in de katholieke kerk. Het rapport biedt overigens onvoldoende handvaten om te kunnen beoordelen in hoeverre het omgaan met verwijderde politiegegevens of de geldende waarborgen voor het toegankelijk maken van verwijderde gegevens vergelijkbaar is met de Nederlandse. Daarbij wordt opgemerkt dat de verhouding tussen de mate van vrijheid van de verwerkingsverantwoordelijke en de bevoegdheden van de toezichthouder om te sanctioneren niet vergelijkbaar zijn met het Nederlandse systeem;

Ad 2. De inzet van kunstmatige intelligentie om te bepalen of bepaalde gegevens aan een cold case toegevoegd moeten worden;

Elke cold case is ooit een lopend opsporingsonderzoek geweest. De Wet politiegegevens kent voor opsporingsonderzoeken een andere, langere bewaartermijn dan voor gegevens die zijn vergaard ten behoeve van de dagelijkse politietaak. Het vraagstuk over verlenging van de bewaartermijn / vernietigen van artikel 8 gegevens raakt dus **uitdrukkelijk niet** de zaaksdossiers van de cold cases. Die blijven lange tijd bewaard.
De Wet politiegegevens kent een relatief laagdrempelige systematiek om gegevens die zijn vergaard ten behoeve van de dagelijkse politietaak te gebruiken in een opsporingsdossier. De politie doet dit ook op grote schaal. Vandaar dat alle artikel 8 gegevens die betrekking hebben op of van belang zijn voor een opsporingsonderzoek al in het dossier zijn opgenomen. **De artikel 8 gegevens bevat daarom géén informatie meer die voor de zaak relevant is** (met uitzondering van die gevallen waarin in het verleden sprake is geweest van slecht recherchewerk, maar dat zal een uitzondering zijn). Tenzij er in de zaak nieuwe bewijslast blijkt, bijvoorbeeld in de vorm van een getuigeverklaring, DNA spoor of bekentenis. Het is niet vooraf te voorspellen wat dat zal zijn. **Daarom biedt de inzet van kunstmatige intelligentie om de gegevensverzameling (nogmaals) te ontginnen, géén toegevoegde waarde**. Immers kan kunstmatige intelligentie de toekomst ook niet voorspellen.

Bijlage: samenvatting constateringen internationaal rechtsvergelijkend onderzoek

België:

- Bewaartermijn voor informatie gerelateerd aan personen: **drie of vijf jaar na de laatste registratie**;
- In geval van de gerechtelijke politie geldt een afwijkende bewaartermijn: deze kan **variëren van één tot tien jaar**;

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

- Gegevens worden na het verlopen van de bewaartermijn **gearchiveerd voor maximaal 30 jaar**.

Denemarken:

- In de Deense wetgeving wordt gesproken over "passende bewaartermijnen". Deze termijnen worden niet geconcretiseerd. Momenteel beslist de officier van justitie of de commissaris van het district of data al dan niet relevant zijn en bewaard blijven;
- Voor bepaalde categorieën zaken, zoals verkeersboetes, gelden wel wettelijke termijnen. Met betrekking tot deze gegevens **gelden wettelijke beperkingen voor de bewaartermijn van gegevens, ook als de zaak op dat moment niet is afgesloten. Deze beperkingen zijn veelal opgenomen in bijzondere wetten of in ministeriele regelingen.** Gesprekspartners geven aan dat er veel van dit soort wetten bestaan. De exacte termijnen zijn in het WODC onderzoek niet aangegeven;
- De Deense wet biedt betrokkenen de mogelijkheid om te eisen dat de gegevens die de politie over hen verwerkt, worden verwijderd. De politie kan een verzoek om inzage weigeren, opschorten of beperken wanneer dit particuliere of openbare belangen zou schaden.

Duitsland / Nordrhein-Westfalen:

- Op veel plekken in de politiewetgeving staan **vaste termijnen waarna bepaalde persoonsgegevens verwijderd moeten worden. Deze zijn echter meestal zo geformuleerd dat ze ruimte laten om gegevens langer te bewaren, als dat voor de uitvoering van een taak in het bereik van de Richtlijn – zoals het afronden van het strafrechtelijk onderzoek – noodzakelijk is**;
- Vaak worden de termijnen ook aan de verwerkingsverantwoordelijke overgelaten om vast te leggen;
- Op vaste momenten moeten de betrokken **politiemensen beoordelen of de gegevens nog noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor ze verzameld zijn of een ander doel; anders moeten ze worden verwijderd**;
- In het systeem moet uitdrukkelijk en gemotiveerd worden vastgelegd waarvoor de gegevens nog noodzakelijk zijn en hoe lang (prognose). Gegevens worden niet automatisch na een bepaalde termijn verwijderd; er is altijd een menselijke check nodig;
- Personen of betrokkenen moeten binnen een vastgestelde termijn in categorieën worden ingedeeld. Gegevens kunnen worden verwerkt om vast te stellen tot welke categorie (getuige, slachtoffer etc.etc.) worden gerekend. De gegevens die uitsluitend voor dat doel worden verwerkt, moeten in het informatiesysteem apart worden opgeslagen. **De gegevens moeten na afloop van deze check en uiterlijk na twaalf maanden worden verwijderd**, voor zover niet wordt vastgesteld dat iemand in de in dit artikel beschreven categorieën personen valt;
- In Nordrhein-Westfalen ligt zijn de controlemomenten en bewaartermijnen een verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke. **Deze mogen bij volwassenen niet langer zijn dan tien jaar, bij jongeren vijf, bij kinderen twee en bij Kontakt- und Begleitpersonen één**. Hier doet zich het probleem voor van de 'meetrekclausule': als de politie over dezelfde persoon nieuwe informatie verzamelt, gaat voor alle gegevens over die persoon weer een nieuwe termijn in. **Dit kan er in theorie toe leiden dat gegevens eindeloos bewaard worden.**

Finland:

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
13 november 2025

Onze referentie
AVG

- In Finland geldt dat de bewaartermijn afhankelijk van de categorisering en het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld. De bewaartermijnen zijn zeer gedetailleerd in wetgeving opgenomen. Soms is de bewaartermijn **uitgedrukt in een specifiek aantal jaren**, soms is er enkel vermeld **dat verzamelde persoonsgegevens zo lang mogen worden bewaard als nodig is voor het doel waarvoor de gegevens zijn verzameld.**
- Als algemene regel geldt dat **verzamelde gegevens die niet noodzakelijk blijken te zijn zonder 'onnodige vertraging' moeten worden verwijderd.**

Ierland:

- **In Ierland is het vaststellen van de bewaartermijnen in hoge mate een verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke**, waarop toezicht door een extern toezichthouder plaatsvindt;
- In wetgeving is opgenomen dat gegevens **na dertig jaar worden gearchiveerd. Deze wet vereist echter ook dat de autoriteiten categorieën data onderscheiden en beslissingen nemen over welke gegevens gearchiveerd moeten worden en welke niet. De Garda heeft daarom een protocol voor de periodic review of gegevens nog nodig zijn; anders worden ze verwijderd.**
- **Politiegegevens[8] worden voor onbepaalde tijd bewaard** in overeenstemming met de National Archives Act. **De politie heeft een lijst samengesteld met non-essential records die kunnen worden verwijderd (disposed) na zeven, tien of vijftien jaar als ze niet meer noodzakelijk (required) zijn voor de bedrijfsvoering of de wettelijke functies van de Garda.** Onder records vallen – kort door de bocht – alle soorten gegevens(dragers). Records die na zeven jaar kunnen worden verwijderd zijn bijvoorbeeld accounting files en records of unofficial phone calls; bij de tienjarentermijn gaat het om een fors kleiner aantal categorieën, waaronder veel HR-/bedrijfsvoeringsdocumenten (dus geen politiegegevens); de vijftienjarentermijn geldt alleen voor Fógra Tóra, een 'criminal intelligence bulletin to highlight serious and inter-regional criminality'. Ook zijn bewaartermijnen opgenomen in specifieke wetten, zoals de Criminal Justice (Forensic Evidence and DNA Database System) Act 2014; dit is ook meegenomen in het politieprotocol;
- Ierland heeft te maken met vele oude misbruikzaken in de katholieke kerk, die nu aan het licht komen, waardoor **de noodzaak data lang genoeg te bewaren eens te meer gevoeld wordt.**

3. Afstemming

DWJZ

[8] Meer specifiek: *Investigation files en gegevens in het politiesysteem PULSE*

Documentnummer 15

2025E1135 - 246 - 0003

POLITIE

Afzender
Korpsleiding

Minister van Justitie & Veiligheid
Dhr. F. Van Oosten
Postbus20301
2500 EH Den Haag

VERZONDEN 20 NOV. 2025

Rubricering

Datum	13 november 2025	**Behandeld door**	Gegevensautoriteit politie
Ons kenmerk	AVG	**Kopie aan**	
Uw kenmerk		**Bijlage(n)**	1

Onderwerp Verzochte informatie in het kader van de ultieme poging door de minister van Justitie en Veiligheid inzake langere bewaartermijnen

Geachte heer Van Oosten,

Tijdens het Commissiedebat van 16 april jl. heeft uw ambtsvoorganger aan de Tweede Kamer toegezegd een ultieme poging voor de verlenging van bewaartermijnen van politiegegevens te doen. Hiervoor heeft u per brief op 22 mei jl. de politie verzocht informatie aan te leveren, als onderdeel van uw ultieme poging. In die brief zegt u dat de politie al voldoende inzichtelijk heeft gemaakt dat artikel 8 Wpg-gegevens bijdragen aan het oplossen van cold cases. Het belang om cold cases te blijven opsporen en vervolgen is niet alleen voor nabestaanden en slachtoffers groot, maar voor de gehele maatschappij. Het gaat bij cold cases om zeer ernstige delicten die leiden tot geschoktheid van de samenleving. Dankzij nieuwe technologieën (ontwikkelingen rondom DNA of data science), (internationale) gegevensvergelijkingen en vanwege het feit ernstige misdrijven niet meer verjaren, kunnen nieuwe onderzoeksrichtingen ontstaan. Om met deze mogelijkheden verder te kunnen rechercheren zijn artikel 8 Wpg-gegevens ouder dan 10 jaar belangrijk. Het zou daarom het gevoel van onrechtvaardigheid vergroten als zaken niet meer opgelost kunnen worden doordat nieuwe aanwijzingen niet verder onderzocht kunnen worden, omdat de informatie is vernietigd.

Daarbij mogen de grondrechten van burgers niet uit het oog verloren worden. Het is een zoektocht naar een evenwicht tussen enerzijds het maatschappelijke belang van waarheidsvinding en gerechtigheid bij deze ernstige delicten en anderzijds het belang van de privacy van burgers. Vanuit het belang van de privacy van burgers wordt daarom ook gekeken naar de beperking van de langer te bewaren gegevensverzameling en naar mogelijkheden voor aanvullende waarborgen die de toegang tot deze gegevens beperken. Deze licht ik verder in deze brief toe.

U heeft mij verzocht om informatie, zodat u alle facetten rondom bewaartermijnen van gegevens en de daaraan gestelde kaders in het hogere recht kan onderzoeken. Gezien het belang dat ik, net zoals u, hecht aan het oplossen van cold cases, draag ik graag bij aan uw ultieme poging. In deze brief treft u de door u op 22 mei j.l. verzochte informatie aan. Deze brief komt in aanvulling op de zaken die de politie de afgelopen jaren met uw departement heeft gedeeld.

Cijfermatige onderbouwing en de waarde van gegevens
Voor de cijfermatige onderbouwing van het aantal zaken waarin artikel 8 Wpg-gegevens hebben

bijgedragen aan cold cases, heb ik aan de cold case rechercheurs gevraagd uit te zoeken in welke zaken artikel 8 Wpg-gegevens ouder dan 10 jaar van waarde in het onderzoek zijn geweest. Er is o.a. gekeken naar de overzichten van poortwachterbevragingen, dossiers zijn handmatig nagelopen en er is een beroep gedaan op expertise en persoonlijke aantekeningen van betrokken rechercheurs. Deze werkwijze is gekozen omdat de wijze van registratie van gegevens in het onderzoeksdossier maakt dat het niet mogelijk is om geautomatiseerd na te gaan welke artikel 8 Wpg-gegevens zijn verwerkt. Ook is specifieke kennis van de zaak vereist om vast te stellen welke waarde kan worden toegekend aan de artikel 8 Wpg-gegevens, gekeken naar de resultaten van onderzoek.

Het kwalificeren van 'waarde' is complex. Niet alleen vanwege de benodigde kennis van het verloop van een zaak, maar ook omdat gegevens op diverse manieren impact hebben op een zaak. Een 'smoking gun', waarbij een enkel gegeven zulk sterk bewijs bevat dat het direct iemands schuld bewijst, is zeer illustratief, maar past niet in de realiteit van de opsporing. Niet in de laatste plaats omdat een veroordeling wordt gebaseerd op de samenhang van bewijs en niet op een enkel gegeven. Gegevens voegen dus op verschillende manieren waarde toe. Het in- en uitsluiten van scenario's en betrokken personen is een cruciaal onderdeel van rechercheren, want je creëert of scherpt daarmee de zoekrichtingen binnen het onderzoek aan. Verder kunnen artikel 8 Wpg-gegevens een rol spelen bij het vaststellen van de modus operandi of de seriematigheid van bepaalde feiten, maar de mate waarin dit een rol speelt in een onderzoek is niet voor alle zaken hetzelfde.

Dit hebben de zaken die ik eerder met u heb gedeeld ook geïllustreerd. Zoals bijvoorbeeld de personenauto die de schakel bleek te zijn tussen twee vermoorde vrouwen. In 2016 wordt het bloed van een in 2003 vermoorde vrouw aangetroffen in de auto van een in 2004 vermoorde tweede slachtoffer. De auto was voor de dood van het eerste slachtoffer al verkocht aan een schadebedrijf, nadat het bij een zware aanrijding was betrokken geweest. Door de nog bestaande registratie van het ongeval in 2003, kon worden vastgesteld dat het bloed van het eerste slachtoffer pas geruime tijd na haar dood in de auto van het tweede slachtoffer terecht is gekomen. De achterhaalde levensloop van deze auto in combinatie met de sporen en het feit dat de verdachte de enige verbindende factor was waardoor het bloed van het eerste slachtoffer in de auto terecht kon zijn gekomen, was van groot belang in deze zaak.

Uit het onderzoek door de cold case rechercheurs is naar voren gekomen dat er in ieder geval **237** cold case zaken artikel 8 Wpg-gegevens ouder dan 10 jaar van waarde zijn geweest. Dit aantal is gebaseerd op het onderzoek dat in negen eenheden is uitgevoerd, is gebaseerd op de huidige definitie van wat een cold case is en betreft zaken vanaf het eind jaren 80 tot nu. Er is gewerkt aan een actualisatie van de definitie van cold case, maar deze moet nog formeel worden vastgesteld. In de nieuwe definitie worden ernstige onopgeloste zedendelicten specifiek benoemd. In de Eenheid Amsterdam is al langer aandacht voor dergelijke zedenzaken en zijn zedenzaken expliciet aan cold case toegevoegd. Dit heeft in deze eenheid 298 zaken bovenop de eerdergenoemde 237 zaken opgeleverd waarbij artikel 8 Wpg-gegevens een rol in de selectie voor cold case hebben gespeeld. Verdere landelijke inventarisatie van (zeden) cold cases zal volgen als de nieuwe definitie is vastgesteld. Het aantal van Amsterdam zal waarschijnlijk niet geëxtrapoleerd kunnen worden naar andere eenheden, maar de verwachting is dat na een nieuwe inventarisatie het totale aantal cold cases aanzienlijk zal stijgen. Een nader onderzoek inzake de cijfermatige onderbouwing zou dan een nieuw aantal zaken opleveren.

Een verdere kwalificatie van deze cijfers door de gegevens verder te waarderen is moeilijk en beperkt mogelijk. Uw departement heeft aangeboden mee te denken over een manier om de waarde toch te kwalificeren en zo de gegevens verder te specificeren. Daar ben ik u en uw departement erkentelijk voor. Echter, gezien de complexiteit en het feit dat de aangeleverde dossiers uiteindelijk handmatig moeten worden doorgelopen om de gegevens te kwalificeren heeft mij doen besluiten dit proces (vooralsnog) niet in gang te zetten. Zoals aangegeven moeten hiervoor namelijk betrokken rechercheurs, vanwege hun dossierkennis, worden ingezet. Dat zal veel operationele capaciteit kosten.

Inperking van de gegevensverzameling

156946224 0010 101

Verder vraagt u om een voorstel op welke manier er een verdere inperking van de omvang van de te bewaren gegevensverzameling te maken is. Gezien de diversiteit van potentieel waardevolle artikel 8 Wpg- gegevens voor cold cases is het lastig om brede categorieën van gegevens aan te wijzen die in vernietigd kunnen worden volgens de huidige termijnen, maar ik heb een eerste aanzet gedaan. Daarvoor heb ik gekeken naar de mogelijkheid om te differentiëren naar de soorten maatschappelijke klassen van gegevens[1]. Gezien de omvang van de lijst (800+ incidentsoorten) is er een eerste inventarisatie gemaakt van mogelijke klassen die dan niet langer dan de huidige termijn bewaard zouden hoeven worden. Denk hierbij aan de begeleiding van evenementen en demonstraties, registratie van handelingen voor gerechtelijke stukken, incidenten in de luchtvaart-, water en spoorwegwetgeving, de afhandeling van Wet Mulderzaken of afvaldelicten. Bij de inventarisatie is onder andere rekening gehouden met de mogelijkheid dat dergelijke gegevens bijdragen aan het oplossen van zeer ernstige delicten. Zoals al aangegeven is er een grote diversiteit aan waardevolle artikel 8 Wpg-gegevens, dus het gaat hier om een eerste inventarisatie van mogelijk te verwijderen gegevens van maatschappelijke klassen. Ik heb deze eerste inventarisatie als bijlage toegevoegd. Voordat definitief vast kan worden gesteld welke klassen daadwerkelijk niet langer bewaard hoeven te worden dan onder de huidige termijnen, zullen ter validatie alle incidentsoorten opnieuw integraal grondig moeten worden nagelopen. Het is daarom te vroeg om de huidige lijst, die bedoeld is voor eerste beeldvorming, vast te stellen en een uitvoeringstoets uit te voeren.

Verder is ook gekeken naar de mogelijkheden voor een geografische beperking, waarbij de gegevens in het gebied rondom het plaats delict worden bewaard. Dit is echter niet haalbaar, omdat het geen substantiële inperking van gegevens oplevert en ook geen directe toegevoegde waarde voor cold cases, omdat doorslaggevende informatie niet in de directe omgeving van het plaats delict gevonden hoeft worden.

Daarom zou ik voorstellen verder te kijken naar een inperking van de gegevensverzameling op basis van de maatschappelijke klassen.

Gegevenskluis en beperkte toegang tot gegevens
In de in mei 2025 unaniem aangenomen Motie van het Tweede Kamerlid Mutluer[2] wordt gevraagd naar de mogelijkheden voor een beveiligde gegevenskluis en of toestemming van de rechter-commissaris tot de mogelijkheden hoort om de toegang tot de gegevens te beperken. Allereerst wil ik benadrukken dat verwijderde gegevens sowieso niet vrij toegankelijk zijn. Alleen medewerkers met een poortwachtersfunctie kunnen bij deze gegevens. Deze beperkte toegankelijkheid zou aangevuld kunnen worden door de gegevens op te slaan in een beveiligde gegevenskluis, waarbij een aanvullende toetsingsprocedure wordt ingericht. De rechter-commissaris zou ook een rol in deze procedure kunnen spelen. Dergelijke maatregelen zijn belangrijk aspecten in het zoeken van een nieuw evenwicht tussen opsporing in privacy, omdat de gegevens alleen gebruikt kunnen worden voor ernstige misdrijven die nog niet zijn verjaard. Uiteraard ben ik daarom bereid samen met uw departement verder over een dergelijke procedure, of andersoortige aanvullende waarborgen, na te denken. De (juridische) details voor de inrichting van deze toegangsbeperkende maatregelen kunnen gezamenlijk nader worden uitgewerkt in het vervolgtraject.

Aanpak cold cases
Tot slot informeer ik u over de landelijke aanpak van cold cases. Het maatschappelijk belang om vanuit de opsporing voldoende aandacht te besteden aan het oplossen van cold cases en er ook adequaat gekwalificeerde capaciteit op in te zetten, is evident en wordt door de politie, het OM en uw ministerie onderschreven.

De politie heeft verder in afstemming met het OM gewerkt aan een herijking van de aanpak cold cases. Deze herijking heeft tot doel om (opnieuw) de plaats te bepalen die de aanpak van cold cases heeft binnen

[1] Maatschappelijke klassen zijn de incidentsoorten waaronder gegevens worden geregistreerd. Er zijn meer dan 800 incidentsoorten.
[2] Kamerstukken 2024/25, 29628, nr 1258.

de politie en het OM. Om te beginnen is – zoals eerder aangegeven - gewerkt aan een actualisatie van de definitie cold case. De actualisatie betreft vooral het type delict dat in aanmerking komt voor de status cold case waarbij ernstige zedendelicten expliciet worden benoemd. Een zaak die voldoet aan de gestelde criteria wordt een cold case wanneer deze als zodanig is aangemerkt door of namens de eenheidsleiding en de rechercheofficier van justitie. Bij het verstrijken van de verjaringstermijn van het zwaarste delict (al dan niet na eerdere stuiting) vervalt de cold case status, tenzij de rechercheofficier en lid van de Eenheidsleiding hierover gemotiveerd anders beslissen. Daarnaast is gekeken naar de organisatie van de aanpak van cold cases. De aansturing blijft op regionaal niveau. Dit vanwege het huidige politiebestel - waarin de Officier van Justitie, als gezag, bevoegd is om keuzes te maken op basis van de beschikbare capaciteit op onderzoek, de benodigde kennis en kunde en andere lopende zaken (hot cases). Het onderzoek aan cold cases wordt verricht binnen teams waar verschillende expertises samenkomen: tactisch, forensisch, informatief (analyse) en overig specialisme. Soms wordt kennis van buiten de politieorganisatie ingezet.

Vorming van een landelijk team voor de aanpak van cold cases is voor zowel het gezag als voor de politieorganisatie een ingrijpende keuze waarvan Politie en OM op voorhand geen voorstanders zijn. Dit vindt zijn basis in het huidige politiebestel, waarin het lokale gezag bevoegd is om keuzes te maken. Het is een opportuniteitskwestie: de capaciteitstoedeling geschiedt lokaal, door politie en OM gezamenlijk, en wordt bezien in relatie tot de benodigde kennis en kunde, capaciteit en in samenhang met de andere lopende zaken (hot cases). De afgelopen jaren zijn tussen de regionale cold case teams diverse vormen van samenwerking ontwikkeld zoals bundeling van expertise, afstemming van zaken, inzet van derde-partijen zoals onderwijsinstellingen in onderzoek, inzet van opsporingscommunicatie strategieën, publiekscampagnes en de inzet van innovatieve projecten. Naast de bestaande initiatieven is er behoefte te onderzoeken op welke operationele thema's verdere samenwerking en (landelijke) coördinatie mogelijk is. De politie ziet daarom op dit moment geen reden om de keuze voor deze werkwijze te heroverwegen en een landelijk team in te richten.

Afsluitend dank ik u voor uw toezegging om nogmaals te kijken naar de mogelijkheden inzake langere bewaartermijnen. De beschikbaarheid van informatie, waaronder (oude) artikel 8 Wpg gegevens, is een zeer belangrijke pijlers voor een succesvolle aanpak van cold cases . Het is zowel in het belang voor de aanpak van cold cases als voor de maatschappij, om dergelijke ernstige delicten te blijven onderzoeken. Dit heeft de politie, zoals u in uw brief ook aangeeft, inmiddels voldoende inzichtelijk gemaakt. Met de in deze brief aanvullend aangeleverde informatie en inzichten onderschrijf ik het belang en de noodzakelijkheid om artikel 8 Wpg-gegevens langer te bewaren, omdat ze van waarde zijn voor cold cases. Ik zie mogelijkheden om de gegevensverzameling te beperken door maatschappelijke klassen te selecteren die niet langer dan de huidige termijn bewaard hoeven te worden. Dit aangevuld met maatregelen om de uiteindelijke gegevensverzameling slechts beperkt toegankelijk te houden, zou bijdragen aan een nieuw evenwicht tussen de bescherming van de privacy en gerechtigheid in ernstige strafzaken.

Ik heb er vertrouwen in dat alle door de politie aangeleverde informatie, u kan helpen bij het zetten van een vervolgstap in uw ultieme poging rondom het bewaren van politiegegevens.

Hoogachtend,

AVG

S. Vermeer
lid korpsleiding

Bijlage: Eerste inventarisatie MK Ultieme poging MinJenV 112025

Eerste inventarisatie MK Ultieme poging MinisterJenV 112025
Bijlage bij reactie van de politie (kenmerk AVG op verzoek van de Minister van Justitie en Veiligheid (kenmerk AVG

Onderstaande lijst is bedoeld voor de eerste beeldvorming in het kader van de ultieme poging van de Minister Justitie & Veiligheid inzake langere bewaartermijnen van politiegegevens voor cold case. De lijst is als bijlage van de brief van de politie (kenmerk AVG aan de minister (kenmerk AVG meegestuurd.

Als er in het kader van de politietaak zaken worden geregistreerd (artikel 8 Wpg), moet er een MK worden gekozen. De lijst is een weergave van alle maatschappelijke klassen (MK) waaronder gegevens/zaken in BVH worden geregistreerd. Indien er in de kolom 'einddatum' een datum is opgenomen, betekent dit dat de MK nu niet meer gekozen kan worden in BVH, maar dat er nog wel gegevens in de dataset zitten. Er komen onder die MK geen nieuwe zaken of gegevens bij.

Ten behoeve van de inperking van de gegevensverzameling, is een eerste inventarisatie gemaakt, welke maatschappelijke klassen niet langer bewaard zouden hoeven worden dan de huidige termijnen uit de Wet politiegegevens. De maatschappelijke klassen die hiervoor bij eerste inventarisatie mogelijk in aanmerking komen, zijn met x gemarkeerd in de laatste kolom vernietigen.

sleutel	hogere	Groep	omschrijving	soort_klasse	zelfstandig	misdrijf/ overtreding	begindatum	einddatum	Vernietigen
-	-	groep	HOOGSTE MK	N			01-jan-90		
A	-	groep	DIEFSTALLEN	N			02-jan-00		
A1	AA	groep	DIEFSTALLEN UIT/VANAF VERVOERMIDDELEN	N			02-jan-00		
A10	A1		DIEFSTAL UIT/VANAF PERSONENAUTO	D	J	M	02-jan-00		
A11	A1		DIEFSTAL UIT/VANAF VAARTUIG	D	J	M	02-jan-00		
A12	A1		DIEFSTAL UIT/VANAF ANDERE VERVOERMIDDELEN	D	J	M	02-jan-00		
A2	AA	groep	GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT GEBOUWEN	N			02-jan-00		
A20	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WONING	D	J	M	02-jan-00		
A21	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR	D	J	M	02-jan-00		
A22	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT WINKEL	D	J	M	02-jan-00		
A23	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR	D	J	M	02-jan-00		
A24	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX	D	J	M	02-jan-00		
A25	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION	D	J	M	02-jan-00		
A26	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL	D	J	M	02-jan-00		
A27	A2		GEKWAL. DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN	D	J	M	02-jan-00		
A3	AA	groep	DIEFSTALLEN IN/UIT GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)	N			02-jan-00		
A30	A3		DIEFSTAL IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00		
A31	A3		DIEFSTAL IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00		
A32	A3		DIEFSTAL IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00		
A33	A3		DIEFSTAL IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00		
A34	A3		DIEFSTAL IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR/ERF (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00		
A35	A3		DIEFSTAL IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00		
A36	A3		DIEFSTAL IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00		
A40	AA		ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ	D	J	M	02-jan-00		
A50	AA		WINKELDIEFSTAL	D	J	M	02-jan-00		
A60	AA		DIEFSTAL DIER	D	J	M	02-jan-00		

A7	AA	groep	DIEFSTALLEN VERVOERMIDDELEN	N			02-jan-00	
A70	A7		DIEFSTAL PERSONENAUTO	D	J	M	02-jan-00	
A71	A7		DIEFSTAL MOTOR	D	J	M	02-jan-00	
A72	A7		DIEFSTAL FIETS	D	J	M	02-jan-00	
A73	A7		DIEFSTAL BROMFIETS/SNORFIETS	D	J	M	02-jan-00	
A74	A7		DIEFSTAL ANDER VERVOERMIDDEL	D	J	M	02-jan-00	
A75	A7		DIEFSTAL VAARTUIG	D	J	M	02-jan-00	
A76	A7		DIEFSTAL VRACHTAUTO/BESTELAUTO	D	J	M	01-jul-97	
A8	AA	groep	VERDUISTERING/HELING/CHANTAGE	N			02-jan-00	
A80	A8		VERDUISTERING (EVT. IN DIENSTBETREKKING)	D	J	M	02-jan-00	
A81	A8		HELING	D	J	M	07-jun-19	
A82	A8		CHANTAGE / AFPERSING	D	J	M	02-jan-00	
A90	AA		OVERIGE (EENVOUDIGE) DIEFSTAL	D	J	M	02-jan-00	
A95	AA		OVERIGE GEKWAL. DIEFSTAL	D	J	M	02-jan-00	
AA	A	groep	DIEFSTALLEN ZONDER GEWELD	N			02-jan-00	
B	A	groep	DIEFSTALLEN MET GEWELD	N			01-jan-94	
B1	B	groep	DIEFSTALLEN MET GEWELD UIT/VANAF VERVOERMIDDELEN	N			01-jan-94	
B10	B1		DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF PERSONENAUTO	D	J	M	02-jan-00	
B11	B1		DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF VAARTUIG	D	J	M	02-jan-00	
B12	B1		DIEFSTAL MET GEWELD UIT/VANAF ANDER VERVOERMID	D	J	M	02-jan-00	
B2	B	groep	GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT GEBOUWEN	N			01-jan-94	
B20	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING	D	J	M	02-jan-00	
B21	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR	D	J	M	02-jan-00	
B22	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WINKEL	D	J	M	02-jan-00	
B23	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR	D	J	M	02-jan-00	
B24	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX	D	J	M	02-jan-00	
B25	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION	D	J	M	02-jan-00	
B26	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL	D	J	M	01-jan-94	
B27	B2		GEKWAL. DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN	D	J	M	01-jan-94	
B3	B	groep	DIEFSTALLEN MET GEWELD IN/UIT GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)	N			01-jan-94	
B30	B3		DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT WONING (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00	
B31	B3		DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SCHOOL (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00	
B32	B3		DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BEDRIJF/KANTOOR (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00	
B33	B3		DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT HOTEL/PENSION (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00	
B34	B3		DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT BOX/GARAGE/SCHUUR (NIET GEKWAL.)	D	J	M	01-jan-94	
B35	B3		DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT SPORTCOMPLEX (NIET GEKWAL.)	D	J	M	02-jan-00	
B36	B3		DIEFSTAL MET GEWELD IN/UIT ANDERE GEBOUWEN (NIET GEKWAL.)	D	J	M	01-jan-94	
B40	B		ZAKKENROLLERIJ/TASSENROLLERIJ MET GEWELD	D	J	M	01-jan-94	01-mei-12
B50	B		WINKELDIEFSTAL MET GEWELD	D	J	M	02-jan-00	
B6	B	groep	DIEFSTALLEN MET GEWELD VERVOERMIDDELEN	N			01-jan-94	

B60	B6		DIEFSTAL MET GEWELD PERSONENAUTO	D	J	M	02-jan-00	
B61	B6		DIEFSTAL MET GEWELD MOTOR	D	J	M	02-jan-00	
B62	B6		DIEFSTAL MET GEWELD FIETS	D	J	M	02-jan-00	
B63	B6		DIEFSTAL MET GEWELD BROMFIETS/SNORFIETS	D	J	M	02-jan-00	
B64	B6		DIEFSTAL MET GEWELD ANDER VERVOERMIDDEL	D	J	M	02-jan-00	
B65	B6		DIEFSTAL MET GEWELD VAARTUIG	D	J	M	01-jan-94	
B66	B6		DIEFSTAL MET GEWELD VRACHTAUTO/BESTELAUTO	D	J	M	01-jan-94	
B7	B	groep	DIEFSTALLEN MET (BEDREIGING) GEWELD	N			01-jan-94	
B70	B7		STRAATROOF	D	J	M	02-jan-00	
B72	B7		OVERVAL IN WONING	D	J	M	02-jan-00	
B73	B7		OVERVAL OP OVERIGE OBJECTEN	D	J	M	02-jan-00	
B74	B7		OVERVAL OP GELD- EN WAARDETRANSPORT	D	J	M	02-jan-00	
B95	B7		OVERIGE DIEFSTALLEN MET GEWELD	D	J	M	05-aug-94	
C	-	groep	VERNIELINGEN	N			01-jan-94	
C10	C		VERNIELING VAN/AAN AUTO	D	J	M	02-jan-00	
C20	C		VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR VERVOER/ABRI	D	J	M	02-jan-00	
C30	C		VERNIELING VAN/AAN OPENBAAR GEBOUW	D	J	M	02-jan-00	
C40	C		VERNIELING OVERIGE OBJECTEN	D	J	M	02-jan-00	
C50	C		VANDALISME/BALDADIGHEID	D	J	O	15-sep-87	
D	-	groep	VERKEER	N			01-jan-94	
D1	D	groep	VERKEERSONGEVAL	N			01-jan-94	
D10	D1		VERKEERSONGEVAL MET UITSLUITEND MATERIELE SCHADE	D	J	O	01-jan-94	
D11	D1		VERKEERSONGEVAL MET LETSEL	D	J	M	01-jan-94	
D12	D1		VERKEERSONGEVAL MET DODELIJKE AFLOOP	D	J	M	01-jan-94	
D13	D1		VERLATEN PLAATS NA VERKEERSONGEVAL	D	J	M	01-jan-94	
D2	D	groep	RIJDEN ONDER INVLOED	N			01-jan-94	
D20	D2		RIJDEN ONDER INVLOED DRUGS/GENEESMID AL DAN NIET ICM ALCOHOL	D	J	M	01-jan-94	
D21	D2		RIJDEN ONDER INVLOED (UITSLUITEND ALCOHOL)	D	J	M	01-jan-94	
D22	D2		WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK	N	J		01-jan-94	01-apr-19
D23	D2		WEIGEREN ADEMANALYSE	D	J	M	01-jan-94	
D24	D2		WEIGEREN BLOEDPROEF	D	J	M	01-jan-94	
D25	D2		WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK	D	J	M	01-jan-94	01-jul-17
D26	D2		AANSTALTEN MAKEN RIJDEN ONDER INVLOED	N	J		01-jan-04	
D27	D2		RIJDEN ONDER INVLOED <235 / 95 UGL (ADEMANALYSE)	N	J		01-jan-00	
D30	I1A		INVORDEREN RIJBEWIJS	A	N		01-jan-94	
D31	I1A		INVORDEREN KENTEKENBEWIJS	A	N		01-jan-94	01-mei-14
D32	I1A		INVORDEREN VAARBEWIJS	A	N		01-jan-12	
D33	I1A		WOK MELDING	A	N		01-jan-14	
D4	D	groep	ONBEVOEGD RIJDEN	N			01-jan-94	
D40	D4		RIJDEN TIJDENS RIJVERBOD	D	J	M	01-jan-94	

D41	D4		RIJDEN TERWIJL RIJBEWIJS IS INGEVORDERD	D	J	M	01-jan-94	
D42	D4		RIJDEN TIJDENS ONTZEGGING RIJBEVOEGDHEID	D	J	M	01-jan-94	
D43	D4		RIJDEN ZONDER RIJBEWIJS	D	J	O	01-jan-94	
D44	D4		RIJDEN MET ONGELDIG VERKLAARD RIJBEWIJS	D	J	M	01-jan-94	
D45	D4		RIJDEN MET GESCHORST RIJBEWIJS	D	J	M	01-jan-94	
D5	D	groep	OVERIGE VERKEERSMISDRIJVEN	N			01-jan-94	
D50	D5		JOYRIDING	D	J	M	01-jan-94	
D51	D5		VALS KENTEKEN / VALSE KENTEKENPLATEN	D	J	M	01-jan-94	
D52	D5		OVERIG VERKEERSMISDRIJF	D	J	M	01-jan-94	
D6	D	groep	VERKEERSOVERTREDINGEN	N			01-jan-94	
D60	D6	groep	VERKEERSOVERTREDING RVV90	N			01-jan-96	
D601	D60		SNELHEIDSOVERTREDING RVV90	D	J	O	01-jan-96	
D602	D60		OVERSCHRIJDING TOTAALMASSA/ASLAST/WIELDRUK RVV90	D	J	O	01-jan-96	31-jan-11
D603	D60		OVERIGE OVERTREDINGEN RVV90	D	J	O	01-jan-96	
D61	D6	groep	VERKEERSOVERTREDING REGELING VOERTUIGEN	N			01-jan-95	
D611	D61		OVERSCHRIJDING LENGTE/BREEDTE/HOOGTE LADING	D	J	O	01-jan-95	
D612	D61		OVERSCHRIJDING BREEDTE LADING	D	J	O	01-jan-95	01-mei-12
D613	D61		OVERSCHRIJDING HOOGTE LADING	D	J	O	01-jan-95	01-mei-12
D614	D61		NIET VOLDOEN AAN INRICHTINGSEIS	D	J	O	01-jan-95	
D615	D61		OVERIGE OVERTREDINGEN REGELING VOERTUIGEN	D	J	O	01-jan-95	
D62	D6		VERKEERSOVERTREDING WVW (OVERIGE)	D	J	O	26-sep-74	
D63	D6	groep	VERKEERSOVERTREDING OVERIGE WETTEN	N			13-aug-39	
D631	D63		AANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING MOTORRIJTUIGEN	D	J	O	01-jul-64	
D632	D63		UITVOERINGSBESLUIT WET AANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING MRT	D	J	O	01-mrt-66	01-mei-12
D633	D63		HANDHAVING VERKEERSVOORSCHRIFTEN WAHV	D	J	O	02-jan-00	
D634	D63		ARBEIDSTIJDENWETGEVING VERVOER	N	J		01-jan-02	
D6341	D63		ARBEIDSTIJDENWET	D	J	O	01-jan-96	01-mei-12
D6343	D63		ARBEIDSTIJDENBESLUIT VERVOER	D	J	O	01-apr-98	01-mei-12
D6353	D63		BESCHIKKING WERKMAP	D	J	O	01-apr-78	01-mei-12
D6354	D63		VERORDENING EEG 3821/85	D	J	O	01-mei-90	01-mei-12
D636	D63		GOEDERENVERVOER	D	J	O	01-mei-92	
D6361	D63		WET GOEDERENVERVOER OVER DE WEG	D	J	O	01-mei-92	31-dec-11
D6362	D63		BESLUIT GOEDERENVERVOER OVER DE WEG	D	J	O	01-mei-92	31-dec-11
D637	D63		PERSONENVERVOER	D	J	O	01-jan-01	
D6371	D63		WET PERSONENVERVOER	D	J	O	01-jan-01	01-mei-12
D6372	D63		BESLUIT PERSONENVERVOER	D	J	O	01-jan-01	01-mei-12
D6373	D63		OPLEGGEN OPENBAAR VERVOER VERBOD	A	N		01-sep-14	
D638	D63		RIJONDERRICHT	D	J	O	01-jan-11	
D64	D6		VERKEERSOVERTREDING KENTEKENREGLEMENT	D	J	O	01-jan-95	
D7	D	groep	ANDERE VERKEERSZAKEN	N			01-jan-94	

D70	D7		AGRESSIEF/ONVEILIG RIJGEDRAG	D	J	O	01-jan-94			
D71	D7		BEGELEIDING TRANSPORT	A	J		01-jan-94			x
D72	D7		OVERIGE VERKEERSZAKEN	N	J		01-jan-94			x
D73	D7		PARKEERPROBLEMEN	N	J		01-jan-94			x
D74	D7		VERKEERSSTREMMING	N	J		01-jan-94			x
D9	D	groep	TECHNISCHE VERKEERSZAKEN	N			01-jan-94			
D90	D9		TECHNISCH ONDERZOEK VERVOERMIDDELEN	A	N		01-jan-94			
D91	D9		ONDERZOEK ONGEVALLENDIENST	A	N		01-jan-94	01-nov-18		
D92	D9		INZET AANRIJDINGSELECTEUR	A	N		01-feb-21			x
E	-	groep	MELDINGEN EN ASSISTENTIES	N			01-jan-94			
E0	E	groep	GEPLANDE ASSISTENTIES	N			01-jan-94			
E00	E0		BEGELEIDING EVENEMENT	A	J		01-jan-94			x
E01	E0		BEGELEIDING MANIFESTATIE	A	J		01-jan-94			x
E02	E0		BEGELEIDING DEMONSTRATIE	A	J		01-jan-94			x
E03	E0		BEWAKING/BEGELEIDING PERSONEN	A	J		01-jan-94			x
E04	E0		BEWAKING OBJECTEN	A	J		01-jan-94			x
E1	E	groep	RUZIE/GEWELD (ZONDER VERVOLG)	N			01-jan-94			
E10	E1		SCHIETPARTIJ (ZONDER VERVOLG)	N	J		01-jan-94			
E11	E1		VECHTPARTIJ (ZONDER VERVOLG)	N	J		01-jan-94			
E12	E1		BURENRUZIE (ZONDER VERVOLG)	N	J		01-jan-94			
E13	E1		HUISELIJKE TWIST (ZONDER VERVOLG)	N	J		01-jan-94			
E14	E1		POGING TOT ZELFDODING	N	J		01-jan-94			
E15	E1		STEEKPARTIJ (ZONDER VERVOLG)	N	J		01-jan-94			
E16	E1		RUZIE/TWIST (ZONDER VERVOLG)	N	J		01-jan-94			
E2	E	groep	ALARMMELDINGEN	N			01-jan-94			
E20	E2		LOOS INBRAAK- /OVERVALALARM	N	J		01-jan-94			x
E21	E3		BOMMELDING	N	J		01-jan-94			x
E22	E2		OVERIGE LOOS ALARM	N	J		01-jan-94			x
E23	E2		TERREURDREIGING	N	J		01-jan-05			x
E241	E3		DOORZOEKEN LOKATIE OP EXPLOSIEVEN	A	J		01-jan-15			x
E242	E3		ONDERZOEK VERDACHTE VOORWERPEN, POEDERBRIEVEN	A	N		01-jan-15			x
E243	E3		PREVENTIEF VEILIGHEIDSONDERZOEK BOMCHECK	A	J		01-jan-15			x
E244	E3		INZET EXPLOSIEVEN OPRUIMINGSDIENST DEFENSIE	A	N		01-jan-15			x
E25	E2		STORING OVERWEG INSTALLATIE	N	J		01-jul-08	01-jan-14		x
E26	E2		STORING RAIL- EN OVERWEGINSTALLATIES	N	J		01-jul-08			x
E3	E	groep	OVERIGE MELDINGEN BETREFFENDE DE OPENBARE ORDE	N			01-jan-94			
E30	E3		ONGEVAL/ONWEL PERSOON	N	J		01-jan-94			
E31	E3		BRAND (GEEN BRANDSTICHTING)	N	J		01-jan-94			
E33	E3		OVERLAST DOOR VERWARD/OVERSPANNEN PERSOON	N	J		01-jan-94			
E34	E3		MELDING GLUURDER	N	J		01-jan-94			

E35	E3		MELDING OVERLAST JEUGD	N	J		01-jan-94		
E36	E3		OVERLAST VUURWERK (ZONDER GEVOLGEN)	N	J		01-jan-94	10-jan-11	
E37	E3		OVERLAST ILLEGALE ZENDER	N	J		01-jan-94		
E38	E3		OVERLAST IVM ALCOHOL/ DRUGS	N	J		01-jan-97		
E391	E3		OVERLAST STALKER (ZONDER VERVOLG)	N	J		01-jan-99		
E392	E3		OVERLAST PROSTITUTIE	N	J		01-jan-11		
E40	E		AFHANDELING OVERIGE MELDINGEN	N	J		01-jan-94		
E41	E3		OVERLAST ZWERVERS	N	J		01-jan-99		
E42	E		BURGERNETMELDING / AMBER ALERT	A	N		01-jan-15		x
E44	E		DRIO INFORMATIE	N	J		01-jan-22	01-jan-23	x
E45	E		GEVARENCLASSIFICATIE	A	N		01-jan-15		x
E46	E		MELD MISDAAD ANONIEM (MMA)	N	J		01-nov-18		
E47	E		TERUGKOPPELING ZORGMELDING	A	N		01-nov-21		x
E5	E	groep	ASSISTENTIES COLLEGA/DERDEN	N			01-jan-94		
E50	E5		ASSISTENTIE BRANDWEER (GEEN BRAND)	N	J		01-jan-94		
E51	E5		ASSISTENTIE DEURWAARDER	A	J		01-jan-94		
E52	E5		ASSISTENTIE BIJZONDERE OPSPORINGSDIENST	N	J		01-jan-94		
E53	E5		ASSISTENTIE ANDERE EENHEID	N	J		01-jan-94		
E54	E5		ASSISTENTIE COLLEGA	N	J		01-jan-94		
E55	E5		ASSISTENTIES OVERIG	N	J		01-okt-94		
E56	E5		ASSISTENTIE PERSONEEL OPENBAAR VERVOER	N	J		01-jul-08		
E57	E5		ASSISTENTIE GEZONDHEIDSZORG	N	J		01-jan-14		
E58	E5		ASSISTENTIE UITHUISPLAATSING MINDERJARIGE	N	J		01-okt-14		
E6	E	groep	VERZOEKEN ELDERS	N			01-jan-94		
E60	E6		UITVOEREN GRATIE-ONDERZOEK	A	J		01-jan-94	01-okt-09	x
E61	E6		UITVOEREN NATURALISATIEONDERZOEK	A	J		01-jan-94		x
E62	E6		OPSTELLEN RAPPORT/ADVIES VOOR DERDEN	A	J		01-jan-94		x
E63	E6		INKOMEND SCHRIFTELIJK VERZOEK (POSTSTUK)	N	J		01-jan-94		x
E65	E6		OPSTELLEN AANVULLEND PV	A	N		01-jan-94		x
E67	E6		RECHTSHULPVERZOEK BUITENLAND	N	J		01-dec-03		x
E68	E6		OPSTELLEN ONTNEMINGSRAPPORTAGE	A	N		01-jan-01		x
E70	E		KLACHTEN OVER POLITIEMEDEWERKERS	N	J		01-jan-94		x
E8	E	groep	MELDINGEN BETREFFENDE DIEREN	N			01-jan-94		x
E80	E8		AANTREFFEN DOOD/GEWOND DIER	N	J		01-jan-94		
E81	E8		LOSLOPEND DIER	N	J		01-jan-94		x
E82	E8		GEVAARLIJKE HOND	N	J		01-jan-94		x
E83	E8		OVERIGE MELDINGEN BETREFFENDE DIEREN	N	J		01-jan-94		x
E84	E8		BIJTINCIDENT	D	J	M	01-jan-18		x
E9	E	groep	LIJK(VINDING) (GEEN MISDRIJF)	N			01-jan-94		
E90	E9		LIJK(VINDING) NIET NATUURLIJKE DOOD (GEEN MISDRIJF)	N	J		01-jan-94		

E91	E9		LIJK(VINDING) ZELFDODING	N	J		01-jan-94			
E92	E9		LIJK(VINDING) NATUURLIJKE DOOD	N	J		01-jan-94			
F	-	groep	OVERIGE INCIDENTEN	N			01-jan-94			
F00	F	groep	OVERTREDING (GEEN VERKEER/MILIEU)	N			01-jan-94			
F000	F00		OVERTREDING OVERIG (WETBOEK VAN STRAFRECHT)	D	J	O	01-jan-94			
F0001	F00		AVONDKLOK	D	J	O	21-jan-21	04-mei-21	x	
F001	F00		OVERTREDING OVERIG	D	J	O	01-jan-94			
F0010	F00		OVERTREDING APV	D	J	O	01-jan-05			
F0011	F00		OVERTREDING ARBO-WETGEVING	D	J	O	01-jan-05			x
F0012	F00		OVERTREDING JUSTITIELE VOORWAARDEN	N	J		01-jan-11			x
F002	F00		OVERTREDING AUTEURSWET	D	J	O	01-mei-91	01-mei-15	x	
F006	F00	groep	OVERTREDING VREEMDELINGENWETGEVING	N			01-jan-67			
F0061	F006		OVERTREDING VREEMDELINGENWET/-BESLUIT	D	J	O	01-jan-94			x
F0062	F006		OVERTREDING VREEMDELINGENBESLUIT	D	J	O	01-jan-67	01-mei-12	x	
F0063	F006		OVERTREDING WET ARBEID VREEMDELINGEN	D	J	O	01-nov-87			x
F0064	F006		ZICH ALS ONGEWENST VERKLAARDE VREEMDELING IN NL BEVINDEN	D	J	M	01-jan-99			
F00641	F006		TRAJECT TOT VERKLARING ONGEWENST VREEMDELING	N	J		01-dec-14			
F00642	F006		TRAJECT TOT INTREKKEN EU-VERBLIJFSRECHT	N	J		01-jan-19			
F00644	F006		NIET MELDEN PERSOON AAN DOORLAATPOST	D	J	O	01-jan-00			
F00646	F006		NIET TIJDIG DOORGEVEN BEMANNINGS/PASSAGIERSLIJST	D	J	O	01-jan-00			
F0065	F006		GRENSTOEZICHT	N	J		01-jan-11			x
F008	F00		OVERTREDING LEERPLICHTWET	D	J	O	01-jan-50			x
F010	F00		OPENBARE DRONKENSCHAP	D	J	O	01-jan-94			
F1	F	groep	VERSTORINGEN OPENBARE ORDE, VERZET, WEDERSPANNIGHEID	N			01-jan-94			
F10	F1		OVERIGE DELICTEN OPENBARE ORDE	D	J	M	02-jan-00			
F11	F1		OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN GOEDEREN	D	J	M	02-jan-00			
F12	F1		OPENLIJKE GEWELDPLEGING TEGEN PERSONEN	D	J	M	02-jan-00			
F13	F1		BRANDSTICHTING	D	J	M	02-jan-00			
F14	F1		BOMAANSLAG	D	J	M	02-jan-00			
F15	F1		HUISVREDEBREUK	D	J	M	02-jan-00			
F16	F1		LOKAALVREDEBREUK	D	J	M	02-jan-00			
F17	F1		WEDERSPANNIGHEID (VERZET)	D	J	M	01-jan-94			
F18	F1		NIET VOLDOEN AAN BEVEL/VORDERING	D	J	M	01-jan-94			
F19	F1		OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET OPENBAAR GEZAG	D	J	M	01-jan-94			
F30	F		VALSE IDENTITEIT OPGEVEN	D	J	O	02-jan-00			
F4	F	groep	DRUGS	N			01-jan-94			
F40	F4		BEZIT HARDDRUGS (LIJST I)	D	J	M	23-jun-76			
F41	F4		BEZIT SOFTDRUGS (LIJST II)	D	J	M	23-jun-76			
F42	F4		HANDEL E.D. HARDDRUGS (LIJST I)	D	J	M	23-jun-76			
F43	F4		HANDEL E.D. SOFTDRUGS (LIJST II)	D	J	M	23-jun-76			

F44	F4		VERVAARDIGEN HARDDRUGS (LIJST I)	D	J	M	01-jan-94	
F45	F4		VERVAARDIGEN SOFTDRUGS (LIJST II)	D	J	M	23-jun-76	
F46	F4		AANTREFFEN DRUGS (GEEN VERDACHTE)	N	J		01-jan-94	
F47	F4		OVERIGE DRUGSDELICTEN	D	J	M	23-jun-76	
F5	F	groep	MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE INTEGRITEIT	N			01-jan-94	
F50	F5		DISCRIMINATIE	D	J	M	01-feb-92	
F51	F5		BELEDIGING	D	J	M	02-jan-00	
F52	F5	groep	ZEDENMISDRIJVEN	N			01-jan-94	
F520	F52		OPENBARE SCHENNIS DER EERBAARHEID	D	J	M	03-jul-85	
F521	F52		VERKRACHTING	D	J	M	28-jul-24	
F522	F52		AANRANDING	D	J	M	02-jan-00	
F523	F52		OVERIGE ZEDENMISDRIJVEN	D	J	M	02-jan-00	01-nov-18
F5231	F52		ONTUCHT MET DIEREN / DIERENPORNO	D	J	M	01-jan-10	
F524	F52		VROUWENHANDEL/KINDERHANDEL	D	J	M	01-jan-96	31-dec-11
F525	F52		PORNOGRAFIE	D	J	M	01-jan-96	
F526	F52		SEKS.MISBRUIK (INCEST) AFH. RELATIE/WILSONBEKWAME	D	J	M	02-jan-00	
F527	F52		SEKSUEEL MISBRUIK KINDEREN (GEEN INCEST)	D	J	M	02-jan-00	
F528	I3		CONTROLE ZEDEN	A	J		02-jan-00	
F529	F52		OVERIGE MELDINGEN ZEDEN	N	J		01-jan-18	
F5291	F52		KINDERPORNOGRAFIE	D	J	M	01-jan-02	
F5292	F52		KINDERPROSTITUTIE	D	J	M	01-jan-02	
F5293	F52		MENSENHANDEL	D	J	M	01-jan-02	31-dec-15
F5294	F9		MENSENSMOKKEL	D	J	M	01-jan-09	
F5295	F52		MISBRUIK SEKSUEEL BEELDMATERIAAL	D	J	M	01-jan-10	
F5296	F52		GROOMING	D	J	M	01-jan-10	
F53	F5	groep	MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID	N			01-jan-94	
F530	F53		BEDREIGING	D	J	M	02-jan-00	
F531	F53		OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN DE PERSOONLIJKE VRIJHEID	D	J	M	02-jan-00	
F532	F53		GIJZELING/ONTVOERING	D	J	M	02-jan-00	
F533	F53		STALKING	D	J	M	12-jul-00	
F54	F5	groep	MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN	N			01-jan-94	
F540	F54		DOODSLAG/MOORD	D	J	M	02-jan-00	
F541	F54		EUTHANASIE	D	J	M	02-jan-00	
F542	F54		OVERIGE MISDRIJVEN TEGEN HET LEVEN	D	J	M	02-jan-00	
F543	F54		ILLEGALE ABORTUS	D	J	M	02-jan-00	
F544	F54		BEHULPZAAM BIJ ZELFDODING	D	J	M	02-jan-00	
F55	F5	groep	MISHANDELINGEN	N			01-jan-94	
F550	F55		EENVOUDIGE MISHANDELING	D	J	M	02-jan-00	
F551	F55		ZWARE MISHANDELING	D	J	M	02-jan-00	
F552	F55		OVERIGE MISHANDELING	D	J	M	02-jan-00	01-mei-10

F56	F5	groep	MENSENHANDEL	N			01-jan-00	
F561	F56		MENSENHANDEL SEKSUELE UITBUITING	D	J	M	01-jan-00	
F562	F56		MENSENHANDEL ARBEIDSUITBUITING	D	J	M	01-jan-00	
F563	F56		MENSENHANDEL UITBUITING IN STRAFBARE ACTIVITEITEN	D	J	M	01-jan-00	
F564	F56		MENSENHANDEL GEDWONGEN ORGAANVERWIJDERING	D	J	M	01-jan-00	
F565	F56		MENSENHANDEL OVERIGE VORMEN VAN UITBUITING	D	J	M	01-jan-00	
F6	F	groep	FRAUDE	N			01-jan-94	
F60	F6	groep	BEDROG	N			01-jan-94	01-mei-15
F600	F60		OPLICHTING	D	J	M	02-jan-00	01-mei-15
F601	F60		FLESSENTREKKERIJ	D	J	M	12-mei-28	01-mei-15
F602	F60		OVERIG BEDROG	D	J	M	02-jan-00	01-mei-15
F61	F6	groep	VERVALSINGEN	N			01-jan-94	
F610	F61		VALS GELD AANMAKEN	D	J	M	28-jul-24	
F611	F61		VALS GELD UITGEVEN	D	J	M	02-jan-00	
F612	F61		VERVALSINGEN OVERIG	D	J	M	02-jan-00	01-mei-15
F613	F61		VERVALSEN PASPOORT/IDENTITEITSKAART/REISDOCUMENT	D	J	M	01-aug-89	01-mei-15
F614	F63		FRAUDE MET BETAALPRODUCTEN	D	J	M	02-jan-00	
F615	F61		VERVALSEN RIJBEWIJS	D	J	M	02-jan-00	01-mei-15
F616	F63		IE-FRAUDE/NAMAAKGOEDEREN	D	J	M	01-jan-70	
F617	F63		IDENTITEITSFRAUDE	D	J	M	01-jan-08	
F62	F6		FRAUDES	N	J		01-jan-94	01-mei-15
F620	F63		OVERIGE HORIZONTALE FRAUDE	D	J	M	02-jan-00	
F621	F64		UITKERINGSFRAUDE	D	J	M	02-jan-00	
F622	F63		VERZEKERINGSFRAUDE OF ASSURANTIEFRAUDE	D	J	M	01-jan-94	
F623	F64		SUBSIDIEFRAUDE	D	J	M	02-jan-00	
F624	F6		VALSE AANGIFTE	D	J	M	02-jan-00	
F625	F63		FAILLISSEMENTSFRAUDE	D	J	M	15-dec-55	
F63	F6	groep	HORIZONTALE FRAUDE	N			01-jan-00	
F631	F63		KREDIET-, HYPOTHEEK- EN DEPOTFRAUDE	D	J	M	01-jan-00	
F632	F63		ACQUISITIEFRAUDE	D	J	M	01-jan-00	
F633	F63		VASTGOEDFRAUDE	D	J	M	01-jan-00	
F634	F63		FRAUDE MET KILOMETERTELLERS	D	J	M	01-jan-00	
F635	F63		FRAUDE IN DE ZORG	D	J	M	01-jan-00	
F636	F63		FRAUDE MET ONLINE HANDEL	D	J	M	01-jan-00	
F637	F63		VOORSCHOTFRAUDE	D	J	M	01-jan-00	
F638	F63		TELECOMFRAUDE	D	J	M	01-jan-00	
F639	F63		BELEGGINGSFRAUDE	D	J	M	01-jan-00	
F64	F6	groep	VERTICALE FRAUDE	N			01-jan-00	
F649	F64		OVERIGE VERTICALE FRAUDE	D	J	M	01-jan-00	
F650	F63		HULPVRAAGFRAUDE	D	J	M	01-jan-23	

F651	F63		TELEFONISCHE HELPDESKFRAUDE	D	J	M	01-jan-23	
F652	F63		ONLINE IDENTITEITSFRAUDE	D	J	M	01-jan-23	
F7	F	groep	WAPENS EN MUNITIE	N			01-jan-94	
F70	F7		BEZIT VUURWAPENS	D	J	M	01-sep-89	
F71	F7		HANDEL VUURWAPENS	D	J	M	01-sep-89	
F72	F7		BEZIT OVERIGE WAPENS	D	J	M	01-sep-89	
F73	F7		HANDEL OVERIGE WAPENS	D	J	M	01-sep-89	
F74	F7		IN BEWARING GEVEN WAPEN	N	J		01-jan-94	
F9	F	groep	OVERIGE MISDRIJVEN	N			01-jan-94	
F90	F9		CYBERCRIME	D	J	M	01-mrt-93	
F91	F9		MISDRIJVEN WET OP DE KANSSPELEN	D	J	M	31-dec-64	
F92	F9		TELECOMMUNICATIEWET	D	J	M	01-jan-89	
F93	F9		MISDRIJVEN ANDERS	D	J	M	01-jan-94	
F94	F9		WITWASSEN	D	J	M	01-jan-94	
F95	F9		OVERTREDING HUISVERBOD	D	J	M	01-okt-08	
F96	F9		MIGRATIECRIMINALITEIT	N	J		01-dec-15	01-dec-15
G	-	groep	VERHOREN EN ONDERZOEKEN	N			01-jan-94	
G1	G	groep	VERHOREN	N			01-jan-94	
G10	G1		VERHOOR VERDACHTE	A	N		01-jan-94	
G11	G1		VERHOOR GETUIGE	A	N		01-jan-94	
G12	G1		VERHOOR AANGEVER	A	N		01-jan-94	
G13	G1		VERHOOR SLACHTOFFER	A	N		01-jan-94	
G14	G1		VERHOOR OVERIGE	A	N		01-jan-94	
G15	G1		VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING	A	N		01-jan-99	
G16	G1		VERHOOR BIJ INBEWARINGSTELLING VREEMDELING	A	N		01-jan-99	
G17	G1		VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING OVER-/UITLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	
G18	G1		VERHOOR BIJ INVERZEKERINGSTELLING OVERLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	31-dec-10
G2	I1	groep	AANHOUDINGEN	N			01-jan-94	
G20	G2		AANHOUDING VERDACHTE	A	N		01-jan-94	
G21	G2		AANHOUDING GESIGNALEERDE	A	N		01-jan-94	
G22	I12		OPHOUDEN VREEMDELING	A	N		01-jan-94	
G23	G2		AANHOUDING ONTVLUCHTE/VEROORDEELDE	A	N		01-jan-94	
G24	G2		AANHOUDING OVERIGEN	A	N		01-jan-94	
G25	G2		INSLUITING/INBOEKING VOOR DERDEN	A	N		01-jan-99	01-mrt-11
G26	G2		INSLUITING/INBOEKING VAN HULPBEHOEVENDE	A	N		01-jan-99	
G27	G2		VOORLOPIGE AANHOUDING VOORTVLUCHTIGE OVER-/UITLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	
G28	G2		AANHOUDING DOOR BURGER	A	N		01-sep-05	
G29	G2		VOORLOPIGE AANHOUDING VOORTVLUCHTIGE OVERLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	31-dec-10
G30	G	groep	ONDERZOEK FORENSISCHE OPSPORING	N			01-jan-94	
G301	G30		PD-ONDERZOEK	A	N		01-jan-94	

G302	G30		COMPLEMENTEREND PD-ONDERZOEK	A	N		01-jan-94		
G303	G30		DACTYLOSCOPISCH ONDERZOEK	A	N		01-jan-94		
G304	G30		CHEMISCH ONDERZOEK	A	N		01-jan-94		
G305	G30		VERGELIJKEND ONDERZOEK	A	N		01-jan-94		
G306	G30		VERDACHTEN FOTO / DACTY	A	N		01-jan-94		
G307	G30		FORENSISCHE VISUALISATIE	A	N		01-jan-94		
G308	G30		GERECHTELIJKE SECTIE	A	N		01-jan-94		
G309	G30		INZET SPECIALISTISCH DIER	A	N		01-jan-94		
G310	G30		ETSEN	A	N		01-jan-98		
G311	G30		AFNAME CELMATERIAAL	A	J		01-jan-02		
G313	G30		BALIEAFGIFTE FORENSISCHE OPSPORING	A	N		01-jun-21		
G315	G30		VOORONDERZOEK LABORATORIUM	A	N		01-okt-11		
G316	G30		FORENSISCH TECHNISCH VOERTUIGENONDERZOEK	A	N		01-jan-18		
G317	G30		FORENSISCH OMGEVINGSONDERZOEK	A	N		01-jan-18		
G318	G30		SNELHEID- EN IMPACTANALYSE	A	N		01-jan-18		
G320	G30		VEILIGSTELLEN TBV FORENSISCHE OPSPORING	A	N		01-jan-10		
G321	G30		DIGITAAL ONDERZOEK	A	N		01-nov-18		
G322	G30		DIGITAAL VEILIGSTELLEN	A	N		01-nov-18		
G4	G	groep	TACTISCH ONDERZOEK	N			01-jan-94		
G40	G4		CONFRONTATIE OVERIGE	A	N		01-jan-94	01-jan-15	
G41	G4		BUURTONDERZOEK	A	N		01-jan-94		
G42	G4		CONFRONTATIE	A	N		01-jan-94		
G43	G4		POSTEN	A	J		01-jan-94		
G44	G4		ONDERZOEK OVERIG	A	N		01-jan-94		
G46	G4		ONDERZOEK OP SOCIAL MEDIA	A	N		01-jan-22		
G50	G		OVERNAME VERDACHTE	A	N		01-jan-94		
G501	G30		TECHNISCH ONDERZOEK WAPEN	A	N		01-jan-95		
G51	G		OVERGEDRAGEN ANDERE EENHEID/INSTANTIE	A	N		01-aug-11		
G6	G	groep	TOEZICHT JEUGD	N			01-jan-10	01-nov-17	x
G61	G6		TOEZICHT HINDERLIJKE JEUGD	A	J		01-jan-10	01-nov-17	x
G62	G6		TOEZICHT OVERLASTGEVENDE JEUGD	A	J		01-jan-10	01-nov-17	x
G63	G6		TOEZICHT CRIMINELE JEUGD	A	J		01-jan-10	01-nov-17	x
G64	G		TOEZICHT INTEGRALE AANPAK PROBLEMATISCHE JEUGDGROEPEN	A	J		01-nov-17		x
G70	G		VEREDELING OVERVAL	A	N		01-jan-13		
G71	G		VEREDELING INTELCEL	A	J		01-jul-17		
G72	G		CONTEXTINFORMATIE PERSOON	A	N		01-jul-17		
G81	G		REVIEREN NAAR VOORWERPEN	A	N		01-okt-14		
G82	G		REVIEREN NAAR PERSONEN	A	N		01-okt-14		
G90	G		AANTREFFEN VERBORGEN RUIMTE	A	N		01-jul-19		
G91	G		OPNEMEN AANGIFTE	A	N		01-nov-19		

H	-	groep	AANTREFFEN/VERMISSING GOEDEREN, (MOTOR)VOERTUIGEN, ETC	N			01-jan-94	
H1	I1	groep	BESLAGLEGGING	N			01-jan-94	
H10	H1		INBESLAGNAME	A	N		01-jan-94	
H11	H1		INBESLAGNAME ONDERDELEN	A	N		01-jan-94	01-mei-12
H12	H1		INBESLAGNAME MOTORVOERTUIG	A	N		01-jan-94	01-nov-17
H13	H1		INBESLAGNAME OVERIGE VERVOERMIDDELEN	A	N		01-jan-94	01-nov-17
H14	H1		INBESLAGNAME GELD	A	N		01-jan-94	01-mrt-11
H15	H1		INBESLAGNAME LIJK	A	N		01-jan-94	01-nov-17
H16	H1		INBESLAGNAME DIER	A	N		01-jan-94	01-aug-19
H161	H1		MEEVOEREN EN OPSLAAN DIER	A	N		01-dec-14	
H17	I2		AFSTAND DOEN VAN IN BESLAG GENOMEN GOED	A	N		01-jan-94	01-nov-17
H18	H1		CONSERVATOIR BESLAG	A	J		01-jan-94	01-nov-17
H3	H	groep	AANTREFFEN	N			01-jan-94	
H30	H3		AANTREFFEN GESIGNALEERD VOERTUIG	N	J		01-jan-94	
H31	H3		AANTREFFEN GOED/OVERIG VOERTUIG	N	J		01-jan-94	
H32	H3		AANTREFFEN VOERTUIG NSIS RDW VAR	N	J		01-jan-94	01-apr-12
H33	H3		AANTREFFEN EXPLOSIEF	N	J		01-jan-94	
H34	H3		AANTREFFEN VERMIST PERSOON	N	J		01-aug-12	
H4	H	groep	VERMISSING	N			01-jan-94	
H40	H4		VERMISSING GOEDEREN ALGEMEEN	N	J		01-jan-94	
H44	H4		VERMISSING PERSOON	N	J		01-jan-94	01-mei-12
H441	H4		VERMISSING MEERDERJARIG PERSOON	N	J		02-jan-00	
H442	H4		VERMISSING MINDERJARIG PERSOON	N	J		02-jan-00	
H443	H4		ONGEOORLOOFD AFWEZIG	N	J		01-jan-16	x
H47	H4		VERMISSING BESCHEIDEN	N	J		01-jan-94	30-sep-08
H50	I2		TERUGGAVE	A	J		01-jan-94	
H60	H		TERUGVINDEN DOOR AANGEVER/MELDER	A	N		01-jan-94	
H65	H		IN BEWARING NEMEN GOED (ZAAKWAARNEMING)	A	J		01-jan-94	
H66	H		AFSTAND DOEN VAN (NIET IN BESLAG GENOMEN) GOED	A	N		01-jan-94	
H67	H		TIJDELIJKE OPSLAG EN BEHEER	A	J		01-dec-04	
H70	I2		VERNIETIGING	A	J		01-jan-94	
H80	I2		DEPONERING	A	J		01-jan-94	
H90	I2		VERKOOP	A	J		01-jan-94	
I	-	groep	DWANGMIDDELEN EN OVERIGE HANDELINGEN	N			01-jan-94	
I01	I1		INVERZEKERINGSTELLING OVER/-UITLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	
I02	I1		INVERZEKERINGSTELLING OVERLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	31-dec-10
I03	I1		VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING OVER/-UITLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	
I04	I1		VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING OVERLEVERINGSWET	A	N		01-jan-99	31-dec-10
I1	I	groep	DWANGMIDDELEN	N			01-jan-94	
I10	I1		INVERZEKERINGSTELLING	A	N		01-jan-94	

I11	I1		VERLENGING INVERZEKERINGSTELLING	A	N		01-jan-94		
I12	I1	groep	DWANGMIDDELEN VREEMDELINGEN	N			01-jan-94		
I121	I12		STAANDEHOUDING VREEMDELING	A	N		01-jan-94		
I122	I12		OVERBRENGEN VREEMDELING NAAR BUREAU	A	N		01-jan-94		
I123	I12		VERLENGING OPONTHOUD VREEMDELING	A	N		01-jan-94		
I124	I12		INBEWARINGSTELLING VREEMDELING	A	N		01-jan-99		
I125	I12		VERWIJDEREN VREEMDELING OP LAST HDP	A	N		01-jan-00	01-jun-14	
I13	I1		VOORGELEIDING OVJ	A	N		01-jan-94		
I131	I1		VOORGELEIDING HOVJ	A	N		01-jan-94		
I1311	I1		MEEDELEN RECHTEN NIET AANSPREEKBAAR VOORGELEIDING	A	N		01-sep-22		
I14	I1		DOORZOEKING	A	N		01-jan-94		
I15	I1		BINNENTREDEN	A	N		01-jan-94		
I16	I1A		OPLEGGEN RIJVERBOD	A	N		01-jan-94		
I17	I1A		VORDERING RIJVAARDIGHEIDSONDERZOEK	A	N		01-jan-94		
I171	I1A		MEDEDELING VORDERING ONDERZOEK RIJVAARDIGHEID/GESCHIKTHEID	A	N		01-jan-94	01-mei-12	
I18	I1		OPHOUDEN TER VASTSTELLING IDENTITEIT	A	N		01-jan-94		
I19	I1		AANVRAAG BOB	A	N		15-dec-08		
I1A	I1	groep	DWANGMIDDELEN VERKEER	N			01-jan-94		
I2	I	groep	AFDOENING	N			01-jan-94		
I20	I2		HEENZENDEN OP LAST HOVJ	A	N		01-jan-94		
I21	I2		HEENZENDEN OP LAST OVJ	A	N		01-jan-94		
I22	I2		GEDWONGEN OPNAME PATIENT	A	J		01-jan-94	01-jun-21	
I23	I2		DOORSTUREN NAAR HALT	A	N		01-jan-94	01-jun-14	
I24	I2		SEPOT/VRIJSPRAAK	A	N		01-jan-94		
I260	I2		HEENZENDEN VEROORDEELDE	A	N		01-jan-94		
I27	I2		BERICHT OVJ: SEPOT OVERIGE	A	N		01-jan-94	01-nov-08	
I28	I2		NAZORG	A	N		01-jan-94		
I281	I2		TERUGMELDING AAN AANGEVER	A	N		01-jan-13		
I282	I2		TERUGMELDING AAN MELDER	A	N		01-jan-13		
I283	I2		INFORMEREN OUDER/VOOGD/VERZORGER VAN EEN MINDERJ. VERDACHTE	A	N		01-jul-21		x
I29	I2		MELDING BEWARING WET BIJZ. OPNAME PSYCHIATRISCH ZIEKENHUIS	A	J		01-jan-99	01-jun-21	x
I3	I	groep	CONTROLES	N			01-jan-94		
I30	I3	groep	VERKEERSCONTROLES	N			01-jan-94		
I300	I30		ALCOHOLCONTROLE	A	J		01-jan-94		
I301	I30		ALGEMENE VERKEERSCONTROLE	A	J		01-jan-94		
I302	I30		BROMFIETS- /SNORFIETSCONTROLE	A	J		01-jan-94		
I303	I30		ROODLICHTCONTROLE	A	J		01-jan-94		
I304	I30		CONTROLE ZWAAR VERVOER	A	J		01-jan-94	01-jun-14	
I305	I30		SNELHEIDSCONTROLE	A	J		01-jan-94		
I306	I30		CONTROLE VERLICHTING	A	J		01-jan-94		

I307	I30		TRANSPORTCONTROLE	A	J		01-jan-94		
I31	I3		CONTROLE MILIEUWETGEVING	A	J		01-jan-94		
I32	I3		CONTROLE DRANK EN HORECA	A	J		01-jan-94		
I33	I3		CONTROLE WAPENWETGEVING	A	J		01-jan-94		
I330	I377		CONTROLE KLEINE LUCHTVAART OP VLIEGVELD	A	J		01-jan-94		x
I331	I377		CONTROLE KLEINE LUCHTVAART BUITEN VLIEGVELD	A	J		01-jan-94		x
I332	I377		CONTROLE GROTE LUCHTVAART	A	J		01-jan-94		x
I333	I377		CONTROLE SAFA I.S.M. IL&T	A	J		01-jan-94		x
I34	I3		CONTROLE REGISTERPLICHTIGE	N	J		01-jan-94		x
I35	I3		CONTROLE OPIUMWET	A	J		01-jan-94		x
I36	I3		CONTROLE OP GR. VREEMDELINGWET	A	J		01-jan-94		x
I37	I3		CONTROLE OVERIGE (GEEN VERKEER OF BIJZONDERE WETTEN)	A	J		01-jan-94		
I371	I3		MOBIEL CONTROLEREN	A	J		01-jan-17		
I372	I3		CONTROLE JEUGD	A	J		01-okt-09		
I375	I3		CONTROLE SPORENLOPERS	A	J		01-jan-08		x
I376	I3		CONTROLE PERSONENVERVOER	A	J		01-jan-08		
I377	I3	groep	LUCHTVAARTCONTROLES	A			01-jan-94		
I378	I3		CONTROLE PROSTITUTIE	A	J		01-jan-13		
I38	I3		CONTROLE OP GR. WET ARBEID VREEMDELING	A	J		01-jan-94		
I39	I3		CONTROLE IDENTITEIT (WETBOEK VAN STRAFRECHT)	A	J		01-dec-04		x
I391	I3		CONTROLE BIJZONDERE WETTEN	A	J		01-jan-94		
I4	I	groep	AFHANDELING VERGUNNINGEN	N			01-jan-94		
I40	I4		VERLENEN VERGUNNING / ONTHEFFING	A	J		01-jan-94		x
I41	I4		INTREKKEN VERGUNNING / ONTHEFFING	A	J		01-jan-94		x
I42	I4		ADVISEREN OVER VERGUNNING / ONTHEFFING	A	J		01-jan-94		x
I43	I4		WEIGEREN VERGUNNING / ONTHEFFING	A	J		01-jan-94		x
I5	I	groep	PREVENTIE EN VOORLICHTING	N			01-jan-94		x
I50	I5		PREVENTIE	A	J		01-jan-94		x
I51	I5		VOORLICHTING	A	J		01-jan-94		x
I52	I5		VOORLICHTING AAN SCHOLEN	A	J		01-jan-94	01-sep-14	x
I53	I5		VAKANTIEADRES	A	J		01-jan-94		x
I6	I	groep	EXECUTIE EN BETEKENING	N			01-jan-94		
I60	I6	groep	GERECHTELIJK STUK	N			01-jan-94		x
I601	I60		INKOMEND GERECHTELIJK STUK	N	J		25-aug-97		x
I602	I60		UITREIKEN GERECHTELIJK STUK	A	N		25-aug-97		x
I603	I60		BEZOEK ZONDER RESULTAAT (GERECHTELIJK STUK)	A	N		25-aug-97		x
I61	I6	groep	ARRESTATIEBEVEL	N			01-jan-94	01-apr-21	x
I611	I61		OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL	N	J		02-sep-95	01-apr-21	x
I612	I61		BEZOEK ZONDER RESULTAAT (ARRESTATIEBEVEL)	A	N		02-sep-97	01-apr-21	x
I613	I61		AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL	A	N		01-jan-94	01-apr-21	x

I62	I64		AFHANDELING WET MULDER ZAAK	A	J		01-jan-94		x
I63	I6		OPS BOETEVONNIS	A	N		01-jan-94	01-apr-21	x
I64	I6	groep	WET MULDER	N			01-jan-92		x
I641	I64		EDI BERICHT MULDER (CJIB NAAR POLITIE)	N	J		01-apr-97	01-mei-12	x
I6411	I64		OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (BGS WET MULDER)	N	J		01-apr-97		x
I6412	I64		OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (GIJZ WET MULDER)	N	J		01-apr-97		x
I6413	I64		BERICHT VAN CJIB OVER DEELBETALING (WET MULDER)	A	N		01-apr-97	01-apr-21	x
I6414	I64		BERICHT VAN CJIB OVER INTREKKING DWANG (WET MULDER)	A	N		01-apr-97	01-apr-21	x
I6415	I64		BERICHT VAN CJIB OVER OVERDRACHT DWANG (WET MULDER)	A	N		01-apr-97	01-apr-21	x
I6416	I64		OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (INNEMEN RIJBEWIJS WET MULDER)	A	J		01-jan-10		x
I6417	I64		OPDRACHT TOEPASSEN DWANG (INB WET MULDER)	A	J		01-apr-14		x
I642	I64		EDI BERICHT MULDER (POLITIE NAAR CJIB)	N	J		01-apr-97	01-mei-12	x
I6421	I64		BERICHT AAN CJIB: START DWANG (WET MULDER)	A	N		01-apr-97	01-apr-21	x
I6422	I64		BERICHT AAN CJIB: AFLOOP DWANG (WET MULDER)	A	N		01-apr-97	01-apr-21	x
I65	I64		BEZOEK ZONDER RESULTAAT (WET MULDER)	A	N		01-apr-97	01-apr-21	x
I66	I6	groep	PRINCIPALE HECHTENIS	N			01-jan-03		x
I661	I66		OPDRACHT ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)	N	J		01-jan-03	01-apr-21	x
I662	I66		BEZOEK ZONDER RESULTAAT (PRINCIPALE HECHTENIS)	A	N		01-jan-03	01-apr-21	x
I663	I66		INTREKKING DWANG DOOR CJIB (PRINCIPALE HECHTENIS)	A	N		01-jan-03	01-apr-21	x
I664	I66		AFHANDELING ARRESTATIEBEVEL (PRINCIPALE HECHTENIS)	A	N		01-jan-03	01-apr-21	x
I70	I		VERVALLEN AANGIFTE/KLACHT INTREKKEN	A	N		01-jan-94		
I71	I		OVERLEG OVJ	A	N		01-jan-94		
I72	I1		ID VASTSTELLING DOOR ZUILACTIE	A	N		01-jul-20		
I75	I		IGP OPDRACHT	A	J		01-jan-09		x
I77	I		MELDPLICHT POLITIEBUREAU	N	J		01-jan-11		x
I78	I		CONTACTMOMENT WIJK- / BUURT- / DADERAGENT	A	J		01-jan-15		
I79	I		SOCIALE WIJKPROBLEMATIEK	N	J		01-jan-13		
I8	I1		GEWELDSAANWENDING	A	N		01-jan-94		
I80	I1		VUURWAPENGEBRUIK	N	J		01-jan-94	01-mei-12	
I802	I1		TER HAND NEMEN VAN EEN VUURWAPEN	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I803	I1		WAARSCHUWINGSSCHOT	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I804	I1		ERNSTVUUR	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I806	I1		GEBRUIK H.K. MP5 A3	A	N		01-jan-94	01-mei-12	
I807	I1		GEBRUIK LAWAAIGRANAAT	A	N		01-jan-94	01-mei-12	
I808	I1		HET RICHTEN VAN EEN VUURWAPEN	A	N		01-jan-03	14-feb-19	
I81	I1		OVERIG WAPENGEBRUIK	N	J		01-jan-94	01-mei-12	
I811	I1		KORTE WAPENSTOK	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I812	I1		LANGE WAPENSTOK	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I813	I1		GEBRUIK ELEKTRISCHE WAPENSTOK	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I814	I1		INZET HOND	A	N		01-jan-94	14-feb-19	

I815	I1		GEBRUIK PEPPERSPRAY	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I82	I1		OVERIGE GEWELDSAANWENDING	N	J		01-jan-94	01-mei-12	
I821	I1		VEILIGHEIDSFOUILLERING	A	N		01-jan-94	01-mei-12	
I822	I1		AANLEGGEN HANDBOEIEN	A	N		01-jan-94	01-mei-12	
I823	I1		FYSIEK GEWELD	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I824	I1		ALTERNATIEF GEWELD	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I825	I1		GEWELD OLV MEERDERE	A	N		01-jan-94	14-feb-19	
I826	I1		GEWELD OLV MEERDERE AANGEWEZEN GEBIED	A	N		01-jan-94	01-mei-12	
I9	I	groep	GEBIEDSONTZEGGING/HUISVERBOD	N			01-jan-09		
I90	I		VERSTREKKING GEGEVENS (NIET RECHTSTREEKS GEAUTOMATISEERD)	A	J		01-jan-94		x
I901	I9		VERZOEK BESTUURLIJKE MAATREGEL	N	J		01-jan-12		
I902	I9		OPLEGGEN BESTUURLIJKE WAARSCHUWING	A	J		01-jan-12		
I903	I9		OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD BM	A	J		01-jan-12		
I904	I9		OPLEGGEN GROEPSVERBOD BM	A	J		01-jan-12		
I905	I9		OPLEGGEN MELDPLICHT BM	A	J		01-jan-12		
I906	I9		OPLEGGEN MAATREGEL 12 MINNER BM	A	J		01-jan-12		
I907	I9		VERZOEK GEDRAGSAANWIJZING OVJ	A	J		01-jan-12		
I908	I9		OPLEGGEN GEBIEDSVERBOD OVJ	A	J		01-jan-12		
I909	I9		OPLEGGEN CONTACTVERBOD OVJ	A	J		01-jan-12		
I91	I3		CONTROLE WATERWETGEVING/SCHEEPVAART	A	J		01-dec-04		x
I910	I9		OPLEGGEN MELDINGSPLICHT OVJ	A	J		01-jan-12		
I911	I9		OPLEGGEN BEGELEIDINGSPLICHT OVJ	A	J		01-jan-12		
I912	I9		OPLEGGEN POLITIE WAARSCHUWING	A	J		01-jan-12		
I913	I9		OPLEGGEN BESTUURLIJKE MAATREGEL	A	J		01-jan-12		
I914	I9		VERZOEK BESTUURLIJKE WAARSCHUWING	A	J		01-jan-12		
I92	I9		WAARSCHUWING GEBIEDSONTZEGGING	A	N		01-jan-09		
I93	I9		VERZOEK GEBIEDSONTZEGGING	A	N		01-jan-09		
I94	I9		GEBIEDSONTZEGGING	A	N		01-jan-09		
I95	I9		ONDERZOEK HUISVERBOD	A	N		01-okt-08		
I96	I9		OPLEGGEN HUISVERBOD	A	N		01-okt-08		
I97	I9		VERLENGING HUISVERBOD	A	N		01-okt-08		
I98	I9		INTREKKEN HUISVERBOD	A	N		01-okt-08		
J	-	groep	AANDACHTSVESTIGING EN SIGNALERING	N			01-jan-94		
J10	J		AANDACHTSVESTIGING	A	J		01-jan-94		
J11	J		AFSPRAAK OP LOCATIE	A	J		01-dec-07		
J12	J		VERDACHTE SITUATIE	N	J		01-okt-11		
J13	J		ONBEHEERDE BAGAGE	N	J		01-jan-19		x
J2	J	groep	SIGNALERING EXTERNE SYSTEMEN	N			01-jan-94		
J20	J2		SIGNALERING PERSOON	A	N		01-jan-94		
J21	J2	groep	SIGNALERING MOTORVOERTUIG	A			01-jan-94		

J211	J21		RDW SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J2110	J21		RDW TERUGDRAAIEN AFMELDING KEURINGSSIGNAAL	A	N		01-jan-00	
J2111	J21		TERUGDRAAIEN TERUGGAVE KENTEKENBEWIJS	A	N		01-jan-00	01-mei-16
J2112	J21		NSIS BEVESTIGEN SIGNALERING WACHTBESTAND	A	N		01-jan-00	
J212	J21		RDW WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J213	J21		RDW TERUGDRAAIEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J214	J21		NSIS SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J2140	J21		NSIS SIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J215	J21		NSIS WIJZIGEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J216	J21		RDW AANMELDEN KEURINGSSIGNAAL	A	N		01-jan-00	
J217	J21		RDW ONTVANGST KENTEKENBEWIJS	A	N		01-jan-00	01-mei-16
J218	J21		RDW VERZENDING KENTEKENBEWIJS	A	N		01-jan-00	01-mei-16
J219	J21		RDW TERUGDRAAIEN VERZENDING KENTEKENBEWIJS	A	N		01-jan-00	01-mei-16
J22	J2		SIGNALERING GOED	A	N		01-jan-94	
J221	J2		SIGNALEREN VOERTUIG ANDERS DAN GESTOLEN	N	J		01-apr-12	
J222	J2		AFSIGNALEREN VOERTUIG ANDERS DAN GESTOLEN	A	J		01-jun-14	
J23	J2		INTREKKEN SIGNALERING PERSOON	A	N		01-jan-94	
J24	J2	groep	INTREKKEN SIGNALERING MOTORVOERTUIG	A			01-jan-94	
J241	J24		RDW TERUGDRAAIEN SIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J242	J24		RDW AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J243	J24		RDW WIJZIGEN AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J244	J24		NSIS AFSIGNALERING GESTOLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J2440	J24		NSIS AFSIGNALERING GESTOLEN BUITENLANDS VOERTUIG	A	N		01-jan-00	
J245	J24		RDW AFMELDEN KEURINGSSIGNAAL	A	N		01-jan-00	
J246	J24		RDW TERUGDRAAIEN AANMELDING KEURINGSSIGNAAL	A	N		01-jan-00	
J247	J24		RDW TERUGDRAAIEN ONTVANGST KENTEKENBEWIJS	A	N		01-jan-00	01-mei-16
J248	J24		RDW TERUGGEVEN KENTEKENBEWIJS	A	N		01-jan-00	01-mei-16
J249	J24		NSIS VERWIJDEREN SIGNALERING WACHTBESTAND	A	N		01-jan-00	
J25	J2		INTREKKEN SIGNALERING GOED	A	N		01-jan-94	
J26	J2		INTREKKEN AANMELDING CVS-JC	A	N		01-apr-02	01-mei-12
J27	J2		EUROPEES ARRESTATIEBEVEL	A	N		01-jan-94	01-aug-11
J28	J2		SIGNALEREN VAARTUIG	A	J		01-jan-09	
J29	J2		INTREKKEN SIGNALERING VAARTUIG	A	N		01-jan-09	
J30	J		ALGEMENE MUTATIE	A	J		01-jan-94	
J40	J		AFHANDELEN DOOR VREEMDELINGENDIENST	A	N		01-jan-94	x
J50	J		GESIGNALEERD VOOR EXTERNE INSTANTIE/ANDERE EENHEID	N	J		01-jan-99	x
J51	J		GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING UITLEVERINGSWET	N	J		01-jan-11	x
J52	J		GESIGNALEERD T.Z. VOORLOPIGE AANHOUDING OVERLEVERINGSWET	N	J		01-jan-11	x
J60	J		ONTSNAPT/ONTVLUCHT PERSOON (HETERDAAD)	N	J		01-jan-99	
J7	J	groep	SOCIALE INBEWARINGSTELLING	N			01-dec-02	

J71	J7		SOCIALE INBEWARINGSTELLING MEERDERJARIGE	N	J		01-dec-02		x
J72	J7		SOCIALE INBEWARINGSTELLING MINDERJARIGE	N	J		01-dec-02		x
J73	J7		SOCIALE INBEWARINGSTELLING AMA	N	J		01-dec-02		x
L	-	groep	INCIDENTEN LUCHTVAART-/WATER-/SPOORWEGWETGEVING	N			01-jan-98		
L1	L	groep	WATERWETGEVING	N			01-jan-98		
L10	L1	groep	OVERIGE WETGEVING WATER	N			01-jan-98	01-mei-12	x
L100	L1		SCHEEPVAARTREGLEMENTEN	N	J		01-jan-98	01-mei-12	x
L102	L10		BESLUIT VAARTIJDEN EN BEMANNINGSSTERKTE BINNENVAART	D	J	O	01-jan-95	30-jun-09	x
L104	L1		RIJNVAARTPOLITIEREGLEMENT 1995	D	J	O	01-okt-83		x
L105	L1		SCHEEPVAARTVERKEERSWET	D	J	O	01-sep-88		x
L107	L1		SCHEEPVAARTREGLEMENT KANAAL GENT-TERNEUZEN	D	J	O	01-mrt-92		x
L108	L1		SCHEEPVAARTREGLEMENT WESTERSCHELDE 1990	D	J	O	01-jan-98		x
L109	L1		MIJNWETGEVING	D	J	O	01-jan-98		x
L11	L1		BINNENSCHEPENWET	D	J	O	01-okt-82	30-jun-09	x
L110	L1		REGLEMENT ONDERZOEK SCHEPEN OP DE RIJN 1995	D	J	O	01-jan-95		x
L111	L10		BINNENSCHEPENBESLUIT	D	J	O	01-jun-88	30-jun-09	x
L112	L1		SCHEEPVAARTREGLEMENT EEMSMONDING	D	J	O	15-dec-98		x
L113	L1		SCHEEPVAARTREGLEMENT TERRITORIALE ZEE	D	J	O	29-mrt-96		x
L114	L1		BINNENVAARTWET	D	J	O	01-jul-09		x
L12	L1		SCHEPENWET / WET ZEEVARENDEN	D	J	O	27-sep-09		x
L14	L1		WET VERVOER BINNENVAART	D	J	O	15-mei-92	30-jun-09	x
L15	L10		WET VAARTIJDEN EN BEMANNINGSSTERKTE BINNENVAART	D	J	O	01-jan-95	30-jun-09	x
L150	L	groep	VERKEERSREGELING (WATER)	N			01-jan-00		x
L151	L150		BEGELEIDING (WATER)	A	J		01-jan-00		x
L152	L150		OBSTAKEL / STREMMING (WATER)	N	J		01-jan-00		x
L153	L150		STREMMING (WATER)	N	J		01-jan-00	01-mei-14	x
L154	L150		TEWATERLATING	N	J		01-jan-00	01-mei-14	x
L17	L1		BEPALINGEN TER VOORKOMING VAN AANVARINGEN OP ZEE; 1972	D	J	O	15-jul-77		x
L19	L1		BINNENVAARTPOLITIEREGLEMENT	D	J	O	01-apr-84		x
L2	L	groep	LUCHTVAARTWETGEVING	N			01-jan-94		x
L21	L2		LUCHTVAARTWET	D	J	M	01-okt-59	01-apr-22	x
L22	L2		WET LUCHTVAART	D	J	O	01-jul-99		x
L23	L2		LUCHTVERKEERSREGLEMENT	D	J	O	01-jan-93	01-jun-17	x
L24	L2		REGELING TOEZICHT LUCHTVAART	D	J	O	01-okt-59	01-apr-22	x
L3	L	groep	SPOORWEGWETGEVING	N			01-jan-94		x
L31	L3		SPOORWEGWET	D	J	O	02-jan-00		x
L32	L3		REGLEMENT DIENST HOOFD EN LOKAALSPOORWEGEN	D	J	O	01-apr-77	01-okt-16	x
L33	L3		ALGEMEEN REGLEMENT VERVOER	D	J	O	01-jan-67	01-dec-15	x
L34	L3		METROREGLEMENT	D	J	O	01-mei-82		x
L35	L3		REGLEMENT OP DE RACCORDEMENTEN	D	J	O	01-jan-99		x

L4	L	groep	SCHEEPSONGEVAL	N			01-jan-94	x
L40	L4		SCHEEPSONGEVAL RPR	D	J	O	01-jan-94	x
L41	L4		SCHEEPSONGEVAL BPR	D	J	O	01-jan-94	x
L42	L4		SCHEEPSONGEVAL OP ZEE	D	J	O	01-jan-94	x
L43	L4		SCHEEPSONGEVAL SRW	D	J	O	01-jan-94	x
L44	L4		SCHEEPSONGEVAL SKGT	D	J	O	01-jan-94	x
L5	L	groep	LUCHTVAARTONGEVALLEN	N			01-jan-94	x
L51	L5		LUCHTVAARTONGEVAL MET GEWONDEN	N	J		01-jan-94	x
L52	L5		LUCHTVAARTONGEVAL MET DODEN	N	J		01-jan-94	x
L53	L5		LUCHTVAARTONGEVAL ZONDER GEWONDEN	N	J		01-jan-94	x
L54	L5		PARAAT VLIEGTUIG	N	J		01-jan-94	x
L6	L		SPOORWEGONGEVALLEN	N	J		01-jan-94	
L8	L	groep	VAREN ONDER INVLOED	N			01-jan-94	x
L80	L8		VAREN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN	D	J	M	01-sep-88	
L81	L8		VAREN ONDER INVLOED ALCOHOL	D	J	M	01-sep-88	
L82	L8		WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VAREN)	D	J	O	01-sep-88	
L83	L8		WEIGEREN ADEMANALYSE (VAREN)	D	J	M	01-sep-88	
L84	L8		WEIGEREN BLOEDPROEF (VAREN)	D	J	M	01-sep-88	
L85	L8		WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VAREN)	D	J	M	01-sep-88	
L9	L	groep	VLIEGEN ONDER INVLOED	N			01-jan-94	
L90	L9		VLIEGEN ONDER INVLOED DRUGS/MEDICIJNEN	D	J	M	01-jan-94	
L91	L9		VLIEGEN ONDER INVLOED ALCOHOL	D	J	M	01-jan-94	
L92	L9		WEIGEREN VOORLOPIG ONDERZOEK (VLIEGEN)	D	J	O	01-jan-94	
L93	L9		WEIGEREN ADEMANALYSE (VLIEGEN)	D	J	M	01-jan-94	
L94	L9		WEIGEREN BLOEDPROEF (VLIEGEN)	D	J	M	01-jan-94	
L95	L9		WEIGEREN VERVANGEND (URINE)ONDERZOEK (VLIEGEN)	D	J	M	01-jan-94	
M	-	groep	MILIEU	N			01-jan-94	
M01	M	groep	AFVAL	N			01-jan-94	x
M010	M01		MELDINGENBESLUIT AFGEWERKTE OLIE EN SCHEEPSAFVAL	D	J	O	01-jan-94	x
M011	M01		OP/IN BODEM BRENGEN AFVALSTOFFEN	D	J	M	01-jan-94	x
M0111	M01		AFVAL DRUGSLAB	D	J	M	01-jan-15	x
M012	M01		AFVALTRANSPORT	D	J	M	01-jan-94	x
M013	M01		HUISHOUDELIJK AFVAL AANBIEDEN/DOORZOEKE/INZAMELEN	D	J	O	01-jan-94	x
M014	M01		AFVAL VERBRANDEN	D	J	M	01-jan-99	x
M015	M01		WRAK (MILIEU)	D	J	M	01-jan-94	x
M016	M01		AFVALLOZING IN RIOOL	D	J	M	01-jan-94	x
M017	M01		AFVALSTOFFEN INZAMELEN	D	J	M	01-jan-94	x
M018	M01		BOUW- EN SLOOPAFVAL	D	J	M	01-jan-94	x
M019	M01		ASBEST	D	J	M	01-jan-94	x
M02	M	groep	BESTRIJDINGSMIDDELEN	N			01-jan-94	x

M021	M02		GEBRUIK BESTRIJDINGSMIDDELEN	D	J	M	01-jan-94		x
M022	M02		OPSLAG EN VOORHANDEN HEBBEN BESTRIJDINGSMIDDELEN	D	J	M	01-jan-94		x
M03	M	groep	BODEM	N			01-jan-94		x
M031	M03		BODEMBESCHERMING	D	J	M	01-jan-94		x
M032	M03		ONTGRONDINGEN	D	J	M	01-jan-94		x
M033	M03		ONDERGRONDSE TANKS	D	J	M	01-jul-97		x
M034	M03		BODEMSANERING	D	J	M	01-jan-97		x
M04	M	groep	BOUWSTOFFEN	N			01-jan-94		x
M041	M04		BOUWSTOFFEN OP OF IN DE BODEM	D	J	M	01-jan-94		x
M042	M04		BOUWSTOFFEN IN OPPERVLAKTEWATER	D	J	M	01-jan-94		x
M05	M	groep	DIEREN	N			01-jan-94		x
M051	M05		GEZONDHEID EN WELZIJN DIEREN EN DIERENVERVOER / WET DIEREN	D	J	M	01-sep-97		x
M052	M05		DESTRUCTIE	D	J	M	01-jan-99	01-sep-09	x
M06	M	groep	GELUID	N			01-jan-94		x
M061	M06		GELUIDSHINDER HORECA	D	J	O	01-jan-94		x
M062	M06		GELUIDSHINDER EVENEMENT	D	J	O	01-jan-94		x
M07	M	groep	GEVAARLIJKE STOFFEN	N			01-jan-94		x
M071	M07		TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE WEG	D	J	M	01-jan-99		x
M072	M07		TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER BINNENWATER	D	J	M	01-jan-94		x
M073	M07		TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER DE RIJN	D	J	M	01-jan-94		x
M074	M07		TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER ZEE	D	J	M	01-jan-94		x
M075	M07		TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN OVER HET SPOOR	D	J	M	01-jan-94		x
M076	M07		TRANSPORT GEVAARLIJKE STOFFEN DOOR DE LUCHT	D	J	M	01-jan-94		x
M077	M07		CFK (HANDEL, IN-/UITVOER, VULLEN)	D	J	M	01-jan-94		x
M078	M07		KOELINSTALLATIE	D	J	M	01-jan-94		x
M08	M		INRICHTINGEN WET MILIEUBEHEER	D	J	M	30-dec-98		x
M09	M	groep	MEST	N			01-jan-94		x
M091	M09		UITRIJDEN MEST	D	J	M	01-jan-94		x
M092	M09		OPSLAG MEST	D	J	M	01-jan-94		x
M093	M09		VERVOER MEST	D	J	M	01-jan-94		x
M10	M	groep	NATUUR EN LANDSCHAP	N			01-jan-94		x
M101	M10		FLORA EN FAUNA	D	J	O	01-jan-94		x
M102	M10		CITES (UITHEEMSE PLANTEN EN DIEREN)	D	J	M	01-jan-94		x
M103	M10		VISSERIJWET	D	J	O	01-jun-64		x
M104	M10		BOMEN	D	J	O	01-jul-62		x
M105	M10		NATUURGEBIEDEN	D	J	O	01-jan-68		x
M106	M10		OPENLUCHTRECREATIE	D	J	O	01-nov-95		x
M11	M		RUIMTELIJKE ORDENING	D	J	M	01-sep-99		x
M12	M		VOEDSELVEILIGHEID EN SLACHT	D	J	M	01-jan-94		x
M13	M	groep	VUURWERK	N			01-jan-94		x

M131	M13		AFSTEKEN VUURWERK	D	J	O	01-jan-94		x
M132	M13		TRANSPORT VUURWERK	D	J	M	01-jan-94		x
M133	M13		VUURWERKEVENEMENTEN	D	J	M	01-jan-94		x
M134	M13		BEZITTEN/VERVAARDIGEN/VOORHANDEN HEBBEN/AFLEVEREN VUURWERK	D	J	M	01-jan-94		x
M135	M13		INRICHTINGEN VUURWERK	D	J	M	01-jan-94		x
M14	M	groep	WATER	N			01-jan-94		x
M141	M14		VERONTREINIGINGEN OPPERVLAKTEWATER	D	J	M	01-jan-94		x
M142	M14		ONTTREKKING VAN OPPERVLAKTEWATER	D	J	M	01-jan-94		x
M143	M14		ONTTREKKING VAN GRONDWATER	D	J	M	01-jan-94		x
M144	M14		SLOOTDEMPING	D	J	M	01-jan-94		x
M2	M	groep	LEEFMILIEU	N			01-jan-94		x
M21	M2		OVERLAST STANK/ROOK/STOF	N	J		01-jan-94		x
M22	M2		GELUIDSHINDER OVERIG	D	J	O	01-jan-94		x
M23	M2		WET INZAKE LUCHTVERONTREINIGING	D	J	M	01-jan-94		x
M3	M	groep	MILIEU ACTIES	N			01-jan-94		x
M31	M3		MILIEUVLUCHT	A	J		01-jan-94		x
M32	M3		MONSTERNEMING	A	N		01-jan-94		x
M33	M3		GELUIDSMETING	A	N		01-jan-94		x
P	-	groep	AKTIES TBV PROCESSTURING	N			01-jan-00		x
P1	P	groep	CONTROLES ALCOHOL	N			01-jan-00	01-jul-14	X
P10	P1		ADEMANALYSE DEFINITIEF	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P11	P1		ADEMANALYSE NIET DEFINITIEF	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P12	P1		BLOEDAFNAME DEFINITIEF	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P13	P1		BLOEDAFNAME TE VROEG	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P14	P1		CONTRA BLOEDAFNAME DEFINITIEF	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P15	P1		CONTRA BLOEDAFNAME TE VROEG	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P16	P1		URINE-AFNAME	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P17	P1		CONTRA URINE-AFNAME	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P2	P	groep	OVERIGE ORKA AKTIES	N			01-jan-00		
P21	P2		EERSTE KONTAKT	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P22	P2		VORDEREN VOORLOPIG ONDERZOEK	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P23	P2		DAGVAARDEN	A	N		01-jan-00	01-jul-14	
P24	P2		ONDER TOEZICHT STELLEN VOERTUIG	A	N		01-jan-00		
P3	P		SCHADEBEMIDDELING SLACHTOFFERZORG	A	N		01-jan-04	01-sep-15	
P4	P	groep	VERPLAATST DOOR CORRECTIETOOL	N			02-jan-00		
P41	P4		VERPLAATST INCIDENT	N	J		02-jan-00		
P42	P4		VERPLAATSTE ACTIE	A	J		02-jan-00		
SSWD	I		DREIGEN MET STROOMSTOOTWAPEN	A	N		01-nov-21	14-jan-22	x

20251125-246-0017

POLITIE

Postbus 264, 2501 CG Den Haag

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl



Sectie Sanctiekamer
Jeugd
25 NOV. 2025

Ontvangen
25 NOV. 2025
FMHaaglanden

RX22CC - #XS30XOX#00#000000
004 B

Documentnummer 16

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen Politiepersoneel

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(senior) beleidsmedewerker
T AVG
AVG @minjenv.nl

Verslag

Stafoverleg MJenV - DGPenv

Omschrijving	Stafoverleg MJenV - DGPenv
Vergaderdatum en - tijd	9 december 2025 om 12:15
Eindtijd	12:45
Vergaderplaats	Webex

Datum
11 december 2025

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp

2. Cold cases bewaartermijnen

Afdelingshoofd politiebestel bevoegdheden en informatiepositie (PBI), AVG AVG licht de nota toe.

MJenV zegt dat hij behoefte heeft aan een plan van aanpak van de politie hoe zij gegevens koppelen aan cold cases voordat hij een keuze maakt. Volgens MJenV heeft de plv. KC, Wilbert Paulissen, gezegd dat een dergelijk plan uitgewerkt kan worden. Ook vraagt MJenV of de wet aangepast kan worden waardoor gegevens toch langer opgeslagen kunnen blijven.

DGPenV, Directeur PPBT, AVG zeggen dat er geen mogelijkheid is om opgeslagen gegevens te koppelen aan strafzaken waar dat nog niet is gebeurd. Ook zeggen ze dat de wet niet aangepast kan worden ter bevordering van langere bewaartermijnen. Er is een besluit nodig op de wijze waarop er wordt omgegaan met het oordeel van de Raad van State (RvS).

MJenV geeft aan dat hij voordat hij een besluit neemt dit graag nader bespreekt met de korpsleiding op basis van een brief van de politie.

DGPenV zegt dat dit gesprek zou kunnen plaatsvinden op het MKCO van 16 december 2025.

MJenV neemt dit in overweging en zegt op 9 december 2025 DGPenV te informeren over zijn besluit.

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen Politiepersoneel

Datum
11 december 2025

Onze referentie
AVG

Documentnummer 17

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Politieke leiding
t.a.v. Foort van Oosten

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieorganisatie en -Middelen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
(Senior) Beleidsmedewerker

T AVG
AVG @minjenv.nl

Datum

Onze referentie
AVG

verslag

Verslag MKCO 16 december

Vergaderdatum en - tijd	16 december 2025 om 16:00
Eindtijd	16:45 uur
Vergaderplaats	Turfmarkt 147
Aanwezig	Foort van Oosten (MJenV), Janny Knol (Korpschef politie), AVG (DGPenV), AVG (ondersteuning DGPenV), AVG (ondersteuning politie) AVG (DBO)

1. Opening

2. Actualiteiten en mededelingen

a. Vernietigen politiegegevens irt cold cases

MJenV vraagt de KC om twee plannen van aanpak:
- Actieplan versterking cold cases nav Plan Mutluer
- Plan voor het plaatsen van huidige politiegegevens in cold case dossiers en het vernietigen van de overige politiegegevens.

Met deze twee plannen kan de ultieme poging bewaartermijnen afgerond worden.

KC geeft aan dat ze een plan aan het maken zijn om conform wet- en regelgeving gegevens te vernietigen, maar dat is ingewikkeld. Politie zet alles op alles om de eerste contouren hiervoor bij het volgende commissiedebat (25 maart 2026) beschikbaar te hebben, maar dit zal nog geen gedetailleerd plan zijn.

Het digitaliseren van alle gegevens en deze plaatsen in de cold case dossiers is onderdeel van het plan van aanpak cold cases Mutluer. Dit plan is voor 25 maart klaar.

Ziet op ander onderwerp

Documentnummer 18

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG
AVG

T AVG
AVG bminjenv.nl

nota

Aandachtspunten Autoriteit Persoonsgegevens

Aan de minister van Justitie
en Veiligheid

Datum
19 februari 2026

Onze referentie
AVG

Aanleiding

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft aangegeven met u en politie op korte termijn in gesprek te willen gaan over haar constateringen dat de politie in een aantal gevallen niet binnen de daarvoor gestelde wettelijke kaders blijft Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp Het gaat om:

Ziet op ander onderwerp

c. Bewaartermijnen politie

Ziet op ander onderwerp

Advies

Wij adviseren u om op korte termijn (eind maart) in gesprek te gaan met de Autoriteit Persoonsgegevens en de politie. Een dergelijk gesprek biedt de mogelijkheid de AP mee te nemen in uw afwegingen ten aanzien van de balans tussen individuele privacy en het belang van (openbare) veiligheid voor de maatschappij en/of belang van het voorkomen of opsporen van strafbare feiten.

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Indien u met een gesprek instemt zullen voorafgaand aan het gesprek de beleidskeuzes op de diverse dossiers aan u worden voorgelegd.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
19 februari 2026

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
19 februari 2026

Onze referentie
AVG

c. Bewaartermijnen politie
Volgens de wet moeten gegevens die de politie verwerkt voor de dagelijkse na uiterlijk vijf jaar worden verwijderd (ontoegankelijk gemaakt voor politiemedewerkers). Daarna worden deze gegevens nog vijf jaar bewaard, onder andere voor gebruik in opsporingsonderzoeken (waaronder oude zaken) en vervolgens vernietigd. De maximale bewaartermijn van deze gegevens bedraagt daarmee 10 jaar. Politiegegevens die in het kader van de dagelijkse politietaak worden verwerkt, zijn niet gekoppeld aan specifieke (opsporings-)onderzoeken. In de praktijk wordt al geruime tijd de wet niet nageleefd en worden de gegevens na afloop van de bewaartermijn niet vernietigd, vanwege het veronderstelde belang dat deze gegevens kunnen hebben voor het oplossen van cold cases.

In april 2025 heeft u, mede op basis van eigen onderzoek én naar aanleiding van een gevraagde voorlichting door de Raad van State, aangegeven geen reden te zien voor een verlenging van de wettelijke termijn. De korpschef zou vervolgens overgaan tot vernietiging van de gegevens. In het Commissiedebat van 16 april 2025 heeft u toegezegd om nógmaals te bezien of verlenging van de bewaartermijn echt niet mogelijk is. U hebt gezamenlijk met DGPenV en DWJZ deze ultieme poging ondernomen. Als onderdeel van de ultieme poging heeft u overlegd met de Raad van State (met de vice-president en drie staatsraden). In dit overleg heeft de Raad van State haar conclusies in de voorlichting herhaald. De Raad van State heeft hierbij aangegeven een verruiming van de huidige wettelijke regeling, zonder een verdergaande deugdelijke feitelijke onderbouwing van het belang en een verregaande inperking van omvang en diversiteit van de gegevensverzameling, kritisch te zullen bezien. Daarnaast is de politie verzocht (zowel in gesprekken als in een formele briefwisseling) om aanvullende inzichten te geven gericht op (1) de noodzaak van deze gegevens voor het oplossen van cold cases en (2) de mogelijkheid om de langer te bewaren dataset aanzienlijk in te perken aan de hand van objectieve criteria. De politie is niet in staat gebleken deze vragen voldoende te onderbouwen.

Op 19 juni 2025 heeft de AP in een brief aan de Vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid (en in afschrift aan u) aangegeven de constateringen van de voorlichting van de Raad van State te onderschrijven. Ook constateert de AP dat het niet aanvaardbaar is dat de politie de wet overtreedt. Eind 2025 is van de politie vernomen dat de AP inmiddels een onderzoek is gestart naar de naleving van de bewaartermijnen van de in deze nota bedoelde gegevens. Daartoe heeft de AP in oktober 2025 de korpsleiding bezocht.

Uw ambtsvoorganger heeft in het MKCO van 16 december 2025 de korpsleiding gevraagd twee plannen van aanpak op te stellen:
- Actieplan versterking cold cases nav Plan Mutluer

- Plan voor het plaatsen van bepaalde, huidige politiegegevens in cold case dossiers en het vernietigen van de overige politiegegevens.

Met deze twee plannen wordt uitvoering gegeven aan de toezegging aan de Kamer uit april 2025.

De korpschef heeft tijdens dit MKCO aangegeven dat ze een plan aan het maken is om conform wet- en regelgeving gegevens te vernietigen, maar dat dit ingewikkeld is. De politie zet alles op alles om de eerste contouren hiervoor bij het volgende commissiedebat (25 maart 2026) beschikbaar te hebben, maar dit zal nog geen gedetailleerd plan zijn.

Het digitaliseren van gegevens en deze plaatsen in de cold case dossiers is onderdeel van het plan van aanpak cold cases Mutluer. Dit plan is voor 25 maart klaar.

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
19 februari 2026

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
19 februari 2026

Onze referentie
AVG

Documentnummer 19

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
AVG AVG
(Senior) Beleidsmedewerker
AVG @minjenv.nl

Datum
10 april 2026

Onze referentie
AVG

Bijlage(n)
2

nota

Gesprek 22 april met AP en politie over inkadering gegevensverwerking bij politietaken en handhaving

Doel nota

- Deze nota dient ter advisering.

Aanleiding

- Op 22 april spreekt u met de Autoriteit Persoonsgegevens (Aleid Wolfsen en Katja Mur) en de korpsleiding (Simon Vermeer en Janny Knol) over de inkadering van gegevensverwerking bij politietaken en de handhaving daarop.
- De directe aanleiding voor dit overleg zijn de concrete stappen die AP, politie en het ministerie zetten omtrent Ziet op ander onderwerp bewaartermijnen.
- Op het stafoverleg van 14 april wordt deze nota met u besproken. In bijlage 1 vindt u de gespreksnotitie. Voor het overleg op 22 april ontvangt u nog een annotatie.

Ziet op ander onderwerp

Kernpunten

- De Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP) heeft al langer serieuze zorgen omtrent de wettelijke inkadering van (bepaalde gevallen van) gegevensverwerking door de politie. Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

- Het gaat zowel om vraagstukken omtrent de grondslagen voor de gegevensvergaring- en verwerking, als om de vraag of adequate waarborgen zijn ingeregeld en deze ook worden nageleefd.

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur

Datum
10 april 2026

Onze referentie
AVG

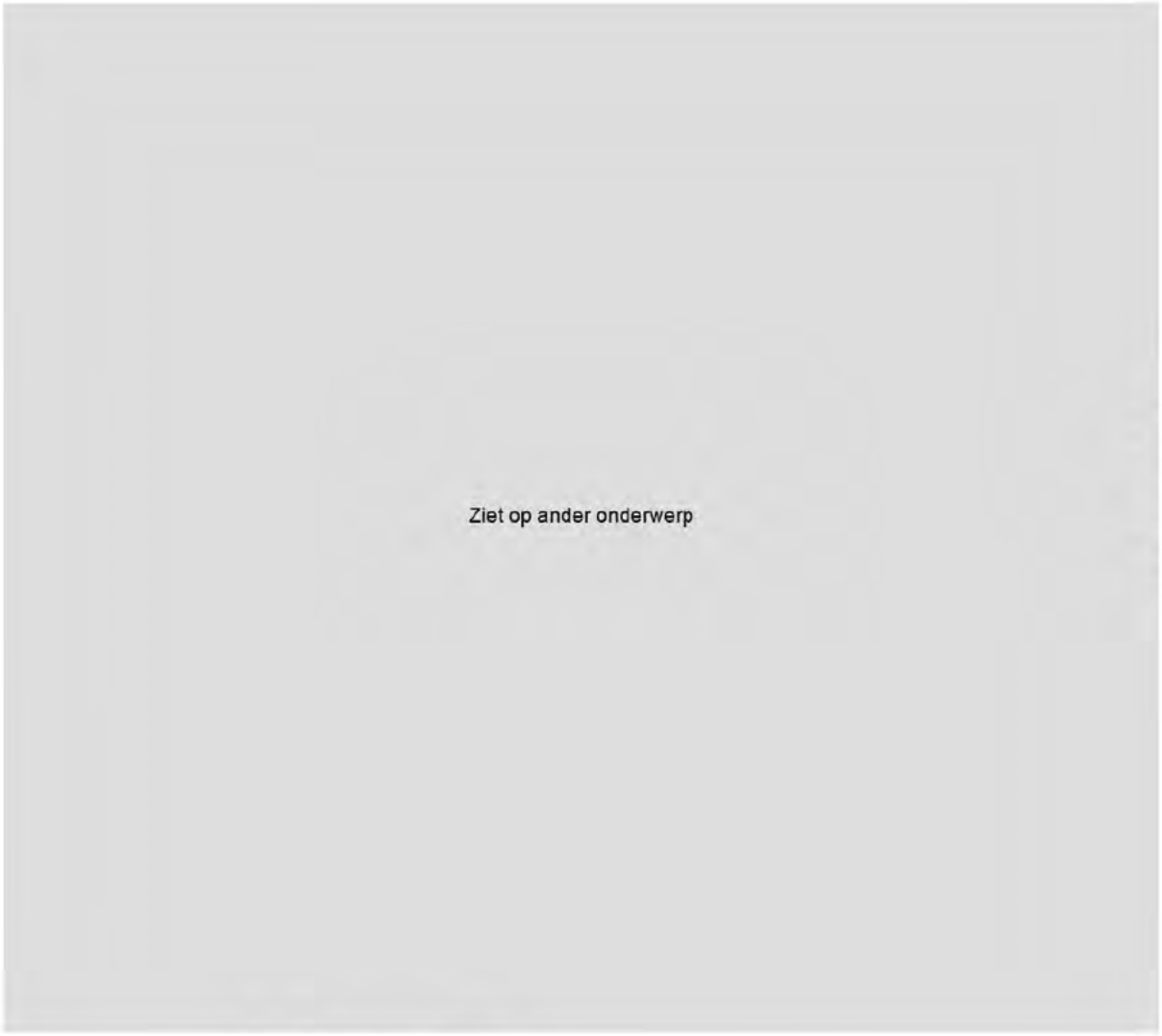
Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur

Datum
10 april 2026

Onze referentie
AVG

Ziet op ander onderwerp



Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Veiligheid en Bestuur

Datum
10 april 2026

Onze referentie
AVG

3. Bewaartermijnen

U wordt geadviseerd om:
- in het gesprek met de AP aan te geven het plan van aanpak tot vernietiging van de politie eerst te willen afwachten, bestuderen en bespreken met de korpschef.
- Indien wordt gevraagd of u een wettelijk traject om de bewaartermijnen aan te passen gaat starten, kunt u aangeven dat dat voorlopig niet aan de orde is, gezien de eerdere voorlichting hierover van de RvS.

Achtergrondinformatie:
- In april 2025 heeft u, mede op basis van eigen onderzoek én naar aanleiding van een gevraagde voorlichting door de Raad van State, aangegeven geen reden te zien voor een verlenging van de wettelijke termijn voor het bewaren van politiegegevens die zijn verzameld voor de dagelijkse politietaak.
- Op 19 juni 2025 heeft de AP in een brief aan de Vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid (en in afschrift aan u) aangegeven de constateringen van de voorlichting van de Raad van State te onderschrijven. Ook constateert de AP dat het niet aanvaardbaar is dat de politie de wet overtreedt.
- Eind 2025 is van de politie vernomen dat de AP inmiddels een onderzoek is gestart naar de naleving van de bewaartermijnen van de in deze nota bedoelde gegevens. Daartoe heeft de AP in oktober 2025 de korpsleiding bezocht. Uw ambtsvoorganger heeft in het MKCO van 16 december 2025 de korpsleiding gevraagd twee plannen van aanpak op te stellen:
  1. Actieplan versterking cold cases nav Plan Mutluer
  2. Plan voor het plaatsen van bepaalde, huidige politiegegevens in cold case dossiers en het vernietigen van de overige politiegegevens.

Met deze twee plannen wordt uitvoering gegeven aan de toezegging aan de Kamer uit april 2025.

- Op dit moment bespreekt de politie het actieplan 'Versterken aanpak cold case' met het Openbaar Ministerie. Dit actieplan is in concept met het departement gedeeld.
- De korpschef heeft tijdens het MKCO van 16 december 2025 aangegeven dat ze een plan aan het maken is om conform wet- en regelgeving gegevens te vernietigen, maar dat dit ingewikkeld is.
- Het plan van aanpak voor het vernietigen van politiegegevens splitst zich uit in enerzijds het plaatsen van huidige politiegegevens in cold case dossiers en het vernietigen van de overige politiegegevens. De politie is op dit moment intern op zoek naar de opdrachtgever en -nemer voor deze opdracht. Dit plan van aanpak is nog niet gereed.
- In het combi-MT wordt door DGPenV aan de korpsleiding meegegeven dat het belangrijk is dat politie snel met een plan van aanpak voor vernietiging komt.

Toelichting

Beschrijving eerder proces bewaartermijnen

- Volgens de wet moeten gegevens die de politie verwerkt voor de dagelijkse politietaak na uiterlijk vijf jaar worden verwijderd (ontoegankelijk gemaakt voor politiemedewerkers). Daarna worden deze gegevens nog vijf jaar bewaard, onder andere voor gebruik in opsporingsonderzoeken (waaronder oude zaken) en vervolgens vernietigd.
- De maximale bewaartermijn van deze gegevens bedraagt daarmee 10 jaar. Politiegegevens die in het kader van de dagelijkse politietaak worden verwerkt, zijn niet gekoppeld aan specifieke (opsporings-)onderzoeken. In de praktijk wordt al geruime tijd de wet niet nageleefd en worden de gegevens na afloop van de bewaartermijn niet vernietigd, vanwege het veronderstelde belang dat deze gegevens kunnen hebben voor het oplossen van cold cases.
- In april 2025 heeft u, mede op basis van eigen onderzoek én naar aanleiding van een gevraagde voorlichting door de Raad van State, aangegeven geen reden te zien voor een verlenging van de wettelijke termijn.
- De korpschef zou vervolgens overgaan tot vernietiging van de gegevens. In het Commissiedebat van 16 april 2025 heeft u toegezegd om nógmaals te bezien of verlenging van de bewaartermijn echt niet mogelijk is. U hebt gezamenlijk met DGPenV en DWJZ deze ultieme poging ondernomen. Als onderdeel van de ultieme poging heeft u overlegd met de Raad van State (met de vice-president en drie staatsraden).
- In dit overleg heeft de Raad van State haar conclusies in de voorlichting herhaald. De Raad van State heeft hierbij aangegeven een verruiming van de huidige wettelijke regeling, zonder een verdergaande deugdelijke feitelijke onderbouwing van het belang en een verregaande inperking van omvang en diversiteit van de gegevensverzameling, kritisch te zullen bezien. Daarnaast is de politie verzocht (zowel in gesprekken als in een formele briefwisseling) om aanvullende inzichten te geven gericht op (1) de noodzaak van deze gegevens voor het oplossen van cold cases en (2) de mogelijkheid om de langer te bewaren dataset aanzienlijk in te perken aan de hand van objectieve criteria. De politie is niet in staat gebleken deze vragen voldoende te onderbouwen.

Documentnummer 20

Intern verslag gesprek minister-Autoriteit persoonsgegevens 22 april 2026

Aanwezig: MJenV, DG PenV, pDG PenV, DBO, DCOM, KC, Vermeer, Gegevensautoriteit politie, Wolfsen, Mür, AVG

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

2) Bewaartermijnen: hier zegt het parlement overigens "Bewaar zoveel mogelijk politiegegevens, met het oog op de mogelijke oplossing van cold cases". Ik ben zelf inmiddels, na gesprek met de Raad van State en intern een zoektocht of een nieuwe wet helpt, overtuigd van het feit dat er geen zinvolle manier is om de gegevens allemaal te bewaren, gezien het beperkte rendement. We zoeken een speld in een hooiberg en dan gaan we er ook nog vanuit dat als deze er is, dat we deze kunnen vinden. Ik heb er alles aan gedaan, maar ik zie geen andere uitweg dan starten met de vernietiging, maar wel op een zorgvuldige manier. De weg die ik aan de Kamer wil meedelen is als volgt: a) intensivering van de cold-case-aanpak door de politie als zodanig (dus los van de bewaartermijnen); b) de korpschef komt met een plan voor de vernietiging van de politiegegevens die ouder zijn dan 10 jaar, waarin ook wordt meegenomen dat er ook gegevens wel bewaard mogen worden (zelfs moeten worden). De Korpsleiding geeft aan dat het vernietigen van de politiegegevens een zeer omvangrijk en complex en langjarig project zal zijn

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Vz AP:

Ziet op ander onderwerp

2) Bewaartermijnen: hetgeen de minister meldt is een verdedigbare lijn, waarbij het er om gaat dat de minister de aankondiging doet en de politie er ook serieus werk van gaat maken. Dat het daadwerkelijke vernietigen een tijd duurt, dat snapt iedereen, en ik denk dat wij dat ook kunnen dragen. We zullen kijken wat dit betekent voor ons rapport over dit onderwerp. Er is ook ruimte voor het bewaren van gegevens, als kan worden uitgelegd dat dat nuttig en noodzakelijk is. Maar in de volgorde: eerst vernietigen wat niet noodzakelijk is.

5.1.2e

Ziet op ander onderwerp

Afspraken in de nazit, aanwezig: Vermeer, gegevensautoriteit politie, AVG AVG

Ziet op ander onderwerp

2) Bewaartermijnen: tekst Tweede Kamer brief HJB politie over dit onderwerp met AP, AVG doorspreken, tav vernietigingsplan. JenV initieert de afstemming. Dit vernietigingsplan kan door politie ook worden gebruikt in de hoor-wederhoorfase van het AP rapport over bewaartermijnen, dat volgens AVG bijna gereed is.

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Documentnummer 21

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Contactpersoon
AVG
AVG

AVG @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
3 juli 2026

nota

Gespreksnotitie voor overleg VzAP en KC op 8 juli 2026

Aanleiding

- Op woensdag 8 juli heeft u een (digitaal) overleg met de voorzitter van de AP (hierna: VzAP) en de Korpschef. Dit gesprek vindt plaats in opvolging van het bestuurlijke overleg op 22 april jl. en verschillende ambtelijke overleggen die in de tussenliggende periode hebben plaatsgevonden.

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp Mogelijk zal de VzAP nog kort stil willen staan bij de stand van zaken rondom andere trajecten, te weten: bewaartermijnen Wpg, Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Spreekpunten

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
3 juli 2026

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
3 juli 2026

Ziet op ander onderwerp

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
3 juli 2026

Achtergrond / overige onderwerpen

Wpg bewaartermijnen

Passieve spreektekst:

- Op 22 april hebben we besproken dat ik er inmiddels van overtuigd ben dat er geen zinvolle manier is om de politiegegevens allemaal te bewaren, gezien het beperkte rendement.
- Deze lijn is opgenomen in het halfjaarbericht politie 2026 dat vrijdag aan de Kamer is verzonden. Hierin heb ik de Kamer laten weten dat het niet mogelijk is gebleken om te komen tot een dragende onderbouwing van de noodzaak om politiegegevens langer te bewaren dan die in de Wpg gestelde termijn.
- Ik heb de Kamer ook laten weten dat de korpschef een plan gaat opstellen om de omgang met gegevens in lijn te brengen met de Wpg, dat wil zeggen: over te gaan tot vernietiging van gegevens waarvan de bewaartermijn is verstreken. Ik ga hierover nog in gesprek met de Kamer in het commissiedebat politie van 9 september a.s.
- Ik verwacht dat de korpschef na de zomer een plan zal opleveren over deze vernietiging.

Toelichting stand van zaken:

- De politie heeft op 27 mei een voornemen tot handhaving ontvangen van de AP en kan tot 1 september door middel van een zienswijze reageren (de oorspronkelijke deadline was 7 juli, hiervoor is door de AP reeds uitstel verleend).
- Wellicht wordt deze termijn nog een week verder uitgesteld vanwege de vakantieperiode.

Ziet op ander onderwerp

Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden en Informatiefunctie

Datum
3 juli 2026

AVG

AVG

Ziet op ander onderwerp

AVG

Directoraat-Generaal
Politie en
Veiligheidsregio's
Portefeuille Politieel Beleid en
Taakuitvoering
Politiebestel, Bevoegdheden
en Informatiefunctie

Datum
3 juli 2026

Ziet op ander onderwerp