Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

Directoraat-generaal Natuur en Visserij

Aan de Staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Auteur
[redacted]

TER BESLISSING
Datum aangemaakt
22 september 2026

Kenmerk
DGNV / 108297509

RT 0000158913

Bijlage(n)

nota
TER BESLISSING

Kamerbrief over appreciatie twee aangehouden moties over de wolf

Parafenroute

[redacted]

Aanleiding
Tijdens het plenaire debat over wolven op 1 september jl. heeft de Kamer twee moties ingediend die op uw verzoek zijn aangehouden. Ook heeft de Kamer na het debat gevraagd om uw reactie op een brief van Werkgroep Wolf Leusden. In deze Kamerbrief geeft u uw appreciatie over beide moties en reageert u op de binnengekomen brief.

Geadviseerd besluit
U kunt de Kamerbrief ondertekenen.

Kernpunten
- De motie van het lid Beckerman vraagt om onderzoek naar de invloed van preventieve maatregelen op de ontwikkeling van het aantal wolven en roedels in Nederland.
- In uw reactie geeft u aan dat het onderzoek in de breedte die de motie vraagt, niet eenvoudig is en, door gebrek aan beschikbare gegevens, naar alle waarschijnlijkheid niet goed uitvoerbaar.
- U geeft tevens aan dat u inzet op onderzoek waarmee de kennisvragen die door LVVN en de provincies zijn voorgelegd, zullen worden beantwoord. Het onderzoek zal met name bestaan uit zenderonderzoek. Naar verwachting zal dat dit onderzoek ook informatie gaan opleveren over de effecten van preventieve maatregelen.
- U vraagt de Kamer om in te stemmen met de door u beschreven invulling van de motie (te weten door de inzet van het onderzoeksconsortium WolfNL en daarbij een focus op zenderonderzoek).

- De motie van het lid Flach c.s. vraagt om het aanpassen van de amvb in overleg met provincies zodat de opgestelde criteria voor de aanwijzing van probleemwolven en -situaties een niet-limitatief karakter krijgen. Dat zou, zo wordt gesteld, provincies meer afwegingsruimte hebben.

- In uw antwoord wijst u erop dat de afwegingsruimte van het bevoegd gezag niet is ingeperkt, en dat de in de amvb opgenomen mogelijkheden voor het verlenen van een vergunning voor het doden of vangen van een wolf aanvullende mogelijkheden zijn in de instrumentenkoffer van het bevoegd gezag.
- Ook legt u uit dat het niet-limitatief maken van de opsomming van situaties waarvoor het bewijsvermoeden geldt, haaks staat op het advies van de Raad van State. Dat brengt een reëel risico met zich dat gebruik van de daarmee geboden ruimte geen stand houdt bij de rechter.
- U verwijst naar het ambtelijke overleg met de provincies van 22 september 2026 en de daar verder gevraagde verduidelijking ten aanzien van de verplichting om individuele dieren te identificeren bij vergunningverlening.
- U roept de Kamer op om de motie van het lid Flach c.s. niet in stemming te brengen.

- In uw brief geeft u, met verwijzing naar eerdere Kamerbrieven, ook een reactie op de brief van Werkgroep Wolf Leusden.

Toelichting

- Omdat de motie van het lid Flach c.s. is opgesteld n.a.v. een verzoek van IPO hiertoe, heeft op 22 september jl. ambtelijk overleg met IPO en een aantal provincies plaatsgevonden. Hierin is uw appreciatie nogmaals toegelicht en zijn diverse vragen van de provincies m.b.t. de amvb beantwoord.

Notes

