Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. De Directeur Generaal Werk
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningen

Bestuursadvies (Leefomgeving)

Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
[redacted]

[redacted]

Ons kenmerk
ILT-2026/38632

Uw kenmerk
2026-[redacted]

Datum	23 juni 2026
Betreft	HUF-toets wijziging Arbeidsomstandighedenbesluit i.v.m. implementatie Asbestrichtlijn

Geachte heer [redacted],

U heeft mij in uw brief van 10 mei 2026 gevraagd een HUF-toets uit te voeren op de wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit, de Arbeidsomstandighedenregeling en kleine wijzigingen op enkele andere besluiten. Deze wijzigingen houden verband met de implementatie van de EU Asbestrichtlijn 2023/2668. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek. Hieronder worden de belangrijkste conclusies van de HUF-toets benoemd. Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar de bijgevoegde bijlage.

Algemene opmerking
Door de voorgestelde wijzigingen wordt asbestinventarisatie vervangen door asbestidentificatie en documentonderzoek. De ILT ziet als gevolg een lastenverschuiving van bedrijven naar toezichthouders. Een bijeffect hiervan is een grotere kans op niet-naleving en daardoor ook een groter risico voor werknemers, milieu en leefomgeving.

Handhaafbaarheid
De ILT beoordeelt de wijzigingen als deels handhaafbaar. Hoewel de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk zijn vastgelegd, zijn de voorgestelde wijzigingen vooral gericht op de bescherming van werknemers bij het verwijderen van asbest en minder op de bescherming van leefomgeving en milieu in het gehele proces van asbestverwijdering. Een groot deel van het werk dat voorkomt uit de wijzigingen zijn voor de verantwoordelijkheid van onze collega's van de Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA). Voor de ILT zal het aantal meldingen en de werklast per melding toenemen. Er is nog weinig inzicht over hoe het toezicht eruit komt te zien en wat nodig is aan kennis en expertise. De ILT mist nog kennis wat betreft asbest expertise voor het opleggen van bestuurlijke boetes.

Uitvoerbaarheid
De ILT beoordeelt de wijzigingen als uitvoerbaar, wanneer voldoende capaciteit en financiële middelen beschikbaar worden gesteld. De ILT houdt toezicht op objecten die asbest bevatten en op het transport, de traceerbaarheid en de keten van asbesthoudend afval. De (start)meldingen voor asbest gaan lopen via het

Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO). Belangrijk hierin is hoe de meldingen via het DSO in de verschillende zaaksystemen van de toezichthouders ingelezen worden. Door de voorgestelde wijzigingen stijgt het aantal meldingen van asbestwerkzaamheden. De ILT verwacht een verdrievoudiging van het huidige aantal meldingen.

De asbestwetgeving is dusdanig ingericht dat dit zowel de beleidsdoelen voor de veilige arbeidsomstandigheden als het milieu en de leefomgeving dient, met overlap van de verschillende regelgevingsdomeinen. Dit betekent dat verschillende toezichthouders bij controles te maken krijgen met overtredingen op het terrein van een mede-toezichthouder. Voor effectief toezicht is het van belang dat heldere afspraken worden gemaakt over gezamenlijk toezicht. Aangezien de kern van het asbestbeleid voortkomt uit de Arbeidsomstandighedenregelgeving en het grootste deel van het toezicht is belegd bij de NLA, gaat de ILT uit van een coördinerende rol van het gezamenlijke toezicht door de NLA.

In de HUF-toets brengt de ILT in beeld welke middelen de inspectie naar verwachting nodig heeft voor de nieuwe of aangepaste taken als gevolg van nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving. Daarbij geldt het Relatiestatuut IenW-ILT als uitgangspunt, waarin is vastgelegd dat de beleidsdirectoraten voorzien in de financiering voor de taakuitbreiding. Voor het behandelen van de meldingen en het effectief blijven uitvoeren van ketentoezicht is een uitbreiding van 4 FTE nodig. Hiervan is 3 FTE voor direct toezicht en 1 FTE voor ondersteuning vanuit juridische zaken en ICT.

Fraudebestendig
De regelgeving wordt gezien als deels fraudebestendig. Op administratief gebied is het lastig voor vergunninghouders om te frauderen. Er zijn genoeg waarborgen opgenomen binnen vergunning, registratie en de koppeling van werknemers. Op operationeel gebied ziet de ILT nog enkele uitdagingen. Die komen meer in detail terug in de bijlage.

Ik verzoek u op de inhoudelijke punten van deze HUF-toets te reageren. Ik zal het ministerie van IenW verzoeken in te gaan op de financiële consequenties. Ik ontvang graag de definitieve tekst van de regelgeving en de datum van inwerkingtreding. De ILT maakt de HUF-toets binnen twee weken openbaar via haar website.

Bij afwezigheid van de Inspecteur-Generaal, met vriendelijke groet,

De plaatsvervangend Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport,



Edwin van Houten

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningen
Bestuursadvies (Leefomgeving)

Datum
23 juni 2026

Ons kenmerk
ILT-2026/38632

CHECKLIST HUF-TOETS

Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets. Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium (bestuursrechtelijk en/of strafrechtelijk) beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op SCOPAFIJTH (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

Informatie

Onderhavige regelgeving	Arbobesluit, Arboregeling, Asbestverwijderingsbesluit 2005, Besluit bouwwerken leefomgeving.
Beoordelaar(s)	Vakgroep Asbest
Deadline	22 juni 2026
Extra info	
Korte samenvatting regelgeving	Dit wijzigingsbesluit dient ter implementatie van Richtlijn (EU) 2023/2668 van het Europees Parlement en de Raad van 22 november 2023 tot wijziging van Richtlijn 2009/148/EG betreffende de bescherming van werknemers tegen de risico's van blootstelling aan asbest op het werk. Deze Wijzigingsrichtlijn wijzigt Richtlijn 2009/148/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2009 betreffende de bescherming van werknemers tegen de risico's van blootstelling aan asbest op het werk (hierna: Asbestrichtlijn) en heeft tot doel om werknemers beter te beschermen tegen blootstelling aan asbest bij het verrichten van arbeid. De Wijzigingsrichtlijn introduceert onder meer een vergunningplicht voor bedrijven die sloop- of asbestverwijderingswerkzaamheden gaan verrichten. Om dit te kunnen bewerkstelligen is eerder een wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet in procedure gebracht. In deze aanpassing wordt voorgesteld het Arbeidsomstandighedenbesluit en de Arbeidsomstandighedenregeling aan te passen alsmede aanpassingen door te voeren in het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Besluit Bouwen Leefomgeving(BBL). Deze aanpassingen treden tegelijk in werking met de wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet.
Verantwoordelijk afdelingshoofd	Willem Jan van der Ark
Is er voor de HUF toets contact geweest met beleid over de inhoud van deze regelgeving?	Ja

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s) en opsporingsambtenaren. Deze laatste zijn de AOA's van de Bijzondere Opsporingsdiensten (zoals de ILT-IOD) en de BOA's van ILT Inspectie.

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	De wijziging is specifiek geformuleerd voor de bescherming van de werknemer. Het is een gemiste kans om de terminologie van verwijdering te harmoniseren met het reeds bestaande Europese recht. In Europa wordt de term verwijdering gehanteerd voor Afvalstoffen en niet voor asbest. Zoals ook blijkt uit de Kaderrichtlijn Afvalstoffen en artikel 1.1 lid 1 onder c van de Wet Milieubeheer.
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	Niet alle begripsomschrijvingen zijn duidelijk of ontbreken.
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Nee de normen zijn niet altijd duidelijk. Bijvoorbeeld de term passende maatregelen, toezichthouders kunnen hier verschillend over denken. Wanneer is een maatregel passend? Ander voorbeelden zijn vergelijkbare werkzaamheden en het documentonderzoek. Het is onduidelijk wie de kwaliteit van het documentonderzoek moet beoordelen.
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	De verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn grotendeels duidelijk vastgelegd. Het is alleen wel onduidelijk wanneer smart-ns tot een verkeerde risico beoordeling komt. Wie draagt verantwoordelijkheid wanneer een erkende werkmethode onvoldoende veilig blijkt? De regeling legt veel verantwoordelijkheden bij de toezichthouders.
5. Is strafbaarstelling (via bestuursrecht of strafrecht) in regelgeving vastgelegd?	Voor overtredingen van de Arbeidsomstandighedenwet en het besluit is het alleen mogelijk om een boeterapport op te stellen. Eerdere suggesties van de ILT om ook de strafbaarstelling goed te regelen in de Wet Economische Delicten (WED) en een mogelijkheid tot handhaving via Bestuursdwang zijn niet over genomen.

	De vergunningplicht op basis van de Arbeidsomstandighedenregels kan uitsluitend via bestuurlijke boetes worden gehandhaafd. Via het Asbestverwijderingsbesluit 2005 is Bestuursdwang of een last onder dwangsom wel mogelijk. En ook strafrechtelijke handhaving op grond van de Wed.
6. Is strafbaarstelling in de regeling zelf opgenomen of is er een koppeling gelegd tussen de nieuwe wetgeving met strafbaarstelling in artikel 1 of 1a van de Wet op de Economische Delicten(WED)?	Nee. Dit zorgt er voor dat anders dan een boeterapport geen strafbaarstelling mogelijk is bij handhandhaving op de arbeidsomstandigheden wetgeving. Een LOD of een strafrechtelijk onderzoek voor de vergunningplicht op basis van de Arbeidsomstandigheden wetgeving is niet mogelijk. Dit geeft voor de ondertoezichtstaande een verschil in handhaafbaarheid.
7. Voldoet de strafbaarstelling via de WED aan de toets voor een voorlopige hechtenis-feit[1]?	Ja voor het Asbestverwijderingsbesluit 2005 wel via artikel 1a onder ten eerste en artikel 9.2.2.1 Wm strafbaar gesteld. Voor het Arbeidsomstandighedenbesluit (en wet) is de strafbaarstelling niet geregeld. In de WED anders dan een bestuurlijke boete. Daarmee is de toets voor een voorlopige hechtenis-feit ook niet geregeld.

1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie (rechtspersoon/natuurlijk persoon) de norm is gericht? (Normadressaat) Is de doelgroep duidelijk afgebakend?	De wijziging richt zich op vergunninghouders voor het doen van asbestwerkzaamheden.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Is nu nog onduidelijk.
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Gedeeltelijk
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Gedeeltelijk
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Nee
6. Zijn er ontwijkingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Niet duidelijk.
7. Biedt de eventueel opgenomen zorgplicht voldoende duidelijkheid als 'vangnet' artikel?	Geen zorgplicht opgenomen.

1.3 Handhaving door de toezichthouder

[1] Dit is misdrijf waarop meer dan vier jaar gevangenisstraf staat en waarvoor voorlopige hechtenis is toestaan.

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Hoewel NLA het grootste deel zal oppakken, zijn er drie andere toezichthouders met eigen verantwoordelijkheden die kunnen overlappen.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Toezichthouders krijgen meer administratieve checks bij meer bedrijven. Ze moeten oordelen over vergunning type, opleidingsstatus, registratiestatus, werkmethode, uitzonderingsgrond, blootstellingsmodel , SMART-ns validiteit, documentonderzoek, luchtmeetstrategie, containmentvrijstelling, spoedeisendheid, representativiteit taakmeting, toepasselijkheid meldplicht, overgangsrecht, risicoklasse, eindbeoordelingsroute en gegevensregisters. De ILT verwacht een stijging van het aantal meldingen met ongeveer 2900 tot 3700 per jaar.
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Het is niet eenvoudig om overschrijding van de norm vast te stellen, aangezien het toezicht op asbest gaat veranderen als gevolg van deze aanpassingen.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	Voor de ILT is vooral de overgang van de verplichte asbestinventarisatie naar een door bedrijven zelf te organiseren documentenonderzoek complex en vergt onderzoek, afweging en bewijsvoering.
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen? 5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	Toezicht moet controleren registratienummer werknemer, geldigheid opleiding, actualiteit registratie, koppeling werknemer-project, buitenlandse werknemer, verlopen opleiding, juiste opleidingsniveau, registerfouten, verwijderde registraties en overgangssituaties. Hiervoor hebben we inzage nodig in persoonsgegevens. Vanuit SZW wordt hiervoor nog een DPIA uitgevoerd. De ILT zal dit later zelf ook doen. Op dit moment worden gegevens uitgewisseld via het LAVS. Artikel 13 van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 geeft hier een duidelijke basis voor. In de nieuwe situatie worden gegevens uitgewisseld via een samenwerkingsverband tussen de vier toezichthouders (NLA, OD, SodM en ILT) Op dit moment is de vorm van

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningen
Bestuursadvies
(Leefomgeving)

Datum
23 juni 2026

Ons kenmerk
ILT-2026/38632

	gegevens uitwisseling nog niet duidelijk.
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Ingangsdatum is 1 januari 2027 met een overgangstermijn tot 1 juli 2027. De voorbereidingstijd is een half jaar tot een jaar. Wanneer door alle partijen voldoende prioriteit wordt gegeven, dan is het mogelijk.

Conclusie handhaafbaarheid: Samenvattend	Voor de ILT zijn de wijzigingen op dit moment deels handhaafbaar. De ILT moet meer administratieve checks uitvoeren bij meer bedrijven en bij een groeiend aantal meldingen. De inspecteurs hebben nog te weinig inzicht over hoe dit toezicht eruit komt te zien en wat nodig is aan kennis en expertise. De ILT mist voor asbest expertise voor bestuurlijke boetes. De strafbaarstelling – anders dan een bestuurlijke boete - voor het Arbobesluit (en -wet) is niet geregeld. Het asbestverwijderingsbesluit is strafbaar gesteld via Wet Milieubeheer (WM).

e

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet gedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving ? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving ?	De communicatie loopt vanuit het ministerie van SZW, zij zijn de trekker van deze wijziging.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT ? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's, zowel van vergunningverlening, toezicht en opsporing.	Bij markttoezicht zal dit tot gevolg hebben dat extra mensen nodig zijn voor toezicht. Gezien de complexiteit en de bewijsvoering dient ook extra capaciteit bij JZ en ICT te worden voorzien.
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de	Kennis en vaardigheden zijn nodig voor het beoordelen van vergunning type, opleidingsstatus,

personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht ? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?		registratiestatus, werkmethode, uitzonderingsgrond, blootstellingsmodel , SMART-ns validiteit, documentonderzoek, luchtmeetstrategie, containmentvrijstelling, spoedeisendheid, representativiteit taakmeting, toepasselijkheid meldplicht, overgangsrecht, risicoklasse, eindbeoordelingsroute, gegevensregisters, opstellen boete rapporten.
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld ? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?		De taken passen binnen de bestaande kaders. Er zullen wel werkinstructies moeten worden opgesteld en aangepast aan de nieuwe situatie.
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:		Wanneer de ILT met een kwart van de meldingen voor objecten iets wil doen, betekent dit 2900 tot 3700 meldingen per jaar. Dit betekent minimaal een verdrievoudiging van het aantal meldingen op gebied van asbest. Daarnaast moeten vanuit het DSO de meldingen voor de objecten kunnen worden ontvangen en in Holmes opgenomen worden. Hier zijn koppelingen nodig tussen systemen. Voor de meldingen uit DSO is een aparte werkgroep gestart.
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)	De ILT denkt 3 FTE aan inspecteurs nodig te hebben en 1 FTE aan ondersteuning van juristen en ICT. Daarnaast zijn opleidingen nodig om de inspecteurs van de juiste kennis te voorzien.
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	nvt
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer)	Kosten voor ICT zullen bestaan uit het krijgen van meldingen uit het DSO in Holmes.

5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)		nvt
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)		nvt
6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:			Ja ontvangen meldingen vanuit DSO raakt de informatie voorziening.
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?		Er zijn geen afspraken en eisen voor .rapportages over deze wet- en regelgeving
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?		Mogelijk door de meldingen van uit DSO
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?		Als meldingen in Holmes op worden genomen loopt het mee met de archivering.
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:		Hiervoor zijn apart werksessies georganiseerd en streven is een samenwerking tussen de vier toezichthouden partijen (OD, NLA, SodM en ILT) voor het uitwisselen van informatie en toezichtsinformatie. Ii tm vi is nog onvoldoende duidelijkheid over komt uit de werksessie voor het uitwisselen van informatie. .
	i	Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
	ii	Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
	iii	Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	iv	Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
	v	Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	vi	Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	Het huidige Artikel 13 van het Asbestverwijderingsbesluit biedt een goede basis voor het uitwisselen van informatie. Het is nodig dat in de nieuwe regels voor na de tijd van het LAVS ook een dergelijk artikel wordt opgenomen.

7. Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken?	De wijzigingen bevatten uitbreiding van bestaand toezicht dat verankerd is in mandaatbesluiten als het gaat om de werkzaamheden onder asbestverwijderingsbesluit 2005. Mochten er werkzaamheden worden verwacht mbt toezicht en handhaving op basis van de arbeidsomstandighedenwetgeving dient deze apart gemandateerd te worden aan de ILT. Bespreken met OR is niet nodig vanwege uitbreiding van bestaande werkzaamheden.
8. Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	Nee
9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?	Nee
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging en cybersecurity die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?	Nee
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?	Nee
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	a) Toezicht kan effectiever worden door een gezamenlijke handhavingsstrategie voor de vier toezichthouders. Het wordt juist minder efficiënt door het afschaffen van de verplichte asbestinventarisatieplicht en het invoegen van een asbestdocumentenonderzoek wat de OTS zelf mag doen. De beoordeling hiervan zal lastiger, tijdrovender en juridisch risicovoller zijn.

	b) De regeling gaat juist om vergunning voor werken met asbest.
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	De wijziging richt zich primair op het beschermen van de medewerker. Het beschermen van milieu en leefomgeving is niet meegenomen in de wijzigingen. De wijziging voorziet niet in regels voor de juiste opslag, afvoer van het vrijgekomen asbesthoudende afval. De koppeling naar de juiste en tijdige afgifte als afvalstof is niet versterkt. Controle op deze afgifte wordt niet makkelijker.
14. Is er rekening gehouden met het eventuele inzet van strafrechtelijke instrumenten en de gegevensdeling tussen toezicht en opsporing?	Nee, dit is niet opgenomen in de wijzigingen. SZW kiest om de vergunningplicht alleen te handhaven met bestuurlijke boetes. Eerdere suggesties van de ILT in de HUF toets op de Arbowet van 10 april 2025 zijn niet overgenomen.

Conclusie uitvoerbaarheid: Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	De regeling is uitvoerbaar, mits er capaciteit vrijkomt voor het groeiend aantal meldingen en het werk dat per melding gedaan moe worden. Toezichthouders binnen ILT voor asbest hebben op dit moment te weinig capaciteit en kennis om op een effectieve manier toezicht te kunnen houden. Deze regeling vraagt om een juridisch en technisch sterk toezicht. Daarnaast is inhoudelijke kennis van asbest en deze regeling noodzakelijk. Om het ketentoezicht goed vorm te geven wordt gedacht aan een uitbreiding van 3 FTE voor inspecteurs en 0,5 juridisch en 0,5 voor ICT.

3. Fraudebestendigheid

Dit richt zich op de vraag of de regelgeving bestand is tegen fraude. En voor zover dat niet het geval is, of hier maatregelen voor zijn getroffen.

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Ja, bedrijven die een vergunning aanvragen voor werken met asbest.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het	Ja en nee. Op administratief gebied is het lastig voor vergunninghouders om te frauderen. Er zijn waarborgen opgenomen in de vorm van de

verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	vergunning zelf, registratie in het register Gezond Werken met Asbest en koppeling werknemers maakt regeling administratief fraudebestendig. Het aantal vormen van vergunning en de meest eenvoudige vorm die tijdelijk van rechtswege wordt verstrekt voor 1 jaar en 5 werkzaamheden is wel fraudegevoelig. Operationeel is de regeling fraude gevoeliger. • Minder controle mogelijk op hoe feitelijk gewerkt wordt, wie wanneer blootgesteld wordt, welke afwijkingen optreden. • Invoer in smart-ns is te manipuleren. Bijvoorbeeld door materiaal gunstiger te classificeren (hechtgebonden ipv verweerd, minder beschadiging, kleiner oppervlak, minder werknemers) of werkmethode te optimaliseren (op papier natte methode, gecontroleerde demontage /verwijdering, juist afscherming en de werkelijkheid te maken met haastwerk en worden stappen overgeslagen) of werk opdelen in kleinere taken (dan kom je onder de grenswaarde, in ander vergunning niveau, geen melding nodig) De fysiek werkelijkheid wijkt af van wat er op papier staat. • Bedrijf claimt werken volgens erkende werkmethode, kan afwijken van de werkelijkheid. • Regeling koppelt vergunninghouder en werknemers via registratie. In de praktijk zie je onderaannemers, inhuur, tijdelijke teams, zzp-constructies, buitenlandse arbeid. • Uitlenen registratienummer • Frontmanconstructie: Vergunninghouder formeel

	aanwezig, werk wordt door anderen uitgevoerd • Tenslotte valt en staat dit met effectieve controle.
3.a Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)? 3b. Zijn intermediairs en/of certificerende instellingen ook normadressaat in de regelgeving of hebben zij alleen een afgeleide verantwoordelijkheid voor naleving?	3a: Nee, er zijn onvoldoende sancties benoemd. Alleen een bestuurlijke boete is niet voldoende om te kunnen handhaven. Voor asbestverwijderingsbesluit is ook bijvoorbeeld last onder dwangsom mogelijk. 3b: Nee intermediairs en/of certificerende instellingen zijn geen Normadressaat.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens, intrekken of schorsing van certificering of vergunning?	Administratief kun je vooraf veel controleren. Zoals BIBOB, register gezond werken met asbest, opleidingen, type vergunning, enzovoort. Operationeel is dit een stuk lastiger. Alleen door fysiek toezicht op locatie is een beoordeling mogelijk.
5. Is duidelijk welke spelers in toezicht en opsporing een handhavende rol hebben in de (internationale) keten en is er in de gegevensdeling voorzien om fraude en criminaliteit te bestrijden?	Ja
6. Is de betrouwbaarheid van de aan te leveren gegevens en bronnen voldoende om de naleving te borgen?	Nee. Operationeel is toezicht op locatie nodig om de naleving te kunnen borgen.

Conclusie fraudebestendigheid: Samenvattend	Op administratief gebied zijn de wijzigingen fraudebestendig. Operationeel zijn de wijzigingen gevoeliger. Invoer smart-ns is te manipuleren, werken volgens erkende werkmethode kan afwijken in werkelijkheid, in de praktijk wordt gebruik gemaakt van onderaannemers, registratienummer uitlenen, frontmanconstructies.

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningen
Bestuursadvies
(Leefomgeving)

Datum
23 juni 2026

Ons kenmerk
ILT-2026/38632