

Beantwoording vragen vaste Commissie voor Financiën (kenmerk 181256)

Het lid van de fractie van 50PLUS vraagt wat er precies niet goed is gegaan, waardoor is besloten het voorstel "terug naar de tekentafel" te sturen. Ook vraagt hij of het kabinet kan bevestigen dat dit niet uitsluitend ziet op het ontbreken van een achterwaartse verliesverrekening.

Nadat het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement was aangenomen in de Tweede Kamer ontstond er onrust over de vermogensaanwassystematiek. Daarbij waren er ook veel signalen over de effecten van vermogensaanwasbelasting op het investeringsklimaat in Nederland. Op vrijdag 19 juni jl. heeft uw Kamer een brief ontvangen waarin verschillende opties worden geschetst om het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 aan te passen. Het kabinet heeft de kritiek die is geuit in beide Kamers duidelijk gehoord. Met het oog op het creëren van voldoende politiek en maatschappelijk draagvlak, wil het kabinet het wetsvoorstel aanpassen.

In de brief zijn meer opties geschetst om het wetsvoorstel aan te passen dan alleen de achterwaartse verliesverrekening. Ik kan dus bevestigen dat het kabinet in augustus meer opties weegt dan alleen de achterwaartse verliesverrekening.

Het lid van de fractie van 50PLUS vraagt of de uitlating "terug naar de tekentafel" de onrust eerder laat toenemen, omdat uit het standpunt, volgens dit lid, blijkt dat níét wordt teruggegaan naar de tekentafel. Het enige wat, volgens dit lid, wordt toegevoegd is een achterwaartse verliesverrekening onder twee voorwaarden.

Dit lid vraagt of het kabinet erkent dat deze mededeling tot nieuwe onrust leidt en vooral tot grotere onzekerheid door verdere vertraging. Dit lid vraagt of het kabinet kan aangeven in hoeverre het huidige beleid ongewijzigd blijft. Ook wil dit lid graag weten wat de reflectie is van het kabinet op de afgelopen periode, waarin de toenmalige staatssecretaris aangaf niet op de hoogte te zijn van de uitlating van de minister over een mogelijke heroverweging van het wetsvoorstel.

Het kabinet is niet van mening dat de uitlatingen tot meer onrust hebben geleid. Internationaal ontstond het beeld dat Nederland minder aantrekkelijk zou worden als vestigings- en investeringsland. Als dit beeld ontstaat, raakt dit uiteraard het investeringsklimaat. Het is aan het kabinet om op deze signalen te reageren. De minister van Financiën is eindverantwoordelijk voor het totale uitgaven- en inkomstenkader en daarbij is ook het politieke en maatschappelijke draagvlak voor wetsvoorstellen met grote budgettaire consequenties van belang. In dat kader heeft ook de minister gereageerd op de ontstane onrust. Het kabinet gaat graag met uw Kamer in gesprek over verbeteringen aan het huidige wetsvoorstel, met het oog op het realiseren van breed politiek en maatschappelijk draagvlak.

Uit mijn brief van 19 juni blijkt dat het kabinet meer opties weegt dan alleen een achterwaartse verliesverrekening. Op de vraag in hoeverre het huidige beleid ongewijzigd blijft, kan ik melden dat het kabinet niet overweegt het voorliggende wetsvoorstel in te trekken, zoals ook in de nota naar aanleiding van het verslag is geantwoord op een vraag van het lid van de fractie van 50PLUS. Het huidige systeem is onhoudbaar, daarom is de invoering van het nieuwe stelsel per 2028 van groot belang. Wél beoogt het kabinet het voorliggende wetsvoorstel aan te passen na weging van de budgettaire, inhoudelijke en uitvoeringstechnische consequenties van de opties tot aanpassingen. Bovendien is het kabinet voornemens om vervolgens in te zetten op de doorontwikkeling naar een volledige vermogenswinstbelasting.

Het voornoemde lid is van mening dat er onder de belastingplichtigen in box 3 grote onzekerheid bestaat over de koers voor de komende jaren. Immers, het is niet zeker dat er overgegaan wordt van vermogensaanwasbelasting naar vermogenswinstbelasting in 2029, ook omdat niet zeker is of er voldoende dekking is voor deze overstap. Het lid van de fractie van 50PLUS vraagt of het kabinet deze onzekerheid erkent en vraagt hoe het kabinet deze onzekerheid wil adresseren.

Het kabinet erkent dat er nu nog geen zekerheid bestaat over het traject van de doorontwikkeling naar een volledige vermogenswinstsystematiek. Er is echter meer tijd nodig om te onderzoeken wat hiervoor nodig is, welke keuzes daarbij gemaakt moeten worden en welke effecten daarbij horen. Het kabinet hoopt op Prinsjesdag uw Kamer te informeren en daarbij een concreet en ambitieus tijdpad te presenteren voor de planning en implementatie van wetgeving.

Het lid van de fractie van 50PLUS vraagt of het kabinet kan toelichten waarom het ontbreken van een achterwaartse verliesverrekening nu als onrechtvaardig wordt aangemerkt. Die vermeende onrechtvaardigheid is toch niet pas ontstaan naar aanleiding van de recent ontstane onrust? Het lid

van de fractie van 50PLUS constateert dat die onrechtvaardigheid reeds lang bestond. Had de achterwaartse verliesverrekening niet meteen in het wetsvoorstel moeten worden opgenomen, inclusief de bijbehorende dekking?

Het kabinet heeft het ontbreken van een achterwaartse verliesverrekening niet als onrechtvaardig aangemerkt. Een achterwaartse verliesverrekening verzacht echter in bepaalde gevallen de effecten van de vermogensaanwassystematiek. Het biedt bijvoorbeeld soelaas in het geval van een fiscaal verlies in het kalenderjaar van overlijden of emigratie, als er dus geen mogelijkheid meer is het verlies voorwaarts te verrekenen. Om deze reden kan het een verbetering zijn binnen het wetsvoorstel en kan het kabinet zich hier beleidsmatig in vinden.

Bij het opstellen van wetgeving worden altijd verschillende aspecten tegen elkaar afgewogen, zoals de beleidsmatige, uitvoeringstechnische en budgettaire aspecten. Bij het indienen van het wetsvoorstel is er in deze afweging voor gekozen om geen achterwaartse verliesverrekening op te nemen. Zoals gezegd heeft het kabinet de kritiek van het parlement goed gehoord, daarom weegt het opties, waaronder de achterwaartse verliesverrekening om het wetsvoorstel aan te passen zodat er voldoende politiek en maatschappelijk draagvlak ontstaat.

Het lid van de fractie van 50PLUS vraagt waarom het kabinet het noodzakelijk acht om bij de invoering van de vermogenswinstbelasting te denken in termen van meerdere jaren, mede gelet op de daaraan verbonden dekkingsvraagstukken? Erkent het kabinet dat dit betekent dat de invoering van de vermogenswinstbelasting mogelijk nog geruime tijd op zich zal laten wachten? Kan het kabinet uitleggen waarom het eerlijk en rechtvaardig zou zijn naar de burgers en belastingplichtigen, om belastingen structureel te verhogen voor belastingtegenvallers die slechts tijdelijk zijn?

Conform de begrotingsregels moet een beleidsmatige lastenverlichting worden gecompenseerd door een even grote lastenverzwaring. Om te voorkomen dat rekeningen worden doorgeschoven, moeten beleidswijzigingen met (structurele) budgettaire consequenties na de kabinetsperiode ook (structureel) worden gedekt. Het kabinet zal de beide Kamers met Prinsjesdag informeren hoe het kabinet dit proces voor zich ziet.

Kan het kabinet reflecteren op de stelling dat een eventuele overdekking, zoals geschetst, niet zou passen binnen een novelle en daarom uitsluitend in het kader van het Belastingplan kan worden betrokken bij de integrale afweging van de totale dekkingsbehoefte.

Een eventuele overdekking is afhankelijk van de te kiezen aanpassingen en de dekking daarvoor. Aangezien het kabinet tijdens de augustusbesluitvorming nog een beslissing moet nemen over de aanpassingen en de benodigde dekking daarvoor, is er nu nog geen sprake van overdekking.