

Fraudeverdenking Belastingdienst

Toeslagenouders opnieuw slachtoffer: overheid houdt informatie voor hen achter en overtreedt zo de wet

Ambtenaren van de Dienst Toeslagen weigerden toeslagenouders uit te leggen waarom zij van fraude verdacht werden. Daarbij overtroeden zij bewust de wet

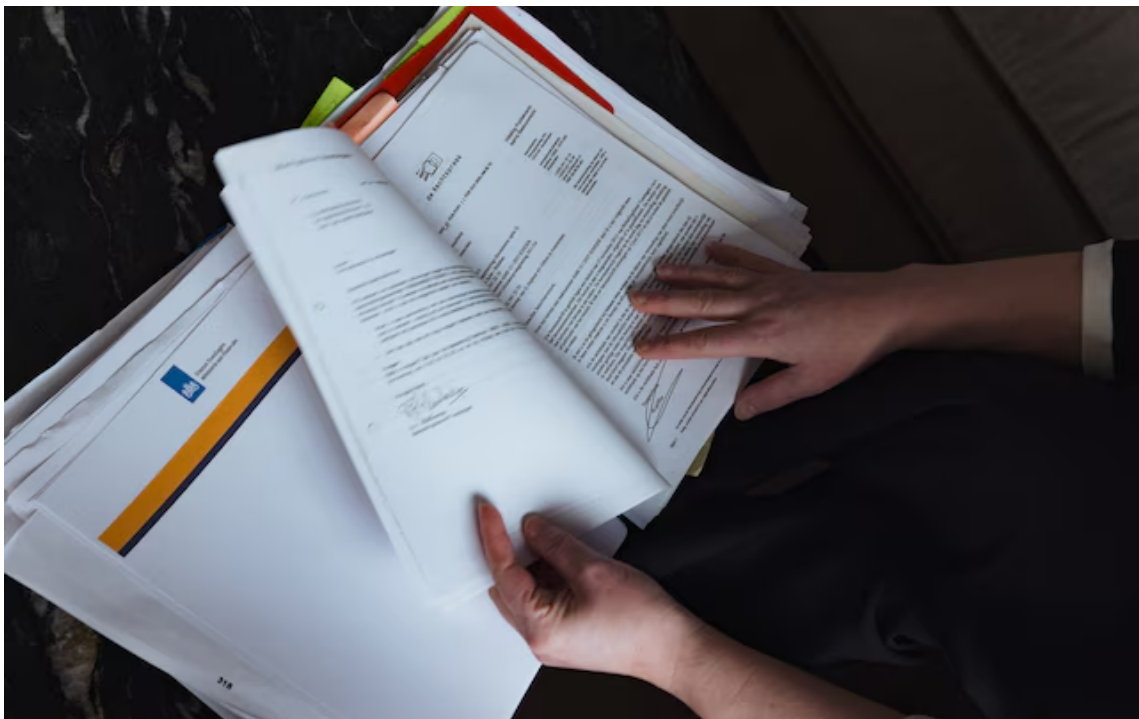


Trouw



Abonneren vanaf € 2,25 per week

Log in



Een slachtoffer van de toeslagenaffaire laat documenten zien die te maken hebben met haar zaak. Foto Jagoda Lasota

Emiel Hakkenes 27 januari 2026, 19:30



Bewaren



Delen

Het is een van de grootste frustraties van slachtoffers van de toeslagenaffaire en hun advocaten: van de Dienst Toeslagen krijgen zij niet de informatie waar zij recht op hebben. Nu blijkt dat dit bewust gebeurt en daarmee schendt de Dienst de wet.



Voorpagina



Krant



Best gelezen



Luister



Rubrieken

Blijf op de hoogte

Krijg een melding bij belangrijke artikelen over Algemeen nieuws.

Dat wordt duidelijk uit [een interne memo van de Dienst Toeslagen](#), die openbaar is geworden via de Wet open overheid.

Het memo dateert van september 2025 – vier jaar nadat het kabinet-Rutte III aftrad vanwege het toeslagenschandaal. Het beschrijft hoe de Dienst omgaat met de vraag van toeslagenouders of zij in het verleden het stempel ‘Opzet / Grove Schuld’ hebben gekregen, en waar dat dan op gebaseerd was. De Dienst is wettelijk verplicht alle documenten hierover te verstrekken, omdat ouders het recht hebben te weten of en waarom zij als fraudeur zijn beschouwd.

Maar in het openbaar geworden memo, opgesteld door de Afdeling Vaktechniek van de Dienst Toeslagen, staat dat de Dienst géén documenten verschaft die onderbouwen waarom ouders het stempel ‘Opzet / Grove Schuld’ kregen. De reden hiervoor is ‘een interne werkafspraken’.

Geen advertentie geladen

Op gespannen voet met het recht

De Dienst neemt voor lief dat deze werkafspraken in strijd is met de wet. In het memo staat dat ‘het niet verstrekken van stukken (...) op gespannen voet staat met informatieverplichtingen uit de Algemene wet bestuursrecht’. Ook is de werkwijze, aldus het memo, ‘niet houdbaar in beroep’. Dat betekent dat een rechter het niet goed zou keuren.



De vraag naar het stempel ‘Opzet / Grove Schuld’ is voor ouders heel belangrijk. Het betekent dat de Belastingdienst (tot de oprichting van de Dienst Toeslagen in 2021 verantwoordelijk voor het toekennen van toeslagen) ervan uitging dat zij expres fouten maakten toen ze kinderopvangtoeslag aanvroegen en dat zij uit waren op financieel gewin.

Die aanname leidde ertoe dat ouders onterecht hun toeslagen moesten terugbetalen. Daarbij konden ze geen betalingsregeling treffen met de Belastingdienst. En als zij door de terugvordering in de financiële problemen raakten, kwamen zij als ‘fraudeurs’ niet in aanmerking voor schuldhelpverlening.

Advertentie

Duizenden ouders

Inmiddels staat vast dat duizenden ouders onterecht het stempel ‘Opzet / Grove Schuld’ kregen – het is de kern van het toeslagenschandaal. Ouders kunnen hiervoor een tegemoetkoming krijgen van de in 2020 opgerichte Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT).

Volgens een woordvoerder van het ministerie van Financiën beschrijft het memo de werkwijze “die in het begin van UHT is opgezet”. Maar volgens het document was die werkwijze vijf jaar later, in september 2025, nog de praktijk en kwam de overheid haar wettelijke verplichtingen naar toeslagenouders dus al die tijd bewust niet na. Daarover zegt de woordvoerder van Financiën: “Inzet is altijd geweest te voldoen aan de wettelijke verplichtingen”.

Tot op vandaag de praktijk

Het niet verstrekken van informatie is evenwel tot op vandaag de praktijk, volgens advocaat Khadija Bozia. Zij is voorzitter van een werkgroep van advocaten die toeslagenouders bijstaan. Zonder

T Volledige informatie, zegt Bozia, kan een advocaat gedupeerde

ouders niet goed bijstaan. Bovendien kan een rechter dan niet goed beoordelen in hoeverre de overheid ouders onrechtmatig heeft behandeld.

Advertentie

In een reactie noemt Ymre Schuurmans, hoogleraar staats- en bestuursrecht aan de Universiteit Leiden, de beschreven werkwijze van de Dienst ‘stuitend’. Schuurmans kent geen ander voorbeeld van een overheidsorgaan dat bewust structureel stukken achterhoudt.

Schuurmans: “Als burger moet je een overheidsbesluit kunnen controleren. Maar als je de onderliggende stukken niet krijgt, sta je met lege handen tegenover de overheid. Het niet verstrekken van die documenten is onrechtmatig.”

Advocaat Bozia: “Voor het herstel van het vertrouwen van gedupeerden in de rechtsstaat is dit een vreselijke omissie.”

Lees ook:

Toeslagenouder Gulsah: ‘Ik wil niet dat mijn kinderen in dezelfde situatie komen als ik’

Hoe is het om niet te weten waarom de Belastingdienst je als fraudeur beschouwde? [Gulsah Akpinar maakte het mee.](#)

 Help ons door uw ervaring te delen: [Feedback geven](#)

Ook interessant voor u

Op basis van bovenstaand artikel

Kamerleden zijn ontstemd over ‘toeslagenmemo’



Advocaten zeer kritisch op gerechtshof dat Vitesse proflicentie teruggaf



Voorpagina



Krant



Best gelezen



Luister



Rubrieken