

Onderwerp:

FW: Reactie van de provincie Limburg naar aanleiding van het concept aanwijzingsbesluit Methaanverordening en wetsvoorstel Uitvoeringswet methaanverordening

Van:

Verzonden: donderdag 20 maart 2025 20:11

Aan:

CC:

Onderwerp: Reactie van de provincie Limburg naar aanleiding van het concept aanwijzingsbesluit Methaanverordening en wetsvoorstel Uitvoeringswet methaanverordening

Geachte _____,

Hierbij stuur ik de beloofde reactie van de provincie Limburg naar aanleiding van het concept aanwijzingsbesluit Methaanverordening en wetsvoorstel Uitvoeringswet methaanverordening

Concept Besluit voorlopige aanwijzing bevoegde instanties methaanverordening

In de conceptversie van het Besluit voorlopige aanwijzing bevoegde instanties methaanverordening luidt artikel 3, vierde lid:

‘Gedeputeerde staten van Limburg worden aangewezen als bevoegde instantie als bedoeld in artikel 26, derde lid, van de methaanverordening, voor zover het de vergunningprocedure voor alternatief gebruik van verlaten ondergrondse kolenmijnen, bestaande uit de winning van aardwarmte ondieper dan 500 meter in de ondergrond of ander gebruik betreft.’

Artikel 26, derde lid, van de Methaanverordening luidt:

‘Het alternatieve gebruik van verlaten ondergrondse kolenmijnen wordt toegestaan na een vergunningsprocedure die is aangepast aan het specifieke soort alternatief gebruik van de verlaten ondergrondse kolenmijn. De aanvrager verstrekt de bevoegde instanties een gedetailleerd plan met maatregelen om methaanemissies te voorkomen. De vergunninghouder voldoet aan de monitoring-, rapportage- en beperkingsverplichtingen uit hoofde van artikel 25 en dit artikel.’

In artikel 2, onder 55, van de Methaanverordening is “alternatief gebruik van een verlaten ondergrondse kolenmijn” als volgt gedefinieerd:

‘het gebruik van de ondergrondse mijninfrastructuur en uitrusting voor de kolenmijnbouw voor andere doeleinden dan steenkoolproductie’

Artikel 3, vierde lid, van het concept aanwijzingsbesluit, legt door de woorden ‘of ander gebruik’ een bevoegd gezag taak bij GS van Limburg die betrekking heeft op alle vormen van gebruik van verlaten ondergrondse kolenmijnen voor de energiesector. GS van Limburg beschikken echter niet over een wettelijk instrumentarium om deze rol in te vullen buiten de open bodemenergiesystemen tot een diepte van 500 meter. Voor het aanleggen of gebruiken van een open bodemenergiesysteem zijn in artikel 4.6, eerste lid, onder c, Omgevingsbesluit in samenhang met artikel 3.19 Besluit activiteiten leefomgeving, GS aangewezen als bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Maar er bestaat geen algemene vergunningplicht voor activiteiten in verlaten steenkoolmijnen tot een diepte van 500 meter. GS hebben hier dus ook geen algemene bevoegdheid en geen wettelijk instrumenten in handen om zo’n bevoegdheid – als die in het aanwijzingsbesluit zou worden opgenomen - te kunnen uitoefenen. In geval van een initiatief in de energiesector in een verlaten steenkoolmijn dat niet valt te kwalificeren als een open bodemenergiesysteem in de zin van het Besluit activiteiten leefomgeving, zal

aan de hand van de kenmerken van het initiatief moeten worden bepaald welke regels gelden en wie daarvoor bevoegd gezag is.

Op pagina 8 van de concept memorie van toelichting bij de Uitvoeringswet methaanverordening staat *'In Nederland is geen ander alternatief gebruik voorzien dan warmtewinning in verlaten ondergrondse kolenmijnen'*. Als dat zo is, dan kunnen de woorden 'of ander gebruik' vervallen. Mochten er in de toekomst echter wel andere vormen van alternatief gebruik in de energiesector van de steenkoolmijnen tot 500 meter diepte worden ontwikkeld, dan zouden GS van Limburg via het aanwijzingsbesluit automatisch het bevoegde gezag zijn voor het aspect methaanemissie, zonder dat de Omgevingswet hen de instrumenten heeft gegeven de verplichtingen van de Methaanverordening af te dwingen. Voorgesteld wordt daarom in artikel 3, vierde lid, van het conceptbesluit de woorden 'of ander gebruik' te schrappen.

Concept MvT bij wetsvoorstel Uitvoeringswet methaanverordening

In aansluiting op het vorige punt begrijpen wij de volgende zin op pagina 9 van de concept memorie van toelichting bij de Uitvoeringswet methaanverordening niet:

'Ander alternatief gebruik dan geothermie of de genoemde bodemenergiesystemen is niet gereguleerd en daarmee niet toegestaan.'

Zoals hierboven aangegeven is het begrip 'alternatief gebruik van een verlaten ondergrondse kolenmijn' in de Methaanverordening niet beperkt tot open bodemenergiesystemen. Daarnaast begrijpen wij de conclusie niet dat als iets niet gereguleerd is, het dan verboden zou zijn. Wij vragen nog eens goed naar deze zin te kijken of deze te schrappen.

AMvB's Omgevingswet

Voor het aanleggen en gebruiken van een open bodemenergiesysteem gelden naast de vergunningplicht algemene regels, opgenomen in paragraaf 4.112 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Daarin staan bijvoorbeeld meet- en registratieverplichtingen voor de exploitant. Artikel 26, derde lid, van de Methaanverordening dat een vergunning vereist, laat volgens ons ruimte om voorschriften met betrekking tot methaanemissie voor het gebruik van oude steenkoolmijnen voor bodemenergie in de vorm van algemene regels op te nemen, zolang er ook een vergunning nodig is. Wordt overwogen algemene regels in paragraaf 4.112 op te nemen waarin de monitorings-, rapportage- en beperkingsverplichtingen uit de Methaanverordening worden vastgelegd? Als dat het geval is worden wij daarbij graag in een vroegtijdig stadium betrokken.

Advisering door SodM en financiële bijdrage

Afdeling 4.2. van het Omgevingsbesluit regelt wanneer andere instanties bij een aanvraag om een omgevingsvergunning als adviseur zijn aangewezen. Wij stellen voor hier Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) aan te wijzen als adviseur voor het aspect methaanemissie (te weten advies inzake vergunningvoorschriften, rapportages en monitoringsinformatie, en toezicht) bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een open bodemenergiesysteem dat gebruik maakt van een verlaten ondergrondse steenkoolmijn.

De eventuele compensatie van de kosten die SodM maakt voor deze advisering aan GS zou dan tussen het Ministerie en SodM onderling geregeld kunnen worden. Deze constructie heeft onze voorkeur.

Mocht die rol van SodM om welke reden dan ook niet mogelijk zijn, dan is het voor ons nóg belangrijker dat wij duidelijke toezeggingen krijgen over het (structureel) beschikbaar stellen van financiële middelen aan de Provincie Limburg om deze nieuwe taak te kunnen uitvoeren. De Provincie Limburg beschikt nu namelijk niet over de noodzakelijke kennis om de aanvragen op inhoud te kunnen toetsen, passende voorschriften voor de omgevingsvergunningen te formuleren, rapportages en monitoringsinformatie te beoordelen en toezicht te houden op de naleving van de vergunningvoorschriften. Die kennis zal extern ingehuurd moeten worden. Door uw collega's is aangegeven dat er een aanvraag voor financiële middelen gedaan kan worden, maar wij willen graag meer duidelijkheid over hoe lang die middelen beschikbaar zullen zijn en of deze toereikend zijn en voor het aantal aanvragen waarvan we nu nog niet met 100% zekerheid kunnen aangeven hoe vaak er getoetst zal moeten worden. Ook willen wij graag meer duidelijkheid over de wijze waarop deze middelen beschikbaar worden gesteld, bijvoorbeeld door middel van een subsidie, decentralisatie-uitkering of specifieke uitkering en de eventuele voorwaarden die hieraan verbonden worden.

Met vriendelijke groet,

Teammanager Vergunningen

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH)

provincie limburg



Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)