

**Afzender**

Persoonsgegevens

[Redacted]

Persoonsgegevens

Hoofdbureau Nationale Politie
Korpsleiding
Nieuwe Uitleg 1
2514 BP Den Haag

Rubricering

Politie Intern

Datum 31 december 2025

Ons kenmerk 30122025WVJ

Uw kenmerk

Behandeld door Persoonsgegevens

Kopie aan

Bijlage(n)

Onderwerp Aanbieding van de uitvoeringstoets Wet Veilige Jaarwisseling

Geachte heer Aartsen,

Bij deze bied ik u de uitvoeringstoets Wet Veilige Jaarwisseling van de politie aan. Deze uitvoeringstoets hebben wij opgesteld in het kader van de invoering en bekrachtiging van de Wet Veilige Jaarwisseling.

De uitvoeringstoets is noodzakelijkerwijs gebaseerd op een groot aantal aannames en wij tekenen dus aan dat er nog veel onzekerheid is bij het bepalen van de impact. We pleiten daarom voor zorgvuldige monitoring en een ketenbrede invoeringstoets na 1 jaar.

Omdat we op basis van de nu bekende parameters nauwelijks harde uitspraken kunnen doen over de impact en (financiële) consequenties van de Wet Veilige Jaarwisseling, beschrijven we verwachtingen in meerdere scenario's. Dit zijn min of meer geïsoleerde scenario's. Daarmee bedoel ik dat we alleen naar het aspect van vuurwerk kijken en andere omstandigheden zoals groepen die brandstichten en zich tegen te politie keren, buiten beschouwing laten. In een gunstig scenario is een uiteindelijke daling in werklust niet uitgesloten, maar we zien een forse toename in capaciteitsdruk in de eerste jaren na invoering van de wet. Over het effect van de wet op beslag en afvoer van vuurwerk dienen nieuwe afspraken en samenwerkingsovereenkomsten opgesteld te worden. Daarnaast is een algemeen gegeven dat strafbaarstelling gemiddeld genomen om meer politie-inzet vraagt. Al met al vraag ik u bijgaande uitvoeringstoets in dat licht te lezen. Mijn verwachting is dat het totaal van factoren de taak van de politie niet zal verlichten.

Momenteel zijn we nog in afwachting van de laatste stap in voltooiing van het wetgevingstraject, namelijk de onderhandelingen over de financiële compensatie voor de vuurwerkbranche. Wij hopen spoedig van u te vernemen wanneer dit traject is afgerond zodat we in onze voorbereidingen daadwerkelijk uit kunnen gaan van een invoering van de Wet Veilige Jaarwisseling per 1 juli aanstaande. Voor ons is een verder uitstel van invoering van de wet geen optie. De politie wenst niet nog een keer een 'laatste jaar'.

Persoonsgegevens

[Redacted]

Persoonsgegevens

[Redacted]

Korpsleiding Nationale Politie
Den Haag



Wet Veilige Jaarwisseling

Uitvoeringstoets Politie

Door	Persoonsgegevens
Afdeling	Nationaal coördinator vuurwerk
Versienummer	2
Datum	30 december 2025
Kenmerk	Vuurwerk2025
Status	Definitief
Rubricering	Politie Intern

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
1 Beschrijving van de uitvoeringstoets.....	5
1.1 Aanleiding voor de nieuwe wet	5
1.2 Verwachte effecten en aannames	5
1.3 Uitkomsten.....	6
1.4 Conclusies	8
1.5 Aanbevelingen	9
2 Bijlages: uitwerking van de impact van de Wet Veilige Jaarwisseling.....	10
2.1 Handhaving “kale” vuurwerkfeiten, exclusief beslagafhandeling	10
2.2 Handhaving vuurwerkgerelateerde misdrijven, exclusief beslagafhandeling	11
2.3 Grenstoezicht	12
2.4 Vuurwerkdeterminatieonderzoek.....	12
2.5 Opsporing.....	13
2.6 Vergunningverlening	14
2.7 Beslag en afvoer	15

Samenvatting

Dit document bevat de beschrijving van de uitvoeringsconsequenties van de Wet Veilige Jaarwisseling voor de politie. Deze wet wijzigt het vuurwerkbesluit waardoor per 1 juli 2026 een afsteek- en verkoopverbod van consumentenvuurwerk (uitgezonderd de categorie F1) zal gelden. De Wet Veilige Jaarwisseling wordt vaak als “het vuurwerkverbod” omschreven.

Bij het opstellen van dit document is rekening gehouden met het feit dat deze wet na politieke besluitvorming aangevuld is met een integraal handhavingsplan en een concept-AMVB. In het handhavingsplan staat omschreven hoe de betrokken partnerorganisaties verwachten dat de wet uitgevoerd zal worden en op welke wijze preventieve maatregelen, communicatie en de handhaving en opsporing zullen bijdragen aan het vuurwerkverbod. In de AMVB zijn de regels zijn beschreven voor burgemeesters die aan lokale groepen of verenigingen een ontheffing op de wet toe willen staan.

De belangrijkste constatering van deze uitvoeringstoets is dat het op basis van de nu bekende parameters niet mogelijk is om vastomlijnde uitspraken te doen over de benodigde capaciteitsbelasting voor de politie. Algemene stelregel is dat als er iets strafbaar wordt gesteld, dit leidt tot een extra beroep op de politie aangezien er meer gehandhaafd dient te worden. De politie is daarom van mening dat de uitvoering van deze wet structureel gemonitord dient te worden en bij voorkeur na 1 jaar gevolgd wordt door een invoeringstoets.

De uitvoeringstoets die nu opgeleverd is, gaat uit van de getalsmatige werkelijkheid en is in feite een optelsom van beelden, cijfermateriaal en aannames die gedaan moeten worden ten aanzien van de impact. Op basis hiervan is het algemene beeld dat na invoering van de wet er een groter beroep zal worden gedaan op de politiecapaciteit dan in de huidige situatie het geval is. Na een periode van enkele jaren zal de capaciteitsvraag dalen en onder het huidige niveau komen te liggen.

Deze uitspraken worden onder een groot voorbehoud gedaan. Wanneer en de mate waarin deze effecten optreden, zal afhangen van:

- De mate waarin mensen zich aan de wet zullen houden. Dit is momenteel, ondanks diverse onderzoeken nog lastig te voorspellen.
- Het effect van de wet op de opsporing van illegaal verhandeld vuurwerk uit de categorie F4. Dit effect is momenteel niet in te schatten en hangt af van meerdere factoren waaronder internationale samenwerking, online handel en de wil van burgers om wel of niet de illegale vuurwerkmarkt te gaan betreden.
- De snelheid waarmee er maatschappelijke adaptatie van het vuurwerkverbod zal optreden.
- De mate waarin partnerorganisaties (zoals gemeenten en inspecties) in staat zijn om een rol in de handhaving en opsporing te spelen.
- De mate waarin andere factoren rond de jaarwisseling, zoals brandstichtingen en geweld veel politie-inzet blijven vragen.

Op basis van deskresearch, een korpsbrede expertmeeting, historisch cijfermateriaal en kengetallen uit eerdere impactanalyses is een benadering ontwikkeld waarmee de impact in termen van werklust politie en extra kosten zijn ingeschat. Hierbij zijn noodzakelijkerwijs veel aannames gedaan, met name over de externe ontwikkelingen. Zoals gezegd worden de effecten in deze uitvoeringstoets dan ook met een groot voorbehoud weergegeven. Daarnaast zijn ze geïsoleerd ten opzichte van andere relevante ontwikkelingen die rond de jaarwisseling spelen zoals een soort traditie die lijkt te ontstaan rond veel brandstichtingen en geweld tegen hulpverleners.

Hieronder is de werklustverandering voor het korps in het hoge en het lage scenario samengevat per “werksoort” en opgeteld naar een totaal.



Werklastverandering naar werksoort, in fte's														
	2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032	
	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog
Handhaving kale vuurwerkfeiten	24,4	71	17,1	63	11,7	39	5,6	19	1,5	13	-3,6	4	-7,0	1
Handhaving vuurwerkgerelateerde feiten	-3,5	2,3	-7,7	-3,5	-10,3	-7,7	-10,3	-7,7	-11,9	-10,3	-11,9	-10,3	-11,9	-10,3
Grenstoezicht	2,6	5,2	2,6	5,2	1,6	2,6	1,0	1,6	0,5	1,3	-	0,5	-	0,5
Opsporing (alleen MMA)	0,4	0,8	0,8	1,6	0,8	1,6	0,4	0,8	-	0,4	-0,2	-	-0,4	-0,2
COV Determinatieonderzoek	0,1	0,4	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9
Vuurwerkevenementen (advies BM)	2,1	6,4	0,5	3,4	-0,0	1,8	-0,5	0,3	-0,8	-0,2	-0,8	-0,2	-0,8	-0,2
Beslagafhandeling	-3,1	2,1	-4,6	-0,5	-5,0	-2,0	-4,7	-2,9	-4,6	-3,1	-4,0	-2,3	-3,4	-1,4
Wachttijd op plaats in beslagname	5,8	11,0	4,3	8,4	3,9	6,9	4,2	6,0	4,3	5,8	4,9	6,6	5,5	7,5
Totaal laag scenario	23,9		10,7		0,6		-8,4		-16,0		-22,0		-25,8	
Totaal hoog scenario		91,1		74,3		40,6		13,8		2,6		-7,1		-10,6

Uit de samenvatting van alle aangenomen informatie blijkt dat voor zowel het hoge als lage scenario geldt dat de piek in werklastverzwaring direct na aanvang van het verbod lijkt te zitten. Hierna zou zonder externe verstoringen de verzwaring dalen. In het lage scenario daalt de werklast in de loop van 2028 al naar het huidige niveau en neemt daarna af tot ruim onder het huidige niveau. In het hoge scenario geldt dat de daling pas in 2031 gedaald is tot onder het huidige niveau. Het lijkt dus dat het vuurwerkverbod de politie op middellange termijn capaciteit gaat besparen, maar dat de capaciteitsbehoefte de eerste 2-3 jaar boven het huidige niveau ligt. Waarbij we nogmaals aantekenen dat deze uitspraken gebaseerd zijn op verwachtingen en aannames en nog niet aan de realiteit getoetst kunnen worden.

1 Beschrijving van de uitvoeringstoets

1.1 Aanleiding voor de nieuwe wet

In april 2025 is door de Tweede Kamer, en later door de Eerste Kamer, de Wet Veilige Jaarwisseling aangenomen. Kort gezegd regelt de wet een totaalverbod op consumentenvuurwerk. Uitgezonderd hiervan zijn bevoegde pyrotechnici en groepen die van de burgemeester met de jaarwisseling een ontheffing op de wet verleend krijgen. Bij een ongewijzigde planning wordt het met ingang van 1 juli 2026 strafbaar om dit vuurwerk te kopen, verkopen en/of afsteken.

Bij het aannemen van de wet zijn moties en een amendement aangenomen die tot drie aanvullingen op de wettekst leiden: 1) het opleveren van een “effectief handhavingsplan”, 2) het beschrijven van de voorwaarden waaronder burgemeesters een ontheffing kunnen verlenen. Dit wordt in een AMVB vastgelegd. En 3) komen tot een fatsoenlijke en eerlijke compensatieregeling voor de vuurwerkbranche. Het laatste is een traject zonder politiebemoeienis, en wordt in dit document verder niet meegenomen.

Het handhavingsplan is primair gericht ter ondersteuning van de lokale aanpak. Een nationaal vuurwerkverbod biedt kaders waarbinnen de lokale partners zullen gaan handelen en zij kunnen daarbij terugvallen op dit handhavingsplan. Echter zoals bekend met vuurwerkproblematiek, is deze per regio verschillend en daarmee ook anders te bestrijden. Het handhavingsplan is daarmee dus geen keurslijf, maar een basis. Op 13 november 2025 is het handhavingsplan aan de Tweede Kamer aangeboden.

Ten aanzien van de AMVB is de nagenoeg definitieve concepttekst gedeeld met de belanghebbenden. Deze is ter internetconsultatie aangeboden en inmiddels gerede voor verdere besluitvorming.

1.2 Verwachte effecten en aannames

De politie heeft de voorgaande jaren gepleit voor een vuurwerkverbod. Eén van de verwachtingen hierbij is de verwachting dat een verbod op consumentenvuurwerk leidt tot een veiliger samenleving in het algemeen en specifiek een rustigere jaarwisseling voor politiemensen, zorgverleners en burgers. De hoop en verwachting is dat het verbod op consumentenvuurwerk tot een verminderde capaciteitsbelasting gedurende het jaar en tijdens de nieuwjaarsnachten zal leiden.

Hierbij speelt een aantal aannames een grote rol:

- Aanname 1: Vanaf bekrachtiging van deze wet zullen de meeste mensen zich aan de nieuwe regels houden. Hierdoor zal handhaving en sanctionering op den duur eenvoudiger worden.
- Aanname 2: Er zal in de loop van 3 tot 5 jaar een normalisatie intreden binnen de samenleving, waardoor het handelen in- en afsteken van vuurwerk tot een steeds kleinere groep beperkt zal blijven.
- Aanname 3: Het aantal incidenten met vuurwerk zal aanvankelijk in de registraties van de politie groeien, aangezien alle vormen van vuurwerk verboden zullen zijn.
- Aanname 4: De jaarwisseling '26/'27 zal leiden tot meer verbalen en HALT-afdoeningen aangezien er meer overtredingen zichtbaar zijn en de samenleving van de politie zal verwachten dat er sneller en vaker wordt opgetreden.

Wat ook meespeelt, is de verwachting dat er met intensievere opsporing van illegale internationale handel in vuurwerk, er uiteindelijk minder strafbaar vuurwerk in handen van consumenten zal komen. Echter, om deze opsporing te intensiveren, zal ook hier kort na invoering van de wet meer inzet van de politie benodigd zijn. Doelstelling van deze opsporingshandelingen is om met deze extra inspanning op relatief korte termijn de organisatie verder te ontlasten van vuurwerkonderzoeken.

Hierbij nogmaals aangetekend dat deze verwachtingen gebaseerd zijn op veel deskresearch, brede consultatie binnen de politie en bij partners en algemene maatschappelijke inzichten. Het is echter van groot belang dat met deze uitvoeringstoets niet gesteld kan worden dat de werkelijkheid ook daadwerkelijk zo zal verlopen.

1.3 Uitkomsten

Als we bovenstaande uitgangspunten omzetten in een getalsmatige weergave, kunnen we een inschatting maken van mogelijke uitvoeringsimplicaties voor de politie. Let wel, die zijn dan gebaseerd op de genoemde set aan vooraf gestelde resultaten. De werkelijkheid kan anders uitpakken en dan ook tot andere getalsmatige uitkomsten leiden.

Handhaving

In het algemeen zien we dat de invoering van de wet in de eerste jaren gaat leiden tot een verzwaring van de werklust voor de politie. Dit heeft in die periode te maken met:

- Meer verbalen voor het voorhanden hebben- en afsteken van vuurwerk
- Meer (opgetelde) wachttijd bij de afhandeling van in beslag genomen vuurwerk
- Meer aanhoudingen als gevolg van het bezit van- en handel in vuurwerk
- Een toename in het aantal opsporingsonderzoeken

De getalsmatige uitkomst op basis van de aannames is dat er in de periode tussen 2027 en 2030 voor veel feiten een kantelpunt naar beneden zal optreden er dus een lastenverlichting komt. Zie bijvoorbeeld ook deze verzameltabel waarin feiten als vernieling, geweld en brandstichting met vuurwerk zijn opgenomen:

	Werklastverandering handhaving vuurwerkgerelateerde feiten, in fte						
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	-3,5	-7,7	-10,3	-10,3	-11,9	-11,9	-11,9
hoog	2,3	-3,5	-7,7	-7,7	-10,3	-10,3	-10,3

Hierbij is dus wel wederom de aanname geldend dat het vuurwerkverbod in het algemeen nageleefd wordt en normalisering in de samenleving intreedt.

In het Handhavingsplan wordt ingezet op intensivering van het Grenstoezicht middels gerichte vuurwerkcontroles aan de grens. Het is een arbeidsintensief instrument, maar de normerende werking die ervan uitgaat vraagt toch om hier in de beginjaren vaker gebruik van te maken. Wat de effecten van acties in de grensregio gaan zijn, is van veel factoren afhankelijk. Wat hier onder meer speelt, is de toenemende animo in België, Frankrijk en Duitsland om een vuurwerkverbod in te voeren. Een stopzetting van de Belgische vuurwerkhandel zou voor Nederland een “game changer” betekenen met directe (positieve) impact op de capaciteitsvraag

In de impactanalyse is deze mogelijke ontwikkeling niet meegenomen en zijn we uitgegaan van de situatie zoals deze nu is. Kijken we dan naar grenstoezicht en extra werk in de grensregio's, dan is de verwachting dat zeker tot 2030 er meer capaciteit voor grenscontroles benodigd is dan momenteel ingezet wordt.

Onderzoek

Voor het Centraal Onderzoeksteam Vuurwerk (COV) van de politie wordt in eerste instantie een toename van de werklust verwacht. Vooralsnog gaan we er vanuit dat vuurwerkdeterminatie nodig blijft. De volumeontwikkeling in aantal determinatie-onderzoeken zal aanvankelijk nog stijgen, maar naarmate het aantal (zware) vuurwerkdelicten in de loop der jaren gaat dalen, zal dat ook tot een daling in ingezonden verdachten en dus tot minder COV-onderzoeken leiden.

Opsporing



Een direct effect op de opsporing zal kunnen optreden wanneer de internationale samenwerking tussen opsporingsdiensten sterk verbeterd wordt. Het aantal grootschalige onderzoeken zal hiermee toenemen en dit zal extra capaciteit van de Eenheid Landelijke Expertise en Operaties (LX) vragen. Op dit moment loopt een aantal onderzoeken gericht op het tegengaan van illegale internationale handel en de praktijk wijst tot dusver uit dat de LX met gereserveerde capaciteit hier slagvaardig in is.

De aanname is dat de eerste jaren na de invoering van de wet deze vorm van onderzoek zal toenemen. Des te meer dit aantal omhooggaat, des te minder aantrekkelijk het zal worden voor consumenten om de illegale markt te gaan betreden.

Verder heeft de transitie van vuurwerk vanuit milieu naar generieke opsporing geleid tot een extra prioriteit voor de opsporingsteams van de regionale eenheden. Het is aan de lokale stuurtafels en regieteamen om te bepalen hoe hoog vuurwerkonderzoeken in de prioritering komen te staan. Feit is dat door het strafbaar stellen van alle vormen van consumentenvuurwerk er meer gesanctioneerd wordt en er dus ook meer opsporingscapaciteit benodigd is. Nu al zien we dat de georganiseerde misdaad actief is op het terrein van de vuurwerkhandel.

Ontheffing

Ten aanzien van de handhaving rondom de ontheffing verleend door burgemeesters wordt momenteel samen met de partners van politie bekeken wie daarin welke verantwoordelijkheid heeft. Er ligt een mogelijk capaciteitsvraagstuk rondom het verlenen van de ontheffing en rondom het feitelijke afsteken tijdens de jaarwisseling. De politie ziet geen directe rol voor zichzelf ziet bij- of rondom het afsteken van vuurwerk door de aangewezen groep, vereniging of stichting. Het hangt per gemeente af van de inrichting van de bevoegdheden van de handhaving en de mate waarin de aanvragende groepen in staat zijn om zelfstandig voor een ordentelijk verloop te zorgen.

De politie kan gevraagd worden capaciteit te leveren om bij de aanvraag van de vergunning mee te denken en te adviseren. Zoals ook uit de analyse blijkt, is deze belasting vrij minimaal en heeft dat weinig effect op de politiepraktijk. Verder zal de politie uiteraard blijven optreden bij excessieve overtredingen, misdrijven en verstoringen van de openbare orde.

Beslag, afvoer en vernietiging van vuurwerk

Ten aanzien van dit onderwerp zijn er te veel variabelen om stellige aannames te doen ten aanzien van werkbelasting en kosten. In de impactanalyse is een voorzichtige proeve gemaakt van mogelijke scenario's. Hier worden er drie onderscheiden, zie hieronder:

- In het stringente scenario vervelvoudigen de afvoerkosten direct vanaf 2026, om na jaren terug te zakken naar een niveau in de buurt van wat we (indien we rekening houden met indexering) in 2025 ook hebben.
- In het huidige praktijk scenario nemen de afvoerkosten ook flink toe, maar minder dan in het stringente scenario, om vanaf 2028 (ruim) onder het huidige niveau (eveneens gecorrigeerd voor indexering) te zakken.
- In het groeiscenario liggen de meerkosten de eerste jaren iets boven het huidige praktijkscenario, om vanaf 2030 duidelijk toe te groeien naar het niveau van het stringente scenario.

Beslag en afvoer van vuurwerk is al enige tijd een punt van zorg voor de politieorganisatie. De redenen hiervoor zijn:

- Er zijn zeer weinig externe aanbieders op de markt die bevoegd zijn om vuurwerk veilig en verantwoord af te voeren
- Er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden voor het inkopen of creëren van nieuwe plekken voor opslag en vernietiging van vuurwerk
- In 2028 zal een aanbesteding volgen voor het contracteren van een externe dienstverlener voor de

afvoer en vernietiging van vuurwerk. Het huidige contract loopt dan af.

Op basis van de impactanalyse lijkt de Wet Veilige Jaarwisseling per definitie tot een verhoging van de kosten te leiden. Deze vlakt weliswaar af, maar de omvang van deze kosten dient verder beheerst te worden. Hiervoor is binnen de politie een integrale werkgroep ingericht ter preparatie op de aanbesteding en die de effecten van de nieuwe wet zal monitoren.

Zoals gezegd is het op basis van de huidige situatie te onduidelijk om op basis van aannames harde uitspraken over de werklastbelasting en kosten van beslag en afvoer te geven.

1.4 Conclusies

Allereerst dient gezegd te worden dat het bij invoering van een nieuwe wet in feite onmogelijk is om reële inschattingen van de impact te maken. Deze uitvoeringstoets is gebaseerd op een aantal op onderzoek gebaseerde aannames die in de praktijk anders kunnen lopen.

Het beeld dat vervolgens naar voren komt uit de analyses is dat de Wet Veilige Jaarwisseling in eerste instantie zal leiden tot een toename in werklastbelasting voor de politie. Hierna toont het beeld aan dat de capaciteitsdruk door deze wet afneemt en uitkomt onder het huidige niveau. Dit verschilt echter wel per onderwerp. Voor handhaving zal dit effect eerder optreden dan voor werk in de grensregio's.

Het tempo waarin dit proces zal verlopen en het moment waarop de capaciteitsdruk afneemt, zal afhangen van veel factoren, die we groeperen naar drie hoofdonderwerpen:

1. De snelheid waarmee er maatschappelijke adaptatie van het vuurwerkverbod zal optreden. In meerdere gremia wordt de vergelijking met het eerder ingevoerde rookverbod in de horeca gemaakt. Des te eerder er in de samenleving acceptatie en normalisatie van het vuurwerkverbod plaatsvindt, des te sneller zal het aantal overtredingen, misdrijven en vervolgingen voor vuurwerkdelicten afnemen. En dit zal dus logischerwijs leiden tot een verminderde werklastbelasting voor de politie.
2. De mate waarin partnerorganisaties (zoals gemeenten en inspecties) in staat zijn om een rol in de handhaving en opsporing te spelen. De nieuwe wet vraagt niet alleen iets van de politie, maar legt juist ook een claim richting organisaties in de gehele keten. Denk aan Inspectie Leefomgeving en Transport, gemeenten, douane en belastingdienst. Voor alle partijen creëert de wet een nieuwe situatie waarbij het nu nog niet evident is welke acties bij wie komen te liggen. De nadere uitwerking hiervan en daarbij de praktische ervaringen in de eerste jaren zullen effect hebben op de mate waarin een beroep op de politie zal worden gedaan.
3. De vraag of de nieuwe wet effect heeft op de illegale handel in zwaar explosief vuurwerk uit de categorie F4. De politie verwacht niet dat de gemiddelde vuurwerkconsument na invoering van de wet direct het criminele (online)circuit zal betreden om hier te proberen partijen F4-vuurwerk te bemachtigen. Tegelijkertijd is er een toenemende behoefte aan opsporing en bestrijding van deze illegale handel vanwege de toename in explosies en aanslagen in Nederland die gepleegd worden met behulp van F4-vuurwerk. Er zal dus capaciteit gevraagd worden voor internationale samenwerking tussen opsporingsdiensten, het uitvoeren van grootschalige onderzoeken en het uitwisselen van informatie. Deels is deze capaciteit reeds gereserveerd in bestaande afspraken, deels zal dit – mogelijk – om aanvullende inzet vragen.

Resumerend

De politie heeft gepleit voor de invoering van een vuurwerkverbod. Met de komst van de Wet Veilige Jaarwisseling zal dit realiteit worden. Vanuit de politie is in de aanloopfase rekening gehouden met een eerste toename van inzet kort na invoering van de wet, gevolgd door – na enkele jaren – een capaciteitswinst. Deze

aanname lijkt vooralsnog gestoeld te worden door interne raadpleging en algemeen onderzoek. Echter kan op geen enkele wijze gesteld worden dat hier nu zekerheid over bestaat. De mate waarin de samenleving het vuurwerkverbod accepteert en in hoeverre partnerorganisaties een grotere rol in de handhaving zullen spelen, zijn belangrijke factoren.

1.5 Aanbevelingen

Met deze uitvoeringstoets in het achterhoofd, komen we drie aanbevelingen:

1. Het verdient aanbeveling om de AMVB spoedig bekend te maken zodat alle betrokken organisaties kunnen beoordelen in welke mate deze belastend zal zijn. Een deel van de impactanalyse is nu nauwelijks vast te stellen vanwege (het gebrek aan) de samenhang met de definitieve AMVB en de compensatie voor de vuurwerkbranche. Met deze toets zijn we uitgegaan van het laatste concept van de AMVB, maar is de definitieve versie nog onbekend.
2. We bevelen ten sterkste aan om de “eerlijke compensatie” voor de vuurwerkbranche snel af te ronden. Momenteel hangt duidelijkheid over deze compensatie nog in de lucht waardoor de theoretische optie is dat de wet niet op 1 juli 2026 van kracht zal worden. Dit is een onwenselijke situatie en leidt tot een gebrek aan vertrouwen in de wet en brokkelt de geloofwaardigheid van de betrokken uitvoerders af.
3. Gezien de vele aannames in dit onderzoek en het risico hiervan voor de werkelijke impact, pleiten we ervoor om het effect van de invoering van de wet na 1 jaar breed te meten. Onze aanbeveling is om de wet zorgvuldig te (laten) monitoren en na een jaar een brede invoeringstoets te laten plaatsvinden. Voor alle betrokken organisaties is mogelijk bijstelling nodig en zoals gezegd, is er een groot aantal variabelen waarvan we nog niet weten hoe deze uit gaan pakken.

In de bijlages hierna volgen de meer gedetailleerde uitwerkingen van de impactanalyse.

2 Bijlages: uitwerking van de impact van de Wet Veilige Jaarwisseling

2.1 Handhaving “kale” vuurwerkfeiten, exclusief beslagafhandeling

In het Handhavingsplan zijn de contouren geschetst hoe de handhaving en opsporing zich zullen (moeten) ontwikkelen. Daarbij is verwachting dat de eerste jaren na invoering maximale inzet noodzakelijk zal blijven, aangezien gewenning en naleving tijd kosten. Op termijn wordt verwacht dat de jaarwisseling door het totaalverbod rustiger zal verlopen, waardoor er meer ruimte ontstaat voor gerichtere opsporing en handhaving. De politiecapaciteit die bij een jaarwisseling op straat gebracht kan worden is eindig. De inzet op openbare orde problematiek versus handhaving vuurwerkverbod zijn min of meer communicerende vaten; dus hoe “rustiger” de openbare orde situatie, hoe meer capaciteit aan daadwerkelijke handhaving besteed kan worden. Een belangrijke, maar nog onzekere factor is de mate waarin alle domein I en III BOA's van gemeenten en andere partijen dezelfde bevoegdheden krijgen en ook daadwerkelijk toepassen als de politie: het sanctioneren van niet-naleving van het vuurwerkverbod, het inbeslagnemen van vuurwerk en het kunnen doorverwijzen van jongeren naar HALT. In met name het “lage” scenario bij de inschattingen is ervan uitgegaan dat BOA's ook een aandeel in de handhaving voor hun rekening nemen.

Bij de inschattingen van volumeontwikkelingen zijn verder de volgende aannames gedaan.

- Omdat ineens alle consumentenvuurwerk verboden is, zal het aantal geregistreerde incidenten van “kale” vuurwerkfeiten sterk groeien.
- Bij de jaarwisseling 26/27 zal nog terughoudend omgegaan worden met aanhoudingen, dat zal daarna toenemen.
- Er zal wel vanaf de start fors ingezet worden op HALT als afdoeningswijze.
- Ook het volume aan MEOS feitgecodeerde verbalen zal vanaf de start sterk toenemen; dit volume is een afgeleide van het aantal incidenten (2% van alle afsteekincidenten, 10% van alle bezitincidenten).

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Handhaving kale vuurwerkfeiten		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Incidenten M131 - Afsteken vuurwerk	laag	200	160	140	120	100	70	50
	hoog	400	350	250	180	150	100	80
Incidenten M132 - Transport vuurwerk	laag	300	200	170	130	120	120	120
	hoog	600	400	300	180	160	160	160
Incidenten M134 - Bezit/maken/afleveren	laag	300	200	170	130	120	120	120
	hoog	600	400	300	180	160	160	160
Meos-verbalen	laag	283	193	165	128	117	112	108
	hoog	567	392	292	180	158	150	147
HALT-verwijzingen vuurwerk (door politie)	laag	200	160	140	120	100	70	50
	hoog	400	350	250	180	150	100	80
Aanhoudingen kale vuurwerkfeiten	laag	80	200	170	130	120	120	120
	hoog	120	400	300	180	160	160	160

Uiteraard werken deze volume ontwikkelingen ook door naar de beslagafhandeling en de kosten voor afvoer van vuurwerk.

Op basis van deze volumeontwikkeling is een doorvertaling gemaakt naar werklust. Daarbij is enkel het verschil in werklust ten opzichte van de nulsituatie (2024) berekend, de werklustverandering dus.

Dit is vervolgens beperkt tot de werklust die verband houdt met de handhaving op “kale” vuurwerkfeiten: het afsteken, bezitten/voorhanden hebben, vervoeren zonder dat er sprake is van een bovenliggend feit als vernieling of geweld. Het betreft voornamelijk werk van “blauwe” politiemedewerkers op de basisteams. In de tijdbesteding is de gehele incidentafhandeling meegenomen en in geval van aanhoudingen ook de afhandeling van verdachten op bureau, het verhoor en de dossiervorming. De beslagafhandeling is apart in kaart gebracht verderop in dit hoofdstuk.

Werklastverandering handhaving kale vuurwerkfeiten, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	24,4	17,1	11,7	5,6	1,5	-3,6	-7,0
hoog	71,4	63,1	39,2	19,2	12,7	4,2	0,8

Hierbij zijn nog enkele opmerkingen van belang (die ook voor de andere werksoorten verderop gelden). Dit betreft de werklustverandering uitgedrukt in fte's op jaarbasis, waarbij als norm 1250 inzetbare uren per fte per jaar is gehanteerd. De capaciteitsvraag is deels geconcentreerd in een korte periode in het jaar. Dat betekent dat in die piekperiode beduidend meer extra mensen nodig zouden zijn om die capaciteitsbehoefte te vervullen.

2.2 Handhaving vuurwerkgerelateerde misdrijven, exclusief beslagafhandeling

In de inleiding is al aangestipt dat het algeheel vuurwerkverbod ook effect zal hebben op het volume aan incidenten, waarbij met behulp van vuurwerk misdrijven worden gepleegd. Het betreft dan vooral vernielingen, geweldsdelicten (waaronder gooien met vuurwerk met letsel tot gevolg) en brandstichting. De verwachting is, dat *een deel* van die incidenten/misdrijven in de toekomst niet plaats zou vinden als de algehele beschikbaarheid van vuurwerk door het verbod vermindert. Op termijn kan daarmee ook een werklustvermindering optreden.

Misdrijven die met behulp van vuurwerk worden gepleegd, worden niet als vuurwerkfeiten vastgelegd. We hebben de huidige volumes (2024) benaderd door een percentage te nemen van incidentregistraties waarin het woord vuurwerk en aanverwante woorden (vuurpijl, etc.) voorkomt. De aanname is dat in dat deel van de registraties vuurwerk een voorname rol speelde in het delict.

Vernielingsdelicten: 60%

Geweldsdelicten: 30%

Brandstichting en incidenten brand/bom/aantreffen explosief ed.: 20%

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Handhaving vuurwerkgerelateerde feiten			2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vernieling (met vuurwerk)	100	laag	80	50	30	30	20	20	20
		hoog	120	80	50	50	30	30	30
Geweld (met vuurwerk)	100	laag	50	30	20	20	10	10	10
		hoog	80	50	30	30	20	20	20
Brandstichting/brand/bom/aantreffen	100	laag	50	30	20	20	10	10	10
		hoog	80	50	30	30	20	20	20

Op basis van deze volumeontwikkeling is een doorvertaling gemaakt naar werklust. Daarbij is opnieuw enkel het verschil in werklust ten opzichte van de nulsituatie (2024) berekend.

Ook dit betreft voornamelijk werk van “blauwe” politiemedewerkers op de basisteams, maar voor ernstiger zaken ook wel medewerkers van de districtsrecherche. In de tijdbesteding is de gehele incidentafhandeling

meegenomen en in geval van aanhoudingen ook de afhandeling van verdachten op bureau, het verhoor, beperkte opsporingshandelingen, de tijdbesteding van één aangifte, en de dossiervorming. De beslagafhandeling is apart in kaart gebracht verderop in dit hoofdstuk.

Werklastverandering handhaving vuurwerkgerelateerde feiten, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	-3,5	-7,7	-10,3	-10,3	-11,9	-11,9	-11,9
hoog	2,3	-3,5	-7,7	-7,7	-10,3	-10,3	-10,3

2.3 Grenstoezicht

Hoewel ook België plannen heeft voor een algeheel vuurwerkverbod, zal het invoeren van vuurwerk door zowel consumenten als illegale handelaren voorlopig aan de orde blijven. En doordat de legale verkoop aan consumenten in Nederland wegvalt, is de verwachting dat de illegale invoer vanuit Duitsland en België in de eerste jaren nog zal groeien. In het Handhavingsplan wordt dan ook ingezet op intensivering van het Grenstoezicht middels gerichte vuurwerkcontroles aan de grens. Voor één effectieve controle-actie zijn -een dienst lang- 16 tot 20 politiemedewerkers nodig. Het is een arbeidsintensief instrument, maar de normerende werking die ervan uitgaat vraagt toch om hier in de beginjaren vaker gebruik van te maken.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Grenstoezicht		2024	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Grenscontrole-acties	laag	100	200	200	160	140	120	100	100
	hoog		300	300	200	160	150	120	120

De benodigde inzet is hieronder vertaald naar werklast in fte op jaarbasis. Dit betreft een mix van medewerkers van basisteams en rechercheonderdelen (observatiecapaciteit).

Werklastverandering grenstoezicht, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	2,6	2,6	1,6	1,0	0,5	-	-
hoog	5,2	5,2	2,6	1,6	1,3	0,5	0,5

Ook hier geldt dat de capaciteitsvraag deels geconcentreerd is in een korte periode in het jaar. Dat betekent dat in die piekperiode beduidend meer extra mensen nodig zouden zijn om die capaciteitsbehoefte te vervullen.

2.4 Vuurwerkdeterminatieonderzoek

Het COV is gespecialiseerd in vuurwerkdeterminatie-onderzoek. Op dit moment is een vereiste voor het inzenden van een verdachtendossier inzake vuurwerkdelicten, dat er een PV opgemaakt is van een vuurwerkdeterminatie-onderzoek. Dat is nodig, omdat van de buitenkant legaal en niet-legaal vuurwerk niet altijd van elkaar te onderscheiden zijn. Bovendien is het soort vuurwerk ook van invloed op de strafeis van het OM. Vooralsnog gaan we er vanuit dat vuurwerkdeterminatie nodig blijft. De volume-ontwikkeling in aantal determinatie-onderzoeken zal aanvankelijk nog stijgen, maar naarmate het aantal (zware) vuurwerkdelicten in de loop der jaren gaat dalen, zal dat ook tot een daling in ingezonden verdachten en dus tot minder COV-onderzoeken leiden.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

	2024		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
COV-onderzoeken	100	laag	110	120	120	100	90	80	70
		hoog	130	150	150	120	110	100	90

Op basis van kengetallen van COV is de volumeverandering vertaald naar de verandering in werklust, uitgedrukt in fte.

Werklustverandering COV-onderzoek, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	0,8	1,7	1,7	-	-0,8	-1,7	-2,5
hoog	2,5	4,2	4,2	1,7	0,8	-	-0,8

2.5 Opsporing

Naast intensivering van handhaving en grenstoezicht is ook de (proactieve) opsporing van illegale handel en productie van groot belang. Denk onder meer aan opsporing van online handelsplatforms, illegale invoer en opslag, en uiteraard ook naar zgn brononderzoeken naar de vuurwerkproductie.

Voor de opsporing geldt dat de hoeveelheid opsporingscapaciteit beperkt is, en zelfs langzaam daalt. Dat betekent dat steeds scherper gekozen moet worden waaraan deze besteed moet worden. Het in kaart brengen van werklustveranderingen door het algeheel vuurwerkverbod is in deze context niet zinvol en ook niet mogelijk. De opsporing is vooral capaciteitsgedreven: de keuze om er capaciteit aan te besteden bepaalt uiteindelijk de werklust. Bovendien betreft een groot deel van de illegale handel ook nu al illegaal vuurwerk (F3/F4), en is intensivering van de opsporing hiernaar wel beschouwd geen impact van dit wetsvoorstel.

Om die reden is voor de proactieve opsporing dus niet dezelfde benadering gekozen als bij de andere aandachtsgebieden. Alleen voor de ondersteuning van de “aanpak bij de bron” in het kader van het vuurwerkverbod en voor de veredeling en toewijzing van MMA-meldingen is er wel extra capaciteitsbehoefte die een relatie heeft met dit wetsvoorstel.

Aanpak bij de bron

Aanpak bij de bron (“zaakstroom 5”) betreft onderzoeken naar de ondermijnende, georganiseerde en vaak internationale criminele structuren achter vuurwerkcriminaliteit. Dit betreft projectmatige zaken die voornamelijk vanuit expertise en Intel vanuit de LX worden gestart onder het gezag van het Functioneel Parket.

Hiervoor is investering nodig in de LX-opsporing (D-Infra) en de LX-intel (Informatieknooppunt Infra). Tevens zal er moeten worden geïnvesteerd in het voeren van regie en coördinatie op de intel-activiteiten en de onderzoeken die hierop in het land worden uitgevoerd.

In het kader van de transitie van de vuurwerkopsporing vanuit milieu naar generieke zijn hier al afspraken over gemaakt, maar een deel hiervan dient ook ter ondersteuning van het algeheel vuurwerkverbod en betreft dus capaciteit die op het conto komt van deze wetgeving.

Dit deel komt op 6 fte versterking, verdeeld over:

- LX-opsporing D-infra
- LX-intel D-infra
- LX-intel Nationale Intelligence Voorziening
- LX-regie en coördinatie.

MMA-meldingen

De veredeling en toewijzing van MMA-meldingen over vuurwerk, die bij de politie binnenkomen, wordt qua volume zeker beïnvloed door het algeheel vuurwerkverbod. Of er ook gekozen wordt voor inzet van opsporingscapaciteit, zal per melding bepaald moeten worden, maar de ontvangst, vastlegging, veredeling en toewijzing aan een opsporingsonderdeel zal minimaal wel moeten plaatsvinden, anders wordt het MMA-instrument zinloos.

Door het algeheel vuurwerkverbod wordt het voor burgers eenvoudiger om vast te stellen of er sprake is van mogelijke strafbare feiten: alle vuurwerk is immers (voor consumenten) verboden. De verwachting is dan ook dat er een flinke groei zal komen in het aantal MMA-meldingen over vuurwerk, wat na enige jaren zal dalen tot onder het huidige niveau.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

MMA-meldingen		2024	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
MMA-meldingen	laag	100	150	200	200	150	100	80	50
	hoog		200	300	300	200	150	100	80

Dit is op basis van eerder vastgestelde kengetallen vertaald naar werklasterandering in fte.

Werklastverandering MMA-meldingen, in fte							
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	0,4	0,8	0,8	0,4	-	-0,2	-0,4
hoog	0,8	1,6	1,6	0,8	0,4	-	-0,2

2.6 Vergunningverlening

Zoals elders in deze uitvoeringstoets benoemd, ziet de politie geen rol voor zichzelf bij de handhaving en toezicht op vuurwerkevenementen door verenigingen die een ontheffing krijgen conform de AMvB. Dat is een taak voor gemeenten (met inzet van BOA's), inclusief de beoordeling van veiligheidsvoorzieningen in de voorbereiding.

De politie heeft wel unieke kennis op het gebied van risico's van evenementen. Het is daarom denkbaar dat - evenals bij andere typen evenementen - de burgemeester de politie om advies vraagt bij de beoordeling van vergunningaanvragen voor vuurwerkevenementen. Niet alleen over de risico's van het betreffende evenement op basis van openbare en politie-interne informatie over locatie, mobilisatiekracht en specifieke doelgroep, maar ook over de risico's die voortvloeien uit een stapeling van evenementen op één dag. Eventuele openbare orde problemen, waarbij de politie weer aan zet is, kunnen zo op voorhand beter worden ingeschat en bij de beoordeling van vergunningaanvragen worden betrokken.

De ontwikkeling van de volumes zijn als volgt ingeschat. (100 = volume 2024).

Vergunningverlening		2024	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Vergunningsadviesaanvragen	laag	100	200	250	250	250	250	250	250
	hoog		400	800	800	800	800	800	800

De tijdbesteding per aanvraag is zeer beperkt. Dit resulteert in onderstaande werklasterandering in fte's.

	Werklastverandering adviesaanvragen vergunningverlening, in fte						
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
hoog	0,4	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9

2.7 Beslag en afvoer

Het algeheel vuurwerkverbod zal naar verwachting de eerste jaren leiden tot een groei in het aantal inbeslagnames van vuurwerk. Dat zal leiden tot hogere kosten, maar ook tot meer werklast voor de beslagadministratie en de wachttijd op locatie door (blauwe) politiemedewerkers.

Het vuurwerkbeslagdossier is op dit moment al een uitdaging. Een forse groei in inbeslagnames noodzaakt om hierin andere keuzes te overwegen. Niet alleen met het oog op de tijdbesteding, maar zeker ook met het oog op de aanzienlijke kosten die met vuurwerkafvoer gemoeid zijn.

Alvorens hieronder enkele scenario's te schetsen, worden eerst twee cruciale vraagstukken geadresseerd.

Allereerst het principiële vraagstuk van de taakverdeling tussen politie en BOA's. Tot nu toe is de inbeslagname van vuurwerk vrijwel uitsluitend een zaak van de politie. Zoals hierboven bij het onderdeel Handaving al is gesteld, bestaat op dit moment nog onzekerheid over de mate waarin BOA's ook daadwerkelijk (consumenten)vuurwerk in beslag gaan nemen, aangezien gemeenten hierover eigen (en mogelijk verschillend) beleid zullen voeren. Gemeenten die geen oplossing hebben voor de afvoerproblematiek zullen hun BOA's waarschijnlijk geen vuurwerk in beslag laten nemen, of hen instrueren de politie te betrekken bij inbeslagname. Indien bij iedere inbeslagname door BOA's de politie ingezet gaat worden om de afvoer te regelen, heeft het voornemen in het Handhavingsplan om BOA's meer op vuurwerk in te zetten uiteindelijk geen betekenis. De politie wordt in dat geval niet bepaald ontlast.

Een ander vraagstuk is de regeling van de afvoer zelf. Hiervoor heeft de politie een contract met een gespecialiseerd vervoerder, die het vuurwerk komt ophalen op de plaats van inbeslagname en op dit moment ook nog op politiebureaus. Het formele korpsbeleid op dit moment luidt dat politiemedewerkers zelf geen in beslag genomen vuurwerk in dienstauto's vervoeren naar het politiebureau. De instructie luidt om te wachten tot de gespecialiseerd vervoerder ter plaatse is. Het service level in het huidige contract is als volgt:

Piekseizoen (week 42 t/m week 1 in het opvolgende jaar)

- Aanrijtijd voor een willekeurige ophaallocatie met een onveilige/ongecontroleerde situatie (PD): < 1 uur.
- Aanrijtijd voor alle overige situaties: < 6 uur

Dalseizoen (week 2 t/m week 41)

- Aanrijtijd voor iedere situatie: < 6 uur

De huidige praktijk leert dat bij veel inbeslagnames op straat politiemedewerkers niet het gespecialiseerd vervoer willen (kunnen) afwachten en vuurwerk toch zelf in de dienstauto vervoeren en op een later moment in de vuurwerkkuis op het politiebureau deponeren. Bij een sterke groei in het aantal inbeslagnames in de eerste jaren van het algeheel vuurwerkverbod is de verwachting dat deze praktijk maar moeilijk kan worden uitgebannen. De hoeveelheid capaciteit die vast komt te staan in "wachttijd op straat" zou onaanvaardbaar hoog worden. Hiervoor zijn geen gemakkelijke oplossingen voorhanden. Een sterke aanscherping van het service level is – als een partij al in staat zou zijn die te bieden en na te komen – een zeer kostbare zaak, omdat dit meer voertuigen en meer personeel vergt. Bovendien loopt het huidige contract tot medio 2028, waardoor aanpassingen pas effect sorteren vanaf de vuurwerkperiode 2028/2029. Alternatieve oplossingen, waarbij van

inbeslagname wordt afgezien en “kleine” overtredders instructie krijgen om vuurwerk zelf naar inleverpunten te brengen zijn juridisch (doorlaatverbod), maar ook praktisch lastig uitvoerbaar; de controle op de naleving daarvan vergt weer veel administratie en er zullen voldoende inleverpunten beschikbaar moeten zijn.

Om de uitvoeringsgevolgen van verschillende keuzes - zowel voor de tijdbesteding van politiemedewerkers als de kosten van afvoer - te laten zien, zijn hieronder 3 scenario's uitgewerkt.

Scenario 1: stringent beleid

In dit scenario wordt ervan uit gegaan dat 90% van alle inbeslagnames door de vervoerder op de plaats van inbeslagname wordt opgehaald en 10% op de politiebureaus.

Scenario 2: continuering huidige praktijk

In dit scenario wordt ervan uit gegaan dat de huidige praktijk in stand blijft, waarbij 30% van alle inbeslagnames door de vervoerder op de plaats van inbeslagname wordt opgehaald en 70% op de politiebureaus.

Scenario 3: groeimodel naar stringent beleid

In dit scenario wordt ervan uit gegaan dat de praktijk in een aantal jaren toegroeit naar het stringente beleid, en wel via de volgende stappen:

2026: 35% ophalen op pd, 65% op bureau

2027: 40% ophalen op pd, 60% op bureau

2028: 45% ophalen op pd, 55% op bureau

2029: 60% ophalen op pd, 40% op bureau

2030: 70% ophalen op pd, 30% op bureau

2031: 80% ophalen op pd, 20% op bureau

2032: 90% ophalen op pd, 10% op bureau

De trendbreuk tussen 2028 en 2029 is bewust aangebracht om te markeren dat een nieuw contract met een vervoerder, ingaande medio 2028, meer mogelijkheden kan scheppen door eventueel kortere aanrijtijden.

Volume-ontwikkeling inbeslagnames

De volume-ontwikkeling in aantal inbeslagnames is benaderd als een afgeleide van de volume-ontwikkeling van enerzijds het aantal incidenten M134 (bezitten, voorhanden hebben, vervaardigen, afleveren vuurwerk) en anderzijds het aantal vuurwerkgerelateerde vuurwerkincidenten (vernieling, geweldsdelicten, brandstichting etc.) zoals hierboven ingeschat. Hierbij is de onderlinge weging bepaald op basis van de verhouding in volumes van de betreffende incidenten die in de nulmeting (2024) van die categorieën is berekend.

M134 - Bezit/voorhanden hebben/afleveren	50%
Vuurwerkgerelateerd: geweldsdelicten/wapens	10%
Vuurwerkgerelateerd: vernieling	33%
Vuurwerkgerelateerd: brand/bom/aantreffen	7%

Verder is de aanname gedaan dat de verhouding tussen piekseizoenen en dalseizoenen ongewijzigd zal blijven ten opzichte van 2024. Dit leidt tot de volgende ingeschatte volume-ontwikkeling voor aantal inbeslagnamesituaties.

Beslag en afvoer		2024	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Inbeslagnamesituaties piekseizoenen	100	laag	185	122	98	78	68	68	68
		hoog	353	235	172	112	93	93	93
Inbeslagnamesituaties dalseizoenen	100	laag	185	122	98	78	68	68	68
		hoog	353	235	172	112	93	93	93

Dit is op basis van eerder vastgestelde kengetallen vertaald naar werklasterandering voor politie in fte, waarbij de tijd voor de inbeslagnamehandelingen en -administratie zelf onderscheiden is van de wachttijd op het gespecialiseerd vervoer. Dat eerste verschilt niet per scenario, dat laatste wel.

De werklasterandering van de inbeslagnamehandelingen en -administratie is hieronder weergegeven.

	Werklastverandering inbeslagname en -administratie, in fte						
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
laag	2,1	0,5	-0,0	-0,5	-0,8	-0,8	-0,8
hoog	6,4	3,4	1,8	0,3	-0,2	-0,2	-0,2

De werklasterandering die verband houdt met wachttijd is hieronder weergegeven, naar de 3 onderscheiden scenario's.

		Werklastverandering wachttijd op vervoerder, in fte						
		2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032
Scenario 1: stringent	laag	5,9	0,8	-1,0	-2,6	-3,4	-3,4	-3,4
	hoog	19,4	9,9	4,8	0,0	-1,4	-1,4	-1,4
Scenario 2: huidige praktijk	laag	-4,0	-5,7	-6,3	-6,8	-7,1	-7,1	-7,1
	hoog	0,5	-2,6	-4,3	-5,9	-6,4	-6,4	-6,4
Scenario 3: groei-model	laag	-3,1	-4,6	-5,0	-4,7	-4,6	-4,0	-3,4
	hoog	2,1	-0,5	-2,0	-2,9	-3,1	-2,3	-1,4

Afvoerkosten

Groei in inbeslagnames heeft ook aanzienlijke gevolgen voor de uitgaven aan het gespecialiseerd vervoer.

De hierboven geschetste scenario's zijn doorgerekend naar uitsluitend de variabele kosten van de uit te voeren ritten uit het lopende contract met de gespecialiseerd vervoerder. Meer inbeslagnames betekent automatisch een verhoging van het aantal ritten van de gespecialiseerd vervoerder. Hoeveel meer, verschilt per hierboven geschetst scenario. De aanname is gedaan dat de overige (voornamelijk vaste) vergoedingen voor de vervoerder gelijk blijven of althans niet als gevolg van de wetswijziging veranderen. Deze zijn hieronder dus niet inbegrepen.

Op dit moment is het niet mogelijk om vooruit te lopen op contractaanpassingen of de uitkomsten van nieuwe aanbestedingen vanaf 2028. Dat betekent dat ook voor de jaren 2028 en verder de berekeningen zijn gemaakt op basis van de huidige contractafspraken. Daarbij is wel een indexatie van 5% per jaar meegenomen (startend in 2025).

In de tabel hieronder zijn voor de 3 scenario's de méérkosten ten opzichte van de gerealiseerde variabele ritkosten 2024 berekend. Daarbij geldt wel de opmerking dat de keuze om de geschatte kosten af te zetten tegen de gerealiseerde ritkosten 2024, de kostenverandering op 2 manieren vertekent:

- De gerealiseerde ritkosten 2024 zijn in de tabel niet geïndexeerd naar de jaren 2026-2032. Als dat wel was gedaan, zouden bijvoorbeeld de gerealiseerde ritkosten 2024 in 2032 40% (= 1,2 miljoen) hoger worden weergegeven. De vertekening neemt dus ieder jaar iets in omvang toe.
- Er is in 2025 al sprake van een volumestijging in ritten, die geen relatie heeft met het aanstaande vuurwerkverbod. Ongeveer 0,6 miljoen van de meerkosten wordt door dat effect verklaard.

Afvoerkosten scenario 1, in € 1000								
Kosten variabele ritten	laag	9.778	6.723	5.671	4.705	4.268	4.433	4.597
	hoog	18.678	12.986	9.899	6.706	5.831	6.055	6.279
	realisatie 2024	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004
Kosten <u>verandering</u> t.o.v. 2024	laag	6.774	3.719	2.667	1.701	1.264	1.429	1.593
	hoog	15.674	9.982	6.895	3.702	2.827	3.051	3.275
Afvoerkosten scenario 2, in € 1000								
Kosten variabele ritten	laag	6.111	4.202	3.544	2.941	2.668	2.770	2.873
	hoog	11.673	8.116	6.187	4.191	3.644	3.784	3.925
	realisatie 2024	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004
Kosten <u>verandering</u> t.o.v. 2024	laag	3.107	1.198	540	-63	-336	-234	-131
	hoog	8.669	5.112	3.183	1.187	640	780	921
Afvoerkosten scenario 3, in € 1000								
Kosten variabele ritten	laag	6.417	4.622	4.076	3.823	3.735	4.156	4.597
	hoog	12.257	8.928	7.115	5.449	5.102	5.677	6.279
	realisatie 2024	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004	3.004
Kosten <u>verandering</u> t.o.v. 2024	laag	3.413	1.618	1.072	819	731	1.152	1.593
	hoog	9.253	5.924	4.111	2.445	2.098	2.673	3.275

Samengevat in woorden:

- In het stringente scenario verveelvoudigen de afvoerkosten direct vanaf 2026, om na jaren terug te zakken naar een niveau in de buurt van wat we (indien we rekening houden met indexering) in 2025 ook hebben.
- In het huidige praktijk scenario nemen de afvoerkosten ook flink toe, maar minder dan in het stringente scenario, om vanaf 2028 (ruim) onder het huidige niveau (eveneens gecorrigeerd voor indexering) te zakken.
- In het groeiscenario liggen de meerkosten de eerste jaren iets boven het huidige praktijkscenario, om vanaf 2030 duidelijk toe te groeien naar het niveau van het stringente scenario.

Daarbij dient te worden opgemerkt dat enkel in het stringente scenario de risico's voor medewerkers worden geminimaliseerd, omdat in dit scenario medewerkers zelf geen vuurwerk meer vervoeren. In het groeiscenario nemen de risico's langzaam af, terwijl ze in het huidige praktijkscenario (uiteraard) blijven zoals ze nu zijn. Bij een groei in inbeslagnames betekent dat evenwel toch een toenemende kans op ongelukken.