



Ministerie van Financiën

Handwritten signature and date: 24-11-25

**TERSTOND
TER BESLISSING**

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

DG Herstel

Persoonsgegevens

nota

Kamerbrief schadestelsel

Datum

24 november 2025

Notanummer

2025-0000548701

Bijlagen

1. brief
2. geüniformeerd forfaitair

Aanleiding

Hierbij leggen wij u een Kamerbrief voor om de Kamer te informeren over het schadestelsel en opvolging te geven aan een aantal toezeggingen die richting de Kamer zijn gedaan. De brief staat gepland om op 25 november te worden verzonden, daarom ontvangen wij graag zo spoedig mogelijk uw reactie.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met de bijgevoegde Kamerbrief en verzending hiervan inclusief bijlagen aan de Kamer? Zo ja, verzoeken wij u deze te tekenen.
- Bent u akkoord met het openbaar maken de voorliggende nota en onderliggende geacordeerde beslisnota's over het beleid waarover deze Kamerbrief gaat, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.

Handwritten signature and date: akkoord 24-11-25

Kernpunten

- Met deze brief wordt de Kamer geïnformeerd over het stelsel voor het vergoeden van aanvullende schade.
- Specifieke aandacht gaat uit naar de nieuwe elementen in het schadestelsel: het informatie- en aanmeldportaal, MijnHerstel en het geüniformeerde schadekader.
- Daarnaast gaat de brief ook kort in op de positie van SGH in het stelsel, en relevante ontwikkelingen hieromtrent.
- Tot slot gaat de brief ook in op de inbreng van ouders en stakeholders en de opvolging hiervan. In lijn met een toezegging aan de Kamer is een overzicht over de verwerking van inbreng van ouders als bijlage toegevoegd.
- In opvolging van een toezegging aan de Kamer is het geüniformeerde forfaitaire schadekader in concept toegevoegd als bijlage.

Toelichting

- In de bijgevoegde versie zijn aanpassingen doorgevoerd naar aanleiding van opmerkingen op een eerdere versie. Er is een versie met zichtbare wijzigingen bijgevoegd.
- Daarnaast heeft over de passage over de inbreng van de advocaten afgestemd plaatsgevonden met de werkgroep toeslagenadvocaten.

- De Oudercommissie heeft nog een schriftelijk advies gestuurd over de MijnHerstel route. U ontvangt vandaag separaat een nota met een reactiebrief.
- In de week van 8 december organiseert de Tweede Kamer een technische briefing over MijnHerstel. Ook zal een deel van deze briefing worden ingericht als inleiding op de hersteloperatie voor nieuwe Kamerleden. Er loopt momenteel contact met de griffie over het inplannen van de briefing in de week na livegang, maar vóór de deadline van het schriftelijk overleg over de VGR mei-aug 2025 (gesteld op 11 dec).

Communicatie

Rondom de openstelling van het informatie- en aanmeldportaal en MijnHerstel wordt een uitgebreide communicatiestrategie toegepast. De communicatie voorafgaand en rondom livegang is erop gericht om ouders en hun ondersteuners duidelijk en transparant te informeren over de mogelijkheden om vergoeding voor aanvullende schade in te dienen. Dit doen we onder meer door:

- Op de dag van livegang breed te communiceren via pers en sociale media.
- Advocaten en andere ondersteuners te informeren op de dag van livegang.
- Organisaties die veel contact hebben met gedupeerde ouders te informeren over de livegang van het Informatie- en Aanmeldportaal. Zij krijgen een informatiepakket toegestuurd, ook informeren we hen met een webinar.
- Ouders die in de wachtrij van CWS staan krijgen een flyer met informatie thuis gestuurd.
- Ouders kunnen zich aanmelden voor een online informatiesessie waarin ze een toelichting krijgen en vragen kunnen stellen.

Politiek/bestuurlijke context

In de Kamerbrief van 11 nov 2025 over de openstellingsdata van het informatie- en aanmeldportaal en MijnHerstel heeft u de Kamer toegezegd op het moment dat het aanmeldportaal daadwerkelijk opengaat een Kamerbrief te sturen met meer gedetailleerde toelichting op het schadestel, het aanmeldportaal en MijnHerstel.

In het commissiedebat van 23 september jl. heeft u de Kamer toegezegd op hoofdlijnen inzicht te geven in wel/niet opvolgen advies ouders.

In dit debat heeft u ook toegezegd het geüniformeerde forfaitaire schadekader te publiceren.

In dit debat heeft u ook toegezegd een technische briefing te organiseren, en deze toezegging is herhaald in de Kamerbrief van 11 november jl.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Doc nr.	Datum	Titel doc.
1	5-6-2025	Nota - stasHT - Vaststellen uniform schadekader (incl. visualisatie)
2	24-6-2025	Nota - stasHT - Uitwerking toepassing schaderechtelijke principes in forfaitaire routes.
3	27-6-2025	Nota - stasHT - Naam 'Route B'
4	15-7-2025	Nota - stasHT - Overstapregels Forfaitaire Schaderoutes
5	24-9-2025	Nota - stasHT - Uitwerking Herstelgesprek""
6	1-10-2025	Nota - stasHT - Planning livegang MijnHerstel en AMP
7	8-10-2025	Nota - stasHT - Werkwijze deelpopulaties MijnHerstel
8	20-11-2025	Nota - stasHT - Betrokkenheid stakeholders bij ontwerp MijnHerstel



Ministerie van Financiën

25m!

\$11-6'25
ter bespreking

119

P-gv.

P-gv.

Persoonsgegevens

Persoonsgegevens

SGH

advocaat

bespreken vrij 13 juni

10:30-11:15

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

4/16

Persoonsgegevens

nota

Nota vaststellen uniform schadekader (incl. visualisatie)

Datum

5 juni 2025

Notanummer

2025-0000151275

Bijlagen

1. Visualisatie uniform schadekader v1

Aanleiding

Voor tijdige live-gang van "route B" en in navolging van het advies van de commissie Van Dam, treft u bijgaand ter besluitvorming het Uniforme Schadekader voor aanvullende compensatie aan.

Beslispunten

- Kunt u zich vinden in de bedragen en onderliggende principes?
- Stemt u ermee in dat bijgevoegd schadekader de blauwdruk vormt voor het ontwerp voor route B, onder voorbehoud van eventuele latere wijzigingen? Om tijdig operationeel te zijn is snel groen licht nodig over:
 - het aantal en soort forfaitaire schadeposten;
 - de mogelijkheden voor advocaten en ouders om "complexe schade" in te dienen (precieze berekening).
- Tot slot wijzen wij u in deze nota op juridische en uitvoeringsrisico's.
 - Wij adviseren u dat een maatwerkberekening niet vrijblijvend kan zijn. Wanneer uit een precieze berekening een bepaalde schadevergoeding blijkt, dan is dat rechtens het juiste bedrag. Niet alleen als dat hoger blijkt te zijn dan het forfait, maar ook als dat lager uitvalt. Een forfait is geen gegarandeerd minimum wanneer alsnog een precieze berekening wordt gekozen. Zou dit anders zijn dan brengt dat hoge juridische, uitvoeringstechnische en financiële risico's met zich mee. Kunt u instemmen met de voorgestelde lijn in deze nota? Dan wordt het in opvolgende nota's verder uitgewerkt.

Aanhoord

\$13-6'25

zoals
besproken.

Kernpunten

- De huidige lappendeken met verschillende routes en beoordelingskaders brengt (rechts-)onzekerheid met zich mee voor ouders die zich afvragen welke route zij moeten kiezen. Het uniforme schadekader beperkt deze onzekerheid. Routes onderscheiden zich nog wel van elkaar, maar op andere kenmerken dan het schadekader (dat uniform is).
- Het uniforme schadekader "doet" twee dingen:
 - (1) het *harmoniseert* de forfaitaire bedragen voor iedere route; NB. over de benodigde ondersteunende stukken volgt gedurende de bouw van route B meer informatie. De gevraagde

onderbouwing zal voor beide routes vergelijkbaar zijn, waarbij vooralsnog het uitgangspunt hetgeen wordt gevraagd bij de SGH route.

- (2) het *standaardiseert* de mogelijkheden voor een maatwerkberekening van 'complexe schade'.
- Ad 1. De forfaitaire vergoedingen vormen de basis van het uniforme schadekader. De vaste bedragen komen overeen met het Herstelmodel van SGH, zoals de commissie Van Dam adviseerde. Er komen 2 VSO-routes (route A en B) die dezelfde forfaitaire bedragen gebruiken.
- Ad. 2. Daarnaast verduidelijkt het uniforme schadekader hoe de forfaitaire bedragen zich verhouden tot de bestuursrechtelijke c.q. wettelijke (Wht) mogelijkheden voor een precieze berekening. Het kader maakt helder dat voor een maatwerkberekening zwaardere eisen gesteld worden aan het aannemelijk maken van schade en causaal verband. Dit geldt zowel wanneer een schikking wordt getroffen, als wanneer de ouder een besluit vraagt van het bevoegd bestuursorgaan (ook hier brengt het kader uniformiteit). Het gebruik kunnen maken van zowel *forfaitair* als *concreet* ('complex') is in lijn met de bestuursrechtelijke compensatieregeling van de Wht (CWS) en sluit tevens aan bij het civielrechtelijke schaderecht.
- Het tijdspad om Route B operationeel te maken is met u besproken. De bouwers van het systeem hebben op zeer korte termijn besluitvorming nodig over het aantal (en welke) posten in het schadekader, en de gewenste in te bouwen mogelijkheden voor maatwerk/contact.
- Het uniforme schadekader sluit voor het forfaitaire deel aan bij het bestaande model van SGH, en voor het maatwerk gedeelte bij het bestaande beleid van CWS waardoor er geen sprake is van een inhoudelijke trendbreuk. De verbeteringen zitten in het vereenvoudigen, harmoniseren en standaardiseren van methodes en beoordelingskaders (en toegankelijk te maken via route B).
- Het uniforme kader is een overkoepelende blauwdruk. Daarbinnen zijn keuzes mogelijk over definitieve inrichting en uitvoering. Zo kiest Van Dam conceptueel voor een losstaande route voor complexe schade (CCS). Wie na het doorlopen van A of B nog andere schade stelt te hebben zou deze andere organisatie moeten aanzoeken die dan enkel zou kijken naar wat de ouder stelt als "complexe schade". Hoewel dit vanuit privaatrechtelijk oogpunt in theorie mogelijk is (door te werken met deel-VSO's bijvoorbeeld, of met addenda), kent het nadelen in termen van uitvoerbaarheid en juridische samenloop met de bestuursrechtelijke afdoening (beschikking op basis van de Wht). Het schadekader zoals bijgevoegd in de bijlage loopt niet vooruit op deze inrichtingsvraagstukken (kan worden toegepast, ongeacht de latere inrichtingskeuzes).
- Over de wijze van vaststelling van het uniforme kader adviseert Van Dam: "het schadekader moet vastgesteld worden door de staatssecretaris". De vraag is of hiervoor een bestuursrechtelijk instrument nodig zal zijn. Momenteel wordt onderzocht of opname in het Beleidsbesluit Toeslagen nodig dan wel toereikend is. → + *transparantie*.
- Het uniforme kader kan in beginsel, al dan niet stapsgewijs, direct worden toegepast, al zal er een overgangperiode nodig zijn voor het uitwerken van een praktische werkwijze. Over de vraag wat te doen met lopende zaken die kort voor de overgang tot een besluit of VSO leiden, wordt u nog nader geïnformeerd. Maar omdat bijgevoegd uniform kader *complementair* is aan de huidige werkwijze van de CWS/Regieroute, en qua forfaits

→ Inzicht na
Rondetafels:
beide kaders
+ spelregels
gelyk "complex"
integreren
en in 1 x
alles
behandelen
aparte
commissie
complexe
schade is
onwenselyk
zoals
betoogd
door
deelnemers.

identiek is aan het huidige SGH-kader, staat het inhoudelijk gezien de continuïteit niet in de weg ("de winkel hoeft niet dicht").

precies. we blijven
kader SGH als basis
nemen.

Toelichting

Toepassingsbereik

- Bijgevoegd uniform kader wordt van toepassing op benadeelde ouders met een toekennende IB die een aanvraag voor *aanvullende compensatie* indienen in de zin van artikel 2.1, derde lid Wht. NB. over "gering gedupeerden" heeft u recent een nota ontvangen (de IB<30k groep). Daarover wordt doorgesproken op de ronde tafelgesprekken. Deze nota gaat daar niet op in.
- Het uniforme schadekader herschikt en vereenvoudigt de mogelijkheden die het bestuursrecht (Wht) en het civiele schaderecht bieden voor het vergoeden van aanvullende werkelijke schade. Het mes snijdt aan twee kanten, of in dit geval eigenlijk drie:
 - (1) Ten eerste harmoniseert het uniforme schadekader de toepassing van forfaitaire bedragen in alle VSO-routes (SGH, Route B, Regieroute VSO en mediation in bezwaar). Het kader bepaalt de vaste bedragen op basis waarvan de Staat bereid is een schikking te treffen na een lichte/marginale toets en onderbouwing op basis van chronologie (tijdlijn).
 - (2) Ten tweede harmoniseert het kader het forfaitair deel van het CWS-beleid met de vaste forfaits: de huidige bandbreedtes van CWS voor immateriële schade worden teruggebracht tot 1 bedrag: het uniforme bedrag. Het ging al om dezelfde orde van grootte.
 - (3) Ten derde is de bedoeling dat het uniforme schadekader de berekeningsmethodes standaardiseert voor complexe schade c.q. schade buiten het forfaitaire kader, waardoor er geen verschillen zullen zijn tussen de berekeningsmethode van de bestuursrechtelijke afdoeningsmodaliteit voor werkelijke schade (momenteel via CWS/UHT) en de precieze berekening van complexe schadeposten binnen de context van het treffen van een schikking.
- In ieder geval wordt door dit uniforme kader de methode van de CWS en de Regieroute VSO gestandaardiseerd binnen het stelsel. Wanneer het forfait niet passend is naar inschatting van de rechthebbende, dan kan men een beroep doen op die precieze berekening, ook bij het treffen van een schikking. In dit deel van het kader geldt dan een volle toets op aannemelijkheid van causaal verband en schade, conform Wht. Binnen die volle toets bestaat ruimte om de bewijslast van de ouder te verlichten, bijvoorbeeld door digitale ontsluiting van data via Route B, maar wordt ook een beroep gedaan op de rechthebbende (of diens advocaat) voor de onderbouwing van de gestelde schade.
- Het uniforme schadekader dient het overkoepelende doel om ouders zoveel mogelijk toe te leiden naar een schikking die afrondend (financieel) herstel biedt.

→ herziening
inzicht
ter bespreking

en emotioneel

Onderbouwing en aannemelijkheid (aanvullende schade)

- Voor toekenning van een forfait volstaat het om aannemelijk te maken dat:
 - (1) de gebeurtenis zich voordeed;
 - (2) de gebeurtenis past in de chronologie sinds de startdatum uit de Integrale Beoordeling (vond na dat moment plaats), past bij de bekende feiten en het verhaal van de ouder.
 - Het causaal verband wordt dan aangenomen.
- Voor een precieze berekening geldt:
 - (1) het causaal verband en de omvang van de aanvullende schade dienen onderbouwd te worden door de aanvrager.
 - (2) Dit is een zwaardere toets en vraagt meer onderbouwing van de ouder. Het enkele verhaal van de ouder is onvoldoende voor toekenning van concreet berekende materiele schade en een groot deel van de immateriële schade. Via ontsluiting van data wordt de ouder wel ~~tegenwoordig~~ *ondersteund* gekomen in de bewijslast.
- Het uniforme kader schept dus van tevoren helderheid over wat nodig is voor forfaitaire toekenning, en wat mogelijk is als dat onvoldoende is. Dit zal nog wel per schadepost op detailniveau uitgewerkt moeten worden (in een Handboek of Werkinstructie).
- De forfaitaire bedragen zijn in lijn met wat in de letselschade praktijk als 'ruimhartig' kan worden omschreven. Voor de *forfaitaire* berekening van inkomensschade is door SGH aangeknoopt bij een "maatman"-inkomen dat het equivalent is van het gemiddelde jaarsalaris voor MBO en HBO-niveau. Het voorstel is om dit te volgen in alle routes, dus ook route B en CWS/Regieroute. In alle routes worden twee beschikbare rekenmethodes aangeboden, afhankelijk van de documenten die de ouder nog heeft (ofwel UWV-berichten ofwel inkomensgegevens).
 - Wij adviseren om rekenmodules en proefberekening-tools beschikbaar te stellen.
 - Er wordt gestreefd om zoveel mogelijk inkomensgegevens en andere data te ontsluiten via de digitale interface.

Gelijke uitkomst ongeacht de gekozen route (input = output)

- In het voorliggende uniforme kader is gekozen voor een forfaitaire benadering waarbij de schadeposten en de bijbehorende normbedragen gelijk zijn aan die in het kader van de Stichting Gelijkwaardig Herstel (SGH) waarmee binnen Route A wordt gewerkt.
- Op het oog zou dit betekenen dat de uitkomst in beide routes voor het forfaitaire deel gelijklopend zou moeten zijn. Deze garantie is op systeemniveau te geven. Gelijke *output* wordt alleen bereikt wordt voor zover de *input* ook echt identiek zou zijn. Op individueel niveau is die input niet altijd gelijk doordat het schadekader ruimte biedt aan persoonlijke invulling van de gedupeerde of diens advocaat. Dat is juist de kracht. *werken op maat.*
- Binnen Route A hangt toekenning grotendeels af van het *feitenrelaas* op basis van het verhaal van de ouder en de stukken die door de ouder worden ingediend. Binnen Route B ontbreekt een dergelijk feitenrelaas en wordt meer gewerkt met sjablonen en data uit systemen, naast de informatie die door de (advocaat van de) ouder wordt ingediend.
- De vrije bewijsleer maakt dat een divers palet aan stukken door de ouder c.q. diens advocaat mogen worden aangeleverd. Zeker zolang nog niet alle data is ontsloten in de bouw van route B zal dit een belangrijke rol spelen. Een ouder met vergelijkbare schade die Route A doorloopt zonder

advocaat, kan ervoor kiezen zich meer te richten op immateriële schade en emotioneel herstel. Dit is een persoonlijke keuze en zegt niets over de vraag of de routes "identieke" uitkomsten hebben.

Point of no return

- Omdat forfaitaire afdoening het uitgangspunt is, volgt een maatwerkberekening uitsluitend op verzoek van de rechthebbende. Ouders, of hun advocaten, die stellen dat het forfait niet voldoende is of dat schade is geleden waarvoor geen schadepost is opgenomen in het uniforme kader, kunnen in aanmerking komen voor een aanvullende concrete berekening (een soort surplus). Zij moeten zelf aantonen wat dan precies hun geleden schade is, zowel het causaal verband als de omvang van de schade. Kunnen zij dit niet aantonen, dan zijn er twee opties:
 - (a) Zij vallen terug op de lichte toets voor toekenning van het forfait. Als deze wel slaagt, ontvangt de gedupeerde het forfait.
 - (b) De uitkomst van de precieze berekening geldt omdat dit de precieze schade is waar men recht op heeft, ook als dat minder is dan het forfait.
- Dit dilemma vraagt om een heldere keuze die geldt voor alle gedupeerden, zodat route B hierop ingericht kan worden. Het vraagstuk kent voor- en nadelen die hieronder worden besproken. Wij vernemen graag uw visie.

Er zijn twee scenario's denkbaar als antwoord op dit dilemma. Wij adviseren u te kiezen voor het eerste scenario.

Scenario 1: point of no return.

- Wanneer er 'nee' gezegd wordt tegen het forfaitaire bedrag omdat door de (advocaat van de) ouder wordt ingeschat dat de werkelijke schade hoger is dan dit forfait, dan kan geen aanspraak meer worden gemaakt op het forfaitaire bedrag wanneer de concrete berekening anders blijkt te zijn (dus ook wanneer dit lager of op nul uitkomt). Nadat de beslissing is genomen om de afslag naar de concrete berekening te nemen, is dus sprake van een 'point of no return'.
- Dit is om meerdere redenen goed verdedigbaar.
 - Uitgangspunt van de Wht is dat een ouder de schade die hij of zij werkelijk heeft geleden vergoed moet kunnen krijgen ("aanvullende werkelijke schade"). De Wht geeft recht op een juridische beoordeling van de concrete feiten en omstandigheden van het individuele geval. Die beoordeling is bestuursrechtelijk gezien dan leidend.
 - De Wht geeft recht op een maatwerkberekening, maar niet op een gegarandeerd minimum. Er kunnen ook feiten of contra-indicaties aan het licht komen die maken dat de werkelijke schade lager ligt dan het forfait. Zeker is dat een maatwerkberekening per definitie dichter in de buurt komt van de schadevergoeding waarop men in het individuele geval recht heeft dan een forfait dat vaststaat voor iedereen. Het schuurt met de bestuursrechtelijke motiveringsplicht om hogere schade toe te kennen, terwijl uit de berekening een ander bedrag volgde.
 - Als een maatwerkberekening mogelijk is en slaagt, dat wil zeggen als er voldoende informatie is om een berekening te maken, dan is het niet comptabel rechtmatig (ADR/AR) om alsnog een hoger

niet per
= rubriek
lyst my.

bedrag toe te kennen om de enkele reden dat de maatwerkberekening tegenvalt. In de financiële paragraaf hieronder wordt het budgettaire risico nader toegelicht.

- Daarnaast voorkomt een regel van 'no return' dat het systeem verder (over)belast raakt wanneer ouders zonder directe aanleiding zouden verzoeken om een vrijblijvende concrete berekening. Wanneer het forfaitaire bedrag het minimale bedrag is, ontstaan er een loterij zonder nieten dat uitnodigt om ook zonder directe aanleiding alle mogelijke wegen te bewandelen. Dit kan leiden tot (over-)belasting van het stelsel, terwijl dit juist op versnelling is gericht.
- Tot slot is het belangrijk om zo minimaal mogelijk af te wijken van de huidige systematiek, waardoor er geen grote trendbreuk zal optreden met eerdere uitkomsten in het herstelproces ten aanzien van de werkelijke schade. Eerder immers was er ook geen sprake van een 'forfaitair minimum'. Dit betekent ook dat voor vraagstukken met betrekking tot bijvoorbeeld het gelijkheidsbeginsel aangesloten kan worden bij de uitkomst van het onderzoek van BarentsKrans naar aanleiding van de motie Van Dijk als reactie op het gewijzigde beleid bij de Commissie Werkelijke Schade (CWS). Hieruit volgt kortgezegd dat het gewijzigde beleid van de CWS geen aanleiding vormt om verplicht ambtshalve alle eerdere besluiten van de CWS opnieuw te beoordelen.
- Oplossingsrichtingen: om teleurstellingen te voorkomen bij de rechthebbende is sowieso nodig om "aan de voorkant" volledig transparant te zijn over het schadekader, de rekenmethodes en de gevraagde minimale onderbouwing per schadepost. Wij adviseren u om een rekenmodule en proefberekeningen mogelijk te maken via de online interface. De ouder kan dan zelf, of na juridisch advies te hebben ingewonnen, een passende keuze maken. Dit vergroot de acceptatie van de uitkomst van de schadeberekening en verhoogt de schikkingsbereidheid.

Scenario 2. Forfait als gegarandeerd minimum (mits lichte toets slaagt)

- Er zijn ook argumenten te bedenken om geen harde 'point of no return' in te voeren. Dit zijn veelal argumenten die in de eerste plaats niet-juridisch inhoudelijk van aard zijn.
 - Zo kan het als onvoldoende ruilmhartig jegens de gedupeerde ouders worden opgevat.
 - Daarnaast resoneert het minder goed met de bestuursrechtelijke gedachte dat een rechtszoekende door gebruik te maken van een toegekend rechtsmiddel niet in een slechtere positie mag komen te verkeren, al betreft het hier strikt genomen geen rechtsmiddel. Overigens brengt het concept van 'reformatio in peius' niet met zich mee dat een rechthebbende niet in een slechtere positie mag komen als die bevoegdheid (bijv. verlaging) er los van dat rechtsmiddel ook zou zijn.
 - Vanuit het perspectief van ouders kan een forfaitair uniform schadekader in ieder geval de verwachting wekken dat er sprake zal zijn van een gegarandeerd minimum.

- o Een forfaitair minimum kan leiden tot minder discussies over een schikkingsbedrag.
- o Hoewel het maar zeer de vraag is in hoeverre een eventueel beroep op het vertrouwensbeginsel in de rechtszaal in deze context stand zal houden, zal het idee van een gegarandeerd minimum waarop teruggevallen wordt wanneer de concrete berekening ongunstig uitvalt, in ieder geval voor de gedupeerde ouders bijdragen aan acceptatie van de uitkomst.

Financiële paragraaf

Bij de opgestelde ramingen voor aanvullende schade bij de voorliggende voorjaarsbesluitvorming is het huidige SGH-schadekader als basis genomen en is in aanvulling hierop voor een beoogde beperkte groep ouders ruimte geraamd voor de optie om (in lijn met het advies van de commissie Van Dam) in aanvulling op het forfaitaire deel voor een beperkt aantal posten concreet bepaalde schade te vragen.

Het forfaitaire deel van het nu voorliggende uniforme schadekader wijkt zeer beperkt af van het bij de ramingen gehanteerde kader. Weliswaar is door zeer beperkte ervaringscijfers er nog veel onzekerheid t.a.v. de ramingen, maar de aanpassingen binnen het forfaitaire deel lijken inpasbaar binnen de begrote bedragen. Ten aanzien van de mogelijkheid om, binnen het uniforme schadekader, posten concreet te maken en het limitatief toevoegen van posten aan het concrete deel van de schadebepaling is de verwachting dat het aantal gedupeerden dat vraagt om het concreet maken van een post die niet in het forfaitaire deel voorkomt hoger kan zijn dan geraamd. Op dit moment is nog geen goede inschatting te maken van het precieze aantal dat gebruik zal maken van concrete berekeningen en is ook nog niet helder op welke manier deze mogelijkheid in de uitvoering tot stand komt. Los van deze beleidskeuze blijkt naar verwachting vanuit huidige realisatiecijfers dat het concreet bepaalde bedrag lager uit kan vallen dan in de ramingen. Aannemelijk is dat deze effecten elkaar kunnen opheffen.

Het schadekader zelf kan daarmee, vanuit budgettair oogpunt dienen als basis voor de verdere uitwerking van route B en voor het maken van aanvullende afspraken met de SGH.

Of de uitvoering van het nu in ontwikkeling zijnde stelsel van schaderoutes past binnen de begrote bedragen hangt af van besluiten over een aantal principes bij de inrichting van route B (zoals wel of niet een point of no return na de keuze om een post concreet te bepalen, een keuze voor de optie om ook een schikking te kunnen treffen bij afronding van route B) en van een aantal mogelijke besluiten over zaken als de rol van ondersteunende stukken, toepassing proportionaliteit bij de groep met een mogelijke lichte mate van aanvullende schade en de overgang naar systeemcontrole. Uitvoering van de route B kan pas starten als de impact van besluiten over het geheel van principes genomen wordt en over nadere afspraken met de SGH inzichtelijk is.

Tot slot

- Wij adviseren u om twee kleine verbeteringen in het forfaitaire gedeelte van het kader mee te nemen, waarover bijna overeenstemming was

bereikt met SGH. U bent hierover geïnformeerd in nota DGH 2025-0000103442 van 11 april 2025.

- dakloosheid krijgt plaats binnen het kader voor hetzelfde schadebedrag als 6 of meer verhuizingen. De dakloosheid dient aangetoond te worden met ondersteunende stukken.
- Onthechting binnen het gezin (uithuisplaatsing kinderen) wordt ook vergoed als er geen gerechtelijk vonnis was, maar wel "drang" vanuit instanties of andere dwingende omstandigheden. Deze gebeurtenis dient aangetoond te worden (bewijslast ouder). Het forfaitaire bedrag is 1/3 lager dan wanneer wel een gerechtelijk vonnis aanwezig is (€ 5000 per kind ipv € 7500).
- Indien u hiermee akkoord gaat, wordt dit opgenomen in het uniforme schadekader en de nog te ontwikkelen Toelichting daarbij.

Toelichting

Communicatie

Een communicatiestrategie zal nog in samenwerking met woordvoering de nodige aandacht moeten krijgen.

Politiek/bestuurlijke context

Voor de Tweede Kamer is van belang dat de aanbevelingen van de Commissie van Dam herkenbaar zijn verwerkt in lijn met de kabinetsreactie. Dat is het geval, zij het dat dit uniforme schadekader niet vooruitloopt op inrichtingsvraagstukken.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



20-6'25

TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

P-gv.

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

dank
je bent een
haren (smiley)

nota

Uitwerking toepassing schaderechtelijke principes in
forfaitaire routes.

Datum

24 juni 2025

Notanummer

2025-0000179641

Bijlagen

1. Voorstel uitwerking

Aanleiding

Omwille van snelheid, ruimhartigheid en het zichtbaar schenken van vertrouwen in ouders wordt een schadestelsel ontwikkeld op basis van het forfaitaire schadekader van SGH waarin schade en causaliteit worden aangenomen op grond van gedupeerdheid, het verhaal van de ouder en/of het via documenten aannemelijk maken dat bepaalde gebeurtenissen hebben plaatsgevonden. Deze meer grofmazige systematiek roept de vraag op wat een procedureel rechtvaardige wijze van schadeafwikkeling is bij ouders die een relatief lage terugbetaling hebben gedaan en welke waarborgen gesteld moeten worden voor proportionele schadetoekenning.

Beslispunt

Gaat u akkoord met de voorgestelde lijn (zie bijlage) voor zowel route A als B? Na uw akkoord wordt het voorstel verder uitgewerkt met onder andere SGH, de ontwikkelaars van route B. Ook de deelnemers van de ronde tafel worden hierbij betrokken.

Y akkoord
20-6'25

Kern

- Iedere gedupeerde met een toekennende integrale beoordeling heeft het recht om een aanvraag voor aanvullende schade in te dienen. Op grond van artikel 2.1, derde lid Wht kan aanvullende compensatie worden vergoed wanneer de aanvrager, overeenkomstig de uitgangspunten van het civiele schadevergoedingsrecht, aannemelijk maakt dat de schade hoger is dan de reeds ontvangen compensatie.
- Als gevolg van de motie Grinwis⁽¹⁾ is in de DVO met SGH opgenomen dat gedupeerden met een IB-beschikking van minder dan €30.000 nog geen toegang kregen tot deze schaderoute (uitgezonderd pilot-deelnemers).
- Partijen verbonden zich aan de afspraak om met elkaar in overleg te treden over de deelnemersvoorwaarden voor deze groep. Overweging H van de DVO bepaalt dat rekening gehouden dient te worden de terugbetalingen door de gedupeerde ouder en met specifieke bijkomende omstandigheden.
- Om invulling te geven aan deze verplichting vanuit de DVO zijn vaktechnische gesprekken met SGH gestart waarbij ook de procedurele rechtvaardigheid wordt meegenomen.
- Vanuit het perspectief van rechtseenheid is een werkwijze nodig die ook in Route B kan worden toegepast en die zich goed verhoudt met de

ook op dit
punt beter
aansluiten
by gedupeerden

⁽¹⁾ Kamerstukken II, 2023/24, 31066, nr. 1405

civielrechtelijk maatstaf van aannemelijkheid, zoals bedoeld in artikel 2.1, derde lid Wht.

- Met deze nota wordt een voorstel gedaan dat aanknoopt bij het schaderechtelijke principe van proportionaliteit, met het oogmerk dit in beide forfaitaire routes uniform toe te passen op de gehele populatie, ongeacht of de aanvrager een IB-beschikking heeft met een bedrag onder of boven €30.000.
- Indien u akkoord bent wordt het voorstel in de bijlage nader uitgewerkt, onder meer in de gesprekken met SGH. Daarna ontvangt u een meer gedetailleerde uitwerking.

Toelichting

- Kern van het voorstel is het implementeren van een gestandaardiseerde methode die is gebaseerd op het schaderechtelijke beginsel van proportionele toekenning, op zodanige wijze dat deze uniform kan worden toegepast binnen beide forfaitaire routes (SGH en 'route B' in wording).
- Dit betekent dat deze criteria toegepast worden op de totale groep, en niet enkel op ouders met een IB <30k. Zoals ook is besproken aan de ronde tafel zou het categorisch uitsluiten van een bepaalde groep van forfaitaire routes niet juridisch en maatschappelijk uitlegbaar zijn.
- Voor de uitvoerbaarheid is het van belang dat het gaat om indicatoren die zoveel mogelijk uit de IB te herleiden zijn en die voorhands een objectiveerbare inschatting geven van de aannemelijkheid van schade en het causaal verband. Het gaat om de volgende indicatoren (zie bijlage):
 1. Aantal jaren gedupeerdheid, in combinatie met;
 2. Hoogte van de terugbetaling (norm gerelateerd aan de beslagvrije voet), tenzij;
 - a. Sprake is van een harde stop gedurende het jaar, of;
 - b. Herstel lang heeft geduurd en er invordering voor de correctie van de kinderopvangtoeslag heeft plaatsgevonden
- Als de eerste 2 indicatoren zijn vervuld en er geen contra-indicaties zijn in de vorm van a. en b. dan zijn er 3 opties: de gestelde schade wordt afgewezen, het forfaitaire normbedrag wordt voor maximaal 50% toegekend of de ouder dient overtuigende onderbouwing te leveren van schade en causaal verband. De wijze waarop deze 3 opties zich tot elkaar verhouden en wanneer welke optie van toepassing is, wordt nog verder uitgewerkt.
- Deze proportionele benadering heeft de voorkeur, omdat hiermee erkenning wordt gegeven voor gebeurtenissen die in het leven van ouder hebben plaatsgevonden.
- Ook is onderzocht of het eerdere criterium van de commissie Donner (€10.000) aanknopingspunt kan zijn in deze context. De grens van een toeslagschuld van €10.000 per jaar speelde na 2017 een rol bij de beoordeling van opzet/grove schuld. Deze grens blijkt in de context van het voorstel in de bijlage niet bruikbaar omdat het onvoldoende rekening houdt met individuele omstandigheden en draagkracht.

Financiële consequenties

Bij het opstellen van de ramingen voor de voorjaarsbesluitvorming 2025 is voor de groep gedupeerde ouders met een IB-uitkomst lager dan €30.000 als uitgangspunt meegenomen dat proportionaliteit toegepast zou worden. De voorgestelde wijze waarop nu invulling gegeven wordt aan proportionaliteit ondersteunen de richting van de aannames in de ramingen. Van belang is om in het voortraject aandacht te besteden aan goede communicatie en begeleiding om te voorkomen dat deelnemers bij wie duidelijk is dat er geen aanvullende

toekenning zal volgen ook niet deelnemen aan een schaderoute. Monitoring van de realisatie is van belang om te zien of en in welke mate en bij het doorvoeren van deze afspraken ruimte of een tekort ontstaat.

Communicatie

Nvt.

Politiek/bestuurlijke context

De in deze nota opgenomen hoofdlijn is besproken met SGH en kan op steun rekenen. Met de kanttekening dat de stichting dit in de bredere context van de door hen gesignaleerde knelpunten beziet (o.a. de dossiercontrole). Hiermee wordt de weg geplaveid voor opening van de SGH route voor nieuwe gedupeerden met een IB<30k. Deze groep is momenteel op grond van de DVO uitgesloten van deelname aan de SGH route.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Nvt.



Ministerie van Financiën

2-7-28

2/7
1130/1200
Daalderica

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Schade

Persoonsgegevens

nota

Naam 'Route B'

Datum

27 juni 2025

Notanummer

2025-0000186855

Bijlagen

geen

Aanleiding

Op 4 juli a.s. stuurt u de twintigste VGR naar het parlement. Het streven is in deze VGR af te stappen van de werktitel 'Route B' en een definitieve naam te communiceren.

Beslispunten

U wordt gevraagd akkoord te gaan met één van de voorgestelde namen voor Route B:

- a. Mijn Herstel(route); ✓
- b. Herstel in Eigen Hand;
- c. Zelfregieroute;
- d. Zelfstandige Herstelroute;
- e. Eigen wijze route;
- f. Ons (Schade)perspectief
- g. Schaderoute (Toeslagen)

Herstelrecht
van mens tot
mens.

Kernpunten

- Uitgangspunt is dat de naam van route B zo aansprekend mogelijk moet zijn en tegelijkertijd aangeeft wat ouders kunnen verwachten. Daarin is 'eigen regie' een sleutelbegrip. Het is mogelijk route B geheel zelfstandig of met hulp van een advocaat te doorlopen. Zij worden daarbij digitaal maximaal gefaciliteerd en krijgen – indien gewenst – begeleiding op bepaalde momenten in het proces. De waarden van deze route zijn snel, persoonlijk, integraal en transparant. → herstel.
- Op basis van deze waarden hebben we eerder met u een aantal ontwerpprincipes vastgesteld. Ook deze ontwerpprincipes hebben bijgedragen aan de voorgestelde opties.
- Onder toelichting kunt u per potentiële naam de achtergrond lezen.

Toelichting

Mijn herstel(route)

Benadrukt dat de gedupeerde centraal staat en vanuit dat vertrekpunt eigen keuzes voor schadeposten maakt. De gedupeerde maakt deze keuzes op eigen tempo en eventueel met behulp van een gemachtigde. 'Mijn Herstel' sluit aan bij andere 'mijn' omgevingen die in gebruik zijn bij bijvoorbeeld de overheid, consumentenorganisaties en verzekeraars en waar mensen toegang krijgen tot persoonlijke informatie, diensten en functionaliteiten.

beste optie
ook ium
inzet
herstelrecht

Mijn Herstel is voorgelegd aan een brede afvaardiging van de directie Communicatie en aan de Oudertoetsgroep. De laatste groep gaf aan dat het woord 'herstel' beter vermeden kan worden; de geleden schade is niet (volledig) te herstellen en de term wordt daarom door deze groep als emotioneel niet passend ervaren. Ook werd aangegeven dat gebruik van "Mijn" individuele schade suggereert, terwijl het collectieve schade betreft. Tenslotte lijkt de naam veel op de naam van SGH, wat 'concurrentie' zou kunnen suggereren.

Indien toch gekozen wordt voor 'Mijn Herstel', stellen we voor dit in de middag van 2 juli te communiceren met deze groep ouders zodat zij deze keuze uitgelegd krijgen en niet pas in de Kamerbrief lezen.

Zelfregie route of Herstel in eigen hand

Benadrukt dat de gedupeerde zelf 'in the lead is' om tot een passende aanvraag en VSO te komen. Daarbij hoort ook de keuze om wel of geen gebruik te maken van een advocaat.

Zelfstandige herstelroute

Benadrukt met name de mogelijkheid om zelfstandig en eventueel zonder hulp tot een VSO te komen.

Eigen wijze route

Benadrukt ook dat gedupeerde zelf centraal staat. Deze naam kan echter worden verbasterd tot eigenwijze route waarmee afbreuk wordt gedaan aan het voor ouders en de maatschappij serieuze karakter van de schadeafhandeling.

Ons perspectief of Ons schadeperspectief

Aangedragen door leden van de Oudertoetsgroep – sluit aan bij de behoefte om het herstelproces af te kunnen sluiten en de blik vooruit te kunnen richten. Reflecteert daarnaast dat schade en het daaropvolgende herstel niet als individueel wordt ervaren maar als collectief.

Schaderoute (Toeslagen)

Aangedragen door leden van de Oudertoetsgroep – sluit aan bij de behoefte voor een zakelijke en beschrijvende naam, zodat duidelijk is waar de route voor staat.

Communicatie

De lijst met namen is afgestemd met de directie COMM.

Politiek/bestuurlijke context

De keuze voor een naam wordt meegenomen in de VGR van 4 juli a.s.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



18-7 '25

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Nota Overstapregels Forfaitaire Schaderoutes

Datum
15 juli 2025

Notanummer
2025-0000203696

Bijlagen
1. Nota DGH 513752 (2024)

Aanleiding

Op 1 september aanstaande is de livegang beoogd van het aanmeldportaal voor aanvullende schade. Door het openstellen van meerdere schaderoutes is duidelijkheid gewenst over de overstapregels tussen routes. Dit voorkomt rechtsonzekerheid voor gedupeerde ouders en zorgt voor een efficiënte werking van het schadestelsel. Deze nota bestendigt de overstapregels en daaraan ten grondslag liggende uitgangspunten, zoals deze door uw ambtsvoorganger waren goedgekeurd in nota DGH 513752 (2024). Op dat moment was de Digitale Route voorzien maar MijnHerstel nog niet. Om die reden vragen we expliciet uw beslissing over de overstapregels voor het nieuwe stelsel.

Beslispunten

- Bent u akkoord met de in deze nota vervatte overstapregels tussen CWS, SGH en MijnHerstel?

Kernpunten

De volgende overstapregels blijven gelden:

- De ouder staat in één wachtrij tegelijk.
- De ouder mag vrij overstappen tussen wachtrijen tot het moment van behandeling is aangevangen. Hierna is overstappen naar een volledig forfaitaire schikkingsroute niet langer mogelijk.
- De behandelingsfase wordt in het aanmeldportaal zichtbaar als status "in behandeling" of woorden van gelijke strekking.
- De ouder kan niet in meerdere routes tegelijk "in behandeling" zijn.
- De ouder kan in maximaal 1 forfaitaire schikkingsroute in behandeling komen.
- De ouder heeft op basis van de Wht altijd recht op een overstap van een onvoltooide schikkingsroute naar de bestuursrechtelijke route UHT/CWS. Vice versa geldt dit niet: voor zover de fase van behandeling door CWS/UHT reeds is aangevangen, kan geen forfaitaire schikkingsroute meer beproefd worden.
- Uw bijzondere aandacht vragen we voor de spelregels rond de Maatwerktafel. Volgens de nieuwste planning van de Tasforce kan de Maatwerktafel nog niet tegelijkertijd uitgevoerd worden met de openstelling van MijnHerstel. Ook zijn er met betrekking tot de

overgangs
periode
wachtrij CWS
bewaren
en
2 routes
met een
daar na CWS

Maatwerktafel nog enkele juridische vraagstukken die om een antwoord vragen. U wordt hierover via volgende nota's geïnformeerd.

Toelichting per route

overgangsfase

CWS/UHT

- De ouder kan vanuit de wachtrij CWS overstappen naar SGH of MijnHerstel, zolang de fase van behandeling bij CWS nog niet is gestart.
- Om de ouder te informeren over de naderende fase van behandeling krijgt de ouder tweemaal een bericht. Het laatste bericht heeft de strekking dat binnen zes weken de behandeling door CWS van start gaat en daarna de mogelijkheid tot overstappen naar een schikkingsroute komt te vervallen. Dit voorkomt dat ouders vrijblijvend een berekening vragen aan de CWS, om daarna alsnog te kiezen voor een andere route.
- Het vrijwel geheel doorlopen van meerdere routes zou het stelsel onevenredig belasten en een prikkel kunnen geven voor "shopgedrag".
- Met de behandel fase starten bij CWS parallel een aantal processen, zoals het uitwerken van de schadeberekening, het inwinnen van medisch advies en het plannen van informatiegesprekken. Deze uitvoeringshandelingen zouden vergeefs zijn, als overstappen daarna nog mogelijk zou zijn.

SGH

- Een ouder komt bij SGH in behandeling nadat de ouder kiest voor doorrekening van het feitenrelaas door de schade-analist. In het aanmeldportaal wordt deze status zichtbaar. De ouder krijgt dan sowieso een forfaitaire beoordeling van de schade.
- De ouder kan tot het moment van behandeling nog overstappen van SGH naar MijnHerstel, evt. de Maatwerktafel of naar CWS/UHT.
- Als de ouder zich na behandeling terugtrekt zonder dat een forfaitaire schikking is bereikt, dan kan de ouder niet meer overstappen naar MijnHerstel. Daar wordt immers hetzelfde schadekader gehanteerd.
- De ouder kan nog wel overstappen naar de bestuursrechtelijke CWS/UHT-route of opteren voor een schikking via de Maatwerktafel. De inrichting van de Maatwerktafel is nog in ontwerp.
- De ouder kan geen rechten ontlenen aan de berekening van de schade-analisten van de SGH-route als die overstapt naar de CWS/UHT-route of de Maatwerktafel (point of no return). Wel mag het feitenrelaas/verhaal van de ouder meegenomen worden. De fase waarin het verhaal wordt opgetekend wordt niet beschouwd als behandeling (nog geen beoordeling/berekening).

MijnHerstel

- In MijnHerstel start de behandel fase van de forfaitaire route met het *indienen* van de schadeposten voor inhoudelijke beoordeling.

Kiest men voor indienen dan krijgt de ouder een beoordeling van de ingediende schadeposten.

- De ouder wordt bij het doorlopen van deze beslisstap geïnformeerd over de gevolgen van deze keuze, voordat de keuze definitief gemaakt kan worden.
- De status 'in behandeling' wordt zichtbaar in het aanmeldportaal.
- Als de ouder zich daarna terugtrekt zonder dat een forfaitaire schikking is bereikt, dan kan de ouder niet meer overstappen naar SGH. Daar wordt immers hetzelfde schadekader gehanteerd (zie hierboven).
- De ouder valt desgewenst terug op de bestuursrechtelijke UHT/CWS-route of kan opteren voor de Maatwerktafel. Zoals aangegeven is de inrichting van de Maatwerktafel nog in ontwerp. U wordt hierover geïnformeerd in een latere nota.
- De ouder kan geen rechten ontleen aan de berekening van de ingediende schadeposten als die overstapt naar de CWS/UHT-route of de Maatwerktafel (point of no return). Wel mag de ouder dan in beginsel bewijsstukken vanuit MijnHerstel meenemen.

Communicatie

Er wordt gewerkt aan een communicatieplan rondom het aanmeldportaal. Daarnaast wordt gewerkt aan de communicatie richting ouders/gemachtigden binnen het portaal. De communicatie over overstapregels is daarvan onderdeel.

Politiek/Bestuurlijke context

Deze overstapregels sluiten aan bij de bestaande overstapregels in het huidige stelsel voor aanvullende schade.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

26-9-28

HEDEN

TER BESLISSING (BESPREKING 26/09)

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

26/9
g-30
km stas

25/9
Programma DG-Herstel
Schade

Persoonsgegevens

nota

Uitwerking "Herstelgesprek"

Datum
24 september 2025

Notanummer
2025-0000463179

Bijlagen
geen

Aanleiding

Onderdeel van het ontwerp van MijnHerstel is dat ouders – als zij hier behoefte aan hebben – de mogelijkheid hebben een "Herstelgesprek" te voeren. Op maandag 15 september jl. is dit Herstelgesprek met u besproken en heeft u aangegeven een nadere uitwerking te wensen, cf. de richtlijnen die u tijdens het gesprek meegaf, met name het plaatsen van het Herstelgesprek vóór het tekenen van de VSO. De vorm van dit gesprek is nader ingevuld en uiteengezet.

26-9-28
akkoord
zoals
besproken
nader
uitwerken

Beslispunt

- Bent u akkoord met het verder uitwerken en operationeel inrichten van het "Herstelgesprek" zoals beschreven in deze nota, in het bijzonder het laten plaatsvinden hiervan vóór ondertekening van de VSO, waarbij een aantal risico's geaccepteerd zal worden, omdat deze slechts deels te mitigeren zijn?

Kernpunten

- De Commissie van Dam adviseerde een route te ontwikkelen waarbinnen ouders zelf hun schade aannemelijk kunnen maken; zij worden hiertoe primair online ondersteund (o.a. via ontsluiting van data), en krijgen binnen het aanvraagproces regie om eigen keuzes te maken.
- Eén van deze keuzes is het voeren van een optioneel "Herstelgesprek"
 - Doel van dit gesprek is om vanuit empathie en aandacht voor de ervaring van de ouder, deze ervaring te erkennen;
 - In het verlengde van deze erkenning kan er voor de ouder ruimte ontstaan om het proces af te sluiten, en de stap naar het ondertekenen van de concept-VSO (en daarmee het afsluiten van het financieel herstel) worden gemaakt.
- In het Herstelgesprek is nadrukkelijk geen ruimte om het compensatiebedrag als geheel of individuele schadeposten te verhogen of toe te voegen, omdat daarmee het herstelgesprek afbreuk doet aan het forfaitaire karakter van de route en het herstelgesprek het ongewenste karakter van een onderhandeling krijgt.
- In het gesprek op 15 september jl. is voorgesteld een aantal scenario's uit te werken met betrekking tot de uitvoering van deze gesprekken. In de verdere uitwerking hiervan hebben we geconstateerd dat het uitvoeringsrisico niet zozeer een capaciteitsissue is, maar meer te maken heeft met de logistieke uitdaging van het plannen van gesprekken tussen drie tot vijf mensen binnen een periode van vijf weken. Om die reden zijn

geen scenario's uitgewerkt, maar zijn de risico's als zodanig uiteengezet. Wij hebben tot dusver geen het geheel aan risico's afdekkende mitigerende maatregelen hiervoor in beeld.

- We constateren daarnaast een aantal juridische risico's bij de voorgestelde operationalisering van het herstelgesprek, die op basis van gerichte acties slechts deels te mitigeren zijn.

Toelichting

Uitwerking uitgangspunten "Herstelgesprek"

- Doel van dit gesprek is om een mate van emotioneel herstel te bieden, door vanuit empathie en aandacht voor de ervaring van de ouder, deze ervaring te erkennen;
- In het verlengde van deze erkenning kan er voor de ouder ruimte ontstaan om het proces af te sluiten, en de stap naar het ondertekenen van de concept-VSO worden gemaakt;
- Het gesprek is expliciet niet gericht op onderhandeling over bedragen zoals uiteengezet in de concept-VSO;
- Er is ruimte voor de ouder om deze concept-VSO gedurende het gesprek te ondertekenen, maar dit is op geen manier verplicht;
- Aanwezigen bij het gesprek zijn de ouder, een vertegenwoordiger van de overheid en een gespreksleider die gespecialiseerd is in het constructief faciliteren van het beoogde gesprek; afhankelijk voorkeur ouder aangevuld met de gemachtigde van de ouder, en eventueel een tolk;
- Voor het definitief plannen van een herstelgesprek, is er telefonisch contact tussen de ouder en een servicemedewerker. Tijdens dit gesprek wordt de inhoud van het gesprek doorgenomen met de ouder, en door de ouder en medewerker vastgesteld dat het beoogde gesprek in lijn is met de verwachting; vervolgens wordt de afspraak definitief gepland;
- Deze afspraak bestaat voor de ouder uit twee onderdelen, die achtereenvolgens op dezelfde dag plaatsvinden: i) het kennismaken met de onafhankelijk gespreksleider, en ii) het daadwerkelijke herstelgesprek;
- Het herstelgesprek kan alleen plaatsvinden als de ouder de concept-VSO 'gegenereerd' heeft, zodat de beoordeling vaststaat. Dit wordt een week voor het gesprek gecontroleerd.

Risico's en mitigerende maatregelen

Ouderervaring: onbedoelde druk

- In de bredere context van de hersteloperatie zijn voorbeelden geweest van ouders die in de loop van een gesprek met vertegenwoordiging van de overheid een VSO ondertekenden, die later aangeven dat zij dit met name deden omdat zij druk op dat ondertekenen ervaarden;
- Het simpele feit dat er mensen zijn die tijd nemen voor het gesprek, kan al onbedoeld tot deze ervaren druk leiden;
- Dit risico strekt verder dan ouderbeleving en heeft mogelijk ook juridische gevolgen, omdat een ouder zou kunnen aanvoeren dat de VSO vernietigbaar is wegens een wilsgebrek;
- Dit risico is niet volledig weg te nemen, maar wordt deels gemitigeerd door:
 - Het gesprek in te richten als 'drie-gesprek', waarbij een ervaren en onafhankelijk gespreksleider het gesprek leidt, en daarbij ook richt op wegnemen van deze mogelijk ervaren druk;

- Overwogen kan worden een bedenktijd na ondertekening op te nemen in de concept-VSO, maar daaraan kleven ook nadelen. Deze optie zit immers nu niet in de concept-VSO en zou daarom eerst nader uitgewerkt moeten worden ook om consistentie te behouden met in ieder geval SGH;

Ouderervaring: toch onderhandeling

- Door de ondertekening van de concept-VSO te koppelen aan het Herstelgesprek ontstaat mogelijk de indruk bij de ouder dat de concept-VSO toch kan worden aangepast naar aanleiding van het herstelgesprek, waarmee het risico bestaat dat het Herstelgesprek toch beweegt richting een onderhandeling over de aanvullende schade en de beoogde finaliteit niet wordt bereikt. Voor (her)onderhandeling bestaat in een forfaitaire schikking geen ruimte, dit zou ook leiden tot onzorgvuldigheid en ongelijkheid (tussen route SGH en MijnHerstel, tussen wel/niet gesprek en uitkomst afhankelijk van gespreksdeelnemers) en zou ook een aanzuigende werking tot dit gesprek geven, waarvoor het niet is bedoeld.
- Dit risico is niet volledig weg te nemen, maar wordt enigszins gemitigeerd door:
 - In het voorgesprek de verwachtingen over het herstelgesprek duidelijk te maken.

Operationele inrichting

- Als ouders een concept-VSO aanvragen, hebben zij zes weken de tijd om deze te ondertekenen. Het is daarmee randvoorwaardelijk dat ouders die een herstelgesprek wensen te hebben, ook consequent binnen deze zes weken in staat zijn/ worden gesteld om dit gesprek te kunnen voeren;
- Op dit moment is niet te zeggen welk gedeelte van de ouders het optionele gesprek wenst te voeren. Uitgaande van het basispad zoals uitgewerkt in de routekaart,¹ en een bandbreedte van 20-80% van deze ouders die een herstelgesprek wenst is de inschatting dat een "piek" van herstelgesprekken kan liggen op 77 – 307 herstelgesprekken per week;
- Dit gespreksaantal vertaalt zich in benodigde inzet van²:
 - 10 – 38 FTE aan onafhankelijk gespreksleiders
 - 6 – 24 FTE aan overheidsvertegenwoordigers
- Deze inschatting is een ondergrens; in de praktijk zal overcapaciteit nodig zijn om i) rekening te houden met het feit dat niet alle beschikbare tijdslots 100% ingevuld zullen worden – immers is het inplannen van een afspraak gedreven door de beschikbaarheid van ouders, en de personen die zij graag bij het gesprek aanwezig laten zijn, en ii) gesprekken opnieuw gepland dienen te kunnen worden als een gesprek vanwege onvoorziene omstandigheden afgezegd wordt;
- Ook als er in beginsel ruim voldoende capaciteit beschikbaar is om de vraag in te vullen, bestaat het risico dat het herstelgesprek niet binnen de termijn van geldigheid van de concept-VSO plaats kan vinden, vanwege het volgende:

¹ De "routekaart" is een scenario model, waarbinnen middels verschillende scenario's inzichtelijk wordt gemaakt welke personele inzet vereist is om aanvragen van gedupeerden te ondersteunen; dit model dient als uitgangspunt voor de operationele inrichting.

² De berekening gaat uit van de volgende aannames: de overheidsvertegenwoordiger besteedt twee uur per gesprek, de gespreksleider drie uur; per FTE kan 26 uur per week besteed worden aan gesprekken (voorbereiden); de beschikbare gesprekstijdslots worden volledig efficiënt benut.

- ◊ Genereren van de concept-VSO is een vereiste voor voeren van het gesprek; het concept dient minimaal één week voor het herstelgesprek door de ouder gegenereerd te zijn – afhankelijk van de timing van de ouder, betekent dit dat er na het gesprek nog 0 – 5 weken tijd over is, voor de concept-VSO verloopt;
- ◊ Aangezien drie tot vijf personen bij het gesprek aanwezig moeten zijn, bestaat er een reële kans dat één van deze personen vanwege onvoorziene omstandigheden moet afzeggen (bijv. als gevolg van ziekte, persoonlijke omstandigheden, etc.);
- ◊ Het is daarmee denkbaar dat er een zeer beperkt aantal dagen beschikbaar is om het gesprek opnieuw in te plannen, en dat beschikbare opties niet passend te maken zijn voor betrokkenen;
- ◊ Ook als een langere periode voor herplannen beschikbaar is, is denkbaar dat beschikbare opties niet passend te maken zijn voor betrokkenen (bijvoorbeeld vanwege ziekenhuisopname, langdurige ziekte, of vakantie).

Communicatie

Niet van toepassing.

Politiek-bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

3-10'25

3110
915-945
Km stas

HEDEN (TBV BESPREKING 03/10)
TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

ProgrammaDG Herstel
Schade

Persoonsgegevens

Datum

1 oktober 2025

Notanummer

2025-0000473621

Bijlagen

1. Kritieke tijdspad

nota

Planning livegang MijnHerstel en AMP

Aanleiding

Op 26 september jl. is met u de kwaliteitsnorm voor MijnHerstel en het aanmeldportaal besproken. U ontvangt de planning die op basis van deze bespreking is uitgewerkt. Wij bespreken dit graag met u tijdens de wekelijkse bespreking op 3 oktober.

Beslispunten

U wordt gevraagd akkoord te gaan met het volgende punt:

- De planning zoals beschreven in deze nota. Een meer uitgewerkte versie hiervan treft u in de bijlage.

Kernpunten

- Eerste moment van livegang is voorzien met livegang van het informatie- en aanmeldportaal op 11 november. Livegang van MijnHerstel wordt beoogd op 25 november. Deze data zijn vooralsnog volledig intern en kunnen schuiven. Daarom worden ze niet breder gecommuniceerd.
- Zoals eerder met u besproken betekenen de nieuwe livegangdata dat een MijnHerstel met meer functionaliteiten gelanceerd kan worden, dat voldoet aan de uitgangspunten die aan het begin van de zomer zijn vastgesteld.
- De planning blijft ambitieus en kent deze een aantal reële risico's dat de haalbaarheid in gevaar kan brengen. Dat zijn hoofdzakelijk de volgende drie:
 - o Het bouwen van het portaal en MijnHerstel vraagt het schrijven van veel tekst die een balans moet vinden tussen juridisch correct, traumasensitief, communicatief helder en begrijpelijk voor de ouder. Daarnaast moet minstens een deel van de teksten afgestemd worden met relevante ketenpartners. Het voorgestelde tijdspad laat daarbij weinig ruimte voor fouten.
 - o Er dient nog een aantal beleidskeuzes gemaakt te worden, waar weinig tijd voor is. De benodigde schade-expertise voor het formuleren hiervan is schaars. De juridische kwaliteit van de route kan hierdoor onder druk komen te staan.
 - o De bruikbaarheid van de beschikbare data is nog onzeker, hetgeen minstens een aantal restrisico's met zich mee zal brengen bij livegang.

akkoord
mits geen
vertraging
en nu
inruiling
risico's.
etc
zoals
3-10 besproken

- Bovengenoemde risico's kunnen we grotendeels mitigeren mits ze gemonitord blijven en tijdig geacteerd wordt op gemiste mijlpalen in de planning zoals onder 'toelichting' beschreven.

Toelichting

In de bespreking op 26 september heeft u aangegeven graag wekelijks de voortgang en risico's van de kritieke planning te willen bespreken. Dat sluit aan bij het huidige beeld dat op een aantal punten besluitvorming nodig is. Per bespreking vragen we naar verwachting de volgende besluiten van u om de geplande livegang te kunnen realiseren. Deze lijst is niet uitputtend, het kan zo zijn dat het tussentijds noodzakelijk blijkt meer en/of andere besluiten aan u voor te leggen.

3 oktober

- Voorliggende planning.

10 oktober

- Beleidskeuzes met betrekking tot deelpopulaties, waaronder:
 - o Groep ouders 'verminderde impact';
 - o Dubbele aanvragers;
 - o Ouders met rentenadeel;
 - o Ouders in bezwaar.
 - o N.B. Dit betreffen beleidskeuzes rondom het wel of niet bij livegang kunnen behandelen van deze deelpopulaties en onder welke voorwaarden.

17 oktober

- Vaststellen schadekader inclusief bewoordingen en handleiding bij schadekader;
- Wijze van publiceren schadekader, vaststellen wijze waarop Kamer wordt meegenomen (zie politieke context);
- Kamerbrief schadekader.

24 oktober

- Akkoord op livegang informatie- en aanmeldportaal per 11 november. Akkoord is nodig omdat CWS en SGH respectievelijk twee weken en één week voor livegang van het aanmeldportaal zullen stoppen met het accepteren van nieuwe aanmeldingen;
 - o NB. Akkoord op content van het informatie- en aanmeldportaal kan kort voor daadwerkelijke livegang.
- De bespreking op 24 oktober is vervallen i.v.m. herfstreces. Er wordt gezocht naar een passend moment om tijdige besluitvorming te organiseren.

31 oktober

- Doorlopen potentieel gevoelige schermen in MijnHerstel; denk bijvoorbeeld aan de uitleg bij schadeposten in relatie tot immateriële schade.

7 november

- Finaal akkoord op content informatie- en aanmeldportaal.

14 november

Vooralsnog geen besluiten voorzien.

21 november

- Finaal akkoord op livegang MijnHerstel op 25 november;
- Vaststellen wijze waarop Kamer wordt meegenomen (zie politieke context);
- Kamerbrief MijnHerstel.

Communicatie

Vanuit communicatieperspectief is een gecombineerde livegang van MijnHerstel en het informatie- en aanmeldportaal gewenst. Voorliggende planning volgt die wens niet. De risico's voor uitvoering en techniek worden gezien het krappe tijdspad als te groot gezien wanneer dit wel gecombineerd plaatsvindt. Desgewenst kunt u hier een uitwerking van ontvangen.

Politiek/bestuurlijke context

Op 1 oktober vond een tweeminutendebat plaats over de hersteloperatie. Er is een negental moties ingediend, waarover de stemmingen ná het schrijven van deze nota plaatsvindt. Deze moties zijn niet meegenomen in de voorliggende planning.

De Tweede Kamer is toegezegd een doorkijk te krijgen van het schadekader en MijnHerstel wanneer dit rond is. Graag stellen we in overleg met u het geschikte moment hiervoor vast.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

10/10

0930 - 1000

Km staar

10-10'25

akkoord.
zoals
besproken

**BESPREKING VRIJDAG 10/10
TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

* 9/10.
ProgrammaDG
Herstelbeleid
Schade

Persoonsgegevens

nota

Werkwijze deelpopulaties MijnHerstel

Datum
8 oktober 2025

Notanummer
2025-0000481753

Bijlagen
1. Kritieke planning MijnH

Aanleiding

Voor een aantal geïdentificeerde deelpopulaties voor MijnHerstel sluit de beschikbare data niet aan bij het eerder gewenste beleid, of beleid was eerder nog niet geformaliseerd. Deze situatie vraagt op korte termijn een aantal beleidsbesluiten. Voorliggende nota bespreken we graag met u op vrijdag 10 oktober a.s.

Beslispunten

We adviseren u akkoord te gaan met de volgende beslispunten:

1. Ouders met verminderde impact ('2x2.000') na livegang te classificeren;
2. Een 'Betaal-en-Verreken-Overzicht' (BVO) op te stellen voor alle ouders die zich melden voor MijnHerstel;
3. Ouders voor wie het rentenadeel uit de IB negatief dreigt uit te pakken in MijnHerstel te prioriteren in de hersteloperatie rentenadeel;
4. Voor ouders in MijnHerstel voor wie het rentenadeel uit de IB positief lijkt uit te pakken het risico op overcompensatie en daarmee een potentiële onrechtmatigheid te accepteren;
5. Bezwaar op de IB te differentiëren op basis van of een ouder in bezwaar is tegen het aantal schadejaren.

Kernpunten

- Uitgangspunt bij het formuleren van een nieuwe livegangdatum voor MijnHerstel was dat zoveel mogelijk ouders bij livegang toegang tot de route zouden krijgen.
- Bij het ontwikkelen van MijnHerstel zijn deelpopulaties geïdentificeerd, die in meer of mindere mate een aanpassing vragen ten opzichte van de 'reguliere' werkstroom van MijnHerstel. De deelpopulaties voor wie dit geldt staan onder de toelichting en in de bijlage verder uiteengezet.
- Om bij livegang toegang te realiseren voor deze deelpopulaties, zijn de in deze nota beschreven besluiten noodzakelijk. Het alternatief voor deze groepen is dat zij bij livegang een wachtscherm te zien krijgen.
- Daarnaast stellen we voor om voor alle ouders een BVO op te stellen. Dit is noodzakelijk om effectief schade te berekenen in de MijnHerstel-route.
- Een aantal deelpopulaties vraagt (nog) geen besluit, maar zal mogelijk een risicoacceptatie vragen. Voornoemde risicoafweging komt voor livegang bij u voor te liggen.

overeenkomstig
SGH.

? correctie
IB
zoals
besproken

→ zoveel als
mogelijk
in 1 week.

- Voor dubbele aanvragers zien we in MijnHerstel het risico op overcompensatie en daarmee een potentiële onrechtmatigheid. Tegelijkertijd zien we geen goede alternatieven ten opzichte van het accepteren hiervan. Graag bespreken we dit met u vrijdag.

?

Toelichting

Ouders in de '2x2.000'-groep

In de nota "*Uitwerking toepassing schaderechtelijke principes in forfaitaire routes*" is een besluit genomen ten aanzien van de groep gedupeerden met verminderde impact ("2x2000"); op basis van vier (contra-) indicatoren wordt bepaald of een ouder in deze groep valt. Daarbij wordt gekeken naar het terugbetaalde bedrag (2.000 euro), het aantal schadejaren (twee) en de impact. Dit besluit vervangt de eerdere afspraak met SGH over ouders met een IB lager dan €30.000,-.

Ca. 5.300 ouders vallen potentieel in de 2x2.000-groep. Voor ouders die definitief of potentieel in de 2x2.000-groep vallen, geldt dat schadeberekening op dit moment niet mogelijk is omdat het beleid nog ontwikkeld wordt cf. de hierover gemaakte afspraken met Stichting (Gelijk)waardig Herstel (SGH). Deze ouders krijgen een wachtscherm te zien. De tijdlijn voor voltooiing van dit beleid is nog onzeker.

Ten aanzien van deze groep ondernemen we twee stappen, die bijdragen aan het identificeren van de 2x2.000-groep. Ten eerste stellen we de potentiële 2x2.000-groep zo zuiver mogelijk vast door te controleren op de twee resterende contra-indicatoren. Verwacht wordt dat dit met name handmatig zal gebeuren op basis van reeds beschikbare BVO's en een nader vast te stellen werkinstructie. Bij eerdere ramingen is gerekend met ca. 5.000 ouders die in deze groep vallen. Mocht de groep na de controle op de contra-indicaties substantieel kleiner worden, dan zal dit effect meegenomen worden in de financiële ramingen.

Prioriteit wordt gegeven aan de ouders in de CWS-wachtrij met een beschikbare BVO. De complexiteit hierbij is dat de precieze toepassing van de contra-indicaties nog in overleg met SGH wordt uitgewerkt.

Ten tweede krijgen ouders die potentieel in de 2x2.000-groep vallen, na aanmelden voor MijnHerstel een scherm te zien waarin wordt aangegeven dat hun behandeling start, en dat de eerste stap is om vast te stellen of zij in de 2x2.000-groep vallen. Op dat moment wordt een BVO aangevraagd zodat de handmatige toetsing kan worden uitgevoerd.

BVO's

Een behandelaar in MijnHerstel stelt voor de ouder een chronologisch tijdsoverzicht op om de aannemelijkheid van schade te beoordelen. Betalingen en verrekening van de ouders met de Belastingdienst zijn onderdeel van dit chronologisch tijdsoverzicht. Het inzichtelijk maken hiervan vraagt een BVO.

ook voor
SGH route?

BVO's worden opgesteld in samenwerking tussen UHT en CAP B&I (BD). UHT produceert een "halffabrikaat" en CAP B&I besteedt vervolgens 8-10 uur aan het aanvullen en corrigeren van het "halffabrikaat" om tot het uiteindelijke BVO te komen. CAP B&I kan naar verwachting ca. 8.500 BVO's opleveren voor MijnHerstel in heel 2026. Dit proces kan dus een bottleneck worden indien veel 'nieuwe' ouders waarvoor nog geen BVO beschikbaar is, zich snel melden.

Opschaling van CAP B&I op de benodigde korte termijn is echter niet realistisch. Het werken met alternatieven t.o.v. de BVO leidt tot een kwalitatief sterk inferieure schadeberekening in een volledig digitale context. Beide opties zijn daarom verkend maar worden afgeraden.

Voorgesteld wordt dat voor iedere ouder die zich meldt bij MijnHerstel een BVO wordt opgevraagd. De individuele levertijd is ca. drie weken. Ouders die nog geen BVO hebben, zullen dus minstens drie weken nodig hebben voor beoordeling van hun schade. Ervaring uit andere schaderoutes leert dat dit voor de meeste ouders en/of gemachtigden geen probleem zal zijn. Voor ca. 11.000 ouders is al een BVO beschikbaar. Daarnaast wordt verkend in hoeverre ouders in de huidige CWS-wachtrij nog geen BVO hebben, en of deze ook kunnen worden opgesteld. Het risico dat op korte termijn (veel) ouders zullen moeten wachten, wordt hierdoor deels gemitigeerd.

Herstel rentenadeel: negatieve impact

Voor 10.240 ouders is het rentebedrag in hun IB niet correct berekend. Dit wordt gecorrigeerd middels project "herstel rentenadeel" van UHT, met een verwachte einddatum rond mei 2026. 4.515 ouders in deze groep hebben een Catshuissurplus; voor hen kan correctie van dit rentenadeel na het doorlopen van MijnHerstel leiden tot ondercompensatie. Het herstel rentenadeel gaat immers veelal om lage bedragen waardoor de kans groot is dat het totaalbedrag van de IB ook na het herstel niet boven de 30.000 euro komt. In dat geval krijgt de ouder geen aanvullend bedrag, omdat de ouder reeds de 30.000 euro van de Catshuisregeling heeft ontvangen. Tegelijkertijd wordt het Catshuissurplus wel afgetrokken van een eventueel schadebedrag uit MijnHerstel. De ouder ondervindt hierdoor dus 'dubbel' nadeel.

?

Om te voorkomen dat deze ouders minder compensatie ontvangen dan waar zij recht op hebben, wordt een werkwijze gerealiseerd met BZB en UHT waardoor ouders in deze categorie zodra zij zich melden bovenaan de stapel komen van het project herstel rentenadeel. Dit leidt dus mogelijk tot een vertraging in behandeling voor deze ouders, omdat finale berekening wordt aangehouden totdat het rentenadeel is hersteld, maar borgt dat zij het geld ontvangen waar ze recht op hebben.

Herstel rentenadeel: positieve impact

Voor ongeveer 2.070 ouders geldt dat zij potentieel overgecompenseerd worden als zij eerst MijnHerstel doorlopen, en daarna hun rentebedrag gecorrigeerd wordt. Dit gaat om ouders met een IB boven de 30.000 euro en die dus sowieso een bedrag ontvangen ten gevolge van het project herstel rentenadeel. Voor deze ouders wordt hierdoor potentieel gerekend met een gedateerd salderingsbedrag.

Omdat het rentenadeel een fout van de overheid betreft, wordt het onuitlegbaar geacht deze ouders om die reden te laten wachten op behandeling. Daarnaast betreft het rentenadeel veelal kleine bedragen. Om die reden wordt potentiële overcompensatie voor deze groep geadviseerd. Daarbij bestaat wel het risico dat het deel van de ouders dat dit 'voordeel' niet ten deel valt omdat zij later hun concept-VSO opstellen, zich hierdoor benadeeld zal voelen.

zit in
portefeuille

De totaal geraamde impact van herstel rentenadeel voor de in totaal ruim 10.000 ouders wordt geraamd op ca. € 4 mln. Slechts een zeer beperkt deel hiervan zal naar verwachting hebben op de groep van 2.070 ouders bij wie in beperkte mate overcompensatie kan ontstaan. De omvang van de totale overcompensatie en van onrechtmatige bestedingen zal naar verwachting niet meer dan enkele honderdduizenden euro's zijn.

Voor ca. 3.400 ouders geldt dat het herstel rentenadeel geen positieve of negatieve gevolgen heeft voor het schadebedrag.

Dubbele aanvragers

Dubbele aanvragers zijn ouders die beide gedupeerde zijn op basis van de Wht. Een deel hiervan is op dit moment nog of weer samen en vormt dus één huishouden. In beginsel doorlopen zij gezamenlijk een schaderoute op basis van de meest gunstige IB, tenzij zij ieder voor een eigen route kiezen - dan ontvangt elke ouder bij een deel van de schadeposten (materiële posten met betrekking op het huishouden) 50% van het bedrag.

Bij UHT zijn ca. 1.600 dubbele aanvragers geregistreerd. Van deze groep zijn er ca. 400 ouders nog of weer samen. Dit betreft nadrukkelijk een schatting op basis van een gedateerd cijfer, dat in de praktijk moeilijk actueel te houden is. Als resultaat hiervan is op dit moment niet vast te stellen of een dubbele aanvrager in aanmerking komt voor de verdeelsleutel van 50% voor materiële posten met betrekking tot het huishouden.

BRP
adres ?

De huidige denkrichting is geen actie te ondernemen en te accepteren dat de groep van ca. 400 ouders mogelijk deels overgecompenseerd wordt, omdat de 50%-regel voor materiële schade niet kan worden toegepast zonder betrouwbare gegevens. Dit houdt het proces eenvoudig en uitvoerbaar. Dit is evenwel een afwijking van het beleid zoals dat in de IB-fase voor UHT is vastgesteld. In de IB geldt immers dat geen overcompensatie plaats mag vinden en dat voor dubbele aanvragers afwijkende bedragen toegekend worden. Dit heeft sinds de start van de hersteloperatie geleid tot beleidsmatige complexiteiten die vaak moeilijk uitvoerbaar zijn. In deze fase dit beleid wisselen voor de schaderoutes acht Toeslagen moeilijk uitlegbaar. Daarnaast kan Toeslagen de impact van deze keuze voor haar taken ten aanzien van de IB en bezwaar niet overzien.

Het wel actualiseren van de gegevens zou kunnen door onderzoek te doen naar adresgegevens of door ouders te laten verklaren wel of niet nog/weer samen te zijn. Beide opties zijn foutgevoelig. Door ouders te laten verklaren samen te zijn, wordt kennis verondersteld van de beleidsregels rondom de definitie van dubbele aanvragers en hoe hun schade berekend wordt indien zij wel of niet samen zijn. Het actualiseren van officiële adresgegevens is geen volmaakte manier van het bepalen of ouders 'samen' zijn en is mogelijk complex. Daarnaast zou het noodzakelijk zijn dit overzicht tot eind 2027 actueel te houden.

De financiële impact van het mogelijke overcompenseren wordt geschat op ca. 15 - 18 mln. Aanneمة hier is dat de overcompensatie voor ca. 200 huishoudens geldt, omdat er naar verwachting 400 dubbele aanvragers zijn. Nog nader verkend dient te worden of er altijd sprake is van comptabele onrechtmatigheid bij het twee keer volledig toekennen van eenzelfde schadepost bij dubbele aanvragers.

Daarnaast is in het verleden een samenhang geconstateerd tussen de schadeberekening van dubbele aanvragers en die van ex-toeslagpartners.

CWS-voorschot

Ca. 700 ouders hebben in de CWS-route reeds een voorschot op de aanvullende schade ontvangen. Het uitbetaalde bedrag is op dit moment nog niet uit de beschikbare data af te leiden. UHT maakt dit inzichtelijk voorafgaand aan de livegang van MijnHerstel en realiseert een datakoppeling tussen UHT en BZB om dit bij te houden in de toekomst.

Voor deze ouders realiseren we een werkwijze waar bij het indienen van de aanvraag ouders een melding krijgen waarin wordt aangegeven dat een eventueel voorschot dat zij hebben ontvangen, uiteindelijk wordt verrekend in de VSO. In de VSO wordt het bedrag van het voorschot weergegeven, waardoor de ouder altijd tekent voor het bedrag dat daadwerkelijk wordt uitbetaald.

In het licht van bovenstaande werkwijze is geen directe vervolgstap nodig en wordt om die reden geen besluit van u gevraagd.

Ouders in bezwaar

We stellen voor technisch onderscheid te maken tussen twee categorieën bezwaren. Ten eerste de bezwaren zonder betrekking van het aantal KOT-jaren in de IB. Ouders kunnen starten met de aanvraag van aanvullende schade na het zien van een (generieke) waarschuwing, en waarbij ouders bij het indienen van hun schadestaat aan dienen te geven dat zij zich ervan bewust zijn dat het uitlopen van de MijnHerstel route aan het einde betekent dat het bezwaar bij de VSO wordt ingetrokken. Dit is ca. 80% van alle bezwaren (ca. 4.000 in absolute getallen).

Ouders met een bezwaar tegen het aantal KOT-jaren in de IB krijgen een wachtscherm te zien, in verband met de relevantie van de beoordeling van de KOT-jaren voor de basis van de aanvullende schade. Dit geldt voor ca. 1.000 bezwaren.

} meenemen
in MijnHerstel

Schadejaren worden gezien als de meest ingrijpende bezwaargrond in relatie tot schadeberekening. Om die reden is gekozen voor dit onderscheid. Dit wil echter niet zeggen dat alleen bezwaar op schadejaren gezien kan worden als een 'inhoudelijk' bezwaar. De keuze voor schadejaren is misschien niet de perfecte maar wel het meest uitvoerbare onderscheid.

Beleid ten aanzien van de samenloop tussen bezwaar en aanvullende schade in brede zin en MijnHerstel in het bijzonder wordt nog verder uitgewerkt. Bovenstaande geldt als technische basisregel die minstens zal gelden tot het moment dat het beleid nader uitgewerkt en besloten is.

Restrisico's

Ten aanzien van een deel van de populatie zal naar verwachting rond livegang gelden dat niet alle data compleet is om schadeberekening mogelijk te maken. Dit kan komen doordat een deel van de BSN's mist, VIP-status en/of strafrechtelijke gegevens leiden tot beperkte inzichtelijkheid of doordat verzamelde data/tabellen onbruikbaar blijken.

De inzet is deze populatie voor livegang zo klein mogelijk te maken. Voor livegang ontvangt u een risico-inschatting op basis waarvan een besluit kan worden

genomen over het al dan niet accepteren van deze risico's. Vanzelfsprekend kunt u voorafgaand aan dit moment bijgepraat worden over de stand van zaken van het meer bruikbaar maken van deze data.

Communicatie

Vanuit communicatieperspectief is van belang dat MijnHerstel open kan voor een zo groot mogelijk deel van de ouders. Uitzonderingen op de toelatingseisen worden als moeilijk uitlegbaar ervaren door ouders.

Politiek/bestuurlijke context

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



TER INFORMATIE

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Programma DG Herstel
Schade

Persoonsgegevens

nota

Betrokkenheid stakeholders bij ontwerp MijnHerstel

Datum

20 november 2025

Notanummer

2025-0000507458

Bijlagen

1. Inbreng oudertoetsgroei

Aanleiding

In het overleg van 27 oktober jl. is de betrokkenheid van stakeholders bij het ontwerp van MijnHerstel ter sprake gekomen. U heeft gevraagd om een overzicht van de inbreng vanuit verschillende stakeholders binnen de hersteloperatie op MijnHerstel en wat daarmee is gedaan. In voorliggende nota is de meest recente inbreng, ook die nog niet eerder met u besproken is, meegenomen.

Kernpunten

- Sinds het verschijnen van het advies van de spoedadviescommissie Van Dam is een traject doorlopen van bijna een jaar om MijnHerstel en het aanmeldportaal live te brengen.
- Gedurende dit jaar is een brede vertegenwoordiging vanuit de hele hersteloperatie op diverse momenten geconsulteerd in de ontwikkeling van deze route. De inbreng van ouders, experts en advocaten is daarbij van grote waarde geweest.
- Het overzicht dat voor u ligt moet niet gelezen worden als een limitatieve lijst, maar als concrete (hoofd)zaken die uit verschillende invalshoeken hebben bijgedragen aan het MijnHerstel dat op 2 december live gaat.
- Bijzondere aandacht verdient de oudertoetsgroep, omdat met name hun signaal in augustus dat het tempo te hoog lag om alle inbreng te verwerken, er mede toe leidde dat extra consultatie-sessies zijn georganiseerd en een latere livegangdatum gekozen is. Hun volledige inbreng en verwerking is bijgevoegd als bijlage.
- Niet meegenomen in de nota zijn de informatiemomenten uit de stakeholderagenda van het ministerie, zoals o.a. informatiesessies op woensdag 5 november (uitvoerders en ketenpartners) en donderdag 13 november (gemeenten en advocaten), omdat deze er niet op gericht zijn inhoudelijke inbreng op te halen. Wel worden deze sessies vanzelfsprekend ook gebruikt om de 'veel gestelde vragen' en woordvoeringslijnen aan te scherpen.
- Ook gaat de nota niet in op het ingerichte doorlopende proces van continu leren en verbeteren vanuit de uitvoerders van MijnHerstel. U wordt in een separate nota hierover geïnformeerd.

Toelichting

Brainstormsessies en werkgroepen

Kort na het verschijnen van het advies van de spoedcommissie Van Dam – en beginnend reeds vóór het verschijnen van de kabinetsreactie – hebben een aantal (vijf) plenaire brainstormsessies plaatsgevonden met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de hersteloperatie. Vertegenwoordigd waren o.a. de Oudercommissie, de werkgroep toelagadvocaten, Commissie Werkelijke Schade (CWS), Stichting Gelijkwaardig Herstel (SGH), Uitvoeringsorganisatie Herstel Toelagen (UHT) en Bijzondere Zaken Blauw (BZB). De plenaire sessies zijn afgewisseld met werkgroepen. Uitkomsten van de plenaire en werkgroepsessies richtten zich met name op het zorgen voor een bewust geïnformeerde 'toeleiding' naar MijnHerstel (toen nog: Route B), door ouders geïnformeerd en op eigen tempo een keuze te laten maken. Deze inzichten zijn meegenomen in het communicatieplan richting stakeholders en het informatieve deel van het aanmeldportaal.

Ronde tafels

In juni zijn een tweetal 'ronde tafels' georganiseerd met stakeholders uit de hersteloperatie, geleid door u. De ronde tafels hebben plaatsgevonden op 5 en op 10 juni en raakten beide routes: SGH en toen nog 'Route B'. Aanwezige stakeholders bij deze sessies waren de Nationale ombudsman, Stichting Lotgenotencontact, Persoonsgegevens, Persoonsgegevens

In deze sessies is op hoofdlijnen het nieuwe schadestelsel besproken en gewogen, inclusief het maken van nieuwe afspraken met SGH aangaande het beleid voor gedupeerde ouders met een IB die lager is dan de Catshuisregeling van € 30.000 en de inrichting van Route B. Die contouren worden in deze nota niet herhaald, maar zijn aan deze ronde tafels uiteengezet en vast komen te staan.

De volgende concrete (uitgangs)punten zijn overgenomen uit deze sessies:

- Het schadekader wordt transparant gemaakt door het te publiceren, inclusief kaders bij hoe het gelezen en begrepen dient te worden.
- De terminologie 'complexe' schade dekt de lading onvoldoende. Schade kan ook simpelweg groter zijn dan forfaitair vergoed kan worden, maar verder niet complex zijn. Daarom is de term 'complexe schade' niet meer gehanteerd en wordt inmiddels gesproken van 'individuele berekening'.
- Er wordt meer erkenning geboden dan alleen een financiële compensatie van leed, o.a. door de behandelaar de ruimte te geven een schadeanalyse toe te lichten buiten de toelichting per individuele schadepost.
- De gang naar de rechter wordt bij niet tekenen van de vso zo kort mogelijk gemaakt.

Op 28 oktober jl. heeft in deels overlappende samenstelling nog een sessie plaatsgevonden, waar ook Persoonsgegevens bij aanwezig was. Hieruit zijn de volgende punten voortgekomen die zijn overgenomen:

- Verwachtingen bij ouders en advocaten goed managen: bij de start van MijnHerstel duidelijk aangeven wat er op dat moment al wel is en wat bij een latere release verwacht kan worden.
- Het bieden van nog meer video's om het berekenen van schade toe te lichten. Niet alleen per schadepost, maar ook overkoepelend per leefgebied.

- De inhoud van het herstelgesprek/afsluitend gesprek is verder aangescherpt.

Oudertoetsgroep

De oudertoetsgroep bestaat uit toeslagenouders die als ervaringsdeskundigen meedenken in het ontwerp van MijnHerstel. Het doel was om ontwerpen laagdrempelig te toetsen in een informele, frequente setting (t.o.v. sessies met bijvoorbeeld de Oudercommissie).

De groep telt twaalf ouders; per sessie namen meestal zes tot acht ouders deel. Voor de groep zijn ouders uitgenodigd die eerder rondom de brainstormsessie betrokken waren. In de eerste sessie is de aanwezige ouders gevraagd andere ouders uit hun eigen netwerk aan te dragen, om de diversiteit van meningen te verhogen.

Tussen 18 juni en 23 juli zijn verschillende bijeenkomsten geweest met de oudertoetsgroep: Eén informatiesessie, gericht op kennismaken en afstemmen van de manier van werken en vier validatiesessies, gericht op delen van ontwerpen en verkrijgen van input. Vervolgens hebben sessies plaatsgevonden op 5, 12 en 19 september (hier was u zelf bij aanwezig) en op 10 oktober. Daarnaast hebben leden van de oudertoetsgroep schriftelijke vragen gesteld over bijvoorbeeld privacy en informatieveiligheid, die schriftelijk zijn beantwoord.

De omvang van het contact en de betrokkenheid van de oudertoetsgroep heeft geleid tot een uitgebreide inbreng. Opgeteld komt dit neer op ca. 60 inhoudelijke bijdragen en/of aandachtspunten. Vrijwel alle inbreng van de oudertoetsgroep is verwerkt of staat op de backlog voor MijnHerstel. Voor vijf punten is dit niet het geval. Hiervoor waren verschillende redenen, bijvoorbeeld dat een suggestie juridisch te complex was of omdat het botste met de inbreng elders uit de hersteloperatie. Vanwege de omvang van de inbreng vanuit de oudertoetsgroep is het totale overzicht als bijlage bijgevoegd. De oudertoetsgroep heeft deze terugkoppeling ook ontvangen.

Oudercommissie

De oudercommissie is meegenomen in het ontwerp en ontwerpkeuzes in juni, augustus, september en oktober. Daaruit is hoofdzakelijk de volgende inbreng meegenomen en geadresseerd (niet limitatief):

- Het niet 'zomaar' tonen van bedragen gekoppeld aan schadeposten. Ouders kunnen dit als emotionele trigger ervaren. Om die reden wordt het schadekader niet met bedragen integraal getoond in MijnHerstel en is een knop ingebouwd bij het tonen van de schadestaat voor indiening, waarbij de ouder zelf aangeeft of de bedragen per post zichtbaar moeten worden. De ouder wordt daarbij gewaarschuwd dat dit emotioneel belastend kan zijn. De uitwerking van deze inbreng is met de oudercommissie getoetst op 5 november.
- Het schadekader, zoals ontwikkeld door SGH, is in augustus met de oudercommissie doorgelopen en n.a.v. dit gesprek zijn een aantal vervolgsessies gepland. Dit heeft tot minimale wijzigingen geleid in de bewoordingen in het kader, omdat hier meerdere afstemtrajecten over liepen waaronder met SGH.
- De oudercommissie heeft in meerdere sessies aangegeven dat 'digitaal ondersteund' niet moet omslaan in een 'volledig digitale' route. Op basis

- hiervan is steeds nagegaan waar en op welke manier persoonlijke ondersteuning van de ouder geboden kan worden.
- De schermen worden voor livegang met (het beschikbare deel van) de oudercommissie doorgelopen.

Stichting (Gelijk)waardig Herstel (SGH)

SGH was voor een deel betrokken bij de brainstormsessies en werkgroepen, maar heeft er na korte tijd voor gekozen daar geen onderdeel van te zijn zolang via andere tafels gesprekken liepen over o.a. de controleafspraken tussen het ministerie en SGH. SGH sloot daarnaast aan bij twee sessies met de oudercommissie en de oudertoetsgroep in augustus.

Op 16 september vond een overleg plaats met SGH om hen mee te nemen in het ontwerp. Gedurende september en oktober hebben op wekelijkse basis overleggen plaatsgevonden over het informatie- en aanmeldportaal en MijnHerstel.

Gedurende de ontwikkeling van MijnHerstel en het informatie- en aanmeldportaal zijn steeds teksten en/of de daaronder liggende documenten gedeeld ter afstemming met SGH, beginnende in augustus.

De volgende (zorg)punten vanuit SGH hebben geleid tot keuzes in het ontwerp:

1. SGH deed op 10 oktober het risico dat enkele marktpartijen misbruik zouden kunnen maken van de machtiging die mogelijk wordt gemaakt binnen MijnHerstel. Deze zorg is geadresseerd door in eerste instantie live te gaan met machtiging voor een kleiner aantal organisaties en dit pas uit te breiden aan de hand van vast te stellen 'white-listing'-beleid.
2. SGH heeft aangegeven dat de 'afzender' van MijnHerstel voor ouders duidelijk moet zijn. De webpagina van MijnHerstel vermeldt twee keer in de banner dat het ministerie van Financiën verantwoordelijk is voor de uitvoering van MijnHerstel.
3. Om tegemoet te komen aan de zorg dat SGH en MijnHerstel onvoldoende onderscheidend zouden zijn voor de ouder, wordt een tabel met verschillen en overeenkomsten geplaatst op het informatieportaal. Deze tabel ziet ook op de punten die in deze nota staan.
4. Met SGH is gekeken naar praktische oplossingen voor de implicaties vanuit het informatie- en aanmeldportaal die gevolgen hebben voor SGH. Concreet betekent dat, dat het postformulier met SGH is afgestemd en dat met SGH is gewerkt aan de manier waarop het aanmeldportaal 'doorlinkt' naar SGH wanneer een ouder zich meldt.
5. Rechtsgelijkheid tussen routes krijgt blijvende aandacht. In overleg met SGH wordt een overkoepelende casuïstiektafel ingericht.

Stichting Lotgenotencontact

De Stichting Lotgenotencontact heeft intensief deelgenomen aan een aantal trajecten gericht op de realisatie van Mijn Herstel, zoals de oudertoetsgroep en de ronde tafels. Daarnaast heeft de stichting schriftelijke punten gedeeld die verwerkt zijn:

- Naast de vso is er de mogelijkheid persoonlijk leed te erkennen en benoemen.
- In het kader van nazorg wordt de ouder gewezen op mogelijkheden die er na het tekenen van de vso nog zijn voor (emotionele) ondersteuning.

- De invulling van ervaringsdeskundigheid wordt in nauwe samenwerking met de stichting verder uitgewerkt.

Werkgroep toelagadvocaten

De werkgroep toelagadvocaten heeft reguliere overleggen op (hoog)ambtelijk en politiek niveau met het ministerie van Financiën. Sinds het verschijnen van het advies van Van Dam is steeds stilgestaan bij de implementatie hiervan. Op verschillende momenten zijn daarnaast sessies geweest gericht op MijnHerstel en meer specifiek het informatie- en aanmeldportaal.

Onder andere de volgende punten zijn ingebracht en verwerkt door de werkgroep toelagadvocaten:

- Vroeg in het proces (gedurende de eerste brainstormsessies) is het belang van de individuele berekening benadrukt. Mede hierdoor heeft dit een belangrijke plek gekregen in het stelsel.
- Advocaten geven aan dat veel ouders teleurgesteld raken van het salderingsbedrag. Daarom is het belangrijk dat aan de voorkant zeer transparant wordt gemaakt met welk bedrag de schade wordt gesaldeerd. In MijnHerstel wordt het salderingsbedrag prominent in beeld gebracht vóór indiening.
- In afstemming met advocaten is gekozen voor eHerkenning, zodat er meerdere machtigingsniveaus mogelijk zijn.
- De werkgroep toelagadvocaten is gedurende het proces meerdere keren meegenomen door de schermen die op dat moment beschikbaar waren.
- Individuele leden van de werkgroep hebben een bijdrage geleverd aan de uitwerking van de rekenmethodes achter inkomensschade en op welke wijze deze methode toegankelijk kan worden gemaakt.

Overig

Uitvoerder van MijnHerstel BZB hanteert voor haar herstelopdrachten de zes principes voor vertrouwenwekkend schadebeleid zoals vastgesteld door ^{Persoonsgegevens} ^{Persoonsgegevens} participatie, begrijpelijkheid, voortvarendheid, onafhankelijkheid, openbaarheid en erkenning.¹ Deze principes komen voort uit wetenschappelijk onderzoek en hebben eerder bijgedragen aan de afhandeling van o.a. het FSV-dossier.

Bij de ontwikkeling van MijnHerstel zijn in verschillende fasen – beginnend vlak voor de zomer – verschillende gesprekken gevoerd met experts vanuit de strafrechtketen over het aanbieden van een 'Herstelrechtgesprek' aan ouders die meer behoefte hebben aan erkenning en (emotionele) closure. Het proces is overgenomen zoals voorgesteld vanuit deze expertise, waarbij wel is gekeken naar hoe de context van een strafrechtelijke zaak past binnen de hersteloperatie toelagen. Bijvoorbeeld: er is geen sprake van een 'dader' in de zin van een persoon, maar wel in de zin van het instituut overheid. Samen met de experts uit de strafrechtketen zijn deze contexten op elkaar aangesloten.

Communicatie

Niet van toepassing.

¹ ^{Persoonsgegevens} Beschadigd vertrouwen herstellen: handvatten voor de schadevergoedingspraktijk. Nederlands Juristenblad, 96(42), 3471-3478.

Politiek/bestuurlijke context

De Tweede Kamer is op 10 september jl. geïnformeerd dat iets langer de tijd wordt genomen met name ouders goed te betrekken bij het ontwerp van MijnHerstel. Dit gegeven is aan bod gekomen bij het debat van 23 september. De Kamer heeft daarbij gepleit voor een zo spoedig mogelijke livegang. Op 11 november is de Kamer op de hoogte gesteld van de livegangdata van het aanmeldportaal en MijnHerstel.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.