



Raad voor de Kinderbescherming
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Initiatief wetsvoorstel

Slimmer straffen

uitvoeringsanalyse



Datum
Status

10 juli 2025
definitief

Colofon

Afzendgegevens

Landelijke Staforganisatie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.kinderbescherming.nl

Contactpersoon

Opdrachtgever extern

D'66
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbeleid

Opdrachtgever intern



Inhoud

Colofon	3
1. Initiatiefwetsvoorstel	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Beschrijving van het wetsvoorstel	7
2. De visie van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)	7
2.1 Visie op de elektronische detentie voor jeugdigen	8
2.2 Visie op de wijzingen bij taakstraf	9
3. Veranderingsanalyse m.b.t. de uitvoerbaarheid	11
3.1 Security	11
3.2 Communicatie	11
3.3 Organisatie	11
3.4 Personeel	11
3.5 Administratieve organisatie	12
3.6 Financieel	12
3.7 Informatievoorziening	13
3.8 Juridisch	13
3.9 Techniek	13
4. De verwachte effecten van het wetsvoorstel	13
4.1 Risicoanalyse	13
4.2 Doenvermogen van de jongere	13
5. Conclusie & aanbevelingen	14

1. Initiatiefwetsvoorstel

1.1 Aanleiding

Inzichten over straffen veranderen met de tijd. Waar destijds de vergelding van de daad centraal stond is er een verschuiving naar de persoon van de dader en de recidive waardoor preventie meer aandacht kreeg. De laatste jaren is de aandacht vooral gericht op de aanpak van (ondermijnende) criminaliteit en het voorkomen hiervan.

Het wetsvoorstel "Slimmer straffen" sluit hier op aan.

De basis voor het wetsvoorstel is voortgekomen uit een burgerinitiatief ¹. Een rapport ² van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) en in het verlengde daarvan de brief ³ van Reclassering Nederland, geven mede verdere invulling aan dit wetsvoorstel.

1.2 Beschrijving van het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel strekt tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten met het oog op:

- a) de invoering van elektronische detentie als zelfstandige hoofdstraf; en
- b) een verruiming van de mogelijkheden om een taakstraf te kunnen opleggen en tenuitvoerleggen door een verhoging van het maximum aantal uren taakstraf, een "flexibel" deel van de taakstraf en een verruiming van de termijn waarbinnen de taakstraf moet worden verricht.

Deze uitvoeringsanalyse beperkt zich tot de doelgroep van de RvdK namelijk de jongeren vanaf 12 tot 18+⁴ jaar en laat volwassenen buiten beschouwing. Het wetsvoorstel betekent voor jongeren het volgende:

- Elektronische detentie als zelfstandige hoofdstraf
- Het wettelijk maximum aantal uren voor één taakstraf in het jeugdstrafrecht wordt 300 uur (is nu 200 uur) en bij een combinatie van meerdere taakstraffen wordt voorgesteld het maximum te verhogen naar 360 uur (is nu 240 uur), geen "flexibel" deel van de taakstraf voor jongeren en een verruiming met een derde van de termijn waarbinnen de taakstraf moet worden verricht.

2. De visie van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)

Het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht is verankerd in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) en in het Nederlandse jeugdstrafrecht. Voor de RvdK staat de pedagogische invalshoek dan ook steeds voorop bij de uitvoering van zijn strafrechtelijke taken. De kerngedachte daarbij is dat de jongere van zijn fouten moet kunnen leren. De pedagogische dimensie betekent niets meer of minder dan het accepteren van het feit dat jongeren nog in ontwikkeling zijn en dat deze ontwikkeling in de

¹ J. Claessen, E. Post, G. Slump. Herijking en verrijking van het strafrechtelijke sanctiestelsel met het oog op het terugdringen van de korte vrijheidsstraf. Boom juridisch, 2023.

² RSJ. Korte detenties nader bekeken. Minder korte detenties en meer betekenisvolle alternatieven. Den Haag, 14 oktober 2021.

³ Brief van 14 juni 2022 "slimmer" te straffen, dat wil zeggen: "het opleggen van sancties die effectief bijdragen aan het resocialiseren van de dader, aan het verminderen van recidive, aan vergelding en waarmee recht wordt gedaan aan de belangen van slachtoffers, daders en de maatschappij".

⁴ 18+: de ASR doelgroep: 18-23 jarigen waar het jeugdstrafrecht van toepassing op wordt geacht.

gewenste richting kan worden bijgestuurd. Het jeugdstrafrecht heeft als belangrijkste doelen een gedragsverandering en heropvoeding. Voor de RvdK is een strafrechtelijke interventie pas effectief als die bijdraagt aan het verminderen van recidive, het in positieve richting bijsturen van de ontwikkeling van de jongere en het bieden van een toekomstperspectief.

2.1 Visie op de elektronische detentie voor jeugdigen

Huidige situatie

In het huidige jeugdstrafrecht zijn de zelfstandige hoofdstraffen de geldboete, de taakstraf en jeugddetentie.

De RvdK is van mening dat zo min mogelijk jongeren in een Justitiële Jeugdinrichting (JJI) zouden moeten verblijven, omdat de kans op o.a. detentieschade én de opgave tot resocialisatie na jeugddetentie groter en complexer is. Jeugddetentie zou alleen moeten worden ingezet als de beschikbare alternatieven daarvoor niet verantwoord en proportioneel zijn. De meeste jongeren krijgen een kortdurende jeugddetentie opgelegd waardoor de JJI te weinig tijd heeft om met de jongere aan gedragsverandering te werken. Door o.a. capaciteitsproblemen binnen de JJI worden jongeren ook in een Penitentiële Inrichting (P.I.) voor volwassenen geplaatst waardoor het pedagogische effect niet langer haalbaar is.

Elektronische detentie als hoofdstraf

De elektronische detentie (ED) met toezicht vanuit Dienst Justitiële Inrichting (DJI) zoals in het wetsvoorstel staat beschreven kent het sanctiestelsel nu niet. Wel wordt EM door de (jeugd-)reclassering nu (op beperkte schaal) ingezet als een hulpmiddel om te controleren of een jongere een locatiegebod of een locatieverbod (opgelegd als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf of tijdens een schorsing) naleeft. In het beleidskader "EM bij minderjarigen" staat vanuit pedagogisch perspectief de meerwaarde⁵ beschreven.

De RvdK heeft in het kader van deze Uitvoeringsanalyse eerst verkend op welke wijze ED voor jeugdigen enigszins verantwoord zou kunnen worden ingezet als het een sanctiemogelijkheid zou worden.

De RvdK heeft geconstateerd dat ED voor jeugdigen alleen in selecte gevallen en onder strikte voorwaarden zou kunnen worden ingezet.

Enkel het thuis uitzitten van een "kale" straf zonder voorwaarden heeft voor de jongere geen toegevoegde waarde en past niet bij de pedagogische invalshoek van het jeugdstrafrecht zoals hierboven toegelicht.

De inzet van ED moet daarom volgens de RvdK aan minimaal de volgende voorwaarden voldoen om effectief en haalbaar te kunnen zijn:

- Toezicht en begeleiding
Naast het elektronische toezicht vanuit de DJI, er altijd een intensieve vorm van toezicht & begeleiding van de Jeugdreclassering nodig. Het toezicht door de DJI biedt ondersteuning aan de jeugdreclassering. (De DJI is primair verantwoordelijk voor de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf, in casu toezicht op het locatie gebod en het verbod om alcohol en drugs te consumeren).

⁵ Beleidskader, Elektronische Monitoring bij minderjarigen Methodische onderbouwing en richtlijnen uitvoering Jeugdstrafrechtketen, 2020

- **Rechter (-commissaris)**
De RvdK vindt het van het grootste belang dat de rechter(-commissaris) beslist, op advies van de RvdK, of de jongere voor ED in aanmerking komt. Het is niet passend dat Divisie Individuele Zaken (DIZ) (of een andere instantie) dat (administratief) doet.
- **Duur**
De ED dient volgens de RvdK maximaal zes maanden te mogen duren mede gelet op de belasting van de ouders (en de eventuele andere kinderen in het gezin).
- **Schoolgang**
Als jongeren gedurende hun ED naar hun eigen school kunnen blijven gaan, werkt dit recidive verlagend.
Jongeren hebben recht op onderwijs en dit betekent dat de ED altijd in combinatie met bijzondere voorwaarden als schoolgang/dagbesteding moet worden opgelegd.
- **Toestemming ouders/huisgenoten**
De jongeren die het betreft wonen meestal bij hun ouder(s) en soms in een jeugdinstelling of begeleid wonen project. De belasting van de huisgenoten door de ED, maakt het noodzakelijk dat de ouder(-s) vooraf toestemming en instemming verlenen en dat zij een stabiele en veilige thuissituatie kunnen bieden. In combinatie met het toezicht vanuit de DJI en de intensieve vorm van toezicht en begeleiding door de jeugdreclassering worden de ouders ontlast en krijgen zij niet de rol van een cipier.

Samenvattend: Als ED voor jeugdigen een sanctiemogelijkheid zou worden, staan hierboven dus de voorwaarden waaronder de uitvoering van ED bij jeugdigen volgens de RvdK zou moeten voldoen.

Dat is de inhoud van de eerste versie van de Uitvoeringsanalyse van de RvdK (d.d. 8-5-2025) wat betreft ED.

Op 3 juli 2025 heeft ketenoverleg plaatsgevonden over "Slimmer Straffen" waarin ook het advies van de ketenpartners over de inzet van ED bij jeugdigen aan de orde is gekomen. Gehoord hebbend de reacties van JZN en DJI én met de kennis van de adviezen van de RSJ en het OM, scherpt de RvdK de Uitvoeringsanalyse, wat betreft ED voor jeugdigen, enigszins aan. Op basis van het ketenoverleg en het RSJ-Advies, is de RvdK geen voorstander van ED voor jeugdigen - ook niet onder de reeds beschreven voorwaarden - vanwege het kinderrechtenperspectief, de kleine doelgroep en de praktische problemen in de toeleiding en de uitvoering.

2.2 Visie op de wijzingen bij taakstraf

Verhoging van het maximum aantal uren taakstraf

Het wetsvoorstel bij jongeren wil het maximum aantal uren bij één taakstraf van 200 uur naar 300 uur verhogen en bij een combinatie van taakstraffen het maximum van 240 uur naar 360 uur verhogen.

De RvdK vindt dit voorstel niet wenselijk en onnodig omdat:

- De huidige praktijk laat zien dat zeer zelden gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om taakstraffen met het maximaal aantal uren op te leggen. Slechts circa 5% van de taakstraffen bestaat uit een taakstraf van meer dan 100 uur (bij enkele taakstraffen en/of combinaties)

- Bij een hoger aantal uren taakstraffen ziet de RvdK nu al dat het misluktingspercentage groter is. Het voornemen tot het vaker opleggen van taakstraffen met een nog hoger aantal uren, kan daarom leiden tot nog meer mislukte taakstraffen en daardoor een hogere instroom van jongeren in een JJI vanwege vervangende jeugddetentie. Dit is juist een ontwikkeling die de RvdK wil tegengaan en tevens niet de intentie is van dit wetsvoorstel.
- De effectiviteit van een verhoging van het maximum aantal uren taakstraf bij jongeren is nihil omdat jongeren vanwege hun nog beperkte ontwikkeling minder goed vooruit kunnen kijken en de lengte van de taakstraf kunnen overzien.
De RvdK herkent de behoefte aan het verhogen van de strafmaat in de jeugdstrafrechtketen dan ook niet.

Het beoogde doel om meer zwaardere feiten ook met een taakstraf te kunnen afdoen in plaats van met jeugddetentie, kan wellicht beter worden behaald door inzet van een taakstraf in combinatie met -op de persoon toegesneden- gedragsinterventies en bijzondere voorwaarden. Dit kan de straf proportioneel maken bij zwaardere delicten en/of recidive (zonder het aantal taakstrafuren te moeten verhogen). Tevens is er de mogelijkheid om jongeren een Gedragsbeïnvloedende Maatregel (GBM) op te leggen met verplichte ambulante hulp en begeleiding op meerdere levensgebieden. Zowel binnen de GBM als met de bijzondere voorwaarden kan een jongere in de eigen omgeving (buiten de JJI) werken aan het verminderen van de risicofactoren en aan een betere toekomst.

Verruiming van de termijn

In het wetsvoorstel staat dat de termijnen voor taakstraffen kunnen worden verlengd van 9 maanden naar een jaar (bij taakstraffen <100 uur) en van 18 maanden naar twee jaar (bij taakstraffen van >100 uur).

Het is voor de RvdK zeer wenselijk dat de termijnen worden verlengd (ook als de taakstraffen niet een hoger maximum aantal uren krijgen) omdat het in de huidige praktijk al moeilijk is om de taakstraffen binnen de termijnen af te ronden. Jongeren zijn beperkt inzetbaar op hun taakstraf (ze mogen bijvoorbeeld voor een taakstraf niet verzuimen van school). Er zijn op sommige plekken in het land wachtlijsten voor het plaatsen van jeugdigen in een taakstraf én de ketenrouting van taakstraf-vonnissen loopt niet altijd goed.

De RvdK verzoekt dan ook de verlenging van deze termijnen voor taakstraffen van jeugdigen, zoals in het wetsvoorstel is opgenomen, over te nemen.

Flexibel deel

In het wetsvoorstel wordt gekozen om geen flexibel deel van de taakstraf op te nemen in het jeugdstrafrecht, omdat het voor jeugdigen al mogelijk is om een taakstraf in combinatie met een leerstraf op te leggen.

De RvdK ziet juist wel een behoefte aan flexibiliteit. Op dit moment loopt een pilot modulaire taakstraf binnen de RvdK. Een leerstraf is echt iets anders dan het flexibel kunnen opbouwen van de taakstraf met bijvoorbeeld motiverende gesprekken zodat de jongere de taakstraf positief kan afronden. Door toename van een steeds zwaardere doelgroep wordt er steeds meer begeleiding gevraagd om jongeren op een adequate manier hun taakstraf te laten uitvoeren. Flexibiliteit in de uitvoering maakt dat er meer op maat begeleiding geboden kan worden, die is afgestemd op de begeleidingsbehoefte of de beperking van de jongeren binnen de kaders van de taakstraf.

De RvdK zou graag zien dat in het wetsvoorstel wordt opgenomen dat ook bij taakstraffen voor jongeren een flexibel deel van 20% mogelijk wordt, zodat met de jongeren kan worden gewerkt aan andere (taakstraf) activiteiten dan onbetaalde arbeid.

3. Veranderingsanalyse m.b.t. de uitvoerbaarheid

3.1 Security

Het wetsvoorstel verandert niets op het gebied van toegang tot of bescherming van persoonsgegevens of systemen. De huidige situatie rondom security blijft hetzelfde (geen andere ketenpartners, geen andere systemen).

3.2 Communicatie

Het wetsvoorstel vraagt aanpassing in de communicatie m.b.t. voorlichting en informatie van de klanten (o.a. jongeren en ouders). Voor de RvdK betekent dit een aanpassing van zijn communicatiemiddelen zoals bijv. de website, brieven e.d.. Interne informatie en beleidsstukken moeten ook aangepast worden.

3.3 Organisatie

Voor het wetsvoorstel zijn een aantal vereisten nodig volgens de RvdK om binnen de organisatie voldoende draagvlak te creëren.

Elektronische detentie

De RvdK adviseert de rechter(-commissaris) over het toepassen van de ED voor de jongere. De RvdK baseert zijn advies op een aantal selectiecriteria volgens de LIJ-methodiek⁶ en de indicaties en contra-indicaties worden hierbij meegenomen.

ED wordt altijd opgelegd met EM, toezicht en begeleiding door de jeugdreclassering.

Wijzigingen m.b.t. de taakstraf

Voor de in het wetsvoorstel voorgestelde verhoging van de maximum aantal uren taakstraf is binnen de RvdK geen draagvlak.

Werkstraffen worden grotendeels (70%) uitgevoerd bij organisaties die vrijwillig de jongere begeleiden tijdens de werkzaamheden. Dit is een van de belangrijkste pijlers binnen de pedagogische visie op taakstraffen (het bieden van perspectief) bij de uitvoering van een taakstraf.

De verzwaring van de doelgroep heeft een behoorlijke belasting gegeven bij deze projecten en steeds vaker moet de RvdK uitwijken naar betaalde begeleiding waarbij er mogelijk ingeboet wordt op de pedagogische meerwaarde en het bieden van perspectief.

Het verhogen van het aantal uren zal alleen maar meer druk geven op het uitvoerbaar maken om jongeren hun taakstraf te laten uitvoeren en op de inzet van onbetaalde individuele project-/werkplaatsen

Wel is er draagvlak om flexibeler een taakstraf te kunnen uitvoeren en het verlengen van de termijnen om beter in te kunnen spelen op de omstandigheden van de jongere.

3.4 Personeel

Het wetsvoorstel heeft de volgende gevolgen voor de capaciteit van de RvdK. Voor de ED moeten de kernfunctionarissen een aanvullende training krijgen zodat zij deze hoofdstraf ook goed onderbouwd kunnen adviseren. Dit vraagt

⁶ Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen

extra inleertijd.

Daarnaast vraagt het extra tijd van de kernfunctionaris om veiligheid en stabiliteit van het thuismilieu goed te kunnen onderzoeken om het juiste strafadvies te kunnen geven.

Wordt gekozen voor de uitbreiding van het aantal uren taakstraf dan vraagt dat extra tijd van de coördinatoren taakstraf en daarmee een uitbreiding van de capaciteit.

3.5 Administratieve organisatie

Het wetsvoorstel heeft nauwelijks invloed op de werkprocessen van de RvdK en vraagt alleen extra tijd of bij ED een extra keuze voor de advisering van de sanctie. De richtlijnen, Raadsbesluiten en wetwijzer moeten wel worden aangepast.

De ketenprocessen gaan wel wijzigen en in de samenwerking tussen de Gecertificeerde Instellingen (jeugdreclassering) en de RvdK bij het adviseren en uitvoeren van een combinatie van taakstraf, bijzondere voorwaarde en/of elektronische jeugddetentie is het gezamenlijk aanpassen van het ketenwerkproces nodig.

Het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen (het LIJ) moet aangepast worden. Dit is een keteninstrumentarium en DG SenB is hier eigenaar van.

Voor de eigen regelruimte van het wetsvoorstel geldt het volgende:

- Het vormgeven van flexibiliteit in het inrichten van taakstraffen kan de RvdK zelf doen.
- Als wordt besloten tot het verhogen van de maximumaantal uren taakstraf heeft de RvdK geen/weinig eigen regelruimte omdat het tijdig plaatsen van jeugdigen nu al een knelpunt is.

3.6 Financieel

In deze uitvoeringsanalyse is geen extra paragraaf opgenomen m.b.t. de financiële impact van het wetsvoorstel omdat daarvoor nog te veel onzekerheden zijn. In dit stadium kan de RvdK het volgende aangeven:

Implementatiekosten

Training voor alle kernfunctionarissen voor advisering ED & instructies voor aangepaste instrumentarium

Aanpassing instrumentarium & implementatie in ons registratiesysteem

Structurele kosten

Extra tijd (grobe indicatie van circa 1,5 uur extra) voor de kernfunctionaris m.b.t. onderzoek van de thuissituatie voor de ED. Een toekomstig kostprijsonderzoek kan laten zien hoeveel tijd dit exact gaat vragen. Van belang is ook hoe vaak ED geadviseerd kan worden.

Extra tijd (grobe indicatie van circa 0,5 uur begeleiding) voor de coördinatoren taakstraf bij de verhoging van het aantal uren. Hierbij is de instroom van deze verhoging van het maximum uren van belang (hoe vaak gaat de rechter dit nieuwe maximum toewijzen). Deze cijfers zijn tevens nodig voor een berekening.

Voor de flexibilisering gaan de resultaten van de pilot inzicht geven in extra tijd c.q. kosten.

Voor de financieringsvoorwaarden is o.a. de hoogte van de instroom en het kostprijsonderzoek ($P \times Q$) van belang. Deze gegevens zijn nu niet beschikbaar.

Daarnaast speelt bij de kosten voor taakstraf mee dat de kosten van een taakstraf bij de RvdK pas komen op het moment dat de taakstraf is afgerond/stopgezet. Verder 'uitspreiden' van de taakstraf zal deze kosten dus naar achter duwen in de tijd en de kosten ten laste van een later jaar brengen

3.7 Informatievoorziening

De informatievoorzieningen zijn voor de EJD: het Landelijke Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen (het LIJ) waar DG SenB de ketenregie over heeft en voor de taakstraffen heeft het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) de regie voor de routing van de vonnissen binnen de jeugdstrafrechtketen. Het wetsvoorstel veroorzaakt hierin geen wijzigingen, wel enige aanpassing in het instrumentarium en in het registratiesysteem van de RvdK.

3.8 Juridisch

Dit wetsvoorstel levert een uitbreiding van het sanctiearsenaal op en vergroot het maatwerk bij de straftoemeting. Op grond van de artikelen 494/494a/498 van het Wetboek van Strafvordering adviseert de RvdK het OM en/of de (kinder-)rechter over de op te leggen sanctie(s).

3.9 Techniek

De wijzigingen in het instrumentarium LIJ moeten binnen het registratiesysteem van de RvdK worden geïmplementeerd. De techniek met betrekking tot de ED wordt uitgevoerd door de DJI en de jeugdreclassering.

4. De verwachte effecten van het wetsvoorstel

4.1 Risicoanalyse

Elektronische jeugddetentie

Het risico voor de RvdK zit op het gebied van de capaciteit. Het wetsvoorstel vraagt meer tijd van de medewerkers waardoor een uitbreiding van extra capaciteit nodig is wil de RvdK aan al zijn verplichtingen blijven voldoen. Dit vraagt om extra financiering om de capaciteit te kunnen uitbreiden.

Wijzigingen m.b.t. de taakstraf

Ten gevolge van het verhogen van het maximumaantal uren taakstraffen voor jeugdigen verwacht de RvdK een verhoging van de wachttijd voor het starten van een taakstraf én een afname van het slagingspercentage van taakstraffen bij jeugdigen. Hierdoor kan vanwege de vervangende jeugddetentie bij opgelegde taakstraffen de druk op de JJI's juist gaan toenemen hetgeen onwenselijk is.

De verzwarende van de doelgroep heeft een aanzienlijke belasting gegeven bij deze projecten en steeds vaker moet de RvdK uitwijken naar betaalde begeleiding waarbij mogelijk ingeboet wordt op de pedagogische meerwaarde en het bieden van perspectief.

Het verhogen van het aantal uren zal alleen maar meer druk geven op het uitvoerbaar maken om jongeren hun taakstraf te laten uitvoeren en op de onbetaalde individuele project-/werkplaatsen.

4.2 Doenvermogen van de jongere

De jongere die veroordeeld is in een strafzaak krijgt - ook na invoering van dit wetsvoorstel - berichtgeving over de aan hem/haar opgelegde sanctie en wordt vervolgens geïnformeerd over de wijze van uitvoering.

De ketenpartners die contact hebben met de veroordeelde, zullen deze

jongere – net als nu- goed moeten (laten) begeleiden bij het uitvoeren van de opgelegde sanctie.

Het ophogen van het maximum aantal uren taakstraf doet een groter of mogelijk te groot beroep op (het doenvermogen van) de veroordeelde jongere. Zeker bij jongeren is het afmaken van een langdurende taakstraf vaak te veel gevraagd. Het betekent een hogere mentale belasting met tot gevolg een gebrek aan motivatie om de taakstraf goed te volbrengen waardoor een grotere groep voortijdig uitvalt.

5. Conclusie & aanbevelingen

Elektronische jeugd detentie

De RvdK is op basis van het ketenoverleg en het RSJ-Advies geen voorstander van ED voor jeugdigen - ook niet onder de reeds beschreven voorwaarden - vanwege het kinderrechtenperspectief, de kleine doelgroep en de praktische problemen in de toeleiding en de uitvoering.

Wijziging bij taakstraf

Het wetsvoorstel m.b.t. de taakstraffen wordt door de RvdK op het gebied van verhoging van het maximum aantal uren als onwenselijk gezien.

De verruiming van de termijn voor de taakstraf wordt als positief gezien door de RvdK.

Hetgeen in het wetsvoorstel wordt aangegeven voor de flexibilisering van de taakstraffen zou de RvdK graag gewijzigd zien in het juist wel toepassen van deze flexibilisering binnen het jeugdstrafrecht.

Concreet is de RvdK:

-  Negatief over elektronische jeugddetentie als hoofdstraf.
-  Negatief van het verhogen van het maximaal aantal uren taakstraf voor jongeren
-  Positief over het – ook bij jongeren- flexibel kunnen inrichten van een deel van een taakstraf (vergelijkbaar met modulaire taakstraffen)
-  Positief over het verlengen van de termijnen voor het uitvoeren van taakstraffen, zoals is opgenomen in het wetsvoorstel.