



TER BESLISSING – GRAAG UITERLIJK MA. 31 MAART RETOUR IVM COCO DI. 1 APRIL

Aan

de minister

29/3

Generale Thesaurie
Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

nota

Non-paper Retail Investment Strategy

Aanleiding

Tijdens de eerste triloogonderhandeling van 18 maart 2025 over de Retail Investment Strategy (RIS) hebben het Europees Parlement en de Raad aan de Europese Commissie gevraagd om binnen zes weken met ideeën en voorstellen te komen ter vereenvoudiging van de RIS met als doel om zowel de barrières voor consumenten om te gaan beleggen als de lastendruk voor bedrijven te verminderen. Met deze nota leggen we een non-paper aan u voor waarin wij, in samenwerking met de Autoriteit Financiële Markten (AFM), vereenvoudigingsvoorstellen presenteren aan de Commissie.

Beslispunten

1. Indien u instemt met het non-paper en de bijbehorende aanbiedingsbrief, graag uw akkoord op verzending naar de Tweede Kamer (na akkoord van de MR) en het verzoek de brief te ondertekenen (**bijlage 1**).
2. Graag uw akkoord voor het openbaar maken van de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

Kernpunten

- Vanuit de Permanente Vertegenwoordiging (PV) en een contactpersoon bij de Commissie ontvingen wij het bericht dat de Commissie voor vereenvoudiging van de RIS onder meer denkt aan het afzwakken van de vereisten en beperken van de reikwijdte van *product oversight and governance* (POG). Dit is o.i. onwenselijk: POG is essentieel om te voorkomen dat beleggingsproducten buiten de beoogde doelgroep worden verkocht (*mis-selling*) en is een hoeksteen van het AFM-toezicht en cruciaal voor consumentenbescherming.
- Het doel van het non-paper is tweeledig: (i) voorkomen dat aan POG wordt getoord door (ii) constructief voorstellen te doen waarop de RIS kan worden vereenvoudigd. Het document bevat zeven concrete voorstellen om de lastendruk voor beleggingsondernemingen te verlagen terwijl de bescherming van retailbeleggers gewaarborgd blijft. De voorstellen passen binnen uw inzet om de regeldruk in de financiële sector te verminderen, zonder dat dit ten koste gaat van de positie van de consument. Het pleit om POG te behouden (voorstel 1) past ook in de inzet omdat verwatering van het POG-raamwerk een serieus risico op mis-selling met zich meebrengt.
- Indien u akkoord bent met het non-paper, zal deze op 1 april as. worden besproken in de CoCo en vervolgens als hamerstuk op de agenda staan van de

Datum

26 maart 2025

Notanummer

2025-0000088908

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief
2. Non-paper

MR op 4 april. Na akkoord zal het non-paper formeel met de Commissie worden gedeeld en ontvangt de Tweede Kamer het non-paper.

Toelichting

- De RIS heeft tot doel om de participatie van retailbeleggers op de kapitaalmarkten te bevorderen en de bescherming van retailbeleggers te versterken. Verhoogde participatie van retailbeleggers sluit goed aan bij de inzet van het kabinet om de Europese kapitaalmarktunie te verdiepen.
- Na het bereiken van een Raadsakkoord en nadat het EP een mandaat had vastgesteld medio 2024, heeft de RIS lange tijd stilgelegen, onder meer vanwege onvrede uit de markt over verwachte lastenverzwaring, inclusief de daaruit volgende kosten die aan consumenten zouden worden doorberekend.
- Op 12 juni 2024 heeft Nederland ingestemd met het Raadsakkoord. Positief is dat in het akkoord is opgenomen dat buitenlandse bedrijven die Nederlandse klanten bedienen zich ook moeten gaan houden aan de nationale provisieregels, dat ondernemingen verantwoordelijk worden voor de uitingen van finfluencers waarmee zij samenwerken en dat grensoverschrijdend toezicht wordt verbeterd. Door middel van een stemverklaring vroeg Nederland wel aandacht voor de disproportionele lastendruk die de RIS voor lidstaten met verbod op provisies, zoals Nederland, kan hebben. We vinden het dus in beginsel positief dat de Commissie gaat kijken naar mogelijke vereenvoudiging. Hiervoor moet wel naar de juiste elementen worden gekeken; vereenvoudiging mag o.i. niet ten koste gaan van effectieve consumentenbescherming.
- POG onder de Richtlijn betreffende markten voor financiële instrumenten (MiFID II) zorgt ervoor dat financiële producten goed doordacht worden, dat de beoogde doelgroep wordt geïdentificeerd, dat de producten regelmatig worden gecheckt en niet zonder meer buiten de doelgroep kunnen worden verkocht. Het zou bovendien slecht zijn voor het consumentenvertrouwen – en dus voor de retailbeleggersparticipatie – als er veel producten buiten de doelgroep zouden worden verkocht.
- Na een pleit voor het behoud van POG, staan in het non-paper zeven voorstellen waarop de RIS kan worden vereenvoudigd en die lastendruk verminderen, en tegelijkertijd zo min mogelijk de consumentenbescherming aantasten:
 1. Versimpelen POG-eisen voor 'corporate issuers' – Adviseurs van 'corporate issuers' die adviseren over nieuwe producten (zoals bijvoorbeeld bij beursgangen) moeten voldoen aan POG-vereisten, waaronder de verplichting de doelgroep te identificeren. De POG-vereisten passen hier niet goed omdat het gaat om een eenmalige verplichting, terwijl POG voor een groot deel bedoeld is om producten te monitoren. De sector heeft hier ook grote moeite mee.
 2. Creëren 'light' suitability regime naast 'volledige' suitability regime – Dit regime verplicht adviseurs met o.a. vragenlijsten te bepalen welke producten bij specifieke klanten passen o.b.v. investeringsdoelen, kennis en ervaring, etc. Deze testen worden als onevenredig bezwarend beschouwd onder meer omdat consumenten vaak niet met een specifiek doel beleggen. Het light regime zou dan alleen van toepassing kunnen zijn bij advies over simpele producten in specifieke situaties.

3. Verminderen 'suitability statements' – Momenteel moet voor elk individueel advies een 'suitability statement' worden gegeven aan de klant of de investering bij hem past. Als de klant een investering wil herhalen of een sterk vergelijkbare investering wil doen, moet opnieuw een dergelijk statement worden afgegeven, terwijl de risicobereidheid van de klant etc. van de klant niet zijn veranderd. Voorstel is om deze verplichting te beperken tot éénmaal bij het begin van de klantrelatie.
4. Versimpelen van de 'appropriateness assessment' – Bij *execution-only* diensten (het verkopen van financiële producten rechtstreeks aan de consument, zonder tussenpersoon) moeten beleggingsondernemingen bepalen of het beleggingsproduct dat een klant wil kopen voor die klant 'appropriate' is. Er geldt een waarschuwingsplicht als dat niet zo is. Hiervoor wordt onder meer gevraagd naar het beroep en de opleiding van de klant. In de ervaring van de AFM wordt deze informatie weinig gebruikt voor de assessment en kan dit dus worden geschrapt.
5. Layeren van informatie – Doel hiervan is om de belangrijkste informatie over een beleggingsproduct het meest kenbaar/duidelijk te maken voor een klant in plaats van alles in één keer. Bij doorklikken kan dan de meer uitgebreide, achterliggende info naar boven komen. Doel hiervan is voornamelijk consumentenbescherming.
6. Schrappen illustratie van effect kosten op rendement – Beleggingsondernemingen zijn verplicht klanten een grafiek/illustratie te verschaffen van de impact van cumulatieve kosten op het rendement van de belegging. Onderzoek wijst uit dat deze grafiek klanten niet effectief informeert, en dat zij beter geholpen zijn met numerieke informatie.
7. Schrappen notificatieverplichting bij 10%-koersdaling – Deze notificatie over een waardedaling kan consumenten aanzetten tot verkeerde investeringsbeslissingen omdat het niet rationeel kan zijn om in paniek posities bij verlies al dan niet direct te verkopen. Deze notificatieverplichting kan dus worden geschrapt zowel ten behoeve van lastenvermindering als ten behoeve van consumentenbescherming.

Communicatie

Geen aanvullende communicatie.

Politiek/bestuurlijke context

Eerder kwam vanuit de Kamer de druk om in de EU te lobbyen voor een algeheel provisieverbod naar Nederlands model. Dat is niet gelukt na brede kritiek van (grote) lidstaten en de Europese financiële sector. De Kamer is hierover destijds geïnformeerd na het bereikte Raadsakkoord. Sindsdien is er door de Kamer geen positie ingenomen over de RIS.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.