



Staatssecretaris van Economische Zaken,  
Landbouw en Innovatie  
T.a.v. de heer dr. H. Bleker  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG

Briefnummer 11/0490 LHO/EJS

---

*Uw kenmerk*

*Datum* 13 mei 2011

*Betreft* Heroverweging besluitvorming

Geachte heer Bleker,

In uw brief van 28 april jl. (met uw referentie 202992) geeft u aan dat het College onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat de drie spraytoepassingen na wijziging van de restricties nu wèl toelaatbaar zijn; u vraagt het College daarom de besluitvorming over deze drie spraytoepassingen te heroverwegen en ze te verbieden, dan wel de toepassing op te schorten in afwachting van de definitieve herbeoordeling van de effecten van de neonicotinoïden op de bijensterfte.

Hieronder treft u het resultaat van onze heroverweging en de motivering die daaraan ten grondslag ligt, aan.

In het spoeddebat op 13 april jl. heeft u gerefereerd aan de inhoud van een bijlage van een informele, ambtelijke notitie over de voortgang en aanpak van de uitvoering van de motie Ouwehand. In die bijlage zijn een aantal voorlopige bevindingen opgenomen, die nadrukkelijk niet als College standpunt konden gelden. De notitie is in het werkproces tussen ambtenaren gedeeld om de voortgang van het proces toe te lichten en was uitdrukkelijk niet bedoeld om een inhoudelijk en afgewogen Collegestandpunt te communiceren. Hierop ben ik ook ingegaan in mijn brief van 26 april jl.

Zoals daarin ook naar voren kwam, is het besluit van het College aangaande Provado Garden en de twee daarvan afgeleide toelatingen Admire N en Gazon-Insect genomen omdat het College bij haar afweging op dat moment geconstateerd heeft dat er geen aanwijzingen zijn dat deze toelatingen onder de daarbij opgenomen restricties niet voldoen aan de toelatingscriteria van artikel 28 Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Hierbij speelt de overweging dat het risico op blootstelling van bijen voldoende wordt gereduceerd wanneer het middel niet gebruikt wordt op of in de buurt van bloeiende planten en bloeiende onkruiden en deze waarschuwing voldoende duidelijk en begrijpbaar gecommuniceerd wordt naar de gebruiker van het middel.



College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Stadsbrink 5 6707 AA Wageningen Postbus 217 6700 AE Wageningen t (0317) 471 810 f (0317) 471 899  
post@ctgb.nl www.ctgb.nl IBAN NL27 RABO 0397076053 SWIFT/BIC RABONL2U KvK 09212570 0000



De aanvragen van de toelatinghouders zijn gehonoreerd omdat de gewijzigde restrictiezin een verbetering is ten opzichte van de daarvoor geldende restrictiezinnen. Het Ctgb verwacht dat de aangepaste eenduidige restrictiezin de uitvoerbaarheid en naleefbaarheid van deze gebruiksbepijking bevordert – en dat daarmee nog beter voldaan wordt aan het door de Wgb beoogde beschermingsniveau.

De zinsnede uit onze brief van 26 april jl. dat het Ctgb wel degelijk de risico's onderkent die verbonden zijn aan bepaalde restrictiezinnen en de uitvoerbaarheid en naleefbaarheid daarvan bij particulier gebruik, strekt er absoluut niet toe dat het Ctgb wat dat betreft twijfels heeft bij de op 18 april voor deze toepassingen gewijzigde restrictiezinnen; met deze opmerking was enkel bedoeld dat het Ctgb zich op beleidsmatig niveau beraadt op het gebruik van restrictiezinnen bij gewasbeschermingsmiddelen die bestemd zijn voor particulier gebruik. In ieder geval kwam de door de aanvragers voorgestelde aanscherping het College – als gezegd – in deze gevallen voor als een verbetering.

Het College onderkent ten volle het belang van een gezonde bijenstand. Mede om deze reden wordt de herbeoordeling van neonicotinoïden houdende bestrijdingsmiddelen met de grootste zorg uitgevoerd en wordt nieuw beschikbaar gekomen informatie in deze herbeoordeling betrokken. Deze herbeoordeling is volop in uitvoering.

Ook de drie door u genoemde particuliere toepassingen worden momenteel beoordeeld. In de beoordeling wordt gebruik gemaakt van nieuwe richtsnoeren voor het beoordelen van de risico's voor bijen van systemische stoffen zoals voorgesteld door de European and Mediterranean Plant Protection Organization (EPPO). Bij beschouwing van de niet-professionele (spray) toepassingen waaraan u refereert in uw brief van 28 april jl. zijn enkele vragen naar voren gekomen die beantwoord dienen te worden om eenduidig vast te kunnen stellen dat ook onder de nieuwe EPPO richtsnoeren voldaan wordt aan de toelatingscriteria zoals bedoeld in art. 28 van de Wgb. Deze vragen worden in het nu lopende herbeoordelingproces beantwoord. Op dit moment zijn er echter op basis van de herbeoordeling van de sublethale effecten op bijen geen gegronde redenen, als bedoeld in art 40 Wgb, aanwezig om te oordelen dat het toegelaten gewasbeschermingsmiddel gevaar oplevert voor de gezondheid van mens of dier dan wel onaanvaardbare effecten heeft op het milieu.

Het voorafgaande brengt met zich mee dat een tijdelijke beperking of een tijdelijk verbod op basis van artikel 40 Wgb alleen om die reden al op dit moment juridisch niet mogelijk is en het Ctgb – nogmaals: op dit moment – niet toekomt aan de belangenafweging die gemaakt zou moeten worden als het Ctgb zou hebben geconstateerd dat er wel 'gegronde redenen' zouden zijn als bedoeld in dat artikel.

Volledig ten overvloede merkt het College ook op dat de particuliere toepassing van imidacloprid houdende middelen zeer ondergeschikt in omvang is ten opzichte van de professionele toepassingen. De omvang van de niet-professionele toepassingen is minder dan 1% van de omvang van de professionele toepassingen (volgens opgave van de producent).

Het voorgaande overziend, ziet het College ook bij de door u verzochte heroverweging vooralsnog geen argumenten die een tijdelijk verbod of tijdelijke inperking in de zin van artikel 40 Wgb rechtvaardigen.

# ctgb

Dit neemt niet weg dat als tijdens de lopende herbeoordeling zou blijken dat er gegronde redenen zijn om te oordelen dat een middel dat wordt onderzocht – tegen de achtergrond van artikel 28 Wgb – gevaar oplevert voor de gezondheid van mens of dier, dan wel onaanvaardbare effecten heeft op het milieu, het Ctgb op dat moment zijn verantwoordelijkheid zal nemen. Voorzover in dat geval de bijbehorende afweging van belangen daartoe noopt, zal het Ctgb niet aarzelen om over te gaan tot een directe ingreep op basis van artikel 40 Wgb.

Als gezegd: dergelijke 'gegronde redenen' om in te grijpen ziet het College echter vooralsnog niet.

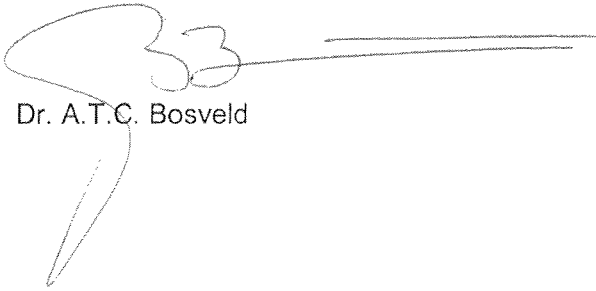
---

Hoogachtend,

De voorzitter van het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden,

Voor deze:

De secretaris/directeur,



Dr. A.T.C. Bosveld