



> Retouradres Postbus 20101 2500 EC Den Haag

Vereniging Particuliere Windturbine Exploitanten

**Directoraat-generaal voor
Energie, Telecom en Markten**
Directie Energiemarkt

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

Postadres
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000
T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/eleni

Datum 23 MEI 2011

Betreft Vragen inzake ontwerpbesluit differentiatie tarieven transport
elektriciteit

Geachte heer

In vervolg op het gesprek dat op 21 april jl. op mijn ministerie heeft plaatsgevonden over het ontwerpbesluit Tariefdifferentiatie en waaraan onder meer een bestuurslid van uw vereniging heeft deelgenomen, heeft u, mede namens VEMW en LTO-Glaskracht, mijn ministerie met uw brief van 26 april jl. vragen gesteld betreffende dit ontwerpbesluit. Mijn antwoorden treft u hieronder aan. Te uwer informatie voeg ik bij deze brief een kopie van mijn antwoorden op de vragen over het ontwerpbesluit van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

Ons kenmerk
ETM/EM / 11067055

Uw kenmerk
Vrgn-inz-DiffTranspTar

Bijlage(n)
1

1
Het ontwerpbesluit gaat uit van inwerkingtreding per 1 januari 2012.
Tot welke wijzigingen van de Tarievencode zal het voorgestelde besluit leiden?
Kunnen deze wijzigingen van de Tarievencode tijdig, dat wil zeggen vóór 1 januari 2012, worden doorgevoerd?

Antwoord
Met dit ontwerpbesluit Tariefdifferentiatie beoog ik geen inhoudelijke wijziging te bewerkstelligen ten opzichte van de TarievenCode Elektriciteit. Dit ontwerpbesluit dient er uitsluitend toe om voor de criteria voor tariefdifferentiatie, zoals tot nu toe gehanteerd in de TarievenCode Elektriciteit, een expliciete wettelijke basis te bieden ten behoeve van de vaststelling van de transporttarieven.

2
De marktpartijen hechten aan duidelijke en eenduidige regels. Duidelijkheid en eenduidigheid biedt partijen zekerheid bij hun handelen op de elektriciteitsmarkt. Wanneer de regelgeving niet duidelijk is of onvolledig is, is het voeren van procedures een uiterste middel om deze duidelijkheid te verkrijgen.
Kunt u ons precies aangeven (onderwerp en/of zaaknummer) welke procedures, die bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven aanhangig zijn, dan wel welke andere kwesties die tussen de NMa en marktpartijen spelen, door de Minister in zijn brief van 5 april jl. worden bedoeld?

Antwoord

In mijn antwoorden op vragen 3 en 4 van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over het ontwerpbesluit Tariefdifferentiatie ben ik ingegaan op de punten van geschil die spelen in de bedoelde beroepszaken bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb), alsmede op de gevolgen van de uitspraak die het CBb op 27 april heeft gedaan in zaak AWB 08/997 S2. Voorts verwijs ik u gaarne naar de bijlage van de Uitvoerings- en handhavingstoets van de NMa betreffende het ontwerpbesluit Tariefdifferentiatie waarvan een kopie is gevoegd bij mijn antwoord op de genoemde vragen van de vaste commissie. Daarin geeft de NMa onder meer aan welke besluiten van de NMa in deze beroepszaken aan de orde zijn.

3

Kunt u nader toelichten wat de Minister verstaat onder de bestaande praktijk met betrekking tot onderdeel a t/m onderdeel d, als bedoeld in artikel 1 van het ontwerpbesluit.

Antwoord

In mijn brief van 5 april jl. waarmee ik het ontwerpbesluit aan de voorzitter van de Tweede Kamer heb gezonden, heb ik aangegeven dat het ontwerpbesluit de bestaande praktijk ondersteunt zoals deze is neergelegd in de TarievenCode Elektriciteit van de NMa en die neerslaat in de verschillende besluiten van de NMa. Onder de bestaande praktijk zoals hier bedoeld versta ik in dit verband de indeling van afnemers in tariefcategorieën voor het transport van elektriciteit zoals beschreven in de huidige TarievenCode Elektriciteit en de toepassing daarvan in de reguleringsbesluiten van de NMa.

4

Mocht uit de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven blijken dat de bestaande praktijk, zoals die thans door de NMa wordt toegepast, geen bestaande praktijk is die voortvloeit uit de geldende wet- en regelgeving, is de Minister dan bereid het besluit te heroverwegen of aan te passen.

Antwoord

Nee, dat is niet mijn inzet; dit ontwerpbesluit dient er immers juist toe om voor de criteria voor tariefdifferentiatie, zoals tot nu toe gehanteerd in de TarievenCode Elektriciteit, een expliciete wettelijke basis te bieden ten behoeve van de vaststelling van de transporttarieven.

5

Moet dit ontwerpbesluit worden beschouwd als een afwijking van de bestaande tariefstructuur, dan wel een nadere invulling daarvan?

Antwoord

Het betreft noch een afwijking, noch een nadere invulling. Ik beoog met dit ontwerpbesluit geen inhoudelijke wijziging te bewerkstelligen ten opzichte van de TarievenCode Elektriciteit, waarin de toepasselijke tariefstructuur is vastgelegd. Het ontwerpbesluit dient er uitsluitend toe om voor de criteria voor tariefdifferentiatie, zoals tot nu toe gehanteerd in de TarievenCode Elektriciteit, een expliciete wettelijke basis te bieden ten behoeve van de vaststelling van de transporttarieven.

6

De netbeheerders hebben de vrijheid de voor de optimale netstructuur passende configuratie te kiezen. In dit verband wordt wel gesproken van virtuele aansluittarieven. In hoeverre werkt dit principe door in het voorliggende ontwerpbesluit?

Antwoord

Het ontwerpbesluit heeft betrekking op tarieven voor het transport van elektriciteit. Het ontwerpbesluit heeft geen betrekking op aansluittarieven, dus ook niet op virtuele aansluittarieven. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 5 beoog ik met dit ontwerpbesluit niet om inhoudelijke wijzigingen te bewerkstelligen ten opzichte van de TarievenCode Elektriciteit waarin de toepasselijke tariefstructuur is vastgelegd, maar om voor de criteria voor tariefdifferentiatie, zoals tot nu toe gehanteerd in de TarievenCode Elektriciteit, een expliciete wettelijke basis te bieden ten behoeve van de vaststelling van de transporttarieven.

7

Hoe staat de Minister er tegenover dat bij de vaststelling van het transporttarief rekening wordt gehouden met de mogelijkheid van het salderen van de aan het net geleverde hoeveelheid elektrische energie en de uit het net onttrokken hoeveelheid elektrische energie.

Antwoord

De bedoelde saldering is op dit moment op grond van de Elektriciteitswet 1998 alleen mogelijk voor kleinverbruikers die via hun aansluiting zowel elektriciteit verbruiken als invoeden en per jaar minder dan 3000kWh duurzame elektriciteit op het net invoeden. Per 1 juli a.s. wordt deze salderingsmogelijkheid voor kleinverbruikers verruimd, en wel tot een maximum van 5000kWh per jaar. Voor afnemers met een aansluiting die een doorlaatwaarde heeft van meer dan 3*80A is deze saldering op grond van de TarievenCode Elektriciteit niet mogelijk.

8

Uiteraard ontvangen ook wij graag een exemplaar van de door de Raad van Bestuur van de NMa uitgevoerde Uitvoerings- en handhavingstoets.

**Directoraat-generaal voor
Energie, Telecom en Markten**
Directie Energiemarkt

Ons kenmerk
ETM/EM / 11067055

Antwoord

Een kopie van de bedoelde Uitvoerings- en handhavingstoets gaat bij deze brief als bijlage bij de beantwoording van de vragen over het ontwerpbesluit Tariefdifferentiatie van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

VEMW en LTO-Glaskracht, alsmede de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal ontvangen een kopie van deze brief.

Met vriendelijke groet,


drs. M.J.M. Verhagen
Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie