



TER BESLISSING

Aan
de minister

FM
Generale Thesaurie

Persoonsgegevens (P-gv.)

nota

Aangepaste brief AML-pakket

Datum

13 februari 2024

Notanummer

2024-0000165834

Bijlagen

1. Brief TK schone versie
2. Brief TK versie met TC
3. Non paper DUI, LUX, N
4. Beslisnota's AML-pakket

Aanleiding

Met deze nota ontvangt u de aangepaste brief aan de TK over het AML-pakket.

Beslispunten

- Stemt u in met de aangepaste brief? Bij akkoord graag ondertekenen (bijlage 1).
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van bijgevoegde eerdere nota's en de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.
- Indien u akkoord bent met het openbaar maken van bijgevoegde nota's, dan verzoeken wij u tevens de brief aan de Kamer met de nazending van de eerdere nota's te ondertekenen (bijlage 5).

Kernpunten

- In bijlage 2 vindt u de versie met TC. De brief is aangepast naar aanleiding van uw gesprek met P-gv. Daarnaast op uw verzoek de volgende zin toegevoegd: 'Ondanks dat Nederland dit punt betreurt, zal Nederland alles afwegende instemmen met het voorstel'.
- De minister van J&V is akkoord met de brief, met een paar tekstsuggesties die ook zijn opgenomen in de brief (gele arcering in bijlage 2). De belangrijkste tekstwijzigingen zijn dat 'bezwaren' wordt vervangen door 'bedenkingen' en 'sterk' wordt geschrapt bij de passage waarin wordt aangegeven dat u het (sterk) betreurt dat de lidstaatoptie is komen te vervallen.
- Tot slot hebben we ook beperkte inhoudelijke aanpassingen in bijlage I bij de brief gedaan.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



TER BESLISSING

Aan
de minister

gez. zie aantek. op brief

Generale Thesaurie
Directie Financiële
Markten

nota

Informereren Kamer onthouding AML-pakket

Persoonsgegevens

Aanleiding

- U heeft aangegeven te willen dat Nederland zich onthoudt van stem bij de stemming in de Coreper en in de (Ecofin)-Raad over het Europese AML-pakket en de TK hierover te willen informeren. Met deze nota leggen wij u de brief aan de TK voor.
- U stuurt de brief mede namens de minister van Justitie en Veiligheid, aangezien zij medebeleidsverantwoordelijk is. Deze brief wordt parallel aan haar voorgelegd.

Datum

6 februari 2024

Notanummer

2024-0000158879

Bijlagen

1. brief TK

Beslispunten

- Stemt u in met de verzending van deze brief aan de TK?
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van bijgevoegde eerdere nota's en de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omliggende delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt."

Kernpunten

- In de brief (bijlage 1) schetst u de achtergrond van het AML-pakket, geeft een korte appreciatie van de inhoud en kondigt aan dat Nederland voornemens is om zich te onthouden van stemming. Het onthouden van stemming is vanwege het ontbreken van een bevoegdheid voor lidstaten om te bepalen of de introductie van een mogelijkheid voor poortwachters om gezamenlijke voorzieningen op te richten waarin transactiegegevens gedeeld kunnen worden wenselijk is in nationaal verband.
 - Hierdoor heeft het nationale parlement niet meer de mogelijkheid om de principiële afweging te maken of poortwachters gezamenlijke voorzieningen moeten kunnen opzetten.
- U gaat in op de doelen van het AML-pakket, geeft aan deze te steunen en te verwachten dat het de effectiviteit van het anti-witwasraamwerk ten goede zal komen. U geeft aan desondanks geen ruimte te zien om in te stemmen met dit pakket, vanwege de principiële overweging dat het nationale parlement de primaire afweging moet kunnen maken over de mogelijkheid of poortwachters gezamenlijke voorzieningen moeten kunnen opzetten.
- U beschrijft het proces gedurende de onderhandelingen vanaf de initiële positie van NL in het BNC-fiche tot de uitkomsten van de trilogie. U geeft hierbij aan dat NL heeft ingezet op duidelijke bepalingen omtrent gegevensuitwisseling tussen instellingen, deze wensen kenbaar heeft gemaakt

via een gezamenlijk non-paper met DUI en DEN, maar dat vanwege de wens tot harmonisatie van het Europees Parlement de lidstaattoptie uiteindelijk is komen te vervallen en NL alleen stond in de wens deze behouden.

- U geeft aan dat deze bepaling van de AML-verordening verschillende waarborgen bevat. Ook geeft u aan dat naar aanleiding van aandringen door NL in de overwegingen bij de verordening is verduidelijkt dat lidstaten nationaal aanvullende waarborgen mogen stellen voor de verwerking van gegevens binnen de gezamenlijke voorziening.
- Hierbij kunt u bijvoorbeeld denken aan een verdere beperking van de reikwijdte van de gegevens of door de formele betrokkenheid van toezichthouders nader aan te scherpen. Deze waarborgen kunnen echter niet zo ver gaan dat daarmee de mogelijkheid voor poortwachters om gezamenlijke voorzieningen op te zetten geheel wordt uitgesloten.
- In de bijlage bij de brief gaat u dieper in op de relatie tussen de inzet uit de BNC-fiches en de uitkomsten van de onderhandelingen. In algemene termen kan gezegd worden dat het pakket als geheel beantwoordt aan de Nederlandse inzet voor de harmonisering van AML-beleid in de EU, maar dat Nederland op sommige elementen water bij de wijn heeft moeten doen, vanwege een diametraal andere opstelling van het Europees Parlement en/of de Raad.

Toelichting

Proces onthouden van stem

- Normaliter wordt een voorstel voor een wetgevingshandeling, na verloop van een stilteprocedure, als hamerstuk op een Coreper- en vervolgens op een (ECOFIN)-Raad geagendeerd. Het BEL VZschap is voornemens om het pakket als hamerpunt te agenderen voor CRP van 14 februari.
- Het onthouden van stemmen is een bewerkelijk procedure. Indien NL wil onthouden van stemmen zullen wij het Bel VZschap moeten laten weten dat wij een bespreking willen van het wetsvoorstel in Coreper om onze onthouding kenbaar te maken. Vervolgens zal hetzelfde gelden voor de (ECOFIN)-Raad waarop het AML-pakket geagendeerd zal worden.
- In beide gevallen worden de ambassadeurs en ministers van andere lidstaten uitgenodigd om ook te reageren, hetgeen op beide niveaus voor alle lidstaten extra werk kost. Er wordt in deze gevallen vaak gekozen voor instemming met een stemverklaring, omdat die stemverklaring bij een hamerpunt gevoegd kan worden.

Doc nr.	Datum	Titel doc.	Toelichting	Lakgronden
1	28-6-2023	Nota-Min- Non paper AML trilogen risk based vs rule based	Nota bij het non-paper risicogebaseerde aanpak	Internationale en diplomatieke belangen;Persoonsgegevens
2	3-10-2023	Nota-Min- Non paper anti-witwaspakket risicogebaseerde benadering	Nota bij het non-paper risicogebaseerde aanpak	Internationale en diplomatieke belangen;Persoonsgegevens
3	7-12-2023	Nota-Min-Voorlopig akkoord AML-pakket		Lopende onderhandelingen;Persoonsgegevens
4	29-1-2024	Nota-Min-AML-pakket stand van zaken		Lopende onderhandelingen;Persoonsgegevens



TER BESLISSING
Aan
de minister

nota

Non paper AML trilogen risk based vs rule based

Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

Datum
28 juni 2023

Notanummer
2023-0000156315

Bijlagen
geen

Aanleiding

De trilogen voor het Europese anti-witwaspakket zijn sinds mei 2023 van start. De EP-positie doorkruist over de hele linie de risicogebaseerde benadering van het pakket en zet juist in op meer regels en verzwaring van verplichtingen.

Beslispunten

1. Bent u akkoord met het uitwerken van een non-paper om te pleiten voor een risicogebaseerde benadering van het Europese anti-witwaspakket?
2. Zo ja, stemt u ermee in dat wij tijdens het reces een non-paper uitwerken, bij voorkeur met andere lidstaten, en deze na het reces aan u voorleggen?

Kernpunten

- In 2021 heeft de Commissie (CIE) een omvangrijk nieuw anti-witwaspakket (AML-pakket) gepresenteerd. Het pakket bevat o.m. een verordening ter harmonisatie van AML-verplichtingen voor poortwachters en een verordening ter oprichting van een nieuwe EU AML-autoriteit (AMLA).
- In december 2022 heeft de Raad haar onderhandelingsmandaat vastgesteld. Dit mandaat is grosso modo in lijn met de inzet van NL zoals geformuleerd in het BNC-fiche, waarin de proportionaliteit voor instellingen is onderstreept.
- In april 2023 heeft het EP haar positie vastgesteld. Het EP-voorstel is gelardeerd met extra toevoegingen zoals meer gedetailleerde verplichtingen voor poortwachters, nieuwe poortwachters, uitvoeriger bevoegdheden voor AMLA en nieuwe registers. Deze komen neer op significante lastenverzwaringen.
- Deze toevoegingen zijn niet in lijn met het uitgangspunt van AML-beleid, zijnde de risicogebaseerde benadering. Daarnaast zijn deze toevoegingen niet in lijn met uw inzet in de beleidsagenda aanpak witwassen. Hierin pleit u voor een meer risicogebaseerde aanpak door poortwachters en meer aandacht voor proportionaliteit en onevenredige effecten van het beleid, in samenhang met de acties die DNB heeft ingezet om de risicogebaseerde aanpak van banken te verbeteren.
- Indien de bepalingen die het EP voorstelt worden aangenomen, zullen sommige acties die ingezet zijn in de beleidsagenda aanpak witwassen en acties van DNB om de risicogebaseerde aanpak door banken te verbeteren niet meer mogelijk zijn binnen het nieuwe Europese raamwerk.

- Internationaal/diplom. belang

Internationaal/diplom. belang

 Het lijkt ons goed om een stevig signaal uit te zenden dat om een acceptabel compromis op het hele pakket te bereiken, een significant deel van de aanpassingen van het EP op dit terrein dient te worden afgezwakt.
- Daarom willen wij een non-paper opstellen om het voorzitterschap van Raad (tot 2024 Spanje, daarna België) te bewegen hier stevig op in te zetten gedurende de trilogie. We willen in ieder geval

Internationaal/diplom. belang

 benaderen om mede te ondertekenen. Aandachtspunt is wel dat al deze lidstaten

Internationaal/diplom. belang

- Om maximale impact te bereiken streven we naar het inbrengen van het non-paper in september. Daarom vragen wij u nu akkoord voor de uitwerking.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



TER BESLISSING

Aan
de minister

Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

nota

Non paper anti-witwaspakket risicogebaseerde
benadering

Datum

3 oktober 2023

Notanummer

2023-0000221342

Bijlagen

1. Concept non paper

Aanleiding

In juni 2023 bent u akkoord gegaan met een uitwerking door ons van een non paper om te pleiten voor een risicogebaseerde benadering in het Europese anti-witwaspakket (bijlage 2). Met deze nota leggen wij u het concept non paper (bijlage 1) voor ter akkoord.

Beslispunten

Stemt u in met het inbrengen van een non paper op expertniveau over het belang van een risicogebaseerde benadering in het Europese anti-witwaspakket, langs de hieronder beschreven hoofdlijn?

Kernpunten

- De onderhandelingen over het anti-witwaspakket bevinden zich in de fase van de trilogie. Het voorstel van het EP ondergraaft op sommige onderdelen het uitgangspunt van de risicogebaseerde benadering.
- Dat is niet in lijn met uw inzet in de beleidsagenda aanpak van witwassen. Hierin pleit u voor een meer risicogebaseerde aanpak door poortwachters en meer aandacht voor proportionaliteit en onevenredige effecten van het beleid. Ook DNB zet zich in om de risicogebaseerde aanpak van banken te verbeteren.
- Deze zomer hebben we samen met gewerkt aan het opstellen van een non paper waarin wordt gepleit om de risicogebaseerde aanpak te handhaven als fundament van de anti-witwasaanpak.
- Naar verwachting zal het SPA voorzitterschap het non-paper op 12 oktober in de eerstvolgende raads werkgroep (RWG) agenderen.
- Momenteel is de PV in gesprek met andere lidstaten om hen te overtuigen mede te ondertekenen dan wel hun steun uit te spreken tijdens de RWG.
- De Kamer zal geïnformeerd worden over het non-paper in een volgende brief met acties op het gebied van het voorkomen van witwassen, deze is gepland voor januari.

Internationaal/diplom. belang

Toelichting

- De hoofdlijnen van het non paper zijn:
 - In het non paper wordt het belang van de risicogebaseerde benadering voor een effectief anti-witwasraamwerk benadrukt.
 - Ook worden de belangrijkste risico's genoemd van het ondermijnen van de risicogebaseerde benadering: een ineffectief en inefficiënt stelsel dat een disproportionele uitwerking heeft op EU-burgers vanwege onevenredige effecten die de financiële inclusie bedreigen en een verhoging van de administratieve lasten.
 - We noemen een aantal voorbeelden waarin de voorstellen van het EP de mogelijkheid voor poortwachters om een risicogebaseerde benadering te hanteren serieus ondermijnen.
 - Ten slotte roepen we de voorzitter van de Raad op om dit onderwerp horizontaal op te pakken tijdens de trilogieën en gezamenlijk met het EP te bezien hoe de risicogebaseerde aanpak gehandhaafd kan worden als fundamenteel principe in het anti-witwasraamwerk.
- In 2021 heeft de EC een omvangrijk nieuw anti-witwaspakket gepresenteerd. Het pakket bevat onder meer een verordening ter harmonisatie van AML-verplichtingen voor poortwachters en een verordening ter oprichting van AMLA.
- In december 2022 heeft de Raad haar onderhandelingsmandaat vastgesteld. Dit mandaat is grosso modo in lijn met de inzet van NL zoals geformuleerd in het BNC-fiche, waarin de proportionaliteit voor instellingen is onderstreept.
- In april 2023 heeft het EP haar positie vastgesteld. Indien de bepalingen die het EP voorstelt worden aangenomen, zullen sommige acties die zijn ingezet in de beleidsagenda aanpak witwassen en acties van DNB om de risicogebaseerde aanpak door banken te verbeteren niet meer mogelijk zijn binnen het nieuwe Europese raamwerk.

Communicatie

In overleg met directie Communicatie wordt gekeken naar de mogelijkheden om het non-paper onder de aandacht te brengen in het Europese circuit.

Politiek/bestuurlijke context

De inhoud van dit non paper is in lijn met het BNC-fiche.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Internationaal/diplom. belang

Internationaal/diplom. belang

Deze informatie gaat over interne standpuntbepaling van een andere lidstaat.



**HEDEN – GRAAG MAANDAG 15 JANUARI RETOUR IVM TIJDIG AANLEVEREN IN BRUSSEL
TER BESLISSING**

Aan
de minister

Directie Financiële
Markten

Persoonsgegevens

nota

Voorlopig akkoord AML-pakket

Aanleiding

Met deze nota informeren we u over de stand van zaken van de onderhandelingen over het pakket met wetgevende voorstellen van de Europese Commissie op het gebied van het voorkomen van witwassen en terrorismefinanciering (AML-pakket) en leggen wij u een besluit voor over de onderhandelingsinzet ten aanzien van private samenwerkingsverbanden om witwassen te voorkomen.

Beslispunt

Wij willen bij het Belgische voorzitterschap inbrengen dat de mogelijkheid in de verordening voor alle poortwachters om samenwerkingsverbanden (om witwassen en terrorismefinanciering te detecteren) op te zetten, zonder dat daarvoor nationale wetgeving nodig is, voor NL niet acceptabel is. Gaat u hiermee akkoord?

Kernpunten

- Sinds april 2023 zijn de triloggen over het AML-pakket bezig. Het pakket bestaat uit een verordening (AMLR), een richtlijn (AMLD) en een oprichtingsverordening (AMLR) voor de EU anti-witwasautoriteit (AMLA).
- Het Spaanse voorzitterschap heeft in december 2023 een voorlopig akkoord bereikt met het EP op onderdelen van de AMLAR. Dit akkoord is grotendeels in lijn met de NLse inzet. Het Belgische voorzitterschap streeft naar een akkoord op het gehele pakket omstreeks maart, vóór de Europese verkiezingen.
- De Raadsconclusie ten aanzien van de AMLR bevatte een bepaling die lidstaten de mogelijkheid biedt om via nationale wetgeving een samenwerkingsverband tussen poortwachters toe te staan. Binnen zo'n samenwerkingsverband kunnen bijvoorbeeld banken transactiegegevens delen en analyseren. Deze bepaling is opgenomen naar aanleiding van een non-paper van NL, DUI en DEN. Lopende onderhandelingen
- Het EP en de EC lijken nu de bepaling te kunnen accepteren, mits dit geen lidstaatoptie is, maar een vaststaande bepaling in de verordening die rechtstreeks geldt voor alle lidstaten. Lopende onderhandelingen
- Dit zou als gevolg hebben dat financiële instellingen en andere poortwachters zonder dat daarvoor nationale wetgeving nodig is een samenwerkingsverband op kunnen zetten, op basis van de grondslag die de verordening dan biedt. Dit Lopende onderhandelingen

Datum

7 december 2023

Notanummer

2023-0000277470

Bijlagen

geen

*16/12/23
pklond:
optie i doen.*

*Vraag: hoe
gaan we de
TK meenemen
in wet nu
gebeurt?*

gaat aanzienlijk verder dan de NLse inzet. Wij wilden immers dat lidstaten via nationale wetgeving zelf zouden kunnen kiezen of zij zo'n samenwerkingsverband toestaan.

- Ook verhoudt dit zich slecht tot de status van het wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen dat momenteel in de TK ligt. Dit wetsvoorstel bevat een mogelijkheid voor banken om een samenwerkingsverband voor gezamenlijke transactiemonitoring op te zetten. Hier is veel maatschappelijke en politieke kritiek op gekomen vanwege zorgen over de privacy van burgers.
- De vorige TK heeft dit wetsvoorstel controversieel verklaard. Uw ambtsvoorganger en de minister van J&V hebben de Kamer geschreven dat zij de verdere besluitvorming rondom dit wetsvoorstel aan hun opvolgers in een nieuw kabinet overlaten.
- Als het voorstel van het EP en de EC doorgang zou vinden, dan is het nationale wetsvoorstel niet meer nodig voor het samenwerkingsverband, en kunnen banken simpelweg op grond van de Europese verordening gezamenlijk transacties monitoren.

Toelichting

We zien twee opties:

- 1. Aangeven aan het voorzitterschap dat de lidstaattoptie die in de Raadsconclusie overeen is gekomen voor NL een rode lijn is en moet worden omgezet in een lidstaattoptie waarbij nationale regels gesteld kunnen worden (ons advies onder besluit).**

Voordeel: we doen recht aan de kritiek die het nationale wetsvoorstel tot nu toe heeft ontvangen en de vele vragen die de TK heeft gesteld bij de nationale maatregel, die nog niet beantwoord zijn.

Nadeel: het is zeer waarschijnlijk dat het voorzitterschap dit zal aangrijpen om de hele bepaling eruit te halen, aangezien deze sowieso al op weinig medestanders kon rekenen. Het is vervolgens de vraag of de verordening ruimte laat voor nationale wetgeving om samenwerkingsverbanden mogelijk te maken. Mogelijk is het nationale wetsvoorstel daarmee van de baan, alsmede het bestaande initiatief van Nederlandse banken, TMNL.

Lopende onderhandelingen

Lopende onderhandelingen

Lopende onderhandelingen Ten slotte schuurt het met de NLse inzet zoals geformuleerd in het BNC-fiche (zie onder 'voordeel' hieronder).

- 2. De wens van het EP en EC accepteren en proberen – idealiter samen met DUI en DEN – de bepaling te beperken (bijvoorbeeld tot alleen de financiële sector of alleen banken) en van extra waarborgen te voorzien.**

Voordeel: in het BNC-fiche is aangegeven dat gegevensdeling een cruciaal onderdeel is van een effectieve aanpak van witwassen en dat het kabinet zich ervan wil verzekeren dat het voorstellen voldoende ruimte bieden voor bestaande initiatieven op het gebied van gegevensdeling. Het behouden van deze mogelijkheid voor poortwachters – hoewel aanzienlijk breder dan voorzien – lijkt meer te stroken met de NLse inzet.

Nadeel: het accepteren van de introductie van deze mogelijkheid, zonder dat daar nationale wetgeving voor nodig is en ook in bredere vorm, doet geen recht aan de discussie rondom het wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen.

Dit zou ertoe leiden dat via Europese regelgeving een bevoegdheid wordt geïntroduceerd die nationaal op veel kritiek kon rekenen (onder andere van de RvS en de AP) en waar de TK nationaal veel vragen bij heeft gesteld (die in deze fase nog onbeantwoord zijn vanwege de controversieel verklaring) en nog geen eindoordeel heeft kunnen geven.

- Wij adviseren u om de eerste optie te kiezen, omdat we de nadelen van de tweede optie zwaarder wegen dan die van de eerste.

Voorlopig akkoord AMLAR

- NL is een groot voorstander is van de introductie van de Europese autoriteit. De toezichthouder zou direct toezicht moeten kunnen uitoefenen op een selectie van financiële instellingen, met een hoog risico en een hoge mate van grensoverschrijdende activiteit. Daarnaast zou de autoriteit indirect toezicht moeten uitoefenen op niet-geselecteerde instellingen. Dit alles komt terug in het voorlopige akkoord.
- Daarnaast is de NLse inzet erop gericht om het toezicht in de niet-financiële sector te beperken tot een coördinerende en faciliterende rol voor de Europese autoriteit. Aangezien de inzet van het EP erop gericht was om de rol van de Europese autoriteit juist aanzienlijk uit te breiden in de niet-financiële sector, ligt het voor de hand dat hierop is ingeleverd door de Raad in de onderhandelingen. Zo zal de Europese autoriteit reviews uitvoeren van de toezichthouders in de niet-financiële sector en zal het ook mogelijke inbreuken in de toepassing van het anti-witwasraamwerk kunnen onderzoeken. Met inachtneming van de hoge inzet van het EP op dit terrein is dit compromis acceptabel.
- Een ander belangrijk punt voor de NLse inzet is dat de lasten van poortwachters niet onredelijk worden verzwaard en dat de contouren van deze lasten in de verordening worden opgenomen. Deze bepalingen vormen geen onderdeel van het voorlopige akkoord, maar zullen technisch worden afgedaan. Het is op dit moment dus nog niet duidelijk hoe dit er precies uit gaat zien.
- Een heet hangijzer tussen in de onderhandelingen tussen het EP en de Raad is de discussie over de zetel van de autoriteit. Dit is geen onderdeel van het voorlopig akkoord.

Communicatie

N.v.t.

Politiek/bestuurlijke context

- Het wetsvoorstel Plan van aanpak witwassen is op 21 oktober 2022 ingediend in de TK. Op 26 januari 2023 heeft de TK rondetafelgesprekken georganiseerd over dit wetsvoorstel. Hier heeft de voorzitter van de Autoriteit Persoonsgegevens aangegeven dat het wetsvoorstel 'onrechtmatig' en 'irreparabel' zou zijn.
- De TK heeft op 16 februari 2023 het verslag ingediend met veel vragen over de mogelijkheid voor banken om samenwerkingsverbanden op te zetten. De TK vroeg ook naar een appreciatie van de uitspraken van de AP tijdens de rondetafelgesprekken in de TK.

- Uw ambtsvoorganger heeft, mede namens de minister van J&V, om een nadere toelichting gevraagd aan de AP. Deze nadere toelichting is op 2 oktober met de TK gedeeld, samen met de notie dat de verdere besluitvorming rondom dit wetsvoorstel aan de opvolgers zou worden gelaten.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Op het moment van openbaarmaking moet worden beoordeeld of de informatie over lopende onderhandelingen openbaar kan worden gemaakt. De standpunten van andere lidstaten worden in ieder geval niet openbaar gemaakt.



HEDEN
TER BESLISSING
Aan
de minister

ur. 2/2, 14.30 uur
Bespreken op
12/31/

Financiële Markten

Persoonsgegevens

nota

AML-pakket stand van zaken

Datum

29 januari 2024

Notanummer

2024-0000082736

Bijlagen

1. Nota 18 januari 2024

Aanleiding

- Eerder hebben we u geïnformeerd dat de EC, het EP en het voorzitterschap van de Raad er bij de onderhandelingen over het AML-pakket op aansturen dat er een bepaling komt in de anti-witwasverordening die poortwachters de mogelijkheid geeft om samenwerkingsverbanden op te zetten om transactiegegevens te delen en te analyseren. Nederland heeft gepleit voor een dergelijke bepaling maar alleen als optie voor lidstaten zodat lidstaten zelf nadere regels kunnen stellen. In de huidige tekst is dit niet meer een optie, maar biedt de verordening zelf al de grondslag voor zo'n samenwerkingsverband, zonder dat de nationale wetgever daar nog wat van kan vinden.
- Woensdag 31 januari is er een technisch overleg tussen de Raad, het EP en de EC over dit onderwerp. Het voorzitterschap streeft naar agendering van het AML-pakket in de Coreper van 14 februari. Als Nederland tegen het hele pakket zou willen stemmen is het belangrijk om dat zo snel mogelijk te laten weten.
- U spreekt dinsdag 30 januari onder andere de Belgische minister van Financiën. Eventueel kunt u dit onderwerp dan ook opbrengen.
- U bent voor dit onderwerp gezamenlijk verantwoordelijk met de minister van Justitie en Veiligheid.

Met kracht
ingeslacht by
Belgische
collega

Beslispunten

Wij blijven – op verschillende niveaus – aandringen bij het voorzitterschap op wijziging van deze bepaling naar een lidstaatoptie. Als dit geen effect sorteert zien wij twee opties:

- instemmen met het gehele pakket in de Coreper (met een kritische stemverklaring over dit onderwerp); of
- tegen het gehele pakket stemmen vanwege deze bepaling (of onthouden van stemming, wat feitelijk telt als een tegenstem).

Advies

De huidige bepaling zonder lidstaatoptie is hoogst onwenselijk omdat er daarmee geen nationale bevoegdheid is om te besluiten over de wenselijkheid van de introductie van een samenwerkingsverband van poortwachters in een lidstaat, en

het NL parlement het wetsvoorstel met eenzelfde soort bepaling controversieel heeft verklaard. Dat zou pleiten voor optie 2.

Tegelijkertijd is deze bepaling slechts één onderdeel van een omvangrijk pakket voor een forse aanscherping van het gehele EU anti-witwasraamwerk, waar Nederland al jarenlang voor heeft gepleit. De keuze om tegen het gehele pakket te stemmen zal zodoende in Europees verband op weinig begrip kunnen rekenen. Ook aangezien alle LSen/instituten hebben moeten inleveren op het door hen gewenste resultaat. Dat zou pleiten voor optie 1.

Uiteindelijk is de vraag wat voorrang te geven: Nederlandse steun voor een belangrijke verbetering van het antiwitwasraamwerk waarvan NL altijd een van de grootste pleitbezorgers was (inclusief de mogelijkheid van samenwerkingsverbanden waar NL voor heeft gepleit, zij het lidstaattoptie), of een Nederlandse tegenstem omdat het Nederlandse parlement vooralsnog huiverig staat tegenover samenwerkingsverbanden en het wetsvoorstel met dezelfde inhoud controversieel heeft verklaard.

Alles overwegende adviseren wij u te kiezen voor optie 1.

Graag horen we waar uw voorkeur naar uit gaat.

Kernpunten

- Conform uw eerdere besluit (zie bijlage), hebben we aan het voorzitterschap overgebracht dat deze bepaling in deze vorm niet acceptabel is voor NL. Uit het nieuwe voorstel van het voorzitterschap voor deze bepaling dat we gisteren ontvingen, blijkt dat dit niet heeft geleid tot het gewenste resultaat. Het voorzitterschap heeft aan de PV laten weten dat het EP en de EC sterk hechten aan harmonisatie en dat een lidstaattoptie voor hen niet acceptabel is. De PV heeft vandaag wederom onderstreept dat deze bepaling zonder lidstaattoptie niet acceptabel is voor NL. Onze inschatting is dat de kans klein is dit signaal van NL zal leiden tot een aanpassing conform onze wensen.
- In deze fase zien we nog één mogelijkheid voor escalatie en dat is dat NL aankondigt tegen het gehele pakket te stemmen, wanneer dit in stemming wordt gebracht door het voorzitterschap in de CRP. Zo'n tegenstem zal waarschijnlijk geen effect sorteren:

Lopende onderhandelingen

Lopende onderhandelingen

- NL is altijd sterk voorstander geweest van dit pakket en heeft zelfs vóór de publicatie ervan, samen met Frankrijk, Duitsland, Italië, Letland en Spanje gepleit voor de introductie van een Europese toezichthouder en meer harmonisatie van de regelgeving. Daarnaast heeft NL, samen met DUI en DEN, een non-paper ingebracht met bepalingen voor gegevensdeling die op het oog in grote mate zijn overgenomen (behoudens de essentiële lidstaattoptie). Ook is NL sterk voorstander van een effectieve aanpak van witwassen en terrorismefinanciering binnen de EU.
- Hoewel we niet op alle punten hebben binnengehaald wat we wilden, is het pakket in grote lijnen in lijn met de NLse inzet, zeker in ogeschouw nemend wat de inzet was van het EP. Ten aanzien van gegevensdeling en samenwerkingsverbanden is in de BNC-fiches aangegeven dat:

- het kabinet hecht aan duidelijkheid over wat er mogelijk is voor instellingen op het gebied van gegevensdeling;
- het kabinet hecht aan voldoende ruimte voor instellingen om gegevens met elkaar te kunnen delen;
- het kabinet zich ervan wil verzekeren dat het voorstel voldoende ruimte biedt voor bestaande initiatieven op het gebied van gegevensdeling.
- De gewijzigde brief met updates aan de TK over de aanpak van witwassen zal op korte termijn aan u worden voorgelegd. Aangezien het bovenstaande slechts blijkt uit niet-openbare documenten is het ongebruikelijk om gedurende de onderhandelingen de TK te informeren over dit openstaande punt.

Ik wil TK
wet voor
stemming
informeren

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Deze nota bevat informatie over lopende onderhandelingen en kan dus niet tijdens de onderhandelingen openbaar worden gemaakt.