



**TER ONDERTEKENING**

**Nota actief openbaar**  
Ja

**Onze referentie**  
2022-0000689617

**Datum**  
14 december 2022

**Opgesteld door**  
[REDACTED]

**Samengewerkt met**  
CZW

**Bijlage(n)**  
0

Aan M BZK  
Van BFR

nota

Nota VSO kwijtschelding

### Aanleiding

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft in een verslag van een schriftelijk overleg vragen gesteld inzake kwijtschelding van decentrale belastingen naar aanleiding van de Tweede Kamer brief van 21 juni 2021. Deze brief bevatte een reactie op de drie aangenomen moties ten aanzien van de vermogensnorm bij kwijtschelding van de lokale belastingen.

Het betreft de motie van de leden Peters (CDA) en Bruins (ChristenUnie), die de regering verzoekt de Nadere regels kwijtschelding gemeentelijke en waterschapsbelastingen voor 1 mei 2021 aan te passen en daarin te bepalen dat de vermogensnorm voor kwijtschelding verruimd kan worden tot maximaal de vermogensnorm in de Participatiewet (Kamerstukken II 2020/201, 24 515, nr. 590).

Het betreft verder twee moties van het lid Krol. In de eerste motie verzoekt het lid Krol te onderzoeken hoe gemeenten kwijtschelding van gemeentelijke belastingen toepassen bij de groep AOW'ers zonder of met een beperkt aanvullend pensioen, en of een standaard wettelijke regeling voor kwijtschelding voor deze groep wenselijk is (Kamerstukken II 2019/20, 35 300 VII, nr. 34). In de tweede nader gewijzigde motie verzoekt het lid Krol c.s. met een voorstel te komen hoe de Nadere regels bij kwijtschelding gemeentelijke- en waterschapsbelastingen spoedig aangepast kunnen worden, zodat AOW'ers die qua inkomen recht zouden hebben op kwijtschelding van gemeentelijke belastingen, dit recht niet verspelen door het hebben van een (kleine) buffer (Kamerstukken II 2019/20, 24 515, nr. 524).

### Geadviseerd besluit

- Wij adviseren u bijgevoegde reactie, mede namens de minister voor APP, te ondertekenen ter verzending aan de Tweede Kamer.
- De reactie wordt parallel afgestemd met de minister voor APP en is afgestemd met CZW en ambtelijk met het ministerie van Financiën.

### Kern

De vragen zijn een reactie op de brief aan de Tweede Kamer van 21 juni 2021 (Kamerstukken II 2020/21, 24515, nr. 605).  
Deze brief, van uw voorganger, ging in op:

- Motie Krol over het verhogen van de vermogensnorm voor arbeidsongeschikten en AOW'ers (Kamerstukken II 2019/20, 24 515, nr. 524): In de brief heeft het vorige kabinet aangekondigd de mogelijkheid te creëren om de vermogensnorm voor ouderen en duurzaam arbeidsongeschikten met € 2.000 euro te verhogen. U heeft deze mogelijkheid verruimd naar alle doelgroepen en de regeling is op 16 september jl. in de Staatscourant gepubliceerd.
- Motie Krol over de toepassing van kwijtschelding bij AOW'ers (Kamerstukken II 2019/20, 35 300 VII, nr. 34): In de brief heeft het vorige kabinet aangegeven geen invulling te geven aan deze motie. Reden is dat zij het niet wenselijk achtte om tot een verdere standaardisering van de regelgeving over te gaan, aangezien het juist in het kader van kwijtschelding van belang is om oog te hebben voor lokale keuzes. Standaardisering zou tot nog verdere inperking leiden van de nu al beperkte autonomie die gemeenten en waterschappen hebben ten aanzien van kwijtschelding.
- Motie Peter en Bruins (Kamerstukken II 2020/201, 24 515, nr. 590) over het verhogen van de vermogensnorm tot bijstandsniveau: In de brief is door het vorige kabinet toegelicht dat:
  - lokale heffingen en bijstand van aard verschillen (betalen voor gebruik versus een inkomensvoorziening);
  - op verschillende uitgangspunten zijn gebaseerd;
  - het gelijk trekken van de vermogensnorm de belastingdruk voor de groep die niet voor kwijtschelding in aanmerking komt verhoogd;
  - Het van belang is dat werken wel lonend blijft.

**Onze referentie**  
2022-0000689617

**Datum**  
14 december 2022

In deze brief is door het vorige kabinet dan ook aangegeven dat het toenmalige demissionaire kabinet het gezien bovenstaande niet opportuun achtte om over de uitvoering van de motie van de leden Peters en Bruins te besluiten en zij het aan een nieuw kabinet laat om te wegen hoe zij hieraan uitvoering wenst te geven.

U geeft in uw beantwoording aan dat:

- de afgelopen periode is gewerkt aan een ministeriële regeling waarin de mogelijkheid is gecreëerd om de vermogensnorm met maximaal € 2000 te verhogen voor echtgenoten. Deze nieuwe regeling is op 16 september jl. in de Staatscourant gepubliceerd (Stcrt 2022, 23803). Hiermee is invulling gegeven aan de motie Krol (Kamerstukken II 2019/20, 24 515, nr. 524).
- er een Interdepartementaal Beleidsonderzoek Sociale Zekerheid loopt, welke uitkomsten u graag betreft bij de beantwoording van de motie Peter en Bruins over het verhogen van de vermogensnorm tot bijstandsniveau.
- de bijstand een vangnetregeling is, waarmee mensen kunnen voorzien in hun noodzakelijke levensbehoeften en men lokale belastingen betaalt voor het gebruik van overheidsdiensten zoals de riolering en het ophalen van huisafval.
- U het eens bent met het Nibud dat het verstandig is voor mensen met een klein inkomen om een financiële buffer te hebben en u daarom de vermogensnorm heeft verhoogd.
- Het risico op de armoedeval toeneemt als de vermogensnorm omhoog gaat, omdat dan meer mensen voor kwijtschelding in aanmerking komen en dus meer mensen dit recht kunnen verliezen als hun inkomen stijgt.

**Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**