

Aan de Minister voor Klimaat en Energie  
CC: de Minister van Economische Zaken en Klimaat

**Directoraat-generaal Klimaat  
en Energie**  
Directie Energiemarkt

**Auteur**

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**TER BESLISSING**

**Datum**

15 november 2022

**Kenmerk**

DGKE-DE / 22543751

**Bhm: 22550103**

**Kopie aan**

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

**Bijlage(n)**

# nota

Beslisnota Kamerbrief energiebesparingsbeleid  
bedrijven en instellingen

**Parafenroute**

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

*Mede namens/met akkoord van Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening*

## Aanleiding

U heeft toegezegd de Kamer te informeren over de laatste stand van zaken van het energiebesparingsbeleid voor bedrijven en instellingen. Daarnaast kunt u de Kamer informeren over hoe u invulling geeft aan de motie Bontebal en Grinwis (Kamerstuk 32813, nr. 782); motie Erkens en Van der Lee (Kamerstuk 35925 XIII, nr. 41); en motie Kröger en Thijssen (Kamerstuk 29023, nr. 320).

## Geadviseerd besluit

- MKE: u wordt geadviseerd bijgevoegde Kamerbrief te ondertekenen en te versturen.
- MEZK: u ontvangt nota en brief ter informatie.

## Kernpunten

- U informeert de Kamer over de laatste stand van zaken van energiebesparingsbeleid voor bedrijven en instellingen. Specifiek informeert u de Kamer over uw inzet op communicatie, Europese onderhandelingen en de aanscherping van de energiebesparingsplicht.
- Daarnaast gaat u in de bijlage bij de Kamerbrief in op de voorstellen die zijn gedaan door enkele leden van de vaste Kamercommissie voor Economische Zaken en Klimaat tijdens de Commissiedebatten op 22 juni jl. en 15 september jl.
- Ten slotte informeert u de Kamer over de invulling van een aantal moties:
  - U informeert de Kamer over uw besluit om geen systeem dat werkt met verplichte energiebesparingscertificaten ('witte certificaten') voor leveranciers in Nederland te implementeren. U stuurt hierbij ook het onderzoek van CE Delft, die de toegevoegde waarde van een dergelijk systeem onderzocht heeft, mee. Hiermee geeft u invulling aan de motie Bontebal en Grinwis (Kamerstuk 32813, nr. 782)
  - U informeert de Kamer over de manier waarop u handhaving op de energiebesparingsplicht stimuleert bij de doelgroep ETS-bedrijven. U geeft hiermee invulling aan de motie Erkens en Van der Lee (Kamerstuk 35925 XIII, nr. 41).

- U informeert de Kamer over de invulling van de motie Kröger en Thijssen (Kamerstuk 29023, nr. 320), die de regering verzoekt een noodpakket energiebesparing in de miljoenennota aan te kondigen.
- Ten slotte informeert u de Kamer dat u in een aparte brief voor het einde van het jaar terugkomt op eventuele nationale subdoelen voor energiebesparing, waar TNO op dit moment onderzoek naar doet.

## Toelichting

### **Besluit energiebesparingscertificaten**

- U heeft, samen met MVRO, besloten om niet op korte termijn een systeem dat werkt met verplichte energiebesparingscertificaten ('witte certificaten', hierna: EBC) voor leveranciers in Nederland te implementeren.
- Het onderzoek concludeert niet dat een EBC in de huidige Nederlandse beleidssituatie effectief is of dat het effectiever is dan het huidige beleid. Het concludeert dat een EBC een kosteneffectief instrument kan zijn, gegeven het vastgestelde beleid uit de KEV 2021 (dus zonder het coalitieakkoord en nieuwe aanscherpingen).
- In principe is een EBC het meest kosteneffectief als er geen ander beleid is dat hetzelfde potentieel wil bereiken. In veel andere EU-lidstaten is dit het centrale instrument en is er weinig overlappend/ander beleid.
- In Nederland hebben we echter al wél veel beleid op het gebied van energiebesparing.
  - Voor bedrijven is EZK primair verantwoordelijk. Hier is de energiebesparingsplicht het centrale instrument. Hierbij verplichten we bedrijven direct energie te besparen, in plaats van dat we dit via de energieleverancier doen.
  - Voor huishoudens is primair BZK verantwoordelijk. Hun inschatting is dat het programma verduurzaming gebouwde omgeving (incl. nationaal isolatieprogramma) met een mix van normering, beprijzing, financiering, subsidiëring en ondersteuning, de toegevoegde waarde van een EBC verkleint.
- Het rapport zegt dat een EBC kosteneffectief kan zijn, maar gaat hierbij wel uit van de situatie vóór het coalitieakkoord. In hoeverre een EBC kosteneffectief is ten opzichte van de gekozen beleidsopties in het coalitieakkoord, is niet onderzocht. Het coalitieakkoord was namelijk nog niet uitgewerkt tijdens de onderzoeksfase.
- Het negatieve advies komt voort uit de argumentatie de meerwaarde van een EBC in de huidige NL situatie niet voldoende onderbouwd is en een nieuw complex instrument optuigen veel tijd kost. Het is naar verwachting effectiever om huidig en voorgenomen beleid in Nederland te intensiveren dan een nieuw systeem op te zetten.
- Daarnaast wordt een groot deel van de kosten van een EBC gedragen door de leverancier, die dit doorrekent aan eindgebruikers. Hierdoor bestaat het risico van een stijging van de energierekening. Dat lijkt in de huidige tijd niet wenselijk. Het is mogelijk om dit als overheid te betalen/subsidiëren, maar daardoor wordt de prikkel voor de leverancier om maatregelen op de meest kosteneffectieve plekken te realiseren kleiner.