



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Kamerbrief cassatieberoep procedure Butink/Staat
(adoptie vanuit Sri Lanka)

Datum
10 oktober 2022

Ons kenmerk
4246535

1. Aanleiding

N.a.v. een nota van 14 september jl. ([bijlage 1](#)) heeft u ingestemd met het advies om cassatie in te stellen tegen het arrest van het Gerechtshof Den Haag in de procedure van mevrouw Butink tegen de Staat en de Stichting Kind en Toekomst in verband met haar onrechtmatige adoptie vanuit Sri Lanka in 1992.

N.a.v. een nota van 28 september jl. ([bijlage 2](#)) heeft u ingestemd met het advies in gesprek te gaan met mevrouw Butink om de beslissing om cassatie in te stellen toe te lichten.

Met deze nota wordt u verzocht in te stemmen met verzending van bijgaande Kamerbrief ([bijlage 3](#)) rond 12 oktober a.s., nadat i) contact is opgenomen met de advocaat van mevrouw Butink; en ii) de cassatiedagvaarding is uitgebracht.

2. Geadviseerd besluit

Uw instemming vragen met bijgaande Kamerbrief waarin het besluit wordt toegelicht om in cassatie te gaan tegen het arrest van het hof Den Haag.

3. Kernpunten

In de Kamerbrief wordt gemeld dat na afweging van alle betrokken belangen besloten is cassatieberoep in te stellen. Daarbij wordt aangegeven dat de impact van het besluit voor mevrouw Butink niet buiten beschouwing is gelaten en dat mevrouw Butink een gesprek wordt aangeboden om de redenen nader toe te lichten. Vervolgens worden juridische gronden voor het instellen van cassatie toegelicht, waarbij ook aandacht wordt besteed aan hoe dit zich verhoudt tot de uitgesproken erkenning en excuses n.a.v. het rapport van de commissie Joustra.

4. Toelichting

In de Kamerbrief wordt vooropgesteld dat het geen gemakkelijke beslissing is om cassatie in te stellen. Aangegeven wordt dat het besluit om cassatie in te stellen wrang zal zijn voor haar, nu zij na jarenlang procederen door het hof in het gelijk is gesteld. En dat dit naar verwachting ook voor andere interlandelijk geadopteerden geldt die het verloop van deze procedure volgen. Omdat de impact

van het besluit voor mevrouw Butink persoonlijk niet buiten beschouwing wordt gelaten, geeft u aan dat - via de advocaat van mevrouw Butink - het aanbod is gedaan om de afwegingen nader toe te lichten in een gesprek.

Vervolgens wordt uiteengezet dat u zich genoodzaakt ziet om cassatieberoep in te stellen omdat de uitspraak van het hof op bepaalde punten niet in lijn is met vaste jurisprudentie van de Hoge Raad en een aantal principiële rechtsvragen oproept. Met het oog op de beoordeling van toekomstige gevallen is hierover een uitspraak van de Hoge Raad nodig. Het hof heeft beoordeeld of de Staat als toezichthouder voldoende erop heeft toegezien dat de vergunninghouder zich bij de bemiddeling bij interlandelijke adoptie van uit Sri Lanka hield aan de wettelijke verplichtingen die destijds golden. Toegelicht wordt dat het hof daarbij de inhoud van de wettelijke verplichtingen van vergunningshouders van destijds heeft miskend en daarmee ook de aard en inhoud van de toezichthoudende taak van de Staat. Het is voor de Staat belangrijk om een oordeel te hebben van de hoogste rechterlijke instantie over de wijze waarop het hof ten aanzien van dit essentiële punt met de kennis van nu in juridische zin naar de rol en verantwoordelijkheid van de vergunninghouder en de Staat in het verleden heeft gekeken. Dit is niet alleen van belang voor de beoordeling van zaken betreffende interlandelijke adoptie, maar ook voor andere kwesties waarin de verantwoordelijkheid van de Staat als toezichthouder in een relatief ver verleden aan de orde wordt gesteld.

4.1 Politieke context

Zoals bekend, heeft interlandelijke adoptie de aandacht van de Tweede Kamer (TK). Het instellen van cassatieberoep zal op weerstand stuiten in de TK. In recente Kamervragen van Van Nispen, bent u gevraagd of u bereid bent zich neer te leggen bij het arrest van het hof. Die vraag moest toen (nog) procedureel worden beantwoord. Mede in dat licht wordt de TK nu proactief geïnformeerd.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

- De in de aanleiding genoemde bijlage 1 wordt niet openbaar gemaakt, omdat deze gedetailleerd inzicht geeft in het procesadvies van de Landsadvocaat. Het procesbelang van de Staat in de betreffende zaak kan worden geschaad als dit advies van de Landsadvocaat openbaar wordt gemaakt nog voordat de procedure bij de Hoge Raad is begonnen.
- Bijlage 2 wordt evenmin openbaar gemaakt, omdat dit document inzicht geeft in de inhoud van een nog te voeren persoonlijk gesprek met mevrouw Butink. Aan de hand van individuele omstandigheden in relatie tot de zaak van mevrouw Butink wordt uiteengezet wat een mogelijke richting voor het gesprek kan zijn. Openbaarmaking hiervan wordt strijdig geacht met het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij is het in dit geval niet passend als de TK eerder van de (eventuele) inhoud van het gesprek met mevrouw Butink op de hoogte zou zijn dan mevrouw zelf.
- De contactgegevens van de concipiënt zijn niet openbaar wegens bescherming van de persoonlijke levenssfeer.