

BIJLAGE III

Verslag sessie met casuïstiek schuldenproblematiek corona met ONL

Datum: 16-05-2022

Aanwezig: Ondernemend Nederland (ONL), Ministerie van Financiën, Belastingdienst, drie ondernemers in een schuldenpositie

Aanleiding: De staatssecretaris van Financiën en de voorzitter van ONL hebben afgesproken om de casuïstiek van de schuldenproblematiek door corona te bespreken in een sessie met medewerkers van ONL, het ministerie van Financiën en de Belastingdienst. Het doel van deze sessie is het leren hoe beleid uitwerkt in de praktijk, waar ondernemers tegenaan lopen en het identificeren van knelpunten. Om herleidbaarheid te voorkomen is dit verslag geanonimiseerd.

Ondernemer 1:

- Ondernemer (BV) is actief in de reis- evenementenbranche en heeft de afgelopen twee jaren verlies gedraaid. Heeft TVL en NOW aangevraagd. Door systematiek van omzetboeking in reisbranche is een 'voorverkoop' van een reis in 2020-2021 geboekt, ook al is de reis doorgeschoven naar 2022. Hierdoor is TVL maar heel beperkt toegewezen, want de omzet ging op papier door. Dit terwijl wel forse omzetzakking is geweest. Ondernemer geeft aan geen of een gebrekkige toelichting van RVO hierop te krijgen.
- Ondernemer is met accountant bezig in beroepsprocedure. Dit brengt hoge kosten met zich mee. Heeft het beeld dat anderen in zijn branche het wel voor elkaar hebben gekregen om TVL toegekend te krijgen.
- Ondernemer heeft ook NOW aangevraagd, dit is soepel gelopen. Ondernemer heeft een substantieel deel aan NOW ontvangen.
- Ondernemer geeft aan voor 2 kwartalen gebruik te hebben gemaakt van belastinguitstel. Andere kwartalen heeft hij wel betaald, vanuit de verwachting dat uitstel niet nodig was omdat de lockdown zou aflopen. Ondernemer geeft aan dat hij met de kennis van nu ruimer gebruik had willen maken van belastinguitstel, omdat hierdoor de liquiditeitspositie op dit moment beter was geweest. De liquiditeitsproblemen van nu worden kort gezegd veroorzaakt doordat de baten (omzet, destijds gebruikt voor doorlopende lasten) voor de lasten (kosten van inhaalreizen) uit zijn gegaan.
- Ondernemer geeft aan van de bank een half jaar een tijdelijke stopzetting van de lening te hebben gehad. Heeft geen reactie gehad van de bank op nieuwe verzoeken.
- Ondernemer geeft aan in grote mate afhankelijk te zijn van creditcard gebruik. Sinds kort heeft de creditcard maatschappij het krediet opgezegd omdat het bedrijf als risicobranche wordt gezien en de afgelopen twee jaar verlieslatend was. Hierdoor heeft de ondernemer een credit moeten overmaken en is de kaart feitelijk een debit kaart. Ook dit heeft impact op de liquiditeit van de onderneming.
- Ondernemer geeft aan dat financiële positie van de onderneming ook kan doorwerken in wat SGRZ vraagt. Ook dit kan leiden tot extra kosten.
- Ondernemer geeft aan een gezonde orderportefeuille te hebben, maar nu tegen een liquiditeitsprobleem aan te lopen en tegen extra (exponentiële) kosten (onder meer accountant, procedure over TVL, kredietopzegging creditcard). Ondernemer heeft de bank om extra krediet gevraagd, dit is afgewezen omdat de onderneming over de afgelopen twee jaar verliesgevend was. Ondernemer geeft aan privé een 2^e hypotheek op het huis te hebben genomen om liquiditeit van de onderneming te ondersteunen.
- Ondernemer geeft aan dat zijn problematiek vooral zit in de stapeling van schulden. Afzonderlijk zijn de schulden goed behapbaar, het totaal aan schulden niet.
- Staken en een doorstart maken is geen reële optie, want het bedrijf vaart op 'vertrouwen' van de klanten.
- Ondernemer geeft aan vooral behoefte te hebben aan meer maatwerk en daarbij ook serieus te worden genomen als ondernemer. Maatwerk kan volgens deze ondernemer ook betekenen dat er langer mag worden gedaan over het afbetalen van de uitstaande schuld.
- Tevens is er gesproken over de behandelbaarheid van toekomstige belastingschulden in combinatie met de liquiditeitsproblemen en de straks lopende schuld die in 5 jaar moet worden afbetaald.

- Ondernemer vraagt ook naar de mogelijkheid de belastingschuld te verhogen, ipv dat er een verzoek wordt gedaan op bijzondere uitstel van betaling. Ook roept hij op tot dialoog tussen de verschillende schuldeisers, bij voorkeur via één loket.

Ondernemer 2:

- Ondernemer is actief in een onderneming op het snijvlak van sport (ca 1/3) en horeca (ca 2/3). Bij de KvK was de registratie van de ondernemersactiviteiten "sport" en die kwalificatie is bepalend geweest voor de toepassing van contactbeperkingen. Is in de afgelopen twee jaar ongeveer één jaaronzet kwijtgeraakt. Het jaar 2019 daarentegen was het beste omzetjaar ooit. Is eigenaar van het eigen pand.
- Ondernemer geeft aan dat de TVL gunstig is verlopen, net als de NOW. De ondernemer weet nog niet wat de eindafrekening gaat brengen.
- Ondernemer geeft aan belastinguitstel te hebben aangevraagd. Dit betreft vooral loonheffing. Ondernemer geeft aan dat belastinguitstel gedurende corona gunstig uitpakt en ondersteuning biedt voor liquiditeit, maar dat dit een vertekend beeld geeft omdat de belastingschuld wel terugbetaald moet worden. Ondernemer is reeds begonnen met het afbetalen van de belastingschuld.
- Ondernemer geeft aan dat de terugbetaling ervoor zorgt dat een fors deel van de nettowinst gaat naar afbetalen van de belastingschuld (in een gunstig scenario, afgaand op het meest winstgevende precorona-jaar, de komende vijf jaar zo'n 42% bij vestiging A en 33% bij vestiging B. De percentages nettowinst zijn ca 4% van de jaaronzet). Dit belemmert de investeringsruimte, die noodzakelijk is om het bedrijf concurrerend te houden. De sector is kapitaalintensief, de ondernemer moet wel kunnen investeren in de onderneming om toekomstbestendig te zijn.
- Ondernemer geeft aan relatief goed weg te komen in vergelijking met andere horeca, omdat de ondernemer eigenaar is van de panden. Veel horeca heeft dit niet, heeft ook huur moeten afdragen. Daarnaast wordt de horeca ook geraakt door hoge energieprijzen.
- Ondernemer geeft aan beperkt liquiditeit te hebben. Ondernemer geeft aan dat bank niet wil meedenken over mogelijke oplossing. Ondanks dat de ondernemer een positieve omzetverwachting heeft, ziet de bank een risico door hoge belastingschuld en te weinig liquiditeiten (geld op de bank).
- Ondernemer geeft aan geholpen te kunnen zijn bij verlening van de terugbetaaltermijn naar tien jaar, het liefst met een langzamer oplopende invorderingsrente. Of dat de belastingschuld wordt gezien als een achtergestelde lening, zodat de bank minder zenuwachtig zou handelen bij een hoge schuld.
- Ook geeft de ondernemer aan het onrechtvaardig te vinden dat de rekening van de coronacrisis bij een beperkt aantal branches ligt; er moet schuld worden afgelost over jaren waarin niet verdiend kon worden. Er zou meer solidariteit naar die sectoren moeten zijn.

Ondernemer 3:

- Ondernemer (zpp-er) is begin 2020 gestart met een horecaonderneming. Omdat bank geen financiering wilde geven, heeft de ondernemer een krediet gekregen van Qredits.
- Ondernemer geeft aan geen recht te hebben gehad op TVL en NOW, omdat de onderneming net was gestart.
- Ondernemer geeft aan het moeilijk te hebben gehad door 'valse start' met een hoge schuld (enkele tienduizenden euro's). Ondernemer heeft wel creatief gewerkt om aan inkomen te komen, heeft ook TOZO ontvangen, maar om recht te houden op TOZO kon de ondernemer niet te veel bijverdienen.
- Ondernemer heeft ook een overbruggingskrediet gehad.
- Heeft ook een lening van de gemeente gekregen en een huurachterstand opgelopen. Deze lost de ondernemer op dit moment af.
- Ondernemer geeft aan een beperkte belastingschuld te hebben. Betreft omzetbelasting, geen loonheffingen (personeel wordt ingehuurd via payrollbedrijf). Ondernemer geeft aan door corona geen beeld te hebben of de onderneming ook toekomstbestendig is. Onderneming is nog nauwelijks open geweest. Onderneming heeft inmiddels wel een hoge schuld opgebouwd. Ondernemer geeft aan nog jaren bezig te zijn dit terug te betalen.
- Ondernemer geeft aan geholpen te zijn bij schuldvermindering. Hier moeten schuldeisers dan mee akkoord gaan. Ook een betalingsregeling van gelijke duur (7 jaar) bij iedereen zou

helpen. De Belastingdienst zou voor dit soort maatwerkregelingen meer mogelijkheden moeten bieden, door zich bijvoorbeeld soepeler op te stellen bij mogelijke langere betalingsregelingen dan de 5 jaar waar zij nu aan vasthoudt.

- Ondernemer geeft aan niet te weten dat de gemeente een rol heeft in de schuldhulpverlening van zzp-ers. De WHOA stond wel op het netvlies, maar is voor dergelijke kleine bedrijven veel te duur. Ook stoppen van het bedrijf zou de schuldenproblematiek niet oplossen (zakelijk = privé).