Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 6 september 2021 11:38:33
Aan: [redacted] <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: stopaq Lange Jaap voornemen
Bijlagen: Locaties aanbrengen aan Stopaq op de Lange Jaap Den Helder_ dd 1-9-2021.docx

[redacted],
Zoals vanmorgen al besproken RWS heeft het voornemen het werk op te dragen aan Sealteq.
In de bijlage de twee documenten die ik had toegezegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Locaties aanbrengen aan Stopaq op de Lange Jaap Den Helder 1-9-2021

Aanbrengen kenmerk op de panelen
Voor de start van de werkzaamheden alle panelen voorzien van een nummer waarop staat:

- Etage nummer;
- Ringhoogte van de etage;
- Element nummer.

Reden is om na afloop te kunnen controleren of de locaties overeenkomen met de schades aan de binnenzijde van de toren.

Locaties
Stopaq moet op de volgende locaties aangebracht worden:

- Alleen over de voegen
- Op locaties met zware tot middelzware hoeveelheid corrosie, dus niet op locaties met slechts weinig uitloop van roest of;
- Openstaande voegen, dus niet op de locaties waar slechts een scheurtje in de conservering in de voeg zit, er moet een mes ingestoken kunnen worden of;
- Voegen die door en door aangetast zijn (slecht zijn) aan de binnenzijde.

Na afloop van een pilot van 2 etages kijken of de locaties waarop Stopaq is aangebracht overeen komen met de schades aan de binnenzijde.
RWS wil de eerste dagen meekijken en foto's maken om te kijken welke locaties behandeld worden.
Foto's maken en ter controle overleggen aan [redacted], eventueel gelijktijdig met het aanbrengen van de Stopaq om te overleggen of de locaties overeenkomen met het beeld.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 6 september 2021 13:40:10
Aan: [redacted] <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: digitale kleurmeting Lange Jaap

[redacted],
Vanmorgen kwam het al even ter sprake: Wil jij tijdig een digitale kleurenmeting laten uitvoeren op de Lange Jaap. Op deze wijze kunne we besluiten welke kleur het best past in de huidige situatie om de stopaq te schilderen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 21 oktober 2021 15:46:35
Aan: [redacted] <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: stopaq Lange Jaap voornemen
Bijlagen: image001.jpg

[redacted],

Zoals zojuist telefonisch besproken heeft RWS besloten de voorgenomen werkzaamheden niet uit te voeren aan de Lange Jaap. Daarmee komt uw offerte voor ons te vervallen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] | SealteQ Noord <[redacted]sealteq.com>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 11:57
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: stopaq Lange Jaap voornemen

Wat ons betreft kunnen we vanaf week 39 aan gang. Graag even laten weten of dit lukt met hoogwerker /vergunningen etc.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 6 september 2021 11:39
Aan: [redacted] | SealteQ Noord <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: stopaq Lange Jaap voornemen

[redacted]

Zoals vanmorgen al besproken RWS heeft het voornemen het werk op te dragen aan Sealteq.
In de bijlage de twee documenten die ik had toegezegd.

Met vriendelijke groet,

.....

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 21 oktober 2021 15:46:35
Aan: [redacted] <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: stopaq Lange Jaap voornemen
Bijlagen: image001.jpg

[redacted],

Zoals zojuist telefonisch besproken heeft RWS besloten de voorgenomen werkzaamheden niet uit te voeren aan de Lange Jaap. Daarmee komt uw offerte voor ons te vervallen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] | SealteQ Noord <[redacted]sealteq.com>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 11:57
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: stopaq Lange Jaap voornemen

Wat ons betreft kunnen we vanaf week 39 aan gang. Graag even laten weten of dit lukt met hoogwerker /vergunningen etc.

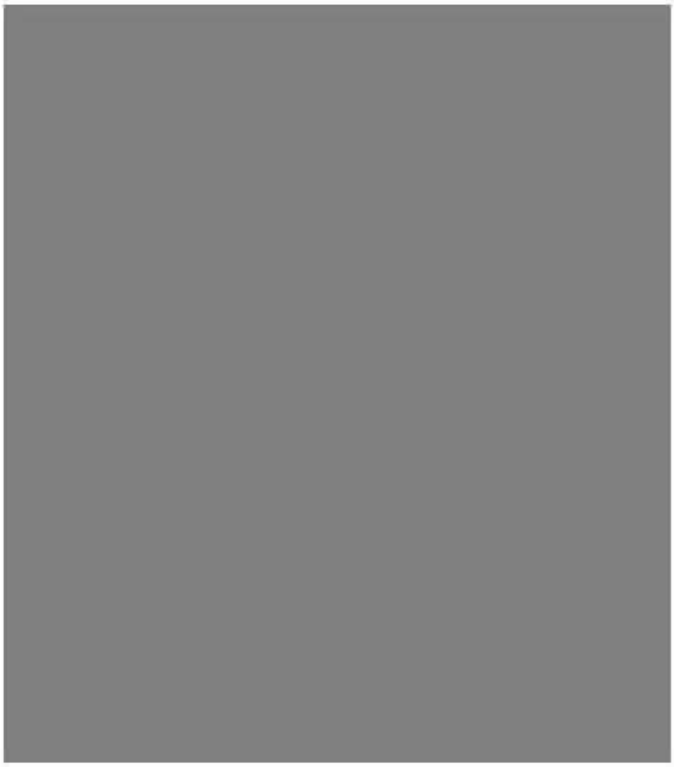
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 6 september 2021 11:39
Aan: [redacted] | SealteQ Noord <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: stopaq Lange Jaap voornemen

[redacted].
Zoals vanmorgen al besproken RWS heeft het voornemen het werk op te dragen aan Sealteq.
In de bijlage de twee documenten die ik had toegezegd.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 7 september 2021 15:53:38
Aan: [redacted] | SealteQ Noord <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: stopaq Lange Jaap voornemen
Bijlagen: image001.jpg

[redacted],
Starten vanaf week 39 gaar lukken. Kraan is gereserveerd, voor week 39 en 40.
Komende tijd even contact houden over weersomstandigheden en contactgegevens over en weer.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] | SealteQ Noord <[redacted]sealteq.com>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 11:57
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: stopaq Lange Jaap voornemen

Wat ons betreft kunnen we vanaf week 39 aan gang. Graag even laten weten of dit lukt met hoogwerker /vergunningen etc.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 6 september 2021 11:39
Aan: [redacted] | SealteQ Noord <[redacted]sealteq.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: stopaq Lange Jaap voornemen

[redacted],

Zoals vanmorgen al besproken RWS heeft het voornemen het werk op te dragen aan Sealteq.
In de bijlage de twee documenten die ik had toegezegd.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@nebest.nl>
Verzonden op: donderdag 16 september 2021 17:05:25
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: 42212 Scheuren Lange Jaap
Bijlagen: image001.png, image003.jpg, image005.jpg, image006.png, 42212 Fotobijlage Kritische scheuren Lange Jaap.pdf

Goedemiddag allemaal,

Hierbij vooruitlopend op de rapportage alvast een eerste doorsnede van de data ten aanzien van de scheuren in de panelen. De onderstaande lijst zijn alle scheuren in de kern- en gevelpanelen die scheuren in de panelen vertonen. LF = scheur in het lijf en FLLF = scheur van flens in het lijf. In totaal hebben wij er dus 17 gevonden in variërende lengte. Bijgevoegd is ook een pdf met de foto's bij deze scheuren (hier staan er 18 in maar regel 671 is de scheur in de rand en niet in het lijf). Vrijwel elke verdieping heeft wel een indicatie. Ik heb (nog) geen patroon kunnen ontdekken in dit type scheur.

Volgnr.	Nivo	Ring	Elementcode	Onderdeel	Locatie	Gebrek 1	Totale omvang	Eenheid	
91	16	3	J	Gevelelement	Rechtsboven	FLLF	40	mm	Loopt
223	15	4	MN	Gevelelement	Links boven	FLLF	400	mm	
196	15	2	KL	Gevelelement	Links	LF	95	mm	
529	13	4	GH	Gevelelement	Boven	FLLF	120	mm	
537	13	4	KL	Gevelelement	Boven	LF	160	mm	
471	13	1	C	Gevelelement	Rechts	FLLF	530	mm	
2155	12	4	EF	Gevelelement	Midden gevel	FLLF	510	mm	
2163	12	4	IJ	Gevelelement	Bout 1 van (13)J	FLLF	200	mm	
682	9	4	IJ	Gevelelement	Paneel	FLLF	530	mm	Loopt
688	9	4	PA	Gevelelement	Onder	FLLF	75	mm	In pan
670	9	3	L	Gevelelement	Paneel	FLLF	70	mm	
712	9	1	C	Kern	Paneel	LF	130	mm	Bij de
2463	6	4	HI	Gevelelement	Boven midden	FLLF	110	mm	
784	5	2	DE	Gevelelement	Boven	FLLF	65	mm	Via bo
831	3	4	GH	Gevelelement	Paneel	LF	860	mm	
847	2	4	PA	Gevelelement	Paneel	FLLF	135	mm	Loopt
879	1	4	CD	Gevelelement	Paneel	FLLF	140	mm	

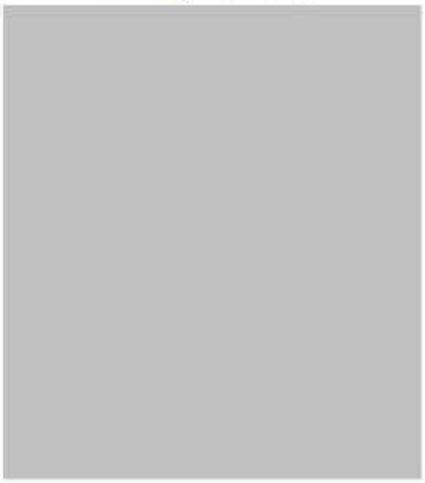
Op dit moment hebben we in totaal 1380 gebreken geregistreerd. Hieronder is een verdeling per verdieping weergegeven.

Nivo	Aantal gebreken
17	40
16	120
15	97
14	203
13	117

12	207
11	75
10	126
9	63
8	102
7	66
6	59
5	18
4	25
3	16
2	23
1	23
Eindtotaal	1380

Ik ga verder met de rapportage. Als er nog vragen zijn voor doorsnedes in de rapportage dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten,



P Denk duurzaam. Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van:
Verzonden: woensdag 8 september 2021 13:11
Aan: <@Rotterdam.nl>
CC: ' (CD)' <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Absolut.

Ik heb ook nog een foto ontvangen van een scheur op verdieping 2. Deze is ook op ring 4 nabij het trapgat. Maar dan aan de onderzijde.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

P Denk duurzaam. Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:56
Aan: [redacted] <[redacted]@nebest.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Beste [redacted]

Zou je mij het plaatje van de lange wandscheur kunnen toesturen
deze heb ik nodig voor ruggespraak met een collega van RWS.

b.v.d.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 09:33
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@nebest.nl>; [redacted], [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheuren Lange Jaap

Collega's
Zie de bijlage door [redacted]. Een alternatief om te stempelen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 19:24

Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Zie schets in de bijlage

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 7 sep. 2021 09:07
Aan: [redacted]@rotterdam.nl; '[redacted]' <[redacted]@nebest.nl>; "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap

Heren,
Een afspraak n.a.v. de constatering door Nebest over de "groei" van scheuren. Daarbij ook de mail met reacties van [redacted] (zie de bijlage)

Nebest is nu aan inspecteren en situatie in kaart brengen. Wat doen ze nu wat kunnen zij doen en wat te doen bij bijzondere situaties??

[redacted] verzoek:
ik heb deze uitnodiging in de agenda gezet en niet in TEAMS. Wil jij deze afspraak omzetten naar Teams, omreden wanneer jij morgen iets wil presenteren je zelf als organisator documenten op het scherm kan zetten.

Groet, [redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

6900

6904

Volgnr.	: 91
Paneel	: Verdieping 16, ring 3, paneel J
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Rechtsboven
Omvang	: 40 mm
Opmerkingen	: Loopt door in de lijf

7130

7131

Volgnr.	: 223
Paneel	: Verdieping 15, ring 4, paneel MN
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Links boven
Omvang	: 400 mm
Opmerkingen	: Geen

7081

7085

Volgnr.	: 196
Paneel	: Verdieping 15, ring 2, paneel KL
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Links
Omvang	: 95 mm
Opmerkingen	: Geen

8449

8450

Volgnr.	: 529
Paneel	: Verdieping 13, ring 4, paneel GH
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 120 mm
Opmerkingen	: Geen

8466

8467

Volgnr.	: 537
Paneel	: Verdieping 13, ring 4, paneel KL
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 160 mm
Opmerkingen	: Geen

8313

8314

Volgnr.	: 471
Paneel	: Verdieping 13, ring 1, paneel C
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Rechts
Omvang	: 530 mm
Opmerkingen	: Geen

4189

4190

4191

Volgnr.	: 2155
Paneel	: Verdieping 12, ring 4, paneel EF
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Midden gevel
Omvang	: 510 mm
Opmerkingen	: Geen

4206

4207

Volgnr.	: 2163
Paneel	: Verdieping 12, ring 4, paneel IJ
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Bout 1 van (13)J
Omvang	: 200 mm
Opmerkingen	: Geen

8795

8796

Volgnr.	: 682
Paneel	: Verdieping 9, ring 4, paneel IJ
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 530 mm
Opmerkingen	: Loopt door in paneel

8810

8811

Volgnr.	: 688
Paneel	: Verdieping 9, ring 4, paneel PA
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Onder
Omvang	: 75 mm
Opmerkingen	: In paneel

8769

8770

Volgnr.	: 670
Paneel	: Verdieping 9, ring 3, paneel L
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 70 mm
Opmerkingen	: Geen

8771

8772

Volgnr.	: 671
Paneel	: Verdieping 9, ring 3, paneel L
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 35 mm
Opmerkingen	: Geen

8859

8860

Volgnr.	: 712
Paneel	: Verdieping 9, ring 1, paneel C
Onderdeel	: Kern
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 130 mm
Opmerkingen	: Bij deurtje

4820

4821

Volgnr.	: 2463
Paneel	: Verdieping 6, ring 4, paneel HI
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven midden
Omvang	: 110 mm
Opmerkingen	: Geen

9015

9016

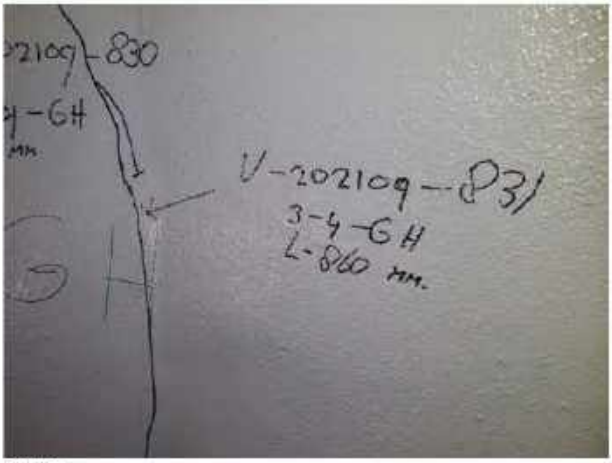
9017

9018

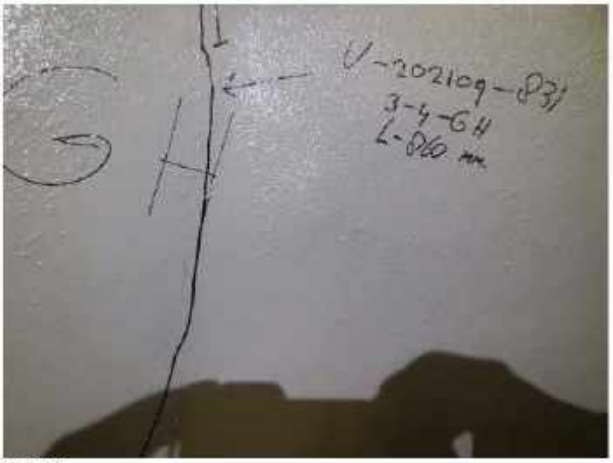
Volgnr.	: 784
Paneel	: Verdieping 5, ring 2, paneel DE
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 65 mm
Opmerkingen	: Via boutgaten

9116

9117



9118



9119

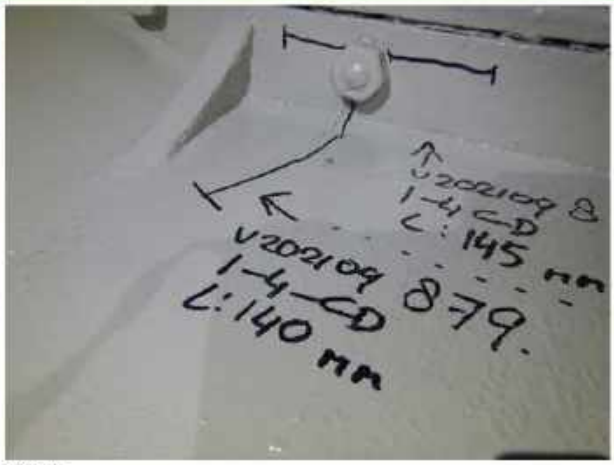
Volgnr.	: 831
Paneel	: Verdieping 3, ring 4, paneel GH
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 860 mm
Opmerkingen	: Geen

9149

9150

Volgnr.	: 847
Paneel	: Verdieping 2, ring 4, paneel PA
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van boutgat naar de rand van de flens
Locatie	:
Omvang	: 135 mm
Opmerkingen	: Loopt door in paneel

9224



9225

Volgnr.	: 879
Paneel	: Verdieping 1, ring 4, paneel CD
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 140 mm
Opmerkingen	: Geen

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 8 september 2021 13:13:38
Aan: (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheuren Lange Jaap
Bijlagen: image004.png, image001.png, image002.jpg, WhatsApp Image 2021-09-08 at 12.21.02.jpeg, WhatsApp Image 2021-09-08 at 10.54.28.jpeg

Hoi ,

Er zijn scheuren in de wanden ontdekt en dat is zeer zorgelijk.
Wil graag even met je sparren.

Gr

Van: <@nebest.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 13:11
Aan: <@Rotterdam.nl>
CC: (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Absolnut.

Ik heb ook nog een foto ontvangen van een scheur op verdieping 2. Deze is ook op ring 4 nabij het trapgat. Maar dan aan de onderzijde.

Met vriendelijke groeten,

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: <@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:56
Aan: <@nebest.nl>
CC: '(CD)' <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Beste

Zou je mij het plaatje van de lange wandscheur kunnen toesturen
deze heb ik nodig voor ruggespraak met een collega van RWS.

b.v.d.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 09:33
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@nebest.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheuren Lange Jaap

Collega's
Zie de bijlage door [redacted]. Een alternatief om te stempelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 19:24
Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Zie schets in de bijlage

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 7 sep. 2021 09:07
Aan: [redacted]@rotterdam.nl; '[redacted]' <[redacted]@nebest.nl>; "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap

Heren,
Een afspraak n.a.v. de constatering door Nebest over de "groei" van scheuren. Daarbij ook de mail met reacties van [redacted] (zie de bijlage)

Nebest is nu aan inspecteren en situatie in kaart brengen. Wat doen ze nu wat kunnen zij doen en wat te doen bij

bijzondere situaties??

[redacted] verzoek:
ik heb deze uitnodiging in de agenda gezet en niet in TEAMS. Wil jij deze afspraak omzetten naar Teams, omreden wanneer jij morgen iets wil presenteren je zelf als organisator documenten op het scherm kan zetten.

Groet, [redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

U-202109-830
3-4-GH
L-35 MM

U-202109-831
3-4-GH
L-860 MM.

PA.

V 20210908 47
2-4-PA
L: 135 mm

8

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 september 2021 22:12
Aan: [redacted] (CD)
CC: [redacted] (CD); [redacted] (GPO)
Onderwerp: RE: 42212 Scheuren Lange Jaap

Beste [redacted] en [redacted] en [redacted]

Onderstaande fotorapportage van [redacted] vraagt wat mij betreft nu wel om een crisisaanpak met escalatie

Er is nu voor het eerst sprake van een groot aantal lange wandscheuren met variërende lengte, maar alle snel groeiend
(en er zijn ook nog zeer veel beginnende wandscheuren)

Ik ben niet meer in staat om in te staan voor de constructieve veiligheid van de toren
Ook de voorziene plooirekentoets van PT Struktural lijkt nu door de actuele feiten ingehaald te worden.
(ik heb vandaag geen contact kunnen leggen met PT)

Een van de grote acute risico's is dat scheuren naar elkaar toegroeien en elkaar versterken.
Dit is bijna niet rekenkundig te modelleren gelet op het grote aantal scheuren en het moeilijk te modelleren effect van zwelroest

Het feit dat de vloeren ook ontkoppeld zijn door eigen scheurvorming langs de rand betekent dat deze niet meer stabiliserend kunnen zijn op een ingrijpend gescheurde wand. Dit betekent dat de robuustheid van de toren beperkt is

Ik zit morgen veel in overleg maar al proberen even contact op te nemen
Ik neem aan dat op basis van de foto's ook bij jullie de urgentie gevoeld wordt

Ik zal met PT proberen toch z.s.m. een indicatie te krijgen van de ernst van de scheuren.(plooistabiliteit)
Tot nu toe zijn er geen scheuren die zich voortzetten buiten het gescheurde paneel.
Dat betekent dat er op dit moment nog sprake is van voldoende verband in de toren maar de situatie verslechterd snel

Het is met alle kennis moeilijk vast te stellen of de toren acuut onveilig is.
Er is echter voldoende reden om hier vooralsnog vanuit te gaan
Ik zou in ieder geval vooralsnog de toren ontruimen en de directe omgeving afzetten

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] Davelaar <[redacted].davelaar@nebest.nl>
Verzonden: donderdag 16 september 2021 17:05
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: 42212 Scheuren Lange Jaap

Goedemiddag allemaal,

Hierbij vooruitlopend op de rapportage alvast een eerste doorsnede van de data ten aanzien van de scheuren in de panelen. De onderstaande lijst zijn alle scheuren in de kern- en gevelpanelen die scheuren in de panelen vertonen. LF = scheur in het lijf en FLLF = scheur van flens in het lijf. In totaal hebben wij er dus 17 gevonden in variërende lengte. Bijgevoegd is ook een pdf met de foto's bij deze scheuren (hier staan er 18 in maar regel 671 is de scheur in de rand en niet in het lijf). Vrijwel elke verdieping heeft wel een indicatie. Ik heb (nog) geen patroon kunnen ontdekken in dit type scheur.

Volgnr.	Nivo	Ring	Elementcode	Onderdeel	Locatie	Gebrek 1	Totale omvang	Eenheid	Opmerkingen
91	16	3	J	Gevelelement	Rechtsboven	FLLF	40	mm	Loopt door in de lijf
223	15	4	MN	Gevelelement	Links boven	FLLF	400	mm	
196	15	2	KL	Gevelelement	Links	LF	95	mm	
529	13	4	GH	Gevelelement	Boven	FLLF	120	mm	
537	13	4	KL	Gevelelement	Boven	LF	160	mm	
471	13	1	C	Gevelelement	Rechts	FLLF	530	mm	
2155	12	4	EF	Gevelelement	Midden gevel	FLLF	510	mm	
2163	12	4	U	Gevelelement	Bout 1 van (13)J	FLLF	200	mm	
682	9	4	U	Gevelelement	Paneel	FLLF	530	mm	Loopt door in paneel
688	9	4	PA	Gevelelement	Onder	FLLF	75	mm	In paneel
670	9	3	L	Gevelelement	Paneel	FLLF	70	mm	
712	9	1	C	Kern	Paneel	LF	130	mm	Bij deurtje
2463	6	4	HI	Gevelelement	Boven midden	FLLF	110	mm	
784	5	2	DE	Gevelelement	Boven	FLLF	65	mm	Via boutgaten
831	3	4	GH	Gevelelement	Paneel	LF	860	mm	
847	2	4	PA	Gevelelement	Paneel	FLLF	135	mm	Loopt door in paneel
879	1	4	CD	Gevelelement	Paneel	FLLF	140	mm	

Op dit moment hebben we in totaal 1380 gebreken geregistreerd. Hieronder is een verdeling per verdieping weergegeven.

Nivo	Aantal gebreken
17	40
16	120
15	97
14	203

13	117
12	207
11	75
10	126
9	63
8	102
7	66
6	59
5	18
4	25
3	16
2	23
1	23
Eindtotaal	1380

Ik ga verder met de rapportage. Als er nog vragen zijn voor doorsnedes in de rapportage dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten,

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: Davelaar
Verzonden: woensdag 8 september 2021 13:11
Aan: <@Rotterdam.nl>
CC: '(CD)' <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Absoluut.

Ik heb ook nog een foto ontvangen van een scheur op verdieping 2. Deze is ook op ring 4 nabij het trapgat. Maar dan aan de onderzijde.

Met vriendelijke groeten,

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: <@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:56
Aan: Davelaar <davelaar@nebest.nl>
CC: '(CD)' <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Beste

Zou je mij het plaatje van de lange wandscheur kunnen toesturen
deze heb ik nodig voor ruggespraak met een collega van RWS.

b.v.d.

Met vriendelijke groet.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 09:33
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] Davelaar <[redacted].davelaar@nebest.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheuren Lange Jaap

Collega's
Zie de bijlage door [redacted]. Een alternatief om te stempelen.

M[redacted]d.l.ke groet,

[redacted]

Van [redacted] GPO)
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 19:24
Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Zie schets in de bijlage

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 7 sep. 2021 09:07
Aan: [redacted]@rotterdam.nl; "[redacted] Davelaar' <[redacted].davelaar@nebest.nl>;"[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap

Heren,
Een afspraak n.a.v. de constatering door Nebest over de "groei" van scheuren. Daarbij ook de mail met reacties van [redacted] (zie de bijlage)

Nebest is nu aan inspecteren en situatie in kaart brengen. Wat doen ze nu wat kunnen zij doen en wat te doen bij bijzondere situaties??

[redacted] verzoek:
ik heb deze uitnodiging in de agenda gezet en niet in TEAMS. Wil jij deze afspraak omzetten naar Teams, omreden wanneer jij morgen iets wil presenteren je zelf als organisator documenten op het scherm kan zetten.

Groet, [redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Verzonden op: vrijdag 10 september 2021 08:30:13
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap_graag even meedenken
Bijlagen: image003.png, image004.png, image005.jpg

Hoi [redacted],

Lukt het jou om vandaag om 18 uur te bellen?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Sent: Friday, September 10, 2021 8:19 AM
To: [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Cc: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>
Subject: RWS: scheuren Lange Jaap_graag even meedenken

Morgen [redacted],

Mag ik je vanmiddag of maandagochtend even bellen voor onderstaand probleem.
[redacted] is op dit moment op vakantie en RWS heeft dringend een gedragen constructief advies instandhouding nodig

zeer in het kort:

- betreft grote gietijzeren (1865) vuurtoren Kijkduin bij Den Helder (sheet 1)
- rijksmonument
- al decennia scheurvorming in vloeren (niet nodig voor constructieve veiligheid toren)
- sinds enkele jaren sterk progressieve beginnende scheurvorming in wanden als gevolg van lekke voegen met voegzwelling (sheet 6)

actieplan (juli 2021) RWS buitenkant toren sealen om scheurprogressie wanden en zwelling voegen (sheet 3) tussen panelen te stoppen.
aanbestedingen zijn in voorbereiding

Huidige lopende opname van Nebest:
- op enkele plaatsen volledig ontwikkelde verticale wandscheuren volledig door wandpaneel (zie foto)
zorgwekkend: in enkele maanden gegroeid naar scheurlengte van 1 meter, niet ter plaatse van voegzwelling
- het feit dat er zich op tientallen tot honderden plaatsen beginnende scheurvorming in de wanden bevindt met alle de potentie om door te scheuren

Ik heb mij inmiddels kritisch uitgelaten omtrent het duurzaam verantwoord constructief instandhouden van de toren (15 – 30 jaar)
- ik zie nauwelijks mogelijkheid de scheurvorming te stoppen anders dan een volledig nieuwe inwendige of uitwendige draagconstructie (hier onhaalbaar)
- ik zie ook geen praktische mogelijkheid de scheuren "met beperkte impact" te repareren (gezien het feit dat de toren een Rijksmonument is.

zoals gezegd graag even sparren.
gaat vooral om de grote lijn en niet om details.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 september 2021 10:39
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap_graag even meedenken

[redacted],

zonder je op dit dossier te willen belasten graag even meedenken over de gewijzigde actuele situatie.

1
IBR onderzoek 2019
- vloeren zwaar gescheurd maar deze hebben geen functie voor de stabiliteit van de toren
- door zwelroest in de voegen van de wanden zijn er beginnende scheurtjes in de omgezette rand van de wandpanelen en zijn er bouten gebruiken.
- Progressie van scheuren in de wanden bedreigen de instandhouding van de toren en zijn niet effectief te repareren en moeten dus voorkomen worden.

2
Berekeningen PT Struktural (2020)
- vloeren niet kritisch
- scheurvorming in vloeren niet goed verklaarbaar
- risico scheurpropagatie in wanden door zwelroest niet goed rekenkundig te benaderen of voorspelbaar

3
Tijdelijke en definitieve maatregelen tegen zwelroest (aanbestedingen RWS)
- najaar 2020 waterdicht tapen van lekke voegen aan buitenzijde alleen op kritische locaties (ca. 10% van voegen)
- zomer 2022 definitieve maatregelen waarbij toren geseald wordt (methode nader vast te stellen)

4
Nebest scheuronderzoek (september 2021)
- extreme progressie van scheuren (aantal en afmeting) in de wanden
- veel kleine beginnende scheuren (tientallen tot honderden) ter plaatse van zwelroest in de omgezette randen van de wandpanelen
- in een aantal gevallen buigt de scheur af en loopt langs de omgezette rand en gaat dus niet de wandplaat in
- in enkele gevallen zet de scheur zich door in de wand waarbij deze snel verticaal doorscheurt tot grote lengtes (tot volledige paneelhoogte)
- de grote wandscheuren treden niet tpv eerder verdachte situaties op (vloerniveau 2 – 3 op plaatsen zonder zwelroest tpv knik in de wand)
- zie foto's

5
Mijn zienswijze op basis van de laatste gegevens Nebest:
- het aantal scheurindicaties in de wand neemt zeer snel toe tot grote aantallen
- sommige van deze scheuren groeien met hoge snelheid in de buitenwand door.

- verwachting is dat de nu geregistreerde recente beginnende wandscheuren zich deels ook (op korte termijn) in de buitenwand gaan doorzetten

6
Nieuwe situatie is zeer bedreigend voor de toren:
- door de grote wandscheuren neemt de spanning in aansluitende doorsneden toe met grotere kans op progressieve scheurvorming
- scheurvorming in de wanden is zeer bedreigend voor instandhouding en niet effectief repareerbaar (binnen kader Rijksmonument)
- RWS gaat op korte termijn veel geld investeren om de "lekke" voegen te sealen.

7
De instandhoudingsvragen die nu voorliggen is :
>> Kan met de huidige gebreken met de verwachte toename van scheurvorming nog wel een duurzame instandhouding worden bereikt
Mijn standpunt is dat deze horizon beperkt is tot ca. 5 jaar met een verwachting dat na 5 jaar zeer ingrijpende renovatie (of sloop) onontbeerlijk is
>> Is de toren met scheurvoming in de wanden constructief veilig.
Mijn standpunt is dat met elke serieuze toename van de scheurvorming een aanvullende rekenkundige beschouwing nodig is omdat het effect van verschillende scheuren niet ongecorreleerd is. Het effect van meerdere wandscheuren op korte onderlinge afstand kan zowel de scheurgroeisnelheid negatief beïnvloeden (sudden collapse) als de spanningssituatie ter plaatse vande doorsnedeverzwakking.
Mogelijk positief punt is dat de lange scheuren in de wand vooralsnog vooral verticaal zijn en de dominante krachtsafdracht is ook verticaal. Dit betekent dat het eerste risico de plaatveldstabiliteit is (4^{e} zijde van de wandplaat is niet meer gesteund)

Ben je het eens met mijn doorvertaling naar de bedreigingen voor duurzame instandhouding
Heb je nog toevoegingen of afwijkende zienswijzen ?
Wat is jouw zienswijze ten aanzien van de aanbestedingen om de toren te sealen als we nu zien dat er ook grote wandscheuren optreden op plaatsen waar geen zware lekkage optreedt.
zie jij nog kansen voor reparatie die ik niet zie (lassen is theoretisch mogelijk maar in deze context praktisch niet toepasbaar)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 september 2021 13:11
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (CD)' ; [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Absoluut.

Ik heb ook nog een foto ontvangen van een scheur op verdieping 2. Deze is ook op ring 4 nabij het trapgat. Maar dan aan de onderzijde.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:56
Aan: [redacted] <[redacted]@nebest.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Beste [redacted]

Zou je mij het plaatje van de lange wandscheur kunnen toesturen
deze heb ik nodig voor ruggespraak met een collega van RWS.

b.v.d.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 09:33
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@nebest.nl>; [redacted], [redacted] van (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheuren Lange Jaap

Collega's
Zie de bijlage door [redacted]. Een alternatief om te stempelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 19:24
Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Zie schets in de bijlage

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

Van: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 7 sep. 2021 09:07
Aan: [redacted]@rotterdam.nl; "[redacted]" <[redacted]@nebest.nl>; "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap

Heren,
Een afspraak n.a.v. de constatering door Nebest over de "groei" van scheuren. Daarbij ook de mail met reacties van [redacted] (zie de bijlage)

Nebest is nu aan inspecteren en situatie in kaart brengen. Wat doen ze nu wat kunnen zij doen en wat te doen bij bijzondere situaties??

[redacted] verzoek:
ik heb deze uitnodiging in de agenda gezet en niet in TEAMS. Wil jij deze afspraak omzetten naar Teams, omreden wanneer jij morgen iets wil presenteren je zelf als organisator documenten op het scherm kan zetten.

Groet, [redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 9 september 2021 11:43:13
Aan: (CD) <@rws.nl>; <@Rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap_graag even meedenken
Bijlagen: image001.png, image002.png, image003.jpg

Heren,
Prima nu actie en doorpakken. Gerust bellen met TNO. Wat mij betreft nu actie en niet wachten.
Wellicht ten overvloede aandacht voor "geheimhouding".
Kosten voor zijn advies hoor ik dan wel.
Groet

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (CD) <@rws.nl>
Datum: donderdag 09 sep. 2021 11:10 AM
Aan: '' <@Rotterdam.nl>, (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap_graag even meedenken

Dag ,

Als het ermee eens is mag je wat mij betreft contact opnemen met TNO.

Met vriendelijke groet,

Van: <@Rotterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 10:43
Aan: (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap_graag even meedenken

is tot 24-9 met vakantie

Ik kan op basis van onderstaande ook even contract opnemen met TNO ( )

hij is adviseur van RWS op specialistische scheurvormingsproblematieken.

We kunnen ook even wachten tot [redacted] terug is van vakantie

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 september 2021 10:39
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap_graag even meedenken

[redacted],

zonder je op dit dossier te willen belasten graag even meedenken over de gewijzigde actuele situatie.

1
IBR onderzoek 2019
- vloeren zwaar gescheurd maar deze hebben geen functie voor de stabiliteit van de toren
- door zwelroest in de voegen van de wanden zijn er beginnende scheurtjes in de omgezette rand van de wandpanelen en zijn er bouten gebruiken.
- Progressie van scheuren in de wanden bedreigen de instandhouding van de toren en zijn niet effectief te repareren en moeten dus voorkomen worden.

2
Berekeningen PT Struktural (2020)
- vloeren niet kritisch
- scheurvorming in vloeren niet goed verklaarbaar
- risico scheurpropagatie in wanden door zwelroest niet goed rekenkundig te benaderen of voorspelbaar

3
Tijdelijke en definitieve maatregelen tegen zwelroest (aanbestedingen RWS)
- najaar 2020 waterdicht tapen van lekke voegen aan buitenzijde alleen op kritische locaties (ca. 10% van voegen)
- zomer 2022 definitieve maatregelen waarbij toren geseald wordt (methode nader vast te stellen)

4
Nebest scheuronderzoek (september 2021)
- extreme progressie van scheuren (aantal en afmeting) in de wanden
- veel kleine beginnende scheuren (tientallen tot honderden) ter plaatse van zwelroest in de omgezette randen van de wandpanelen
- in een aantal gevallen buigt de scheur af en loopt langs de omgezette rand en gaat dus niet de wandplaat in
- in enkele gevallen zet de scheur zich door in de wand waarbij deze snel verticaal doorscheurt tot grote lengtes (tot volledige paneelhoogte)
- de grote wandscheuren treden niet tpv eerder verdachte situaties op (vloerniveau 2 – 3 op plaatsen zonder zwelroest tpv knik in de wand)
- zie foto's

5
Mijn zienswijze op basis van de laatste gegevens Nebest:
- het aantal scheurindicaties in de wand neemt zeer snel toe tot grote aantallen
- sommige van deze scheuren groeien met hoge snelheid in de buitenwand door.
- verwachting is dat de nu geregistreerde recente beginnende wandscheuren zich deels ook (op korte termijn) in de buitenwand gaan doorzetten

6
Nieuwe situatie is zeer bedreigend voor de toren:
- door de grote wandscheuren neemt de spanning in aansluitende doorsneden toe met grotere kans op progressieve scheurvorming
- scheurvorming in de wanden is zeer bedreigend voor instandhouding en niet effectief repareerbaar (binnen kader Rijksmonument)
- RWS gaat op korte termijn veel geld investeren om de "lekke" voegen te sealen.

7
De instandhoudingsvragen die nu voorliggen is :
>> Kan met de huidige gebreken met de verwachte toename van scheurvorming nog wel een duurzame instandhouding worden bereikt
Mijn standpunt is dat deze horizon beperkt is tot ca. 5 jaar met een verwachting dat na 5 jaar zeer ingrijpende renovatie (of sloop) onontbeerlijk is
>> Is de toren met scheurvoming in de wanden constructief veilig.
Mijn standpunt is dat met elke serieuze toename van de scheurvorming een aanvullende rekenkundige beschouwing nodig is omdat het effect van verschillende scheuren niet ongecorreleerd is. Het effect van meerdere wandscheuren op korte onderlinge afstand kan zowel de scheurgroeisnelheid negatief beïnvloeden (sudden collapse) als de spanningssituatie ter plaatse vande doorsnedeverzwakking.
Mogelijk positief punt is dat de lange scheuren in de wand vooralsnog vooral verticaal zijn en de dominante krachtsafdracht is ook verticaal. Dit betekent dat het eerste risico de plaatveldstabiliteit is (4^{e} zijde van de wandplaat is niet meer gesteund)

Ben je het eens met mijn doorvertaling naar de bedreigingen voor duurzame instandhouding
Heb je nog toevoegingen of afwijkende zienswijzen ?
Wat is jouw zienswijze ten aanzien van de aanbestedingen om de toren te sealen als we nu zien dat er ook grote wandscheuren optreden op plaatsen waar geen zware lekkage optreedt.
zie jij nog kansen voor reparatie die ik niet zie (lassen is theoretisch mogelijk maar in deze context praktisch niet toepasbaar)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@nebest.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 13:11
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Absolut.

Ik heb ook nog een foto ontvangen van een scheur op verdieping 2. Deze is ook op ring 4 nabij het trapgat. Maar dan aan de onderzijde.

Met vriendelijke groeten,

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:56
Aan: [redacted] <[redacted]@nebest.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Beste [redacted]

Zou je mij het plaatje van de lange wandscheur kunnen toesturen
deze heb ik nodig voor ruggespraak met een collega van RWS.

b.v.d.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 09:33
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@nebest.nl>; [redacted], [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheuren Lange Jaap

Collega's

Zie de bijlage door [redacted]. Een alternatief om te stempelen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 19:24
Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Zie schets in de bijlage

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 7 sep. 2021 09:07
Aan: [redacted]@rotterdam.nl; '[redacted]' <[redacted]@nebest.nl>; "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap

Heren,
Een afspraak n.a.v. de constatering door Nebest over de "groei" van scheuren. Daarbij ook de mail met reacties van [redacted] (zie de bijlage)

Nebest is nu aan inspecteren en situatie in kaart brengen. Wat doen ze nu wat kunnen zij doen en wat te doen bij bijzondere situaties??

[redacted] verzoek:
ik heb deze uitnodiging in de agenda gezet en niet in TEAMS. Wil jij deze afspraak omzetten naar Teams, omreden wanneer jij morgen iets wil presenteren je zelf als organisator documenten op het scherm kan zetten.

Groet, [redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 20 september 2021 09:35:05
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: 42212 Scheuren Lange Jaap
Bijlagen: image001.png, image002.png, image003.jpg, image004.jpg

Hoi [redacted],

Kun je mij nog even alle inspectierapporten/informatie doorsturen van de afgelopen ~2 jaar? En heb jij de berekening van PT-structural? Kun je die ook doorsturen?

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 16 september 2021 23:01
Aan: '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: 42212 Scheuren Lange Jaap
Urgentie: Hoog

All,

Gezien de resultaten van Nebest en [redacted] zijn reactie zou ik graag het volgende willen weten.

Moeten we met spoed de hele omgeving afzetten? En daarmee bedoel ik, de weg langs de vuurtoren af laten sluiten, een gedeelte van de weide van de manage ontruimen. Etc
Kort samengevat, alles met een reikwijdte van de lengte van de VT moet worden afgezet/ontruimd?

Hoor graag van jullie.

Alvast bedankt.

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: donderdag 16 september 2021 22:12
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: 42212 Scheuren Lange Jaap

Beste [redacted] en [redacted] en [redacted]

Onderstaande fotorapportage van [redacted] vraagt wat mij betreft nu wel om een crisisaanpak met escalatie

Er is nu voor het eerst sprake van een groot aantal lange wandscheuren met variërende lengte, maar alle snel groeiend
(en er zijn ook nog zeer veel beginnende wandscheuren)

Ik ben niet meer in staat om in te staan voor de constructieve veiligheid van de toren
Ook de voorziene plooirekentoets van PT Struktural lijkt nu door de actuele feiten ingehaald te worden.
(ik heb vandaag geen contact kunnen leggen met PT)

Een van de grote acute risico's is dat scheuren naar elkaar toegroeien en elkaar versterken.
Dit is bijna niet rekenkundig te modelleren gelet op het grote aantal scheuren en het moeilijk te modelleren effect van zwelroest

Het feit dat de vloeren ook ontkoppeld zijn door eigen scheurvorming langs de rand betekent dat deze niet meer stabiliserend kunnen zijn op een ingrijpend gescheurde wand. Dit betekent dat de robuustheid van de toren beperkt is

Ik zit morgen veel in overleg maar al proberen even contact op te nemen
Ik neem aan dat op basis van de foto's ook bij jullie de urgentie gevoeld wordt

Ik zal met PT proberen toch z.s.m. een indicatie te krijgen van de ernst van de scheuren.(plooistabiliteit)
Tot nu toe zijn er geen scheuren die zich voortzetten buiten het gescheurde paneel.
Dat betekent dat er op dit moment nog sprake is van voldoende verband in de toren maar de situatie verslechterd snel

Het is met alle kennis moeilijk vast te stellen of de toren acuut onveilig is.
Er is echter voldoende reden om hier vooralsnog vanuit te gaan
Ik zou in ieder geval vooralsnog de toren ontruimen en de directe omgeving afzetten

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] <[redacted]@nebest.nl>
Verzonden: donderdag 16 september 2021 17:05
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: 42212 Scheuren Lange Jaap

Goedemiddag allemaal,

Hierbij vooruitlopend op de rapportage alvast een eerste doorsnede van de data ten aanzien van de scheuren in de panelen. De onderstaande lijst zijn alle scheuren in de kern- en gevelpanelen die scheuren in de panelen vertonen. LF = scheur in het lijf en FLLF = scheur van flens in het lijf. In totaal hebben wij er dus 17 gevonden in variërende lengte. Bijgevoegd is ook een pdf met de foto's bij deze scheuren (hier staan er 18 in maar regel 671 is de scheur in de rand en niet in het lijf). Vrijwel elke verdieping heeft wel een indicatie. Ik heb (nog) geen patroon kunnen ontdekken in dit type scheur.

Volgnr.	Nivo	Ring	Elementcode	Onderdeel	Locatie	Gebrek 1	Totale omvang	Eenheid	
91	16	3	J	Gevelelement	Rechtsboven	FLLF	40	mm	Loopt
223	15	4	MN	Gevelelement	Links boven	FLLF	400	mm	
196	15	2	KL	Gevelelement	Links	LF	95	mm	
529	13	4	GH	Gevelelement	Boven	FLLF	120	mm	
537	13	4	KL	Gevelelement	Boven	LF	160	mm	
471	13	1	C	Gevelelement	Rechts	FLLF	530	mm	
2155	12	4	EF	Gevelelement	Midden gevel	FLLF	510	mm	
2163	12	4	IJ	Gevelelement	Bout 1 van (13)J	FLLF	200	mm	
682	9	4	IJ	Gevelelement	Paneel	FLLF	530	mm	Loopt
688	9	4	PA	Gevelelement	Onder	FLLF	75	mm	In pan

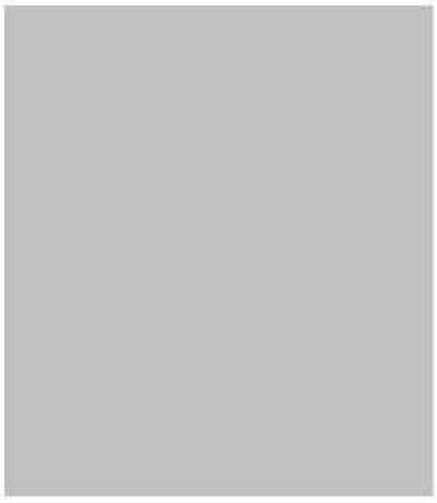
670	9	3	L	Gevelelement	Paneel	FLLF	70 mm	
712	9	1	C	Kern	Paneel	LF	130 mm	Bij deu
2463	6	4	HI	Gevelelement	Boven midden	FLLF	110 mm	
784	5	2	DE	Gevelelement	Boven	FLLF	65 mm	Via bo
831	3	4	GH	Gevelelement	Paneel	LF	860 mm	
847	2	4	PA	Gevelelement	Paneel	FLLF	135 mm	Loopt
879	1	4	CD	Gevelelement	Paneel	FLLF	140 mm	

Op dit moment hebben we in totaal 1380 gebreken geregistreerd. Hieronder is een verdeling per verdieping weergegeven.

Nivo	Aantal gebreken
17	40
16	120
15	97
14	203
13	117
12	207
11	75
10	126
9	63
8	102
7	66
6	59
5	18
4	25
3	16
2	23
1	23
Eindtotaal	1380

Ik ga verder met de rapportage. Als er nog vragen zijn voor doorsnedes in de rapportage dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groeten,



Denk duurzaam. Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 september 2021 13:11
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Absolut.

Ik heb ook nog een foto ontvangen van een scheur op verdieping 2. Deze is ook op ring 4 nabij het trapgat. Maar dan aan de onderzijde.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Denk duurzaam. Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 11:56
Aan: [redacted] <[redacted]@nebest.nl>
CC: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Beste [redacted]

Zou je mij het plaatje van de lange wandscheur kunnen toesturen
deze heb ik nodig voor ruggespraak met een collega van RWS.

b.v.d.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 09:33
Aan: <@Rotterdam.nl>; <@nebest.nl>; , (CD) <@rws.nl>
CC: (GPO) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheuren Lange Jaap

Collega's
Zie de bijlage door . Een alternatief om te stempelen.

Met vriendelijke groet,

Van: (GPO)
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 19:24
Aan: (CD)
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Zie schets in de bijlage

Met vriendelijke groet,

Van: " (CD)" <@rws.nl>
Verzonden: 7 sep. 2021 09:07
Aan: @rotterdam.nl; ' ' <@nebest.nl>; " (CD)" <@rws.nl>; " (GPO)" <@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap

Heren,
Een afspraak n.a.v. de constatering door Nebest over de "groei" van scheuren. Daarbij ook de mail met reacties van (zie de bijlage)

Nebest is nu aan inspecteren en situatie in kaart brengen. Wat doen ze nu wat kunnen zij doen en wat te doen bij bijzondere situaties??

verzoek:
ik heb deze uitnodiging in de agenda gezet en niet in TEAMS. Wil jij deze afspraak omzetten naar Teams, omreden wanneer jij morgen iets wil presenteren je zelf als organisator documenten op het scherm kan zetten.

Groet,

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Op al onze werkzaamheden is de 'Rechtsverhouding opdrachtgever – architect, ingenieur en adviseur DNR 2011' van toepassing. Deze voorwaarden liggen op ons kantoor ter inzage en zijn ook in te zien op onze website.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden op: vrijdag 10 september 2021 16:47:18
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap - meten
Bijlagen: image001.png

Heren,

Ik ben in het verleden (net als [redacted]) intensief betrokken geweest bij scheurgroeianalyses via sensoring (WiM metingen stalen bruggen)
Dit gaat meestal om kleine moeilijk te detecteren scheuren die moeilijk visueel waar te nemen zijn.
geconcentreerd op specifieke risicovolle plaatsen (je weet waar je moet kijken)
(bijvoorbeeld in bouten of in gestapelde plaatpakketten.)

Bij Lange Jaap zitten we in een andere fase:
-de scheurinitiaties hebben we vastgesteld. Het betreft veel locaties met een asynchrone verdeling door de hele toren
sinds de laatste metingen is de correlatie met extreme zwelroest niet meer evident.

Voor de lange wandscheuren zijn visuele inspecties m.i. het beste middel omdat dan ook direct aftekening met scheurtip vastgesteld kan worden en de combinatie met lokale zwelroest in de voegen

Ik ben voor dit moment zeer content met het onderzoek van Nebest.
Dit levert goede gedetailleerde informatie (met aftekenlijnen en scheurlengtes)

@@
Om 6 uur vanavond heb ik overleg met [redacted] TNO.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 10 sep. 2021 2:27 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap - meten

Beste [redacted],

Zoals zojuist telefonisch besproken ben ik gisteren bij de TU Delft geweest waar er een zeer interessante meettechniek gepresenteerd is. De techniek is al in vergevorderd stadium en al een paar keer in de praktijk bij brugdekken ingezet. Men is nog op zoek naar testobjecten, en ik moest meteen aan de Lange Jaap denken.

Dit is de link: SHM Next - Structural Health Monitoring Next

Het zou gaan om de "UniQ", deze wordt op een stalen vlak bevestigd m.b.v. magneten waarna de sensoren een oppervlak van ongeveer 50m2 kunnen monitoren. De data is direct inzichtelijk via een web-portal. Scheuren en scheurgroei kunnen gemeten worden, waarbij tevens de locatie te bepalen is. De techniek is inmiddels ook in staat om bouten te meten. De meettechniek is gebaseerd op akoestische emissie, een scheur maakt geluid. De meetkasten zouden aan de binnenzijde geplaatst kunnen worden, zonder noemenswaardige beschadigingen aan de conservering.

De presentatie die gister is gegeven zou nog gedeeld worden, zodra ik die heb stuur ik hem door.

Graag verneem ik jullie reactie en of we de techniek in willen zetten op de Lange Jaap.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 8 september 2021 12:22
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

[redacted],
Zojuist overleg gehad met Nebest ([redacted]) , [redacted] en [redacted].

Blijkt dat er veel, heel veel scheuren zijn. Ook meerdere scheuren geconstateerd (langer dan 50 cm) in de gietijzeren panelen. En dat is volgens [redacted] verontrustend. Wat betekend dit voor de constructieve veiligheid (op langere termijn) van de toren zelf. Een aantal scheuren zijn zichtbaar maar…….. hoeveel zijn er dan nu nog niet zichtbaar? Zeker belangrijk om over een x aantal maanden een her-inspectie te doen.
[redacted] gaat komende dagen langs bij [redacted]GPO) wat is standpunt en wat komt er in de managementletter aan directie CD en/of verder.

Jouw idee voor een H-profiel was wel een slim idee. Echter, hoe krijg je dan het betreffende profiel strak tussen de aan te brengen lippen en onder een doorhangende de vloer? [redacted] bleef toch bij stempelen. Komt later nog wel aan de orde.

- 15 /9 (woensdag) is een volgende afspraak gepland. Ik zal [redacted] vragen ook jou uit te nodigen.
- 29/9 (woensdag) is er een nieuwe afspraak meet Nebest om de resultaten van het onderzoek te bespreken. (Nebest levert in de week van 20-24 sept. Rapportage op). Ik zal [redacted] vragen ook jouw uit te nodigen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 7 september 2021 19:24
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheuren Lange Jaap

Zie schets in de bijlage

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 7 sep. 2021 09:07
Aan: [redacted]@rotterdam.nl; "[redacted]" <[redacted]@nebest.nl>; "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (GPO)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren Lange Jaap

Heren,
Een afspraak n.a.v. de constatering door Nebest over de "groei" van scheuren. Daarbij ook de mail met reacties van [redacted] (zie de bijlage)

Nebest is nu aan inspecteren en situatie in kaart brengen. Wat doen ze nu wat kunnen zij doen en wat te doen bij bijzondere situaties??

[redacted] verzoek:
ik heb deze uitnodiging in de agenda gezet en niet in TEAMS. Wil jij deze afspraak omzetten naar Teams, omreden wanneer jij morgen iets wil presenteren je zelf als organisator documenten op het scherm kan zetten.

Groet, [redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 11:08
Aan: [redacted] (CD); [redacted] (CD); [redacted] (CD)
CC: [redacted] (CD); [redacted] (CD); [redacted] (CD)
Onderwerp: VT Lange Jaap
Bijlagen: WhatsApp Image 2021-09-08 at 10.54.28.jpeg; WhatsApp Image 2021-09-08 at 12.21.02.jpeg

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Middels deze mail wil ik jullie een update geven v.w.b. de ontwikkelingen van de vuurtoren de lange Jaap.

Ontwikkelingen deze week
De firma Nebest is deze week nog bezig om de scheuren in de vuurtoren te detecteren en te registeren.
Gisteren heeft Nebest een tussentijdse resultaat kenbaar gemaakt waar ook onze adviseur [redacted] van Ingenieursbureau Rotterdam bij aanwezig was.
Tot onze schrik zijn er (tot dinsdagochtend) meerdere scheuren in de wanden ontdekt (enkele langer dan 50 cm) (zie voorbeeld in de bijlage).
De vele scheuren die tot gisteren waren ontdekt bevonden zich alleen in de flensen en in de vloeren en nog niet in de wanden.
Dat er nu scheuren in de wanden zijn geconstateerd brengt een zorgwekkende situatie teweeg v.w.b. de toekomst van de Vuurtoren.
Dan hebben we enkel nog maar over de zichtbare scheuren.
Haarscheurtje die nu nog achter de verf laag verborgen zijn missen we dus in deze inventarisatie.

Op dit moment zien we geen mogelijkheden om deze scheuren te herstellen of tegen te houden.

Nebest heeft op 29 september alle resultaten beschikbaar en is er een meeting ingepland om de resultaten te bespreken.

Hoe nu verder
- [redacted] gaat o.bv.constateringen contact opnemen met TNO [redacted]) hij is adviseur van RWS op specialistische scheurvormingsproblematieken
- We gaan wel door met de noodmaatregelen (naden waterdicht maken), want die zijn nog steeds noodzakelijk.
- Zodra [redacted] meer informatie heeft zal een ik een overleg inplannen om jullie samen met [redacted] en [redacted] bij te praten .

[redacted]

U-202109-830
3-4-GH
L-35 MM

U-202109-831
3-4-GH
L-860 MM.

PA.

V 20210908 47
2-4-PA
L: 135 mm

8

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden op: woensdag 15 september 2021 21:03:47
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: veiligheidssituatie Lange Jaap
Bijlagen: image003.png, image001.gif

Beste [redacted],

(Excuses voor de opvolgende berichten. Ik stuur deze aan jou, zodat jij ze wel of niet en al dan niet gebundeld op kan nemen in de communicatie met RWS.)

We schrijven hieronder dat we aanbevelen de toegang tot de toren zoveel mogelijk te beperken maar ook dat we scheurvorming willen blijven monitoren. Ik denk dat het goed is om als advies mee te geven of in ieder geval te overwegen dat, voordat iemand de toren binnentreedt (inclusief een inspecteur) er eerst een opname wordt gedaan vanaf de buitenkant, bijvoorbeeld met een drone met camera, om na te gaan of er geen bijkomende scheurvorming over de wand is opgetreden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] [redacted] Locatie
[redacted] [redacted]
[redacted] [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. TNO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van deze e-mail, de wijze waarop u deze gebruikt en voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

From: [redacted]
Sent: Friday, September 10, 2021 8:03 PM
To: '[redacted]'
Subject: RE: veiligheidssituatie Lange Jaap

Beste [redacted],

Helder overzicht. Volgens mij staat alles erin als besproken. Nog een aanvullende vraag: als de wand onverhoopt plooit, naar welke kant valt de toren dan (dus aan welke kant zit de scheur) en kan het kwaad als de toren in die richting valt?
Ik had nog bedacht dat het model van PT structural waarschijnlijk geschikt is om de plooianalyse te doen – op zijn minst een eigenwaarde-analyse, dat zegt al veel – voor een scheur over een plaatveld (zoals nu geconstateerd) en een over twee plaatvelden (voor het geval de scheur uitbreidt), maar gezien jouw een-na-laatste aandachtspunt had je hier ook al aan gedacht.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Sent: Friday, September 10, 2021 7:32 PM
To: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@tno.nl>; '[redacted]@rws.nl' <[redacted]@rws.nl>

Subject: veiligheidssituatie Lange Jaap

Beste [redacted] en [redacted],

Ik heb zojuist met [redacted] de toestandsituatie van de toren besproken.
We komen tot een aantal gemeenschappelijke conclusies die ik op hoofdlijnen voor het weekeinde nog even met jullie wil delen.

- We gaan ervan uit dat de lange wandscheuren geen incident zijn maar een trendontwikkeling. Dit is gebaseerd op het grote aantal nieuwe beginnende scheuren in de wanden. Deze trend moeten we nog definitief harden en fact-checken met de rapportage van Nebest.
- Het optreden en de voorziene toename van (lange) scheuren in de buitenwand maken de beoogde duurzame instandhouding van de toren onmogelijk.
- Rekenkundige beschouwing van de impact van deze scheuren op de constructieve veiligheid is zeer moeilijk omdat het effect van de zwelroest op de spanningssituatie niet betrouwbaar vast te stellen is.
- Dit betekent dat de eerdere rekenkundige beschouwingen van PT Struktural niet meer toereikend zijn om de constructieve veiligheid van de toren te verantwoorden.
- Het wordt sterk aanbevolen om op korte termijn de veiligheidssituatie rondom de toren te verbeteren bijvoorbeeld door fysieke afscherming van de omgeving van de toren en het zo veel mogelijk beperken van toegang tot de toren.
- Daarbij is het van belang ontwikkelingen in de scheurvorming (lange wandscheuren) intensief te monitoren
- het is voorts van belang om te voorkomen dat wandinstabiliteit (plooi) optreedt naast de lange wandscheur(en). Hier kan een rekenkundige analyse inzicht geven van dit risico op plaatinstabiliteit.
- Op de iets langere termijn, na verdere interpretatie van de resultaten van Nebest en eventuele vervolgmetingen, moet o.i. zeer serieus rekening gehouden worden met een scenario waarbij de toren op relatief korte termijn functievrij gemaakt moet worden en waarbij demobilisatie van de toren moet worden voorbereid.

@@
Ik heb met [redacted] afgesproken om bij afwezigheid van [redacted] en mede gelet op de ontstane actuele situatie GPO collega [redacted] te betrekken in de discussie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 10 september 2021 13:39:54
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: VT Lange Jaap

[redacted],

Gezien, gelezen en begrepen.
TNO inschakelen verstandig; gezien hetgeen waarvoor dat moet gebeuren lijkt me "enige" haast geboden (eufemistisch uitgedrukt!)
Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 11:08
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; Wolthoorn, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: VT Lange Jaap

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Middels deze mail wil ik jullie een update geven v.w.b. de ontwikkelingen van de vuurtoren de lange Jaap.

Ontwikkelingen deze week
De firma Nebest is deze week nog bezig om de scheuren in de vuurtoren te detecteren en te registeren.
Gisteren heeft Nebest een tussentijdse resultaat kenbaar gemaakt waar ook onze adviseur [redacted] van Ingenieursbureau Rotterdam bij aanwezig was.
Tot onze schrik zijn er (tot dinsdagochtend) meerdere scheuren in de wanden ontdekt (enkele langer dan 50 cm) (zie voorbeeld in de bijlage).
De vele scheuren die tot gisteren waren ontdekt bevonden zich alleen in de flensen en in de vloeren en nog niet in de wanden.
Dat er nu scheuren in de wanden zijn geconstateerd brengt een zorgwekkende situatie teweeg v.w.b. de toekomst van de Vuurtoren.
Dan hebben we enkel nog maar over de zichtbare scheuren.
Haarscheurtje die nu nog achter de verf laag verborgen zijn missen we dus in deze inventarisatie.

Op dit moment zien we geen mogelijkheden om deze scheuren te herstellen of tegen te houden.

Nebest heeft op 29 september alle resultaten beschikbaar en is er een meeting ingepland om de resultaten te bespreken.

Hoe nu verder

- [redacted] gaat o.bv.constateringen contact opnemen met TNO ([redacted]) hij is adviseur van RWS op specialistische scheurvormingsproblematieken
- We gaan wel door met de noodmaatregelen (naden waterdicht maken), want die zijn nog steeds noodzakelijk.
- Zodra [redacted] meer informatie heeft zal een ik een overleg inplannen om jullie samen met [redacted] en [redacted] bij te praten .

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden op: vrijdag 10 september 2021 19:31:57
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@tno.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: veiligheidssituatie Lange Jaap
Bijlagen: image001.png

Beste [redacted] en [redacted],

Ik heb zojuist met [redacted] de toestandsituatie van de toren besproken.
We komen tot een aantal gemeenschappelijke conclusies die ik op hoofdlijnen voor het weekeinde nog even met jullie wil delen.

- We gaan ervan uit dat de lange wandscheuren geen incident zijn maar een trendontwikkeling. Dit is gebaseerd op het grote aantal nieuwe beginnende scheuren in de wanden. Deze trend moeten we nog definitief harden en fact-checken met de rapportage van Nebest.
- Het optreden en de voorziene toename van (lange) scheuren in de buitenwand maken de beoogde duurzame instandhouding van de toren onmogelijk.
- Rekenkundige beschouwing van de impact van deze scheuren op de constructieve veiligheid is zeer moeilijk omdat het effect van de zwelroest op de spanningssituatie niet betrouwbaar vast te stellen is.
- Dit betekent dat de eerdere rekenkundige beschouwingen van PT Struktural niet meer toereikend zijn om de constructieve veiligheid van de toren te verantwoorden.
- Het wordt sterk aanbevolen om op korte termijn de veiligheidssituatie rondom de toren te verbeteren bijvoorbeeld door fysieke afscherming van de omgeving van de toren en het zo veel mogelijk beperken van toegang tot de toren.
- Daarbij is het van belang ontwikkelingen in de scheurvorming (lange wandscheuren) intensief te monitoren
- het is voorts van belang om te voorkomen dat wandinstabiliteit (plooi) optreedt naast de lange wandscheur(en). Hier kan een rekenkundige analyse inzicht geven van dit risico op plaatinstabiliteit.
- Op de iets langere termijn, na verdere interpretatie van de resultaten van Nebest en eventuele vervolgmetingen, moet o.i. zeer serieus rekening gehouden worden met een scenario waarbij de toren op relatief korte termijn functievrij gemaakt moet worden en waarbij demobilisatie van de toren moet worden voorbereid.

@@
Ik heb met [redacted] afgesproken om bij afwezigheid van [redacted] en mede gelet op de ontstane actuele situatie GPO collega [redacted] te betrekken in de discussie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden op: woensdag 15 september 2021 21:02:47
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aandachtspunten onderhoud Lange Jaap en toegangsbeleid
Bijlagen: image001.png

[redacted],

Het signaal sluit aan bij de Email (met de aandachtspunten) als uitkomst van het gesprek dat ik had met [redacted] (TNO)
Ik heb hier vandaag verslag van gedaan

Op dit moment hebben we geen goed overzicht over de constructieve veiligheidssituatie van de toren (minimaal tot 29-9 overleg met de volledige rapportage van Nebest)
- concrete actuele info over de omvang/toename van de kritische scheurvorming
- rekenkundige uitkomst van plooi-instabiliteit

Er is dus niemand die met de kennis van dit moment kan stellen dat de toren al dan niet veilig betreedbaar is.

- De invloed van de zwelroest aan de belastingkant is een potentieel groot risico omdat deze lokaal tot hoge spanningen kan resulteren in bros materiaal
- Aan de andere kant is er ook een mogelijkheid dat de scheurvorming tot spanningsrelaxatie leidt en daarmee tot verlaging van de scheurgroei, zoals door [redacted] aangegeven.
Vanuit de rapportages vanuit de toren lijkt echter eerder sprake van een progressieve toename van de scheurgroei dan van een afvlakking. Dit is overeenkomstig de toename van de aantasting van de voegen.

Dit betekent dus dat vanuit principe "veiligheid voor alles" we de toegang tot de (omgeving van) de toren maximaal mogelijk zouden moeten beperken tot alleen die zaken die geen uitstel dulden

p.s.
ik zal nog 2 eerdere mails van [redacted] meesturen die voor zich spreken

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 15 september 2021 20:43
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Onderwerp: FW: aandachtspunten onderhoud Lange Jaap en toegangsbeleid
Urgentie: Hoog

Heren,

Zie onderstaand bericht van [redacted] over hun aannemer. Hetgeen hij schrijft over toegang is nu niet relevant.

Hoe moeten we hetgeen de aannemer constateert zien met de problemen van de vt? Is hetgeen zij hebben geconstateerd te koppelen aan de problemen van de vt? Moeten we dit verder laten onderzoeken?

Ik zou graag een advies willen ontvangen of hun aannemer nog veilig de vt kan betreden?

Veiligheid staat ten alle tijden voorop en bij twijfel sluiten we wat mij betreft de vt voor betreden. Dit moet wel met ons dt worden besproken.

Graag jullie advies.

Bedankt voor jullie hulp en inzet de afgelopen tijd.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 15 sep. 2021 3:48 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: aandachtspunten onderhoud Lange Jaap en toegangsbeleid

Beste [redacted],

Hieronder een klacht van onze aannemer mbt de Lange Jaap in Den Helder

1. Onderhoudstoestand van de Lange Jaap; Tebezo geeft nu aan het object niet meer te betreden. Als er een storing optreedt, zullen zij deze niet meer oplossen. Zou jij je hierin willen verdiepen? Zijn er plannen om onderhoud uit te gaan voeren?
2. Aanmeldbeleid; wij zijn niet bekend met een aanmeldbeleid, onze aannemer ook niet. Weet jij welke afspraken er zijn met Defensie op dit gebied?

Ik hoor graag van je,

Groet,

[redacted]

Afgelopen week hebben we een bezoek gebracht aan de vuurtoren de lange jaap, te Den Helder (NZ-8014).
Daaruit 2 alarmerende gevolgen:

Looproute onveilig:
De monteurs kregen sterk de indruk dat de situatie rondom de looproute sinds 2016 (Arcadisrapportage) verslechterd zijn.
Er lijkt meer scheefstand van de trap en vloerdelen te zijn en er zijn meer "brokstukken" aangetroffen.
Hiermee is de rapportage van Arcadis niet meer een weerspiegeling van de werkelijkheid en kan een veilige toegang voor onze monteurs niet meer gegarandeerd worden.
Omdat de veiligheid van onze monteurs voorop staat, hebben we moeten besluiten de toren niet meer te betreden tot een herziening van de constructieve veiligheidsrapportage geleverd kan worden.

Gruis bij spoelen:
Tijdens het spoelen van het optieklager is veel gruis aangetroffen.
Ons sterke vermoeden is dat de kern van de toren bewogen is (gezien de positie van de vloerplaten bij de liftschachtaansluiting) hetgeen invloed zou kunnen hebben op de waterpas-stand van de optiekinrichting. Mogelijk

geeft een minimale scheeftstand extra slijtage aan de lagers hetgeen het gruis zou verklaren.
Tevens werd geconstateerd dat dit optiekstelsel niet / met zware inspanning met de hand in beweging gebracht kon worden in tegenstelling tot andere optiekstellingen.
Dit zou kunnen duiden op schade aan het lagergestel hetgeen een extra belasting geeft op de motoren van het optiek waardoor vervroegde / versnelde slijtage van motoren optreed.
Gezien bovenstaande kunnen wij niet instaan voor een blijvende werking van het optiekstelsel.

Aanmeldbeleid:
Ons is niet gemeld/bekend dat er sprake is van een aanmeldbeleid bij deze toren.
Ook bij een onderzoeksploeg van Nebest (die bouten op treksterkte aan het beproeven waren) was niets bekend over een aanmeldbeleid.
[redacted]
Graag vernemen we van RWS duidelijkheid of aanmelding nu wel- of niet- vereist is, [redacted]

Conclusie:
Monteurs betreden de toren niet totdat:

- er nieuwe constructieve beschouwing / hereiking van de rapportage van 2016 heeft plaats gevonden
- er duidelijkheid is over aanmeld-/toegangsbeleid

Tebezo adviseert onderzoek te doen naar mogelijke scheefstand van de optiektafel en mogelijke schade in de lagers.

1.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 15 september 2021 22:28:52
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Vuurtoren lange Jaap

Goedenavond allen,

Vanmiddag heeft er weer een meeting plaatsgevonden over de VT de Lange jaap waarbij [redacted] 'ingenieursbureau Rotterdam', [redacted], Collega's van GPO en ik bij aanwezig waren.
Ik wil jullie een korte samenvatting geven van hetgeen er is besproken.

Veiligheid
Volgens [redacted] is met hetgeen we nu weten over scheuren de VT nog niet dermate onveilig dat we acuut actie moeten ondernemen door bv de omgeving af te sluiten. We moeten nog wel afwachten hoeveel scheuren er in de wanden zitten, dat krijgen we 29 sept te horen van de firma Nebest.

Scheuren
We gaan er vanuit dat de scheuren geen incident zijn maar een trendontwikkeling. Niemand kan aangeven wanneer er weer scheuren in de wanden ontstaan en zodra er een scheuren ontstaan hoelang die zullen zijn.. De kans dat een scheur zal doorgaan tot de volledige hoogte van een wanddeel is zeer groot. Of de scheur dan door zal breken naar een aanliggende wand is niet te bepalen
Vanmiddag is vanuit [redacted] en onze collega's van GPO kenbaar gemaakt dat het raadzaam is om te voorkomen dat wandinstabiliteit (plooi) optreedt naast de lange wandscheur(en). Hier kan een rekenkundige analyse inzicht geven van dit risico op plaatinstabiliteit. Deze week wordt contact gezocht met de aannemer die reeds eerder berekeningen van de VT heeft gemaakt, maar dan nog zonder scheuren in de wand. We laten meerder scenario's aan scheuren uitrekenen zodat we kunnen handelen indien er meer scheuren zijn geconstateerd of nog gaan ontstaan. We moeten ons zo goed als mogelijk voorbereiden op verschillende scenario's, consequenties en gevolgen.

TU delft heeft een apparaat ontwikkeld die over een vlak van 20m2 kan monitoren of er scheuren zijn en ontstaan. Dit systeem geeft 24/7 informatie door en kan ons mogelijk helpen met het monitoren van de VT. Het is nog een proef en we zien dit voor nu als een test. We laten de VT voorlopig visueel controleren met een nog te bepalen interval.

Behoud van de VT
Het was voorafgaande aan de scheuren die nu zijn ontdekt al de vraag of we de VT voor lange tijd in stand kunnen houden en de kans dat het nu mogelijk is lijkt zeer klein te zijn. Ook hier kan niemand duidelijkheid geven of een inschatting maken over wat voor tijdsbestek we het hebben.

Noodmaatregelen "dichtplakken van de voegen"
In week 39 staat gepland om de voegen daar waar er vochtdoorslag is af te plakken met een band. Hier heb ik reeds eerder een mail over gestuurd. We zien geen reden om dit niet door te laten gaan gezien de onzekerheden die er zijn. Als we deze actie nu niet doen kunnen we het op zijn vroegst pas in het voorjaar gaan aanbrengen en dat is gezien de ontwikkelingen niet wenselijk.

Voor de zomer is [redacted] door het AD benaderd over de VT en is er afgesproken dat wanneer er werkzaamheden aan de VT worden uitgevoerd dit men hen gecommuniceerd gaat worden. Ook zal het huisduinerbelang hiervan op de hoogte worden gebracht. Het huisduinerbelang heeft nauw contact met iemand van het AD. We hebben met het huisduinerbelang afgesproken dat als ze worden benaderd over de VT ze door worden verwezen naar RWS. We willen dat ze de informatie van ons ontvangen en niet zelf gaan speculeren.

[redacted] gaat voor nu communiceren dat we tijdelijke maatregelen nemen om vochtdoorslag te bepreken en we om deze reden in week 39 een band gaan aanbrengen. [redacted] zal in zijn lijn BS op de hoogte brengen van hetgeen hij communiceert en ik zal jullie de tekst doen toekomen.

Vaarwegmarkering
Vaarwegmarkering heeft eind van deze dag een mail gestuurd dat hun aannemer de vuurtoren niet durft te betreden omdat ze de situatie zien verslechteren. Ik heb de vraag weer uitgezet aan [redacted] en [redacted] om een advies te geven of de VT nog vellig te betreden is. Ik moet uitgaan van het advies wat de specialisten geven en zal dit met jullie bespreken. Veiligheid boven alles!

Kort samengevat:
We zitten nog in een hele onzekere fase en niemand kan ons nog duidelijkheid geven. Wel is iedereen het er over eens dat de situatie van de VT hard achteruit gaat, maar of dat met deze snelheid en omvang doorgaat kan ook niemand aangeven.

Het doel is om 29 sept een totaal beeld te hebben vwb het aantal scheuren en de lengtes ervan. 29 sept willen we ook uitgerekend hebben wat de scheuren betekenen voor de draagkracht waarbij we ook meerdere scenario's laten uitrekenen.

Na 29 sept wil ik een afspraak inplannen om jullie door o.a. [redacted] bij te laten praten.

Het is al wat later op de avond maar hoop dat mijn verhaal en signaal duidelijk is.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 20 september 2021 12:53:56
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Melding vuurtoren lange Jaap

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: maandag 20 september 2021 09:12
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Re: Melding vuurtoren lange Jaap

Mijn mobiele nummer is dan misschien wel handig. Dat is [redacted]

Vriendelijke groet,
[redacted]

> Op 20 sep. 2021 om 09:10 heeft [redacted] <[redacted]@denhelder.nl> het volgende geschreven:
>
> Goedemorgen [redacted],
>
> Je kan mijn naam noteren. Dan kan ik het inderdaad verder brengen richting team communicatie.
>
> Vriendelijke groet,
> [redacted]
>
>> Op 20 sep. 2021 om 08:48 heeft [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Goedemorgen [redacted] en [redacted],
>>
>> Afgelopen vrijdag heb ik diverse keren contact gehad met [redacted] en is er aangegeven dat er een veiligheidsfunctionaris vanuit de gemeente op dit dossier gezet gaat worden.
>> Ik zou graag z.s.m. met diegene in contact willen komen.
>>
>> Ik wil voorstellen om een duidelijke communicatielijn op te stellen. Als wij met de veiligheidsfunctionaris communiceren kan diegene dat binnen de gemeente doet.
>>
>> Kunnen jullie hierin vinden?

>>
>>
>>
>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----
>> Van: (CD)
>> Verzonden: maandag 20 september 2021 08:32
>> Aan: ' ' <@denhelder.nl>
>> Onderwerp: RE: Melding vuurtoren lange Jaap
>>
>> Beste , goedemorgen,
>>
>> Uiteraard houden wij de gemeente op de hoogte van de situatie.
>>
>> Afgelopen vrijdag heb ik contact gehad met en hij heeft aangegeven dat er een veiligheidsfunctionaris op dit dossier gezet gaat worden. Ik heb nog geen naam gehoord, maar voor de communicatie zou ik die wel graag z.s.m. willen weten.
>>
>> Met vriendelijke groet,

>>
>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----
>> Van: <@denhelder.nl>
>> Verzonden: maandag 20 september 2021 08:24
>> Aan: (CD) <@rws.nl>
>> Onderwerp: FW: Melding vuurtoren lange Jaap
>>
>> Beste , goedemorgen,
>>
>> Bedankt voor de informatie. Vervelend dat er scheuren zijn ontstaan. We blijven graag op de hoogte en als we ergens kunnen ondersteunen hoor ik het graag.
>> Ik begreep van dat er ook iemand van de Veiligheidsregio betrokken is, klopt dat? En zo ja, kan je mij vertellen wie er van de Veiligheidsregio betrokken is?
>>
>> Met vriendelijke groet,
>>

[redacted]

>>

>> -----Oorspronkelijk bericht-----

>> Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

>> Verzonden: vrijdag 17 september 2021 17:22

>> Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

>> CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted]

>> <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

>> Onderwerp: RE: Melding vuurtoren lange Jaap

>>

>> Beste [redacted]

>>

>> Middels deze mail wil ik u bevestigen hetgeen we vandaag 17 september telefonisch hebben besproken.

>>

>> Vandaag heb ik contact met u opgenomen om kenbaar te maken dat er scheuren in de wanden van de vuurtoren de Lange Jaap zijn ontdekt die zeer zorgelijk zijn.

>> We weten niet precies wanneer de scheuren in de wanden zijn gekomen, waarschijnlijk in de afgelopen maanden. Het is onduidelijk hoezeer de scheuren progressief zijn. Op dit moment weten we ook niet wat de scheuren betekenen v.w.b. de constructie van de Vuurtoren en hoezeer deze de vuurtoren nu verzwakken, maar dat het de constructie verzwakt is wel duidelijk.

>> Kort samengevat een hoop onduidelijkheden wat de situatie complex maakt.

>>

>> Voor nu schatten de specialisten in dat er geen acute situatie is, maar ik wil wel kenbaar maken dat hun oordeel niet gebaseerd is op rekenkundige onderbouwingen.

>>

>> Volgende week zitten we weer met de specialisten om de situatie te bespreken. Reeds is de actie uitgezet om rekenkundig te laten beoordelen wat de scheuren betekenen voor de constructie. Wanneer we de resultaten kunnen verwachten is nu onbekend, maar de prioriteit is hoog.

>>

>> De situatie kan in zeer korte tijd verslechteren wat kan resulteren in een gevaarlijke situatie voor de omgeving. Daarom zullen we de Vuurtoren visueel blijven controleren om verdere scheurvorming, of nieuwe scheurvorming z.s.m. te kunnen detecteren. uiteraard zullen we direct contact met jullie opnemen bij veranderingen.

>>

>> Gezien de zorgelijke situatie is het goed om de komende periode nauw contact met elkaar te hebben.

>>

>> Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

>>

>>

>> Met vriendelijke groet,

[redacted]

>>

>>

>>

>>

>>

>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----
>> Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
>> Verzonden: vrijdag 17 september 2021 15:53
>> Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
>> CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted]
>> <[redacted]@denhelder.nl>
>> Onderwerp: Melding vuurtoren lange Jaap
>>
>> [redacted],
>> Na initiële melding omtrent scheurvorming in vuurtoren Lange Jaap is op basis van informatie " geen acuut gevaar maar enig niet te benoemen risico" besloten vooralsnog geen maatregelen te nemen.
>>
>> Verzoek is om de melding per mail te bevestigen.
>>
>> Volgende week (21 septembers….)is er opnieuw contact tussen RWS en de gemeente/ veiligheidsregio om eventuele noodzakelijke vervolg actie te bespreken.
>> Mocht de informatie/ het advies van RWS tussentijds wijzigen dan is het verzoek de adressanten in dit bericht daarvan op de hoogte te stellen.
>>
>> Vr Gr. [redacted]
>>
>> Verstuurd vanaf mijn iPad
>> Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: zondag 19 september 2021 08:29:51
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: VT Lange Jaap

Bestuursleden, [redacted] en [redacted],
Bij deze bijgaande informatie over de situatie van de vuurtoren bij den helder.
Morgen nader overleg over vervolgstappen…
Daarbij staat Veiligheid staat boven alles.
Vriendelijke groet,
[redacted].

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 17 sep. 2021 6:05 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: VT Lange Jaap

Dag [redacted],

Middels deze mail wil ik je een overzicht geven van de problemen die sinds zijn gesignaleerd en wat er tot op heden is gebeurd.

Gisteren eind van de dag is door de aannemer nebest een tussentijdse rapportage aangeleverd v.w.b. scheurenonderzoek in de vuurtoren de Lange Jaap.
Nebest heeft in hun tussentijdse rapportage kenbaar gemaakt dat er scheuren in de wanden zijn ontdekt. Hoelang de scheuren en al zitten is onbekend, maar een eerste inschatting is dat ze van de afgelopen maanden zijn. Met deze onzekerheid weten we ook niet hoe progressief ze zijn, maar dat het niet goed is mogen duidelijk zijn.

Vanuit o.a. [redacted] 'ingenieursbureau Rotterdam en [redacted] (GPO) is duidelijk kenbaar gemaakt dat de situatie zeer zorgelijk is, maar dat er voor nu geen acuut gevaar is. [redacted] en [redacted] hebben met o.a. TNO en intern GPO contact gehad om de situatie te bespreken.

Gezien de zorgelijke situatie hebben wij deze middag contact gehad en gezamenlijk besloten om de gemeente den Helder op de hoogte te brengen van de zorgelijke situatie, zodat zij een afweging konden maken of zij de omgeving veilig willen stellen. In de bijlage geeft de gemeente den Helder aan om voor nu geen maatregelen te nemen.
Met de gemeente is afgesproken dat er nauw contact blijft en zal een veiligheidsadviseur van de gemeente aan dit dossier worden gekoppeld.

Welke acties zijn en worden er nog meer ondernomen:

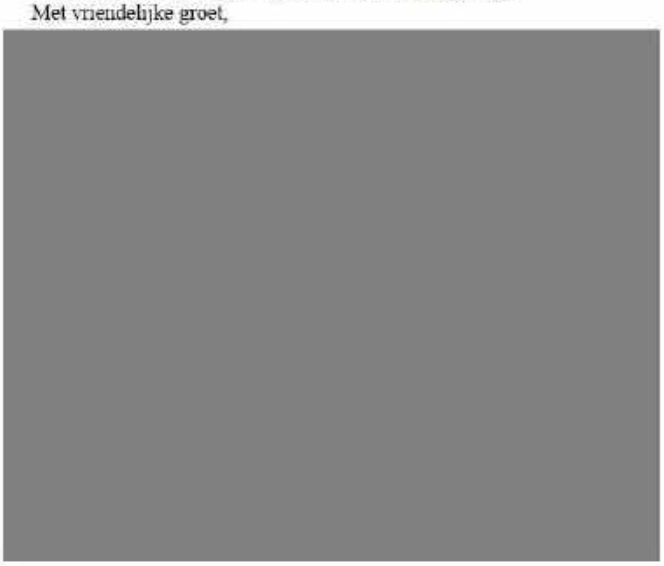
- As maandag staat een overleg gepland met [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] om de situatie te bespreken
- [redacted] is op de hoogte gebracht van de situatie en heeft reeds een communicatielijn opgesteld
- Er is opdracht gegeven om de constructieve gevolgen van de scheuren te laten berekenen
- Contact geweest tussen [redacted] en [redacted] om eventueel BAM in te kunnen schakelen indien maatregelen voor het weekend moest worden ondernomen. Geen actie was nodig!
- Afgesproken de VT visueel te blijven monitoren om verdere scheurvorming en nieuwe scheurvorming te detecteren
- [redacted] gaat de gebruikers van de VT benaderen dat tot nader orde niemand de VT in mag.
- Er worden materiaaldeskundige van TNO benaderd
- TU delf heeft een apparaat ontwikkeld die scheuren 24/7 kan detecteren. Dit is nog een proef maar blijkt tot op heden zeer goed te werken. We willen 1 apparaat in de vuurtoren laten plaatsen die 20m2 kan bewaken. Mocht dit de gewenste resultaat hebben, moet worden overwogen of we de hele vuurtoren gaan voorzien.
- Er wordt uitgezocht welke opties er zijn om de VT veilig te laten stellen zodat deze niet richting de weg kan vallen, maar het liefst helemaal niet om kan vallen.

Intern RWS moet het BS en de directeuren van de dienstonderdelen op de hoogte worden gebracht.

Doe jij dit [redacted]?

29 september zal Nebest zijn rapport met scheuronderzoeken presenteren en hopen we de resultaten van technische berekening binnen te hebben.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.
Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 17 september 2021 17:21:36
Aan: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted], [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Melding vuurtoren lange Jaap

Beste [redacted]

Middels deze mail wil ik u bevestigen hetgeen we vandaag 17 september telefonisch hebben besproken.

Vandaag heb ik contact met u opgenomen om kenbaar te maken dat er scheuren in de wanden van de vuurtoren de Lange Jaap zijn ontdekt die zeer zorgelijk zijn.
We weten niet precies wanneer de scheuren in de wanden zijn gekomen, waarschijnlijk in de afgelopen maanden. Het is onduidelijk hoezeer de scheuren progressief zijn. Op dit moment weten we ook niet wat de scheuren betekenen v.w.b. de constructie van de Vuurtoren en hoezeer deze de vuurtoren nu verzwakken, maar dat het de constructie verzwakt is wel duidelijk. Kort samengevat een hoop onduidelijkheden wat de situatie complex maakt.

Voor nu schatten de specialisten in dat er geen acute situatie is, maar ik wil wel kenbaar maken dat hun oordeel niet gebaseerd is op rekenkundige onderbouwingen.

Volgende week zitten we weer met de specialisten om de situatie te bespreken. Reeds is de actie uitgezet om rekenkundig te laten beoordelen wat de scheuren betekenen voor de constructie. Wanneer we de resultaten kunnen verwachten is nu onbekend, maar de prioriteit is hoog.

De situatie kan in zeer korte tijd verslechteren wat kan resulteren in een gevaarlijke situatie voor de omgeving. Daarom zullen we de Vuurtoren visueel blijven controleren om verdere scheurvorming, of nieuwe scheurvorming z.s.m. te kunnen detecteren.
uiteraard zullen we direct contact met jullie opnemen bij veranderingen.

Gezien de zorgelijke situatie is het goed om de komende periode nauw contact met elkaar te hebben.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>

Verzonden: vrijdag 17 september 2021 15:53
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>; [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Onderwerp: Melding vuurtoren lange Jaap

[redacted],
Na initiële melding omtrent scheurvorming in vuurtoren Lange Jaap is op basis van informatie " geen acuut gevaar maar enig niet te benoemen risico" besloten vooralsnog geen maatregelen te nemen.

Verzoek is om de melding per mail te bevestigen.

Volgende week (21 septembers….)is er opnieuw contact tussen RWS en de gemeente/ veiligheidsregio om eventuele noodzakelijke vervolg actie te bespreken.
Mocht de informatie/ het advies van RWS tussentijds wijzigen dan is het verzoek de adressanten in dit bericht daarvan op de hoogte te stellen.

Vr Gr. [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad
Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: zondag 19 september 2021 10:37:49
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: VT Lange Jaap

Hoi [redacted],
Duidelijk!
Zal ik doen,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: zondag 19 sep. 2021 10:34 AM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: VT Lange Jaap

Dag [redacted]
Dank voor de info. Je kunt dit voortaan gewoon langs de reguliere lijnen laten lopen, het hoeft niet naar het bestuur. Uitvoering valt in mijn portefeuille. Direct schakelen met de club vsn [redacted] van Bs is dan t handigste. Ik cc [redacted] hierbij.
Groet
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: zondag 19 sep. 2021 8:29 AM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: VT Lange Jaap

Bestuursleden, [redacted] en [redacted],

Bij deze bijgaande informatie over de situatie van de vuurtoren bij den helder.
Morgen nader overleg over vervolgstappen…
Daarbij staat Veiligheid staat boven alles.
Vriendelijke groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 17 sep. 2021 6:05 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: VT Lange Jaap

Dag [redacted],

Middels deze mail wil ik je een overzicht geven van de problemen die sinds zijn gesignaleerd en wat er tot op heden is gebeurd.

Gisteren eind van de dag is door de aannemer nebest een tussentijdse rapportage aangeleverd v.w.b. scheurenonderzoek in de vuurtoren de Lange Jaap.
Nebest heeft in hun tussentijdse rapportage kenbaar gemaakt dat er scheuren in de wanden zijn ontdekt. Hoelang de scheuren en al zitten is onbekend, maar een eerste inschatting is dat ze van de afgelopen maanden zijn. Met deze onzekerheid weten we ook niet hoe progressief ze zijn, maar dat het niet goed is mogen duidelijk zijn.

Vanuit o.a. [redacted] ingenieursbureau Rotterdam en [redacted] (GPO) is duidelijk kenbaar gemaakt dat de situatie zeer zorgelijk is, maar dat er voor nu geen acuut gevaar is. [redacted] en [redacted] hebben met o.a. TNO en intern GPO contact gehad om de situatie te bespreken.

Gezien de zorgelijke situatie hebben wij deze middag contact gehad en gezamenlijk besloten om de gemeente den Helder op de hoogte te brengen van de zorgelijke situatie, zodat zij een afweging konden maken of zij de omgeving veilig willen stellen. In de bijlage geeft de gemeente den Helder aan om voor nu geen maatregelen te nemen.
Met de gemeente is afgesproken dat er nauw contact blijft en zal een veiligheidsadviseur van de gemeente aan dit dossier worden gekoppeld.

Welke acties zijn en worden er nog meer ondernomen:

- As maandag staat een overleg gepland met [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted] om de situatie te bespreken
- [redacted] is op de hoogte gebracht van de situatie en heeft reeds een communicatielijn opgesteld
- Er is opdracht gegeven om de constructieve gevolgen van de scheuren te laten berekenen
- Contact geweest tussen [redacted] en [redacted] om eventueel BAM in te kunnen schakelen indien maatregelen voor het weekend moest worden ondernomen. Geen actie was nodig!
- Afgesproken de VT visueel te blijven monitoren om verdere scheurvorming en nieuwe scheurvorming te detecteren
- [redacted] gaat de gebruikers van de VT benaderen dat tot nader orde niemand de VT in mag.
- Er worden materiaaldeskundige van TNO benaderd
- TU delf heeft een apparaat ontwikkeld die scheuren 24/7 kan detecteren. Dit is nog een proef maar blijkt tot op heden zeer goed te werken. We willen 1 apparaat in de vuurtoren laten plaatsen die 20m2 kan bewaken. Mocht dit de gewenste resultaat hebben, moet worden overwogen of we de hele vuurtoren gaan voorzien.
- Er wordt uitgezocht welke opties er zijn om de VT veilig te laten stellen zodat deze niet richting de weg kan vallen, maar het liefst helemaal niet om kan vallen.

Intern RWS moet het BS en de directeuren van de dienstonderdelen op de hoogte worden gebracht.
Doe jij dit [redacted]?

29 september zal Nebest zijn rapport met scheuronderzoeken presenteren en hopen we de resultaten van technische berekening binnen te hebben.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 20 september 2021 11:58:08
Aan: [redacted]@denhelder.nl; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@Rotterdam.nl; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: VT Lange Jaap
Bijlagen: 42212 Fotobijlage Kritische scheuren Lange Jaap.pdf

Allen,

Hierbij wat input voor het overleg voor zo.

- We gaan ervan uit dat de lange wandscheuren geen incident zijn maar een trendontwikkeling. Dit is gebaseerd op het grote aantal nieuwe beginnende scheuren in de wanden. Deze trend moeten we nog definitief harden en fact-checken met de rapportage van Nebest.
- Het optreden en de voorziene toename van (lange) scheuren in de buitenwand maken de beoogde duurzame instandhouding van de toren onmogelijk.
- Rekenkundige beschouwing van de impact van deze scheuren op de constructieve veiligheid is zeer moeilijk omdat het effect van de zwelroest op de spanningssituatie niet betrouwbaar vast te stellen is.
- Dit betekent dat de eerdere rekenkundige beschouwingen van PT Struktural niet meer toereikend zijn om de constructieve veiligheid van de toren te verantwoorden.
- Het is wat RWS betreft noodzakelijk om met spoed de veiligheidssituatie rondom de toren te verbeteren bijvoorbeeld door fysieke afscherming van de omgeving van de toren en het zo veel mogelijk beperken van toegang tot de toren.
- Daarbij is het van belang ontwikkelingen in de scheurvorming (lange wandscheuren) intensief te monitoren
- het is voorts van belang om te voorkomen dat wandinstabiliteit (plooi) optreedt naast de lange wandscheur(en). Hier kan een rekenkundige analyse inzicht geven van dit risico op plaatinstabiliteit.

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 20 september 2021 11:49
Aan: [redacted] (CD); [redacted]@denhelder.nl; [redacted] (CD); [redacted]@Rotterdam.nl; [redacted] (GPO)
Onderwerp: VT Lange Jaap
Tijd: maandag 20 september 2021 12:00-13:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie:

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app
Klik hier om deel te nemen aan de vergadering

Het is niet mogelijk om aan een Teams-vergadering deel te nemen vanuit Citrix. Klik hieronder op Help voor een instructie hoe je wel kunt deelnemen. Verstuur via Teams geen documenten met persoonsgegevens of die RWS Bedrijfs- of Dep. vertrouwelijk zijn.

6900

6904

Volgnr.	: 91
Paneel	: Verdieping 16, ring 3, paneel J
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Rechtsboven
Omvang	: 40 mm
Opmerkingen	: Loopt door in de lijf

7130

7131

Volgnr.	: 223
Paneel	: Verdieping 15, ring 4, paneel MN
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Links boven
Omvang	: 400 mm
Opmerkingen	: Geen

7081

7085

Volgnr.	: 196
Paneel	: Verdieping 15, ring 2, paneel KL
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Links
Omvang	: 95 mm
Opmerkingen	: Geen

8449

8450

Volgnr.	: 529
Paneel	: Verdieping 13, ring 4, paneel GH
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 120 mm
Opmerkingen	: Geen

8466

8467

Volgnr.	: 537
Paneel	: Verdieping 13, ring 4, paneel KL
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 160 mm
Opmerkingen	: Geen

8313

8314

Volgnr.	: 471
Paneel	: Verdieping 13, ring 1, paneel C
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Rechts
Omvang	: 530 mm
Opmerkingen	: Geen

4189

4190

4191

Volgnr.	: 2155
Paneel	: Verdieping 12, ring 4, paneel EF
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Midden gevel
Omvang	: 510 mm
Opmerkingen	: Geen

4206

4207

Volgnr.	: 2163
Paneel	: Verdieping 12, ring 4, paneel IJ
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Bout 1 van (13)J
Omvang	: 200 mm
Opmerkingen	: Geen

8795

8796

Volgnr.	: 682
Paneel	: Verdieping 9, ring 4, paneel IJ
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 530 mm
Opmerkingen	: Loopt door in paneel

8810

8811

Volgnr.	: 688
Paneel	: Verdieping 9, ring 4, paneel PA
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Onder
Omvang	: 75 mm
Opmerkingen	: In paneel

8769

8770

Volgnr.	: 670
Paneel	: Verdieping 9, ring 3, paneel L
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 70 mm
Opmerkingen	: Geen

8771

8772

Volgnr.	: 671
Paneel	: Verdieping 9, ring 3, paneel L
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 35 mm
Opmerkingen	: Geen

8859

8860

Volgnr.	: 712
Paneel	: Verdieping 9, ring 1, paneel C
Onderdeel	: Kern
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 130 mm
Opmerkingen	: Bij deurtje

4820

4821

Volgnr.	: 2463
Paneel	: Verdieping 6, ring 4, paneel HI
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven midden
Omvang	: 110 mm
Opmerkingen	: Geen

9015

9016

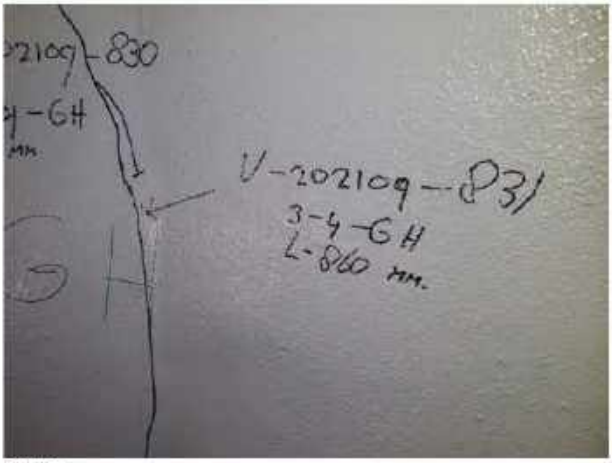
9017

9018

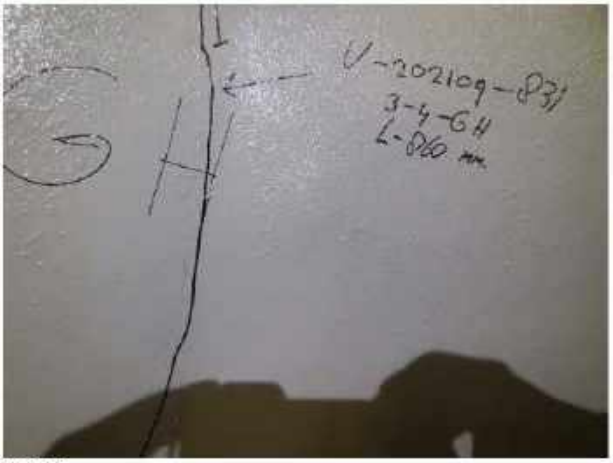
Volgnr.	: 784
Paneel	: Verdieping 5, ring 2, paneel DE
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Boven
Omvang	: 65 mm
Opmerkingen	: Via boutgaten

9116

9117



9118



9119

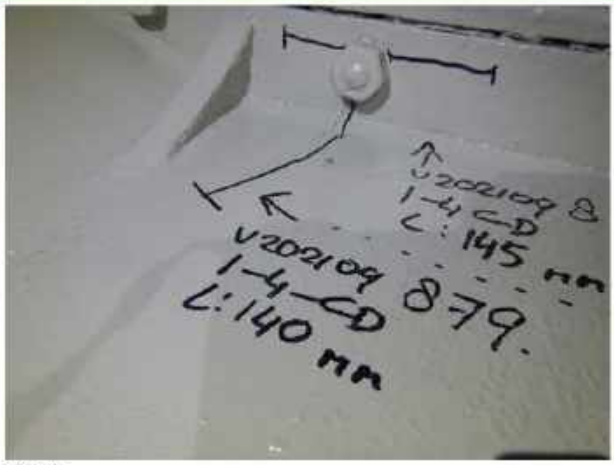
Volgnr.	: 831
Paneel	: Verdieping 3, ring 4, paneel GH
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur alleen in het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 860 mm
Opmerkingen	: Geen

9149

9150

Volgnr.	: 847
Paneel	: Verdieping 2, ring 4, paneel PA
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van boutgat naar de rand van de flens
Locatie	:
Omvang	: 135 mm
Opmerkingen	: Loopt door in paneel

9224



9225

Volgnr.	: 879
Paneel	: Verdieping 1, ring 4, paneel CD
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Paneel
Omvang	: 140 mm
Opmerkingen	: Geen

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 20 september 2021 17:32:57
Aan: [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: veiligheid Lange Jaap Huisduinen

Beste [redacted],
Helaas kreeg ik vanmiddag u niet per telefoon te spreken vandaar dan dit bericht rechtstreeks per email.

Vanmorgen heeft [redacted] besloten de vuurtoren Lange Jaap Huisduinen voor onbepaalde tijd te sluiten.
Resultaat van recent onderzoek is; er zijn nu voldoende redenen om te twijfelen aan de constructieve veiligheid van de vuurtoren.

Alle activiteiten in en rondom worden per direct stilgelegd.

Aanvulling zijn er incidenten of is echt dringend een noodzakelijke actie in de toren nodig, dan eerst contact op nemen met:

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden op: dinsdag 21 september 2021 12:18:04
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: memo definitieve versie
Bijlagen: image001.png, Ontwikkelingen Lange Jaap memo college Den Helder.docx

Hoi [redacted],

Ik zou deze nog even delen. Kan je die meenemen met het verslag naar iedereen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

gemeente DEN HELDER

Memo
Vertrouwelijk

Datum: 20-09-2021
Aan: College van B&W
Van: [redacted] Openbare Orde en Veiligheid
Onderwerp: Ontwikkelingen rondom de Lange Jaap

Op vrijdag 17 september werd bekend dat er nieuwe ontwikkelingen zijn rondom de Lange Jaap. Er is een nieuwe inspectie gedaan door Rijkswaterstaat, waarbij er meerdere grote en kleinere scheuren zijn ontdekt in de wandpanelen. Eerder waren er alleen scheuren in de vloeren ontdekt die geen invloed hadden op de stabiliteit van de toren.

De huidige situatie

- De scheuren zitten van laag tot hoog en zijn snel ontwikkelt.
- De vuurtoren bestaat uit bros materiaal (gietijzer).
- Wand verzwakt door de scheuren.
- Door de recente ontwikkelingen is het nog niet gelukt om de groeisnelheid van de scheuren in de wand te monitoren.
- Er is geen aantoonbare scheurstopper in de wand aanwezig (betekent dat een scheur snel verder kan scheuren).
- Veiligheid kan niet worden vastgesteld op basis van de op dit moment beschikbare informatie, vandaar de directe escalatie op maandag 20 september.
- Gezien de complexiteit (materiaal, groeisnelheid, zwelroest) en de problemen rondom de toren is het de vraag of berekeningen uitsluitsel kunnen geven over de constructieve veiligheid.

TNO is benaderd en geeft aan hetzelfde standpunt te hebben als Rijkswaterstaat en het betrokken ingenieursbureau: Toren is op dit moment een buitengewoon risicovol object. Resultaat van recent onderzoek laat zien dat er nu voldoende redenen zijn om te twijfelen aan de constructieve veiligheid van de vuurtoren.

Verantwoordelijkheden

Rijkswaterstaat:

- is eigenaar van de toren
- is verantwoordelijk voor de woordvoering en stemt dit af met de gemeente.
- neemt contact op met direct betrokkenen/omwonenden (afstemming met de gemeente wanneer dit kan).
- zorgt voor de afzetting van het eigen terrein en de weilanden in overleg met eigenaren.

Gemeente:

- is eigenaar van de weg.
- is verantwoordelijk voor de wegafzetting.
- is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in gemeente Den Helder.

Advies:

De toegang tot de toren onmogelijk maken en het gebied er omheen met een cirkel van 70 meter (valbereik) af te zetten. Dit houdt in dat de weg ook afgesloten moet worden.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 21 september 2021 13:59:01
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: verslag gesprek Vuurtoren Den Helder.
Bijlagen: Bijpraten [redacted].pdf

Verslag gesprek inzake de situatie Vuurtoren Lange Jaap Den Helder
Dinsdag 21 september 11.45-12.30:

Aanwezig
[redacted](WNN), [redacted]GPO), [redacted](VWM), [redacted]t [redacted](CD), [redacted] (BS)

De vuurtoren in Den Helder, in de volksmond lange Jan, is de hoogste gietijzeren vuurtoren van Europa. Rijksmonument uit 1822. CD doet het beheer.
Gelegen buiten de bebouwde kom, omringd door weilanden en er loopt een gemeentelijke weg langs.
Vuurtoren is niet toegankelijk voor publiek en ook niet bemensd, er is wel een walradar voor de scheepvaart op geplaatst.

Bespreking volgens de BOB aanpak: Beeldvorming, Oordeel, Besluitvorming

- Constructie: [redacted](in aanvulling van[redacted]) geeft uiteenzetting van uitkomst inspectie en ander onderzoek. Dit aan de hand van een presentatie (bijgevoegd).
  Technische toelichting op constructie / bouw vuurturen en op de zichtbare scheuren:
  Vuurtoren is opgebouwd uit gietijzeren blokken die bij elkaar gehouden worden door bouten en wind en waterdicht zijn gemaakt door een soort cement. Daarnaast dragen de vloeren bij aan de stabiliteit van de wanden. Mogelijk is door water corrosie ontstaan waardoor het cement uitzet en de blokken gaan schuiven. Dit maakt dat er scheuren ontstaan. De scheuren zitten door hele toren. De vloeren geven de cilindervormige toren ook stevigheid maar door het schuiven en de scheuren kan een bolling aan de buitenzijde ontstaan. Daarnaast zijn de vloeren in de toren ook gescheurd waardoor de verbinding tussen de wanden ook minder of afwezig is. De toren is van gietijzer, niet van staal. Gietijzer is een bros materiaal. Het is op basis van de beschikbare informatie niet aan te geven hoe snel degradatie plaatsvindt (meer scheurvorming) en welke krachten de toren nog aan kan. De belangrijkste kracht die zorgelijk is, is de horizontale kracht veroorzaakt door de wind. Met de verwachte sterke windkracht is het van belang om elk risico uit te sluiten. De conclusie is dat er op dit moment niet ingestaan kan worden voor de constructieve veiligheid van de toren. Risico op omvallen, instorten is zodanig groot, dat de omgeving veilig moet worden gesteld (weg en weilanden afgesloten).
  Conclusie is op basis van concept rapport dat deze week definitief gemaakt wordt. Verder betrokkenheid van specialisten naast GPO en CD, van TNO, Ingenieursbureau Rotterdam en bureau Nebest.

- Wie zijn geïnformeerd.
  De Burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder
  De stakeholders van de apparatuur dat zich in de toren bevindt.

- De functionaliteit
  Er zit een walradarsysteem in de toren.

- Omgeving
  Valbereik = Reikwijdte toren bij omvallen = circa 75 meter.
  Er zit een manage en de weg is een calamiteitenroute.

  Besluitvorming
  Conclusie wordt gedeeld dat maatregelen nodig zijn (afzetten) omdat de constructieve veiligheid van de vuurtoren op dit moment niet

gegarandeerd kan worden en nader onderzoek nodig is om definitieve conclusies te kunnen trekken.

Wat zijn vervolg acties

- Onderzoek met berekeningen om conclusies te kunnen trekken voor het vervolg.
- Omgevingsmanager WNN betrokken ivm weg afzetten.
- Uitzoeken wanneer vuurtoren voor het laatst geïnspecteerd is
- Er komt een persbericht i.a.m. gemeente.
- Nota aan Minister + concept kamerbrief.

Opzet crisisaanpak fase II = het managen van de acute situatie totdat meer duidelijkheid is over technische staat/beheermaatregelen zodanig dat e.e.a. beheersbaar is en lijn e.e.a. verder kan oppakken.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

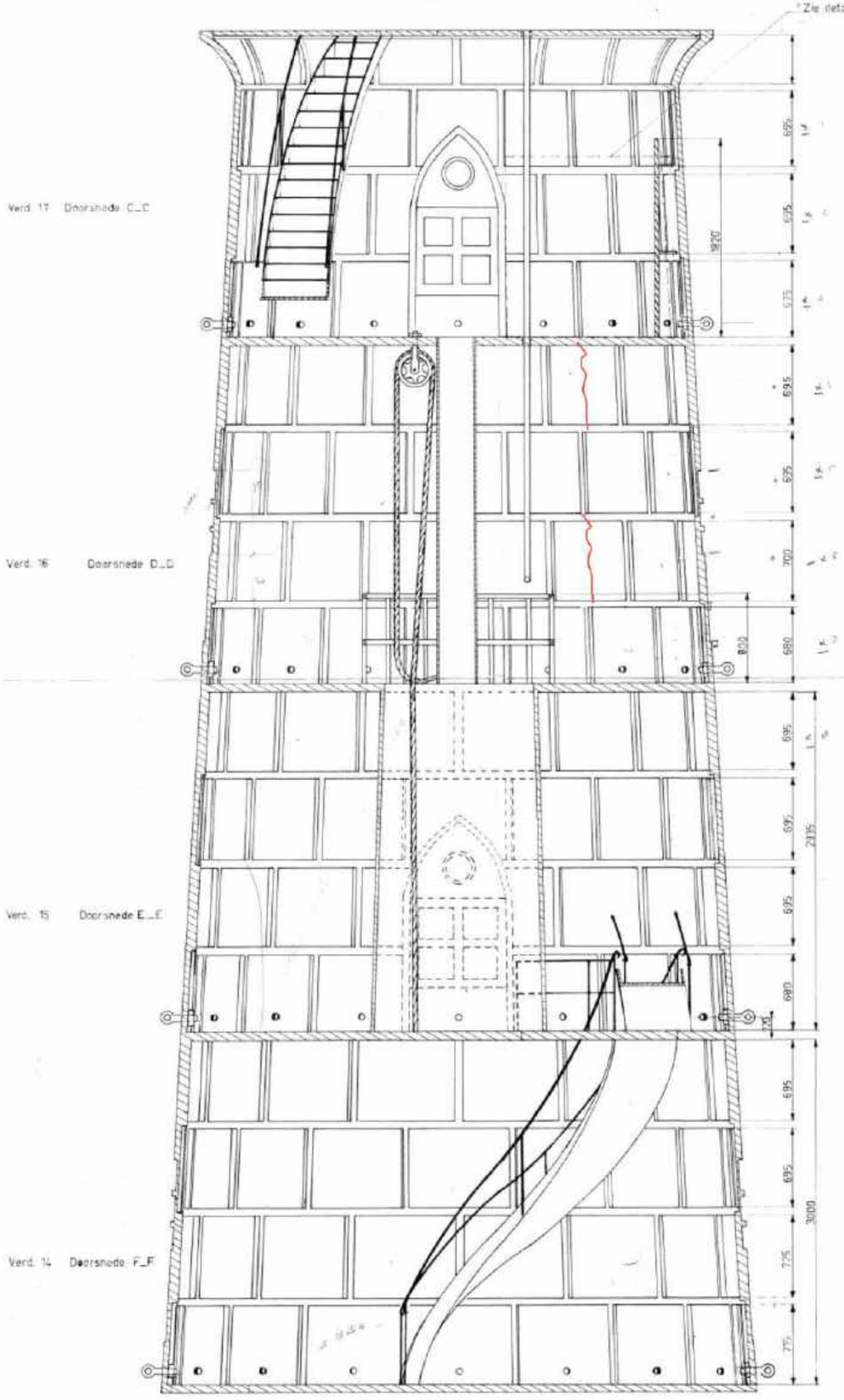
[redacted]

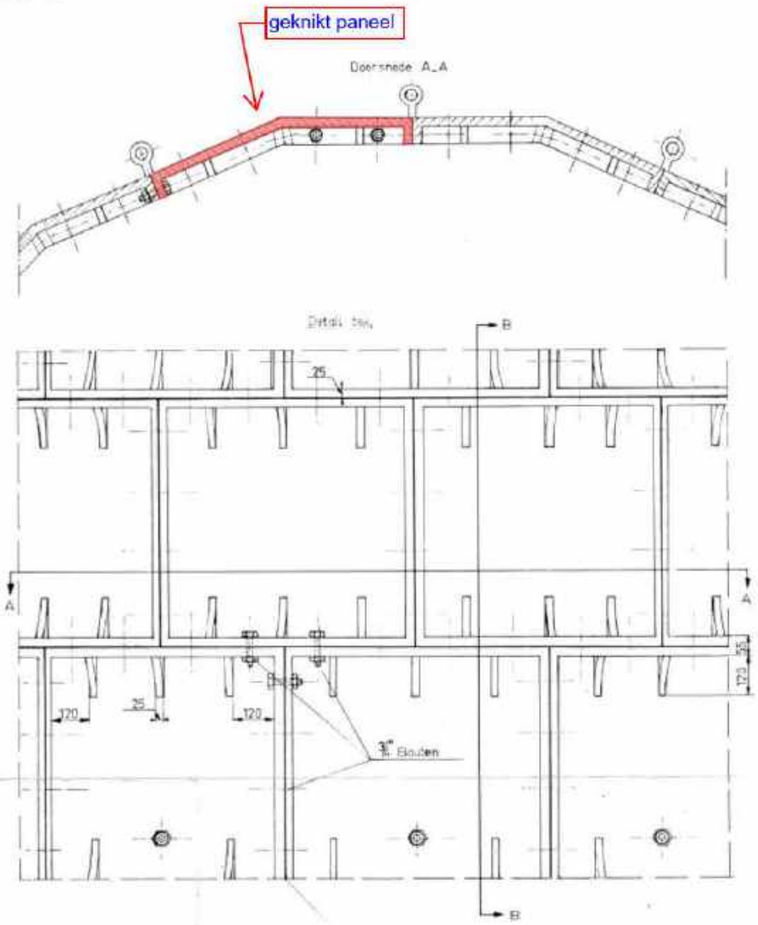
Verd. 17 Doorsnede C_C

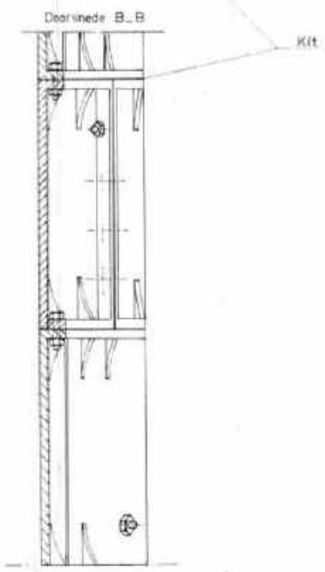
Verd. 16 Doorsnede D_D

Verd. 15 Doorsnede E_E

Verd. 14 Doorsnede F_F

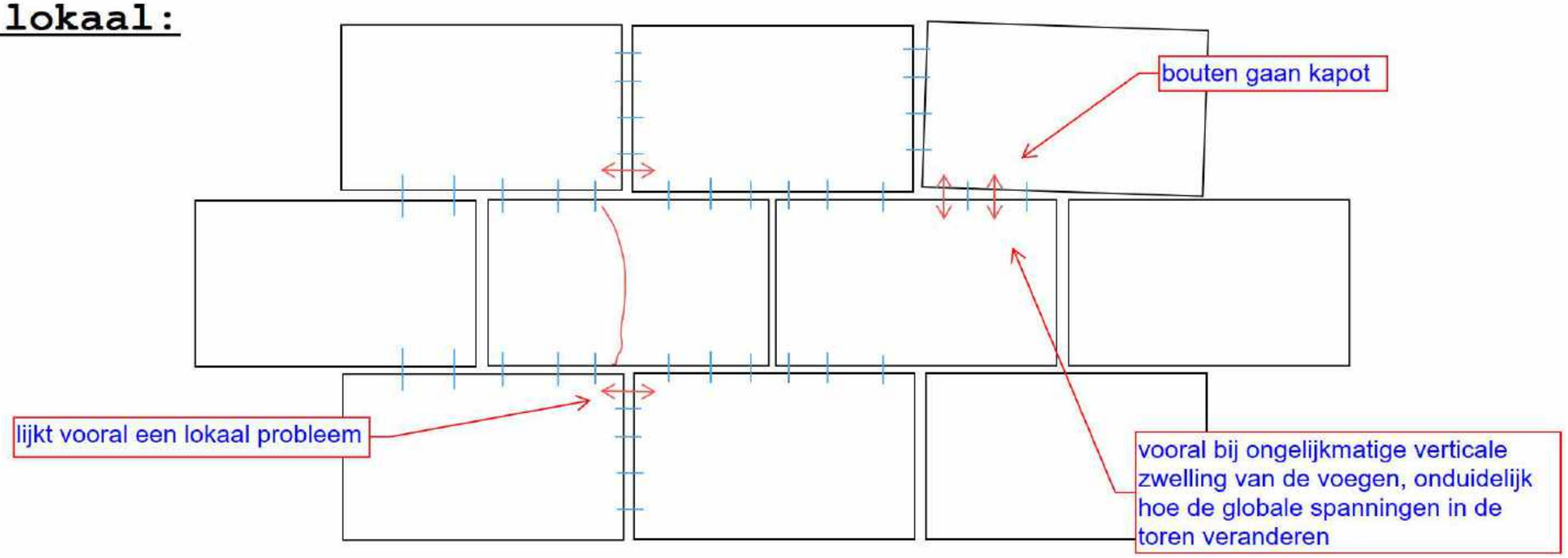




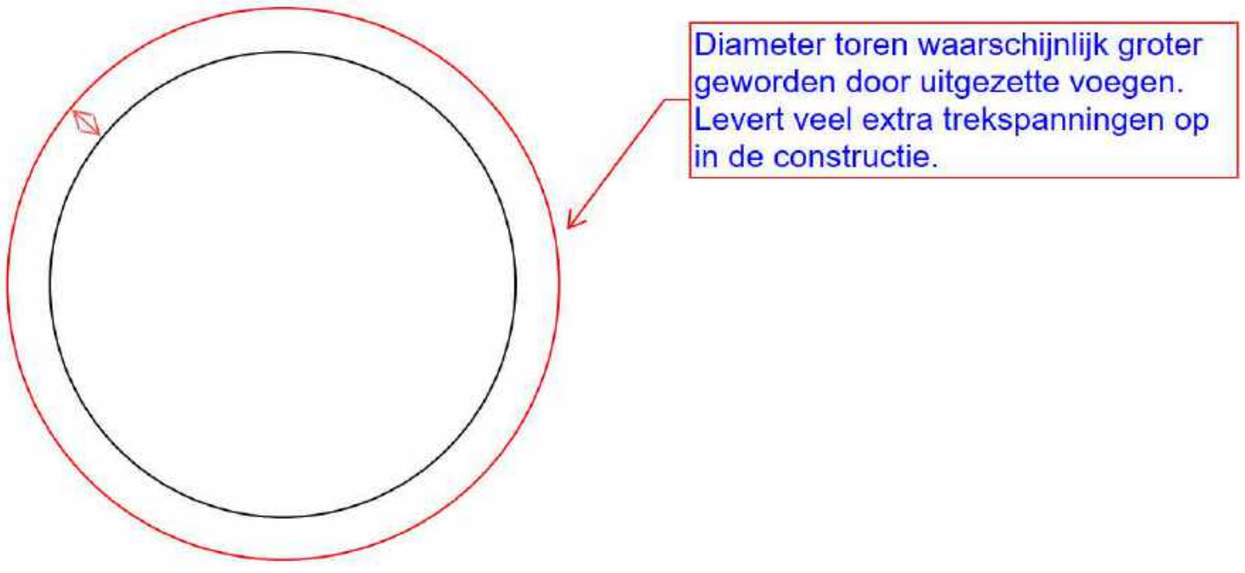


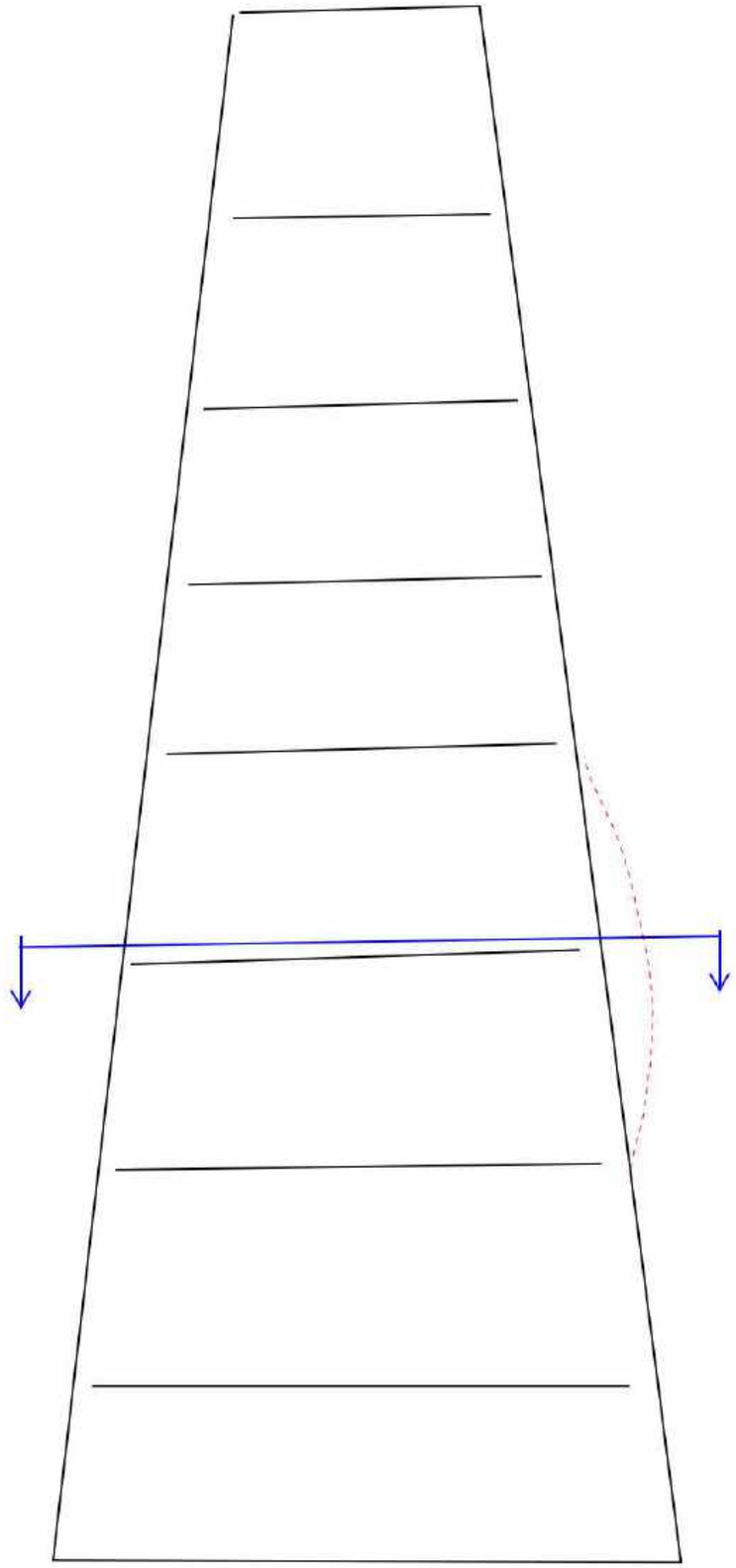
Uitzetten van de voegen beïnvloed de krachtswerking:

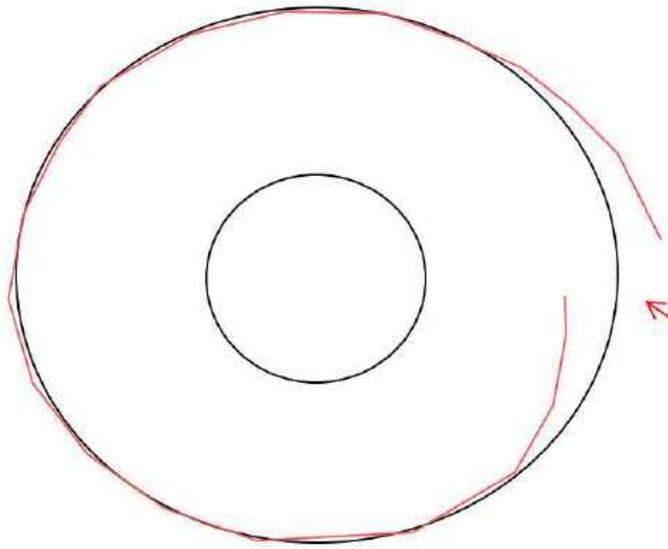
1. lokaal:



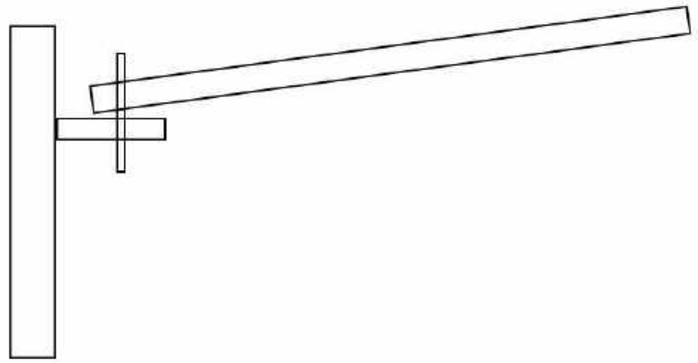
2. globaal:

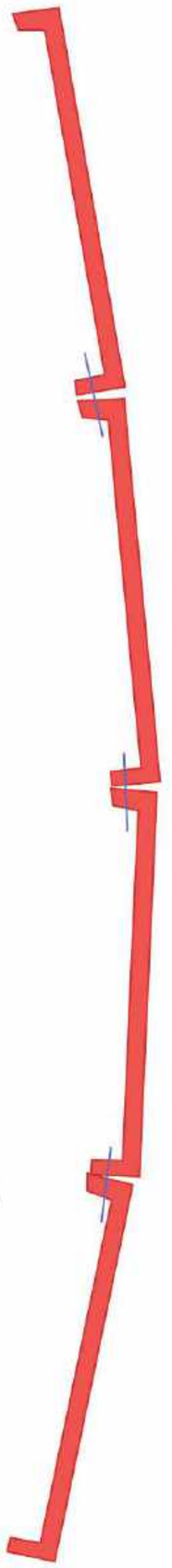






verticale scheur





Volgnr.	Nivo	Ring	Elementcode	Onderdeel	Locatie	Gebrek 1	Totale omvang	Eenheid	Opmerkingen
91	16	3	J	Gevelelement	Rechtsboven	FLLF	40	mm	Loopt door in de lijf
223	15	4	MN	Gevelelement	Links boven	FLLF	400	mm	
196	15	2	KL	Gevelelement	Links	LF	95	mm	
529	13	4	GH	Gevelelement	Boven	FLLF	120	mm	
537	13	4	KL	Gevelelement	Boven	LF	160	mm	
471	13	1	C	Gevelelement	Rechts	FLLF	530	mm	
2155	12	4	EF	Gevelelement	Midden gevel	FLLF	510	mm	
2163	12	4	IJ	Gevelelement	Bout 1 van (13)J	FLLF	200	mm	
682	9	4	IJ	Gevelelement	Paneel	FLLF	530	mm	Loopt door in paneel
688	9	4	PA	Gevelelement	Onder	FLLF	75	mm	In paneel
670	9	3	L	Gevelelement	Paneel	FLLF	70	mm	
712	9	1	C	Kern	Paneel	LF	130	mm	Bij deurtje
2463	6	4	HI	Gevelelement	Boven midden	FLLF	110	mm	
784	5	2	DE	Gevelelement	Boven	FLLF	65	mm	Via boutgaten
831	3	4	GH	Gevelelement	Paneel	LF	860	mm	
847	2	4	PA	Gevelelement	Paneel	FLLF	135	mm	Loopt door in paneel
879	1	4	CD	Gevelelement	Paneel	FLLF	140	mm	

Nivo	Aantal gebreken
17	40
16	120
15	97
14	203
13	117
12	207
11	75
10	126
9	63
8	102
7	66
6	59
5	18
4	25
3	16
2	23
1	23
Eindtotaal	1380

Het risico:

Ontstaan van een verticale wandscheur over meerdere panelen

Waarom situatie zo kritisch:

- al meerdere lange wand scheuren (binnen een paneel) aanwezig
- zeer veel kleinere gebreken/scheurtjes
- zeer bros materiaal (gietijzer) --> snelle scheurgroei
- robuustheid toren verlaagd door reeds gescheurde vloeren
- moeilijk te kwantificeren effect van de voegzwelling
- knikgevoeligheid van de wand ook lastig te berekenen

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 21 september 2021 11:25:25
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verslag overleg n.a.v. tussentijds rapport NEBEST scheuren
Bijlagen: 20210920 verslag VT lange Jaap acties nav scheuren nebest.docx

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 11:02
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verslag overleg n.a.v. tussentijds rapport NEBEST scheuren

FYI

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 10:59
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Verslag overleg n.a.v. tussentijds rapport NEBEST scheuren

[redacted],
Verslagje van vergadering gisteren over de Lange Jaap.
Geeft ook al wat relevante achtergrond :-))

[redacted].

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 10:57
Aan: '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Verslag overleg n.a.v. tussentijds rapport NEBEST scheuren

All,

Hierbij het verslag waar jullie op en aanmerkingen in zijn verwerkt.

Bedankt voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat Corporate Dienst

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
F
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
[redacted]

Datum
20 september 2021

Nummer
1

verslag VT Lange Jaap

Omschrijving	Update scheuren VT Lange Jaap
Datum bespreking	20 september 2021
Deelnemers	[redacted](CD), [redacted](CD), [redacted] (Ingenieursbureau Rotterdam), [redacted] (GPO), [redacted] (GPO), [redacted] (CD)
Afschrift aan	

Opening

[redacted] heet een ieder van harte welkom. Het doel van de bijeenkomst is om de veiligheid rondom de VT de lange Jaap te bespreken n.a.v. het tussentijdse rapport van de firma NEBEST. Tevens moet vanuit dit overleg een standpunt worden ingenomen wat wij de gemeente Den Helder adviseren rondom het veilig stellen van de omgeving.

Betrokken specialisten

Bij dit dossier zijn er verschillende specialisten betrokken die onderling contact hebben om de situatie en de resultaten te bespreken.

- Ingenieursbureau Rotterdam
- TNO ([redacted])
- Rijkswaterstaat (GPO)

Acties vrijdag 17 september 2021

N.a.v. het tussentijdse rapport van de firma Nebest dat donderdag 16 september 2021 is gemaild en de opvolgende mail waarin [redacted] zijn zorgen maakt over de omgevingsveiligheid, heeft er vrijdag 17 september tussen [redacted] en [redacted] een telefonisch overleg plaatsgevonden.

Vanuit het overleg is besloten om de gemeente den Helder op de hoogte te brengen van de situatie en de veiligheid issue v.w.b. de omgeving. I.o.m. [redacted] en [redacted] is richting de gemeente kenbaar gemaakt dat de situatie rondom de constructieve veiligheid van de toren zeer zorgelijk is en relatief snel verslechtert, maar dat de inschatting op dat moment was dat vrijdag 17 september niet uit

paniek gehandeld hoefde te worden. Het advies van [redacted] en [redacted] was op basis van advies en niet rekenkundig onderbouwd.

De gemeente heeft besloten om de omgeving niet veilig te stellen en heeft dat vrijdag per e-mail bevestigd.

[redacted] is vrijdag 17 sept op de hoogte gebracht zodat er snel kon worden overgegaan op het nemen van maatregelen rondom afzettingen indien de gemeente daar toe had besloten.
[redacted] als communicatieadviseur is die vrijdag ook op de hoogte gebracht en heeft reeds intern en in zijn lijn actie ondernomen om een communicatielijn op te zetten voor het geval er vragen zouden komen.

[redacted] heeft reeds de volgende personen op de hoogte gebracht van de situatie rondom de VT:

- [redacted] (BS)
- [redacted] (CD)
- [redacted] (BS)
- [redacted] (BS)
- [redacted] (BS)
- [redacted] (WNN)
- [redacted] (CD)
- [redacted] (CD)
- [redacted] (CD)
- [redacted] (CD)
- [redacted] (WNN)
- [redacted] (BS)

Tussentijds rapport NEBEST
Vanuit het tussentijds rapport van NEBEST, waar op verzoek van RWS de langste kritische scheuren in de wand staan vermeld die ze hebben ontdekt, wordt geconcludeerd dat die er in een zeer korte termijn zijn gekomen en dan hebben we het over de afgelopen 3 tot 6 maanden. Gezien het tijdbestek dat de scheuren in de wandpanelen zijn gekomen en verschillende onzekerheidsfactoren, maakt een ieder zich grote zorgen over de veiligheid van de omgeving. Aan de hand van het tussentijds rapport en de grote onzekerheidsfactor v.w.b. de draagconstructie nemen we het standpunt in dat de omgeving niet meer als veilig gebied kan worden bestempeld.

Berekening/opties
Reeds is opdracht gegeven om uit te laten rekenen wat de huidige scheuren betekenen voor de constructie. Tevens is de opdracht gegeven om uit te laten rekenen bij een scenario met meerdere scheuren en scheuren die langer zijn geworden. Door zowel [redacted] als [redacted] is aangegeven dat het moeilijk is gezien alle gebreken (zoals sterke zwelroest in de voegen) die de VT vertoond om een goede berekening te kunnen laten maken.

Tevens is er opdracht gegeven om uit te laten zoeken/berekenen welke opties er zijn om de VT te kunnen zekeren/stutten. Dit onderzoek is in eerste instantie

gericht op het veiligstellen van de weg. Naar verwachting zal dit onderzoek en opvolgende uitvoering tenminste enkele maanden in beslag nemen.

Standpunt RWS
Het standpunt die wordt genomen is dat we de omgeving van ca 70 meter rondom de Vuurtoren niet meer als veilig beschouwen en dit ook als hoedanigheid nadrukkelijk bij de gemeente den Helder kenbaar moeten maken. Geadviseerd wordt om de omgeving met spoed veilig te laten stellen. Veiligheid mag wat RWS betreft nooit een discussie zijn.

Communicatie
Verdere ontwikkelingen zullen met [redacted] worden gecommuniceerd, waarbij [redacted] in zijn lijn zal communiceren.
Voor de uitvoering en uitgezette onderzoeken zal [redacted] het aanspreekpunt zijn.

Er moeten afspraken worden gemaakt tussen de communicatieadviseur van de Gemeente den Helder en de communicatieadviseur van RWS ([redacted])

Acties

Nr	Actie	Actiehouder	planning gerealiseerd	Gerealiseerd
1	Bijpraten veiligheidsfunctionaris gemeente den Helder. Nadrukkelijk kenbaar maken actie veilig stellen voor een straal van 70 meter per direct. Besluit door gemeente laten bevestigen	[redacted]	20-9-2021	
2	Stakeholders van de VT op de hoogte brengen dat de VT tot nander orde niet betreden mag worden	[redacted]	20-9-2021	20-9-2021
3	Er dient een logboek bij te worden gehouden van hetgeen er is besproken, afgesproken en welke acties er plaats hebben gevonden.	Allen	doorlopend	doorlopend
4	N.a.v het gesprek met de veiligheidsfunctionaris van de gemeente zal [redacted] een terugkoppeling geven aan [redacted] en [redacted]. Indien de gemeente niet zijn verantwoordelijkheid geeft zal dit intern worden geëscaleerd.	[redacted]	20-9-2021	20-9-2021

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 18:47:41
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: feiten relaas

Kan je hier al wat mee?

Heb de vraag uitgezet of we nog meer weten van voor 2019.
Hoop dat ik deze info vanavond krijg, maar niemand neemt op :(

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 15:52
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: feiten relaas

Deze informatie is tot stand gekomen in samenwerking met GPO Rijkswaterstaat– Ingenieursbureau Rotterdam - TNO.
In het groen bijzinnen ter onderbouwing – niet voor publicatie

2019
Opdracht: Conserveren van de vuurtoren en onderzoeken wat daarvoor nodig is.

Beschouwend onderzoek: visuele inspectie
Uitvoering: Rijkswaterstaat in samenwerking met Ingenieursbureau Rotterdam

Conclusies uit onderzoek:

- Scheuren in de vloeren vormen geen bedreiging voor de stabiliteit van de toren
- Zwelroest in de voegen zorgt voor scheurtjes in de wanden
- Progressie van de scheuren in de wanden bedreigen de instandhouding van de toren

-
2020
Opdracht uit 2019 ongewijzigd: Conserveren van de vuurtoren en onderzoeken wat daarvoor nodig is.

Rekenkundig onderzoek ter bevestiging van het onderzoek in 2019
Uitvoering: PT structural onder begeleiding van RWS en ingenieursbureau Rotterdam

Conclusies uit onderzoek:

- Bevestigd dat vloeren niet nodig zijn voor de stabiliteit van de toren
- Scheurvorming in de vloeren niet éénduidig verklaarbaar
- Scheurprogressie in de wanden niet goed rekenkundig te voorspellen

Vervolg stappen / besluiten
2020 - Geen eenduidige oplossing beschikbaar voor het oplossen van de problemen van de vuurtoren.
Rijkswaterstaat in samenspraak met ingenieursbureau Rotterdam besluit:

- De lekkages tussen de wandpanelen te dichten door waterdicht tape aan te brengen
  - Opdracht tot uitvoering stond voor *najaar 2021*
- Vervolgonderzoeken naar mogelijke structurele conserveringsoplossingen

2021
Juli – september:
Opdracht: Inspecties naar scheurvorming in de wanden (0-meting) Meerdere dagen inspecties & verslaglegging van 60 meter wanden kosten

tijd.

Scheuren eerder geconstateerd en vastgelegd (foto inspectie), maar niet eerdere 0-meting.

Uitvoering: NEBEST in opdracht van Rijkswaterstaat

Donderdag 9 september melding van de eerste lange wandscheur en meerdere kleinere scheurtjes.

Vrijdag 10 september Er wordt contact opgenomen met specialisten van TNO om de situatie te bespreken, met name m.b.t. de te verwachte scheurgroeisnelheid. De situatie wordt als zorgelijk beschouwd.

Maandag 13 september Telefonisch contact over de situatie tussen specialisten bij RWS.

Woensdag 15 september Overleg over de te volgen stappen. Er wordt afgesproken dat er rekenkundig onderzoek gedaan moet worden naar het effect van het doorgroeien van de scheuren op de stabiliteit van de toren.

Donderdag 16 september (avond)

NEBEST doet melding van meerdere lange wandscheuren en veel kleine scheurtjes. Op dit moment maakt een adviseur zich grote zorgen over de constructieve veiligheid.

Vrijdag 17 september: Rijkswaterstaat neemt opnieuw contact opgenomen met TNO om de huidige situatie te bespreken. Er wordt een gezamenlijke conclusie getrokken dat er redenen zijn om te twijfelen aan de constructieve veiligheid van de toren en dat we uit voorzorg de toren en de directe omgeving moeten afzetten.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 22 september 2021 17:08:51
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Uitvraag berekeningen en opties veiligstellen VT

[redacted],
Top!!! Fijn dat je morgen al tijd kunt vrij maken.

Met vriendelijke groet,
[redacted] Bolier
06 - 504 19 533

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 17:07
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Uitvraag berekeningen en opties veiligstellen VT

Hoi [redacted],

Ik ga morgenochtend naar PT Structural om het rekenmodel door te nemen, alle berekeningen tot nu toe gemaakt en plan te maken voor de uit te voeren analyses op korte termijn.

Gr
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 15:49
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Uitvraag berekeningen en opties veiligstellen VT

[redacted],
Ik weet dat je ontzettend druk bent. [redacted] is met vakantie. Wil jij contact opnemen met PT-structural. Ik begreep van [redacted] dat er na afgelopen vrijdag geen contact meer is geweest.

[redacted]

Toch zijn er nog wel wat vragen:

- De vraag constructieve berekeningen (scheuren) is bekend
- De vraag van de toren dermate borgen (bijv. staalkabels, verankering) dat bij "omvallen" de toren niet op de weg terecht komt. Vraag was nog onbekend bij [redacted] totdat ik dit vanmiddag ter sprake bracht tijdens een telefoon gesprek.
    - Aanvullende vraag heb ik gesteld: Kan PT-structural opties aanleveren (wat zijn mogelijkheden) om de toren gecontroleerd af te bouwen

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 12:18
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Uitvraag berekeningen en opties veiligstellen VT

[redacted],
Zojuist nog contact gehad met [redacted].

Nu ligt de vraag voor bij PT-structural: modelleren van de toren bij meerdere scheuren van 1 en/of 2 meter op verschillende vloerhoogtes wat is dan de consequente voor de veiligheid.

Vanmiddag heeft [redacted] nog overleg met [redacted] over de opdracht aan Pt-structural:
Toren dermate borgen (bijv. staalkabels, verankering) dat bij "omvallen" de toren niet op de weg terecht komt.
Daarbij dan ook meenemen wat is op korte termijn te realiseren, welke producten zijn op de markt vlot verkrijgbaar, zodat de weg weer vrij gegeven kan worden.
Opties:

1. Staalkabels, betonfundering, paalfundering
2. Maatwerk bijv. bokken tegen / om de toren laten maken is erg arbeidsintensief Is benodigd staal is op de markt verkrijgbaar, en op welk termijn??
3. Mogelijk ???

Over een definitieve oplossing is nu nog geen concrete vraag gesteld. Prio ligt eerst veiligstellen en de weg weg beschikbaar stellen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 21 september 2021 11:38
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>
Onderwerp: Uitvraag berekeningen en opties veiligstellen VT
Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Even voor mijn beeldvorming.
Wat is precies de uitvraag v.w.b. de berekeningen van de huidige situatie, die met extra scheuren en welke opties er zijn om de VT bv te stutten om hem veilig overeind te houden.

Ik weet dat het moeilijk is, maar mijn inziens moeten de uitvragen bv zijn:

- Is de VT in de huidige situatie veilig genoeg dat hij niet omvalt
- Wanneer is de situatie dat hij kan omvallen, bv windkracht en meerdere scheuren
- Geef een aantal opties die we kunnen uitvoeren om de VT veilig overeind te houden.

Ik weet dat ik vragen stel die zeer moeilijk, of misschien wel onmogelijk te beantwoorden zijn, maar de uitvraag moet wel SMART zijn.
Ik kom hiermee omdat we deze vragen ongetwijfeld gaan krijgen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 22 september 2021 14:48:39
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Update Mediacontacten Vuurtoren
Bijlagen: Woordvoeringslijn_Lange_Jaap_sep2021_RWS.docx

Categoriëen: Ter info

Dag [redacted],

De "piek" is nu een beetje achter de rug. Tijd voor een korte update.
Collega [redacted] en ik hebben gesproken met Hart van Nederland, RTL Nieuws, NOS online, Telegraaf, Eénvandaag, NH Nieuws, Radio 1 en ND Dagblad.

Visuele media wilden naast uitleg ook uitleg voor de camera. Omdat dit het verhaal nog groter maakt (en we daar bij de CD eigenlijk geen getrainde "oranje jas met helm" voor hebben) heb ik dat af kunnen houden. Hierdoor haakten enkele media af of kozen ervoor mensen langs het hek te interviewen. Wel heb ik Radio 1 journaal kort na 12 uur te woord gestaan met een technische toelichting.
Ik heb allen van het verhaal voorzien zoals we ook aan de minister hebben gezonden.

De Gemeente Den Helder voert via de burgemeester, bij de afzetting, het woord over de betekenis van de vuurtoren voor de regio. Dit zal terugkomen in Eénvandaag, NOS en RTL.

Wat opvalt is dat de eerste reflex van media is de vinger te wijzen naar RWS vanwege "gebrekkig onderhoud", soms ondersteund door uitspraken van een lokale belangenpartij.
We leggen dan uit dat :

- Omdat het een rijksmonument betreft en een icoon voor Nederland, onderhoud een verplichting is die we nakomen. En dat juist bij onderhoudsinspectie de scheuren aan het licht zijn gekomen.
- Er geen relatie is tussen de onderhoudscyclus en de geconstateerde problemen. Die worden veroorzaakt door een combinatie van constructieve fouten van 143 jaar geleden, de aard van het materiaal gietijzer en de tand des tijds.

De kritiek over het gebrek aan onderhoud wordt ook door Bouwend Nederland verspreid via Twitter.
Zij grijpen dit aan om hier focus op meer geld voor onderhoud te leggen bij de Algemene Beschouwingen. Geen enkel medium begon over deze uitspraak. Onze webcare gaat er niet op te reageren.

Hoewel er voor ons drie ingenieursbureaus aan het werk zijn die het razend complexe vraag vinden of de toren binnenkort op instorten staat, is er [redacted] die tegen Eenvandaag en NH dagblad en Telegraaf roept dat hij al jaren de noodklok luidt dat de toren op instorten staat en dat er wat moet gebeuren. Op onze woordvoering reageert hij in NH dagblad met de uitspraak dat hij "het een beetje gelul vindt".

Deze man, die al in het verleden met CD in gesprek is geweest over het feitenvrij wat roepen in de media, meestal voorafgegaan door "ik ben geen techneut maar..", slaat ook nu de plank mis, want zelfs in een recent verleden was er geen acuut onveilige situatie. Hij krijgt echter van Telegraaf en NH dagblad vrij de ruimte zijn woede en verongelijktheid te uiten, hetgeen de beeldvorming negatief maakt.

Waar mogelijk geven we in woordvoering aan dat we begrip hebben voor de impact die het bericht heeft, de betekenis voor de omgeving en dat onze inspanningen zijn gericht op het behoud van het monument voor Nederland.

De woordvoeringslijn en uitgebreide Q&A zijn naar aanleiding van de recente mediacontacten bijgewerkt en heb ik hier aangehecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verzonden persbericht

Omgeving vuurtoren Lange Jaap uit voorzorg afgesloten

Tijdens onderhoudswerkzaamheden aan de vuurtoren "Kijkduin", in de volksmond Lange Jaap, bij Huisduinen zijn er recent scheuren in de wand van de toren geconstateerd. Deze scheuren zijn van dien aard dat de gemeente Den Helder het advies van Rijkswaterstaat opvolgt om een gebied van 70 meter rond de toren uit veiligheidsoverweging af te sluiten.

Om een eventuele onveilige situatie te voorkomen wordt de Zeeweg / Schapendijkje afgesloten. Tussen de H.W. Mesdagstraat en Coenraad Botstraat is doorgaand verkeer niet mogelijk. Manege Bruin, Fort Erfprins en de tennisclub blijven wel bereikbaar vanaf de Theodorus Rijkersstraat. De weg gaat per direct dicht op dinsdag 21 september. En blijft afgesloten zolang dat nodig is.

De veiligheid rond de Lange Jaap heeft nu de prioriteit. Er wordt gekeken welke oplossing mogelijk is om de structuur van de toren veilig te stellen. Rijkswaterstaat staat in nauw overleg met de betrokken partijen in de regio en de omliggende perceeleigenaren zijn geïnformeerd.

Einde bericht
==========

Onderzoek
Sinds 1998 is er veel onderzoek gedaan naar de staat van de vuurtoren om het nodige onderhoud te kunnen uitvoeren aan dit rijksmonument. Er was al bekend dat er scheurvorming was ontstaan in de gietijzeren vloeren van de toren. Hierdoor kon de toren al geruime tijd niet meer worden bezocht door publiek. Bij het inspecteren voorafgaand aan conserverend schilderwerk zijn er verschillende andere zaken aan het licht gekomen.

Zo is de toren in het verleden met chroom houdende verf geschilderd waardoor bij onderhoud bijzondere maatregelen moeten worden getroffen ter bescherming van onderhoudsmedewerkers. Daarnaast heeft de toren last van lekkages. Er komt vocht door de voegen tussen de gietijzeren platen heen. Bovendien zijn er scheuren gevonden in de bouten waarmee de platen bevestigd zijn. De scheuren in de wand maken dat de structuur van de toren onzeker is.

Uniek Rijksmonument
De Lange Jaap dateert al van 1877. Al die tijd heeft de vuurtoren de zoute zeelucht en harde wind getrotseerd. Al langer kampt de toren dus met mankementen en dat is nu na 144 jaar verslechterd. Het is een uniek bouwwerk en er is geen vergelijkingsmateriaal waarmee oplossingen snel voor handen zijn. Daar moet veel onderzoek naar gedaan worden en dat kost tijd. Ook de monumentale status brengt met zich mee dat niet alle oplossingen mogelijk zijn. Bovendien zijn weersomstandigheden niet altijd gunstig om werkzaamheden uit te voeren waardoor vertraging ontstaat.

De veiligheid rond de Lange Jaap heeft nu de prioriteit. Er wordt door deskundigen gewerkt aan rekenkundige modellen. Die hebben we nodig om te kijken welke oplossingen mogelijk zijn om de structuur van de toren veilig te stellen. Rijkswaterstaat staat bovendien in nauw overleg met de betrokken partijen in de regio, maar ook met alle partijen met apparatuur op de toren.

FAQ

Waarom is het nu onveilig?
Door scheuren in de wand kunnen de krachten van deze 500.000 kilo wegende toren niet meer goed worden verdeeld over de structuur. Dit kan leiden tot falen van de structuur.

Hoe is dit ontdekt?
De toren heeft ook last van lekkages. Er komt vocht door de voegen naar binnen. Onderzoek naar deze lekkages bracht aan het licht dat er scheuren in de wand zijn ontstaan.

Wanneer is dit ontdekt?
Op donderdag 16 september is door de onderzoeksbureaus aan Rijkswaterstaat gerapporteerd dat er scheuren zijn ontdekt.

Wat is de oorzaak?
De toren dateert al van 1877 en is van gietijzer gemaakt. Deze platen zijn op elkaar gemetseld met ijzercement tussen de voegen. Ook zijn de platen aan elkaar bevestigd met bouten. De gietijzeren vloeren aan de binnenkant vertonen al langer scheuren. Gietijzer is bros materiaal, kan door de broosheid en de spanning niet worden gelast en is minder goed in het opvangen van bewegingen dan bijvoorbeeld staal. De vuurtoren staat in een omgeving met veel wind en onder invloed van het zoute zeewater.

Hoe heeft het zo ver kunnen komen?
De Lange Jaap is een uniek bouwwerk. Er is geen vergelijkingsmateriaal waarmee oplossingen snel voor handen zijn. Daar moet veel onderzoek naar gedaan worden en dat kost tijd. Ook de monumentale status brengt met zich mee dat niet alle oplossingen mogelijk zijn. Bovendien zijn weersomstandigheden niet altijd gunstig om werkzaamheden uit te voeren waardoor vertraging ontstaat.

Maar in de jaren 90 waren de scheuren in de vloeren al bekend, waarom is daar toen niets aan gedaan?
Dat klopt, in de jaren 90 is er al onderzoek gedaan naar oplossingen voor de scheuren in de vloeren. Vanwege de monumentale status van de toren was er geen oplossing voor de scheuren in de vloeren. Uiteindelijk is er een oplossing gevonden om de vloeren te ondersteunen met steunplaten.

Komt dit door achterstallig onderhoud?
Omdat het een rijksmonument betreft en een icoon voor de omgeving is komen we onze onderhoudsverplichtingen uiteraard na en het is juist bij onderhoudsinspectie dat deze scheuren aan het licht zijn gekomen

Het constructieve probleem wordt niet door gebrek aan onderhoud veroorzaakt maar door een combinatie van constructieve fouten van 143 jaar geleden in combinatie met de aard van het materiaal gietijzer en de leeftijd. De hogere vloeren zijn niet waterpas gemonteerd, waardoor er spanningen zijn ontstaan die tot scheuren hebben geleid in de vloeren. Door werking in de panelen van de buitenwand zijn ook scheuren ontstaan. Omdat gietijzer niet is te lassen is, is het een bijzondere complexe uitdaging de toren in stand te houden.

Hoe gaat het nu verder met de Lange Jaap?
De prioriteit ligt nu bij het zorgen voor een veilige situatie. Door verschillende ingenieursbureaus wordt er nu berekend welke oplossingen mogelijk zijn.

Wie voert de onderzoeken uit naar de oplossingen?
Er zijn verschillende bureaus die werk uitvoeren voor Rijkswaterstaat met betrekking tot de vuurtoren. De laatste inspectie die is gedaan waarbij deze situatie aan het licht kwam is Nebest. De berekeningen die nodig zijn worden uitgevoerd door PT Structural en ook adviesbureau Rotterdam is betrokken. Daarnaast heeft in opdracht van Rijkwaterstaat TNO meerdere second opinion onderzoeken uitgevoerd.

Wat betekent dit voor de monumentale status van de vuurtoren?
Voor alle werkzaamheden die nodig zijn om de vuurtoren te onderhouden worden de benodigde vergunningen aangevraagd. In dat proces wordt er ook gekeken naar de monumentale status. Ook worden mogelijke oplossingen voorgelegd aan de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

Wat gebeurt er met de apparatuur op de vuurtoren?
Alle partijen die apparatuur hebben gemonteerd op de vuurtoren zijn geïnformeerd over de situatie. Daar waar nodig worden passende maatregelen genomen. Op dit moment wordt er gekeken naar de verschillende scenario's en de gevolgen daarvan.

Is de veiligheid van de scheepvaart in het geding?
Er liggen verschillende scenario's klaar die de veiligheid van scheepvaart garanderen bij het wegvallen van de apparatuur op de vuurtoren.

Blijft de lamp branden?
Het functioneren van de lamp is volledig geautomatiseerd en blijft dus branden. In het geval van een storing is het echter niet mogelijk om dit ter plaatse op te lossen vanwege de veiligheidssituatie.

De omgeving is erg betrokken. Kunnen zij Rijkswaterstaat helpen met crowd funding acties?
Het geeft aan hoe betrokken de mensen zijn bij de toren. Dit motiveert ons om alles op alles te zetten om de toren te behouden.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 08:58:34
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted]@rotterdam.nl
Onderwerp: RE: Foto met scheur uit april 2021
Bijlagen: image001.png

[redacted],
Helaas in rapport inspectie (Infra Inspectie [redacted] bouten kan ik de betreffende foto niet vinden. Zie bijlage

Bedoel je soms een rapport van Takke dat getoetst heeft om evt. bouten te verwijderen cq. te vervangen???

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 21:40
Aan: '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Foto met scheur uit april 2021
Urgentie: Hoog

Heren,

Ik zat te kijken in het rapport van de firma Takke " inspectie bouten die in april 2021 is uitgevoerd.
Hier zie ik toch duidelijk een scheur in de wand zitten.

Met vriendelijke groet,

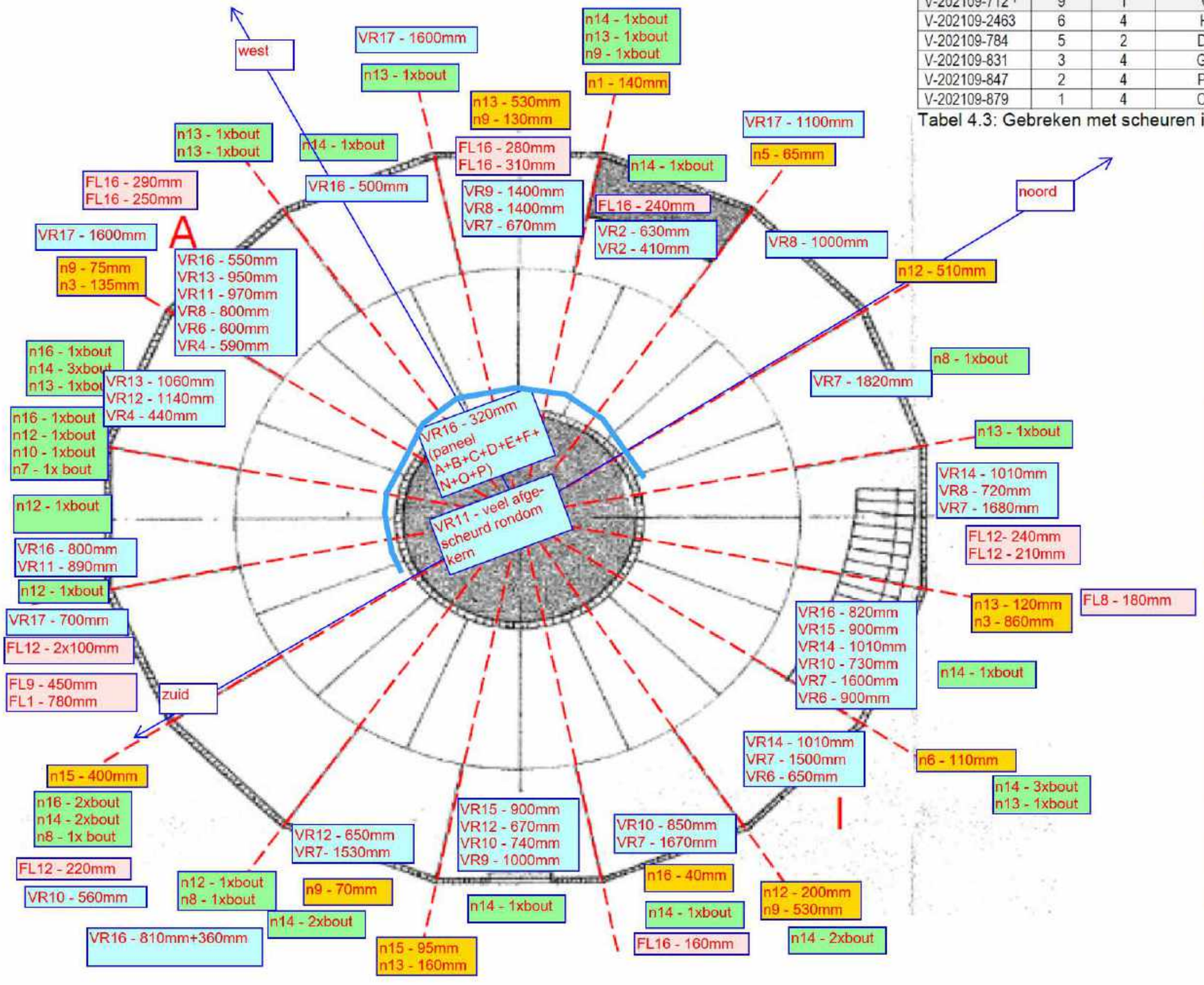
26-01-21.

VR7 = vloerrand scheur verdieping 7

n8 - 1xbout = 1x bout kapot verdieping 8

FL12 - 240mm = flens kapot over 240mm

n12 - 510mm = kritische scheur indicatie (wand)



Code gebrek	Niveau	Ring	Elementcode	Locatie	Lengte		Opmerkingen
V-202106-091	16	3	J	Rechtsboven	40	mm	Loopt door in de lijf
V-202106-223	15	4	MN	Links boven	400	mm	
V-202106-196	15	2	KL	Links	95	mm	
V-202109-529	13	4	GH	Boven	120	mm	
V-202109-537	13	4	KL	Boven	160	mm	
V-202109-471	13	1	C	Rechts	530	mm	
V-202109-2155	12	4	EF	Midden gevel	510	mm	
V-202109-2163	12	4	IJ	Bout 1 van (13)J	200	mm	
V-202109-682	9	4	IJ	Paneel	530	mm	Loopt door in paneel
V-202109-688	9	4	PA	Onder	75	mm	In paneel
V-202109-670	9	3	L	Paneel	70	mm	
V-202109-712 [1]	9	1	C	Paneel	130	mm	Bij deurtje
V-202109-2463	6	4	HI	Boven midden	110	mm	
V-202109-784	5	2	DE	Boven	65	mm	Via boutgaten
V-202109-831	3	4	GH	Paneel	860	mm	
V-202109-847	2	4	PA	Paneel	135	mm	Loopt door in paneel
V-202109-879	1	4	CD	Paneel	140	mm	

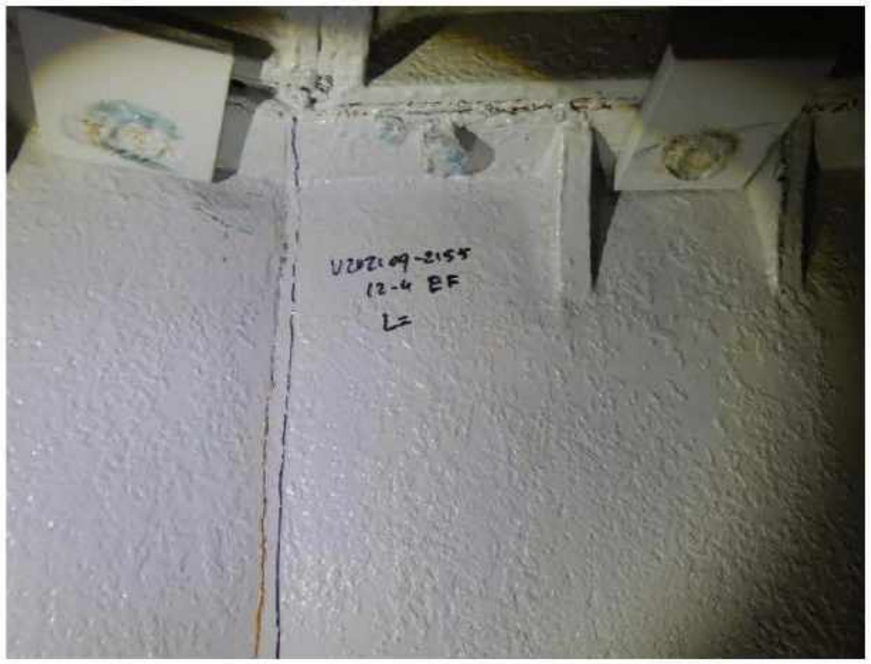
Tabel 4.3: Gebreken met scheuren in het lijf (kritische scheuren)

Het merendeel van de indicatie vallen in de categorie corrosie, met name in verdieping 1 t/m 8, maar ook daar kunnen we schreuren niet uitsluiten.

In de bovenste etages zijn de aantallen indicaties minder maar hier zien we weer meer reflectie van het signaal. Dit kan er op duiden dat daar het gescheurde oppervlak groter is of dat er lokaal meer materiaal weg is door corrosie.

Een bijkomend effect van de grove kamelbruikuur is dat beginnende scheuren snel door kunnen scheuren, ons advies is dan ook om de bestaande bouten te monitoren.

Onderstaande selectie van de kritische scheuren uit rapportage Nebest



6859

Laag 12

Scheur in bovenhoek

Scheur eerder ook gevonden (dec. 2020)

Verticale scheur in wand

Scheur eerder gevonden, maar niet in rapportage Nebest?

4189

4190

4191

Gebrek	: V-202109-2155 KRITISCHE SCHEUR
Paneel	: Verdieping 12, ring 4, paneel EF
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek(en)	: Scheur van de flens naar het lijf
Locatie	: Midden gevel
Omvang	: 510 mm
Opmerkingen	: Geen

Scheur eerder gevonden, maar niet in rapportage Nebest?

Scheur reeds eerder gevonden

8795

8796

Gebrek	: V-202109-682	KRITISCHE SCHEUR
Paneel	: Verdieping 9, ring 4, paneel IJ	
Onderdeel	: Gevelelement	
Gebrek(en)	: Scheur van de flens naar het lijf	
Locatie	: Paneel	
Omvang	: 530 mm	
Opmerkingen	: Loopt door in paneel	

4347

4348

Gebrek	: V-202109-2230
Paneel	: Verdieping 10, ring 1, paneel N
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek(en)	: Scheur alleen in de flens & Corrosie(sporen)
Locatie	: Rechts, Hoek van de flens
Omvang	: 540 mm
Opmerkingen	: Geen

Scheur reeds eerder gevonden

nog enkele inte-
ressante scheuren

3961

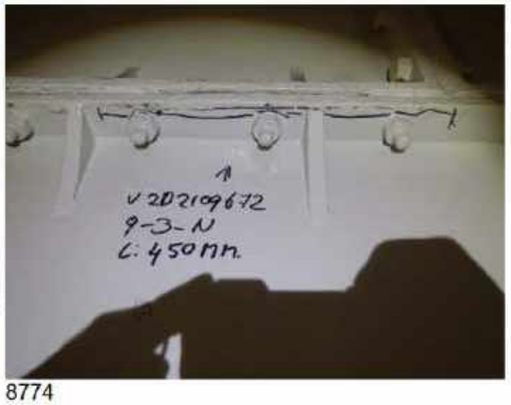
3962

Gebrek	: V-202109-2046
Paneel	: Verdieping 12, ring 1, paneel A
Onderdeel	: Vloer
Gebrek(en)	: Scheur in vloer
Locatie	: Midden
Omvang	: 2 st.
Opmerkingen	: Scheuren in de vloer, vloer onbetrouwbaar, gevel A + B niet geinspecteerd

9215

Gebrek	: V-202109-874
Paneel	: Verdieping 1, ring 3, paneel N
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek(en)	: Scheur alleen in de flens
Locatie	: Boven
Omvang	: 780 mm
Opmerkingen	: Geen

8773



8774

Gebrek	: V-202109-672
Paneel	: Verdieping 9, ring 3, paneel N
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek(en)	: Scheur alleen in de flens
Locatie	: Boven
Omvang	: 450 mm
Opmerkingen	: Geen

4708

4709

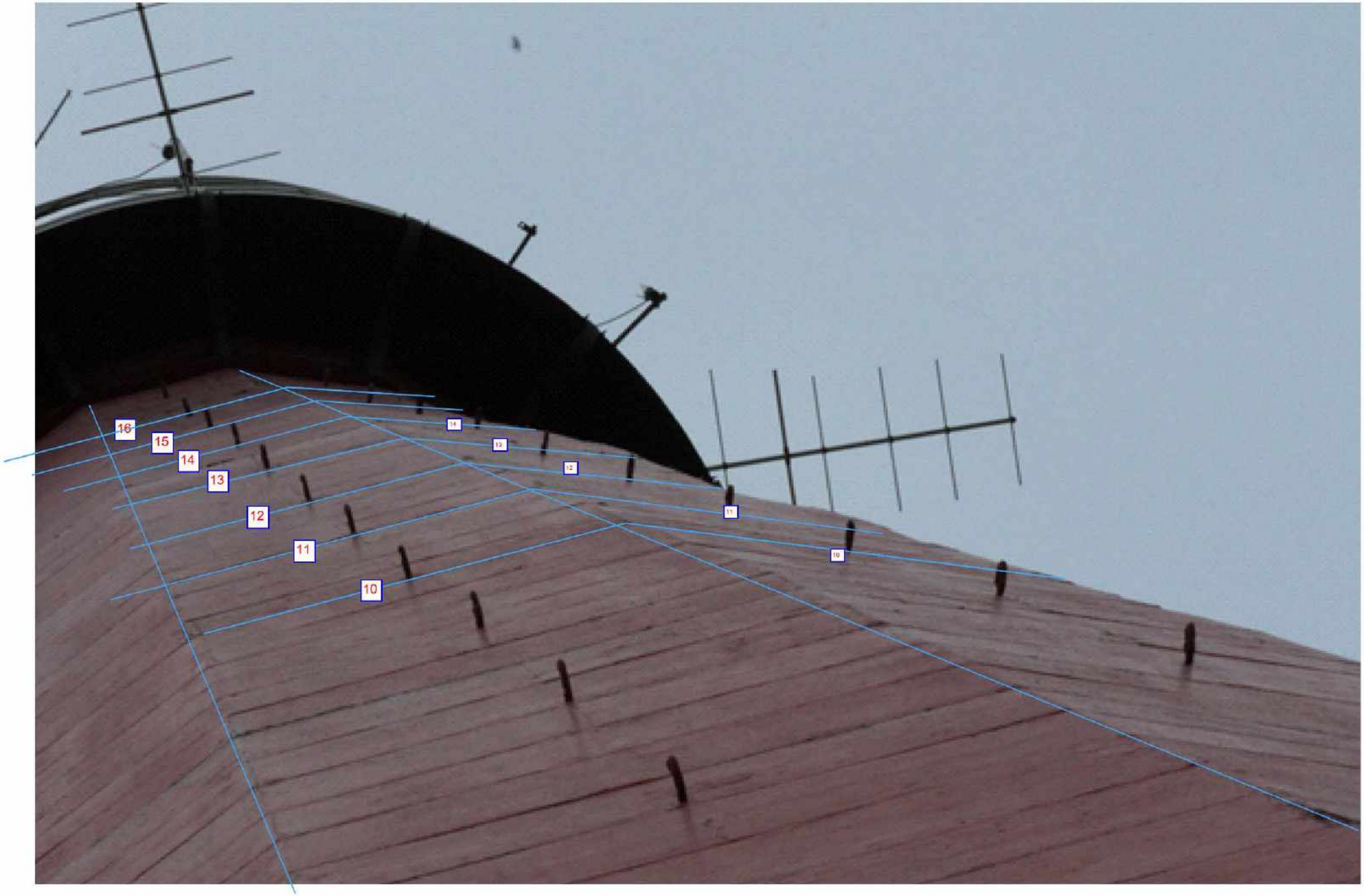
Gebrek	: V-202109-2408
Paneel	: Verdieping 8, ring , paneel D
Onderdeel	: Vloer
Gebrek(en)	: Scheur alleen in de flens & Scheur van boutgat naar de rand van de flens
Locatie	: Begin flens
Omvang	: 140 mm
Opmerkingen	: Geen

4355

4356

Gebrek	: V-202109-2234
Paneel	: Verdieping 10, ring 1, paneel O
Onderdeel	: Gevelelement
Gebrek(en)	: Scheur alleen in de flens
Locatie	: Tussen Bout 9 en 10 van N
Omvang	: 150 mm
Opmerkingen	: Geen

Veel gebroken bouten in buitenwand, in sommige panelen is zeker de helft gebroken.


16
15
14
13
12
11
10

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 22 september 2021 13:43:32
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: media aandacht op locatie, burgemeester geeft statement
Prioriteit: Hoog

Zie onderstaande mail, burgemeester geeft statement

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 13:16
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Onderwerp: media aandacht op locatie, burgemeester geeft statement
Urgentie: Hoog

Hai [redacted].
Om 15.30 zal de burgemeester zijn rol van burgervader oppakken en een statement afgeven over wat de Lange Jaap voor de inwoners betekent.
Dit op verzoek van Een Vandaag, de NOS en RTL Nieuws.
Daar geven we gehoor aan. Op veilige afstand natuurlijk, bij manege Bruin bij de afsluithekken.

Statement zal ongeveer luiden:
"Voor de inwoners van Den Helder is de Lange Jaap als het amsterdammertje voor Amsterdammers. Het is een icoon en landmark die onlosmakelijk is verbonden aan Den Helder. Een baken van licht en vertrouwen. Hij is er altijd, en zichtbaar van ver. Als een figuur die over ons waakt. De Lange Jaap is ook nationaal een bekendheid. De ontdekking van de scheurtjes in de wand is recent. Het heeft ons verrast, dit was nog niet eerder bekend. Ik begrijp dat dit nieuws schokkend is voor velen. Dat blijkt ook uit de vele reacties op dit bericht. Meer onderzoek is nu nodig om te weten wat de gevolgen zijn en wat er nodig is voor het behoud. Dat pakt Rijkswaterstaat verder op."

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: donderdag 30 september 2021 00:13
Aan: '[redacted] - PT Structural design & analysis bv'; '[redacted]'; [redacted] (GPO); [redacted] (CD); [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Hallo [redacted],
Het wordt maandag 12 uur bij jullie en voor [redacted] en [redacted] met teams.
Wil jij een uitnodiging doorsturen naar iedereen
Alvast bedankt
Mvg
[redacted]

Van: [redacted] - PT Structural design & analysis bv <[redacted]@pt-structural.com>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 14:41
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Beste allemaal,

Voor mij zijn alle drie de data mogelijk.
Hier op kantoor is het qua vergaderruimte e.d. ilg geen probleem.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 13:23
Aan: '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - PT Structural design & analysis bv <[redacted]@pt-structural.com>
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Hallo [redacted],
Lijkt me goed om alle aspecten en eventuele mogelijkheden/verwachtingen in een overleg te bespreken.
Wil je mij even bellen om daarvoor een geschikt moment te kiezen.
Wat [redacted] en ik betreft zijn er de volgende mogelijkheden:
Ma 4 okt 12 uur (bij PT?)
Di 5 okt ochtend (bij PT?)
Wo 6 okt 10.30 (bij RWS WR, maar op dit moment nog even niet duidelijk hoe het daar met vergaderruimtes zit).
Lijkt me goed als PT, GWR, BVI, CD en eventueel NEBEST aansluiten.

Indien geen goed idee, omdat er al van alles loopt (belde net [redacted] die in overleg met NEBEST zat, zit jij mogelijk ook bij) dan hoor ik dat graag.
Mvg
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 22:29
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - PT Structural design & analysis bv <[redacted]@pt-structural.com>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

[redacted],

Helder verhaal

Een kleine toevoeging ten aanzien van de drone inspectie buitenzijde
Hiervan is m.i. weinig te verwachten.

We hebben vorig jaar de hele buitenzijde met een hoogwerker geinspecteerd met [redacted]

We hebben vastgesteld dat er een dikke elastische laag coating is aangebracht met beperkte hechtsterkte
Deze coating is dermate scheur overbruggend dat zelfs blazen van 30 cm die vol met water stonden niet openbreken
Nadat we die lek hebben gestoken zijn ze leeggelopen

Dit betekent dat de wandscheuren die een beperkte scheurwijdte hebben zeker niet zullen aftekenen.

Dit is waarschijnlijk ook de reden dat ook de voegen pas aan de buitenzijde zijn gaan aftekenen toen het al te laat was en er al zeer omvangrijke onderlinge schade was aangericht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 20:58
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - PT Structural design & analysis bv <[redacted]@pt-structural.com>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Hoi [redacted],

Fijn dat je er weer bent, hopelijk heb je wel van je korte vakantie kunnen genieten.

Hoe ik er tegenaan kijk: De voegzwelling (V) zorgt middels o.a. scheurvorming en interne spanning voor een verlaging van de weerstand (R) die de toren kan bieden tegen de belastingen wind (W), thermisch(T) en eigen gewicht(P). Dus voor een veilige situatie moet gelden: R – V > W+T+P.

- Voegzwelling V neemt toe in de tijd met een onbekende snelheid en het effect hiervan is erg lastig te kwantificeren met berekeningen (zowel knikweerstand als interne spanningen)
- T+W zijn variabel en duidelijk waarneembaar (wind+zon) en te kwantificeren

Waar ik naar toe wil: 'R – V' is lastig tot onmogelijk te bepalen, zeker als je de toekomstige scheurgroei gaat meenemen. Daar kunnen we veel sommen voor maken en ze geven wel wat inzicht, maar met veel onzekerheid. W+T+P is wel goed te kwantificeren en we weten dat op bepaalde momenten deze belasting vrij laag is (weinig wind en geen zon), dit zijn volgens mij ook de momenten die we moeten gaan benutten om 'R – V' te blijven monitoren en te verbeteren (bouten vervangen, voegen plakken). Er zijn nog extra beheersmaatregelen mogelijk om het risico te verkleinen:

- Drone van buitenaf om te controleren op grote scheuren
- Punten wolk van de toren maken (nu) en deze wekelijks(?) herhalen om na te gaan of de golvende lijnen/bollingen in de toren toenemen en de gehele vervorming van de toren in de gaten te houden

Overigens zie ik bovenstaande alleen voor de korte termijn, totdat de toren afgebroken, gesteund of gerenoveerd is. Als we geen moment kunnen bepalen om veilig naar de toren te gaan, dan is

het wachten tot hij omvalt. Ik denk dat we daarom naast de sommen ook bovenstaande moeten bediscussiëren.

M.b.t. onderstaande mail:
Eens met de analyse en ik zou proberen de berekening zo goed mogelijk maken naar jouw inzicht, maar ik ben wel bang dat we sommige dingen niet goed kunnen kwantificeren ongeacht hoeveel sommen we maken (knik en spanningen door voegzwelling). De enige zekerheid die ik zie in het rekenmodel, is dat ik weet dat tot een bepaalde windsnelheid de bouten niet benodigd zijn om het globale moment t.g.v. wind op te nemen. Daarmee is de kans op dat faalmechanisme een stuk kleiner, maar het risico op knik van de wand blijft bestaan.

@ **en** : Ik denk dat het heel lastig gaat worden om de restlevensduur voor de toren kunnen gaan vaststellen voor de langere termijn.
Dit denk ik nadat ik het complete Nebest rapport heb doorgenomen. Daar ben ik toch wel van geschrokken, ook al dacht ik een aardig beeld te hebben van de staat van de toren. Er zijn dermate veel scheuren en ook veel verschillende scheuren, met mogelijk veel verschillende oorzaken. De kans dat deze scheuren gaan doorgroeien, ook nadat de voegzwellingen zijn verholpen, is ook aanwezig.
@ : m.b.t. de Nebest inspectie. Eenheden staan vaak verkeerd, m^2 ipv mm 'stuks' ipv mm etc. Dit moeten ze nog maar even nalopen. Voor de rest duidelijk.

Al met al geen makkelijke verhaal.

In de bijlage een pdf met wat zaken die ik maandag had zitten uitzoeken (toen ik door het inspectierapport van Nebest ging en de spullen die ik van had gekregen). Onder andere gekeken naar de positieve van de gefaalde bouten en scheuren, maar dit heeft geen heel significante relatie tot de hoofdwindrichting.

Met vriendelijke groet,

Ps.: Ik heb inderdaad wat zaken m.b.t. de windbelasting laten uitzoeken, omdat ik het idee heb dat het mogelijk wel relevant gaat worden in de discussie over het mogelijk weer openstellen van de toren voor inspecties/reparaties (tot een bepaalde windsnelheid). Dan wil ik niet ook nog onzekerheid hebben over de uitgangspunten van de wind, ook al zitten de meeste onzekerheden op een ander vlak.

Van: <@Rotterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 16:11
Aan: (GPO) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
CC: - PT Structural design & analysis bv <@pt-structural.com>; (GPO) <@rws.nl>
Onderwerp: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Heren,

Ik lees in mails dat er onderzoek wordt gedaan naar het effect van wind op de belasting op de toren

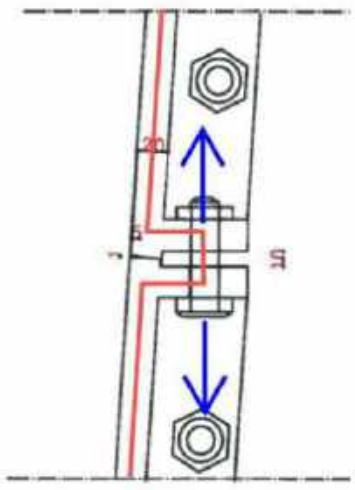
Ik zou hier zelf (na overleg met) op dit moment niet het grootste belang aan hechten.
Het effect van wind op de spanningen is beperkt zoals eerder aangegeven.
Het is dan minder van belang heel nauwkeurig de windbelasting te kennen

Voor de goede orde nogmaals mijn analyse inzake dominante effect van de acute bedreiging constructieve veiligheid (afgelopen week)

Uitgangspunten
- Materiaal is erg bros (zeer hoge doorgroeisnelheid scheuren)
- Dit betekent ook dat er twijfel is over de toepassing van knik-/plooiformules omdat elastisch materiaalgedrag hiervoor uitgangspunt is.
- Veel bouten zijn al zwaar ingeteerd agv voeglekkage (staan al op punt van breken)
- Er zijn veel inwendige spanningen in constructie (scheuren vloeren staan ver open)
- Vloeren geven door de zware scheurvorming langs de randen geen enkele steun meer aan wanden (ook niet als scharnier)

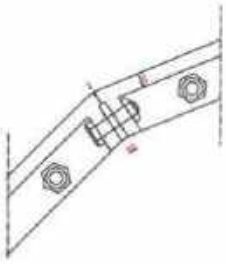
Actueel:
- Zwelroest tilt lokaal stuikverbinding panelen los tot +20 mm lokale verplaatsing aan binnenzijde (blauwe pijl onderstaand).
- In de zwelling vindt geconcentreerde krachtsoverdracht plaats (zowel verticaal als tangentiaal)
- Lokaal wordt dan veel van de verticale belasting opgenomen door de voeg en niet in de stuikverbinding (zwelroest te vergelijken met autokrik)
- Krachtoverdracht gaat daarbij via excentriciteit (rode lijn onderstaande figuur) met grote bijbehorende buigspanningen.

Nabije toekomst
- Situatie verandert relatief snel (zie ook rapportage Nebest)
- Daarmee kijk je terug in de tijd bij de analyse van de gerapporteerde scheurvorming op de sterkte.
- De constructieve veiligheid wordt bepaald door een situatie die zich in de nabije toekomst zou kunnen voordoen.



Analyse:
Wat er nu gebeurt is dat wandpanelen in de knikken (zie figuur onder) over de gehele paneelhoogte scheuren.
Niet uitgesloten is dat dit mede komt door zwelroest in de bovenliggende verticale voegen.
Omdat de wanden in halfsteensverband gelegd zijn kan dit zwelroest nu ook de bouten laten breken.
Je hebt dan al een dorgaande scheur of ontkoppeling van 3 paneelhoogtes.
Door de brosheid van het materiaal (i.c.m. 2e orde vervorming) kan de scheur zich nu snel (onbeheerst) doorzetten.
Dit risico wordt verhoogd omdat door het grote aantal scheuren deze elkaar kunnen gaan opzoeken

Een afgeleid risico is dat bij breken van bouten de horizontale ringen deels los op elkaar staan en kunnen verschuiven door interne opgedrongen vervormingen



@@
Vanmiddag met [redacted] gesproken
Alle effecten van de zwelling zijn nog niet verwerkt in het model. (ook vloeren nog scharnierend verbonden aan wanden)
Ik stel voor om de berekening op dit punt uit te breiden.

Bijvoorbeeld door over een ontrekslengte van 2 meter de horizontale voeg een verticale expansie te geven in de vorm van een sinus met een topwaarde van 20 mm
Graag jullie reactie

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 23 september 2021 09:18
Aan: [redacted] (GPO)' <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vt opbouwen

Heren,

Ik zou nog toe willen voegen aan het betoog van Bas dat er zeer veel wandpanelen beschadigd zijn
In veel van deze gevallen is de aard van de beschadiging moeilijk vast te stellen

bijvoorbeeld
intensieve Scheurvorming (en scheurinitiaties)
Verbulging lipjes door schuine vloeraansluiting en lokale zwelroest
Aantasting zoals pitting door chloridesaantasting (lekke voegen)

De panelen zul je op de contactvlakken na moeten bewerken waarmee de nauwkeurige passing verloren gaat

Ik verwacht dat het heel moeilijk zal worden om de bestaande wandpanelen verantwoord te hergebruiken
Ik verwacht ook dat het bestaande kwetsbare systeem van ijzer-cement vulvoegen niet meer toegepast zou moeten worden

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: woensdag 22 september 2021 23:19
Aan: [redacted] (CD) ; [redacted] ; [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: Vt opbouwen

Hoi [redacted],

Ik denk dat er heel veel weerstand gaat ontstaan vanuit gemeente/provincie en RCE als de toren niet opnieuw opgebouwd gaat worden. Dat worden rechtszaken m en lijkt me niet goed voor de beeldvorming als je het mij vraagt.
Volgens mij is het opnieuw laten opbouwen de beste optie voor een duurzaam en eervol herstel van de toren.

Je moet een waardestelling laten doen van de toren. Dan wordt vastgelegd welke onderdelen van de toren van monumentale waarde zijn, gevoelsmatig is dat min of meer de gehele constructie. Dus ook de vloerplaten en het trappenhuis. Maar misschien valt het mee. Met de waardestelling moet je naar het RCE om dit te laten toetsen... Misschien kan het zonder waardestelling omdat al vaststaat dat alles behouden moet blijven.

Hergebruik van de wandelementen zal nog wel tot discussie gaan leiden. Het materiaal voldoet niet aan de ductiliteitseisen die worden gesteld in de huidige normen. Er zullen imperfecties zitten in het materiaal, naast de zichtbare scheuren. Je moet dus gaan vaststellen of ze nog wel voldoen aan de eisen die we er aan moeten stellen. Dit zal wel met specialisten van TNO vastgesteld moeten worden. Ik verwacht een individuele beoordeling per paneel noodzakelijk, visueel maar misschien ook wel met andere NDO technieken. Hergebruik van een paneel kan zo maar even duur of duurder zijn dan een nieuw paneel maken.

Daarnaast is het gietijzer minder zwaar (Ca 10%) en ook minder stijf dan het gietstaal/constructiestaal dat we nu toepassen. Dus je moet wanddikte hierop aanpassen (waarschijnlijk zie je dat amper). Een groter probleem is dat de thermische uitzettingscoëfficiënt ook anders is, ik vraag me daarom af of het mixen wel kan.

Als we de toren herbouwen, dan Kunnen we mogelijk niet aan alle eisen uit het bouwbesluit voldoen. Dit moet nagegaan worden.

Slopen en herbouw zal dus niet goedkoop zijn. Bij GPO zitten wel kostendeskundigen, maar misschien dat je het ook kunt vragen aan een aannemer of staalbouwer.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 22 sep. 2021 7:42 PM
Aan: '[redacted]' <[redacted]@Rotterdam.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Vt opbouwen

All,

Even denkend in scenario's
Het gecontroleerd opbreken is een optie die we zeer serieus moeten nemen. Kunnen we een inschatting maken, laten maken, wat het kost om de vuurtoren weer opnieuw op te laten bouwen met bv deels de wanden die nog intact zijn en van de andere een replica laten maken. Als voorbeeld

Als we dit kunnen inschatten, hoeveel tijd hebben we hiervoor nodig? Ook dit heeft uiteraard weer haast we hoeven het niet zelf te doen hè!

Ik vraag dit omdat als we moeten concluderen dat gecontroleerd afbreken de enige optie is. Ik het liefst meteen door bv het bestuur of minister mee wil laten geven dat we hem opnieuw gaan opbouwen. Het is natuurlijk op bestuurlijk of ministerie niveau die dit bepaalt. Ik weet ook niet of je verplicht bent om een monument opnieuw op te bouwen.

Hoor graag van jullie.

Fijne avond.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 22 september 2021 22:31:46
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: scheur
Bijlagen: image001.png

Eens!

Dit is dus de o-meting.

Maar als je de grootte van de bouten weet óf van verhogingen zoals in onderstaande foto, dan zou je – lijkt mij als leek – uit eerdere rapportages moeten kunnen opmaken of dit soort scheuren groter zijn. Daar heb je dan toch geen cm voor nodig… lijkt me?

Was de reden om de toren voor publiek te sluiten eind jaren 80/90 echt alleen maar vanwege de vloeren?? Dat vraag ik me dan ook af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 22:26
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: scheur

Uit een rapport van juni 2021.
Ik heb tussen ons gezegd grote twijfels hoelang dit al gaande is.

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: woensdag 22 september 2021 22:25
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheur

Dag [redacted],

Zie foto rechts met 180mm.
Betreft een onderzoek uit juni 2021
Ik vraag mij af of het gebrek wat ze schrijven klopt "scheur alleen in het lijf"

Ik twijfel heel erg hoelang de scheuren er al zitten, maar dat is mijn mening.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 10:58:28
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: aanvullende communicatievraag Lange Jaap
Prioriteit: Hoog

Hi [redacted],

We zijn nog niet af van de Lange Jaap: ik kreeg van M/Communicatie de vraag of we zsm kunnen aangeven of en hoe we in het verleden hebben geacteerd op signalen uit de omgeving over de staat van de vuurtoren.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 17:02:38
Aan: [redacted] - PT Structural design & analysis bv <[redacted]@pt-structural.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: berekeningen VT

Hoi [redacted],

Nog twee vragen:

1. Kun je mij de berekeningen toesturen?
2. Kun je de toren 10cm scheef zetten en het spanningsniveau bepalen wat hier bij hoort? Vervolgens vergelijken een perfect rechte toren. Dit om de invloed van scheefstand in te kunnen schatten.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 09:28:40
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: 2021-0044757
Bijlagen: 2021-0044757.docx

Hoi [redacted],

Zoals afgesproken

Groet
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhelder.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 16:41
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: 2021-0044757

Hoi [redacted],

Bij deze nog ter info de beantwoording van de raadsvragen. Deze wordt aankomende maandag besproken met de wethouder, voordat de beantwoording richting raad gaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 11:00:47
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: svz acties Lange Jaap 22-09

Categoriëen: re(actie) gevraagd

Deze nog van gisterenavond.
Einde dag nieuwe update.
Bewonersinfo wordt aan gewerkt iom gemeente en omgevingsmanager.
Overige vuurtorens einde dag 0.9 versie.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 10:08 AM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: svz acties Lange Jaap 22-09

Hierbij de punten zoals afgelopen woensdag besproken:

Stand van zaken Vuurtoren Lange Jaap (woensdag 22 september 2021):

- Uiterlijk medio volgende week (+/- 29 september) worden de berekeningen verwacht die antwoord moeten geven op de doorrekening van de constructie (eigen draagkracht);
- Er worden scenario's uitgewerkt voor het geval de uitkomst negatief is (wat te doen met de toren: afbouwen/opbouwen, voorlopig stutten,). Hierbij moet rekening gehouden - worden met status Rijksmonument.
  Er zijn gesprekken met de stakeholders van de apparatuur in de toren. Uitgangspunt is dat niemand de toren mag betreden (beheerder is nl verantwoordelijk voor de persoon die zich in de toren bevindt).
- Er wordt een stuk gemaakt om de minister te informeren over de status van de andere 17 vuurtorens. Daarin komt ook informatie over inspectieregime

Verder is [redacted] dossierhouder. Zij zal bij de overleggen aanschuiven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 16:48:12
Aan: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; BS-DL Communicatie <dl-hkw-communicatie@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Nieuwe Kamervraag 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg (86189)

Categoriëen: lezen/niet geprint

Hierbij bijgevoegde kamervragen.

Aan **CD en WNN** de vraag om uiterlijk 1 oktober input aan te leveren [redacted] (coördinatoor van deze vraag bij BS).
Op 7 **oktober** moeten de antwoorden bij DBO liggen.

De aanbiedingsbrief en brief TK volgen later.

Groeten,
[redacted]

2021Z16182
(ingezonden 23 september 2021)
Vragen van het lid Rudmer Heerema (VVD) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.'
1. Bent u bekend met het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg'?[1]
2. Sinds wanneer bent u op de hoogte van de scheuren in de wanden van de vuurtoren? Bent u op de hoogte dat de vuurtoren Lange Jaap nu dreigt in te storten? Zo ja, welke acties heeft u reeds ondernomen om dit te voorkomen?
3. Kunt u uitleggen wat de aanleiding is van de scheuren in de wanden van de vuurtoren?
4. Is inmiddels bekend hoe de scheuren in de vuurtoren hersteld kunnen worden?
5. Wat voor acties worden op korte termijn ondernomen om te voorkomen dat de Lange Jaap, een icoon voor de inwoners van Den Helder en de hoogste nog werkende vuurtoren van Nederland, omvalt?
6. In hoeverre ervaren de omwonenden van de Lange Jaap hinder van het ontruimen van het gebied rond de vuurtoren?
7. Hoe konden de scheuren in de Lange Jaap onopgemerkt blijven bij Rijkswaterstaat ondanks de alarmerende signalen van omwonenden? Waarom is er niet eerder ingegrepen?
8. Wat wordt er gedaan om te voorkomen dat andere vuurtorens een soortgelijk lot wacht? Op welke basis wordt geïnspecteerd/onderhoud gepleegd en behoeft deze werkwijze van Rijkswaterstaat aanpassing naar aanleiding van dit voorval?
9. Kunt u garanderen dat met fall-back-opties die worden uitgewerkt volledig kan worden voorkomen dat scheepvaart gehinderd wordt?

10. Bent u het eens dat dit soort gevaarlijke situaties in de toekomst niet meer mogen voorkomen? Wat wordt gedaan om ervoor te zorgen dat signalen over soortgelijke beschadigingen, aan zowel de Lange Jaap als andere vuurtorens, in de toekomst zo snel mogelijk opgepakt worden?
[1]
https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20210921_66990432?utm_source=google&utm_medium=organic

---

Van: parlementaire.zaken.dbo@minienw.nl <parlementaire.zaken.dbo@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 15:44
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; secretariaatdg (BS) <secretariaatdg@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: DAB <PARLEMENTAIRE.ZAKEN.DBO@MINIENW.NL>; WOORDVOERING <WOORDVOERING@MINIENW.NL>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Nieuwe Kamervraag op directie (86189)

Beste collega,

De Kamer heeft vandaag een Kamervraag gestuurd met als onderwerp: Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.

De deadline voor de beantwoording is 14-10-2021. Om de minister/staatssecretaris voldoende gelegenheid te geven om de beantwoording te kunnen lezen en ondertekenen moet de beantwoording uiterlijk 07-10-2021 bij DBO worden aangeleverd.

Informatie over ondermeer hoe de antwoordbrief moet worden opgesteld en de wijze van aanlevering bij DBO is terug te vinden op de intranetpagina's van DBO:
http://intranet.minienm.nl/Organisatie/Directies/DBO_Directie_Bestuursondersteuning/Voorbereiding_stukken_voor_minister_en_staatssecretaris/Kamerv

Mocht je vragen hebben over het proces, dan kun je die ons via de mail stellen of neem telefonisch contact met ons op. We beantwoorden ze graag.

Je kunt de Kamervraag in Delphi bekijken via deze link: link naar detailrapport

Als deze Kamervraag moet worden overgedragen aan een andere DG, neem dan contact op met Parlementaire Zaken.

met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 23 september 2021 17:41
Aan: [redacted] - DBO; [redacted] - DCO
CC: [redacted] - DBO; [redacted] (BS); [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Categorieën: lezen/niet geprint

Dag [redacted],

Ik kan niet bij CM. Dus moeten we het even zo doen. Als je er op staat dan lukt dat waarschijnlijk pas morgenochtend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 17:37
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Hi [redacted],

Er komt dus niks via CM?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 5:31 PM
Aan: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Dag [redacted],

Hierbij de notitie inclusief de ingevoegde spreeklijn van [redacted]
Hiermee hoop ik dat ze voldoene heeft om bij de MR vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 17:24
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Wanneer kan ik die map verwachten? Ik heb hem nog niet. Wel zo netjes als M het vanavond nog kan lezen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 4:35 PM
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Zo gauw die notitie bij mij is, voeg ik het toe

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 4:23 PM
Aan: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>

Kopie: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Spreeklijn Lange Jaap

Ha [redacted],

Zoals zojuist besproken, zou je deze spreeklijn bij de notitie aan M over de Lange Jaap kunnen voegen?

Dank alvast

[redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 23 september 2021 09:44
Aan: [redacted] (BS); [redacted] (BS)
CC: [redacted] (MN); [redacted] (WNN); [redacted] (CD); [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Terugkoppeling Ochtendberaad vandaag mbt communicatie [redacted] en Lange Jaap

Buiten scope

Categorieën: lezen/niet geprint

Dank mbt Lange jaap naar [redacted] en mij graag in cc

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 9:36 AM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling Ochtendberaad vandaag mbt communicatie [redacted] en Lange Jaap

Dankjewel [redacted], acties zijn uitgezet en worden door team Communicatie BS voorbereid en afgestemd met DCO. Punt Lange Jaap zullen we even langs jou en [redacted] laten gaan.

Groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 09:34
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>;

[redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling Ochtendberaad vandaag mbt communicatie [redacted] en Lange Jaap

Verzoek van minister om vandaag geïnformeerd te worden over

- [redacted] Buiten scope
- Wat de actie is richting bewoners rondom Lange Jaap en heeft geen RWS zichtbaarheid in de media gezien. [redacted] DBO en [redacted] DCO aanspreekpunt
- [redacted] Buiten scope

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 08:35:27
Aan: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; BS-DL Communicatie <dl-hkw-communicatie@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe Kamervraag vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder die dreigt in te storten.(86191)

Categoriëen: lezen/niet geprint

Nieuwe kamervragen met hetzelfde onderwerp.

Ik zal de bestanden brief TK en aanbiedingsnota samenvoegen, deze volgen later vandaag!

Groet,
[redacted]

2021Z16188

(ingezonden 23 september 2021)

Vragen van het lid Geurts (CDA) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder die dreigt in te storten.

1. Kent u het bericht 'Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving afgesloten'?

1)

2. Kunt u aangeven hoe het kan dat de hoogste vuurtoren van Nederland op instorten staat en wat de oorzaak is dat in de wanden van de vuurtoren van Den Helder grote scheuren zijn ontstaan?

3. Kunt u aangeven hoe de scheuren zullen worden verholpen en hoe dit opgepakt zal worden?

4. Kunt u aangeven in hoeverre er de afgelopen 25 jaar onderhoud is gepleegd aan de vuurtoren en hoeveel inspecties er in de afgelopen 25 jaar zijn geweest? Kunt u hierbij expliciet aangeven welk onderhoud is

gepleegd en wat er precies uit deze inspecties naar voren kwam?

5. Kunt u aangeven wat het effect op de mate van onderhoud is geweest sinds de vuurtoren sinds 1988 een rijksmonument is geworden?

6. Kunt u aangeven wie de afgelopen decennia verantwoordelijk is voor het onderhoud van de vuurtoren en hoe uitvoering is gegeven aan deze verantwoordelijkheid?

7. Kunt u aangeven wat er met de uitkomsten van het onderzoek van TNO in 1998 is gedaan over de inspectie van de vloeren van de vuurtoren de Lange Jaap om te bepalen door welke belasting de toen al enkele jaren optredende scheurvorming werd veroorzaakt?

8. Kunt u aangeven wat met de uitkomsten is gedaan van het onderzoek dat in 2010 door de

'International Engineering Consultant for Restoration Technology B.V.' is uitgevoerd en die de Lange Jaap opnieuw aan een onderzoek heeft onderworpen?

9. Kunt u aangeven of de adviezen van de firma IECRT zijn opgevolgd om alle gebroken vloerdelen te vervangen door nieuwe elementen met exact dezelfde afmetingen en deze ook weer in dezelfde

scheefstand te monteren, de ramen te vervangen door ramen uit een stuk, de beschadigde naden uit te zagen, een nieuwe moderne kit aan te brengen en een nieuwe coating aan de binnen- en buitenkant van de vuurtoren aan te brengen? Zo ja, hoe zijn die opgevolgd? Zo nee, waarom niet?

1) NOS, 21 september 2021, Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving

afgesloten (https://nos.nl/artikel/2398724-vuurtoren-lange-jaap-in-den-helder-dreigt-in-te-storten-omgevingafgesloten)

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Rudmer Heerema (VVD),

ingezonden 23 september 2021 (vraagnummer 2021Z16182).

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 23 september 2021 16:48
Aan: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] D) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; BS-DL Communicatie <dl-hkw-communicatie@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Nieuwe Kamervraag 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg (86189)

Hierbij bijgevoegde kamervragen.

Aan **CD en WNN** de vraag om uiterlijk 1 oktober input aan te leveren [redacted] (coördinatoor van deze vraag bij BS).

Op 7 **oktober** moeten de antwoorden bij DBO liggen.

De aanbiedingsbrief en brief TK volgen later.

Groeten,

[redacted]

2021Z16182

(ingezonden 23 september 2021)

Vragen van het lid Rudmer Heerema (VVD) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.'

1. Bent u bekend met het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg'?[1]

2. Sinds wanneer bent u op de hoogte van de scheuren in de wanden van de vuurtoren? Bent u op de hoogte dat de vuurtoren Lange Jaap nu dreigt in te storten? Zo ja, welke acties heeft u reeds

ondernomen om dit te voorkomen?

3. Kunt u uitleggen wat de aanleiding is van de scheuren in de wanden van de vuurtoren?

4. Is inmiddels bekend hoe de scheuren in de vuurtoren hersteld kunnen worden?

5. Wat voor acties worden op korte termijn ondernomen om te voorkomen dat de Lange Jaap, een icoon voor de inwoners van Den Helder en de hoogste nog werkende vuurtoren van Nederland, omvalt?

6. In hoeverre ervaren de omwonenden van de Lange Jaap hinder van het ontruimen van het gebied rond de vuurtoren?

7. Hoe konden de scheuren in de Lange Jaap onopgemerkt blijven bij Rijkswaterstaat ondanks de

alarmerende signalen van omwonenden? Waarom is er niet eerder ingegrepen?

8. Wat wordt er gedaan om te voorkomen dat andere vuurtorens een soortgelijk lot wacht? Op welke basis

wordt geïnspecteerd/onderhoud gepleegd en behoeft deze werkwijze van Rijkswaterstaat aanpassing naar aanleiding van dit voorval?

9. Kunt u garanderen dat met fall-back-opties die worden uitgewerkt volledig kan worden voorkomen dat scheepvaart gehinderd wordt?

10. Bent u het eens dat dit soort gevaarlijke situaties in de toekomst niet meer mogen voorkomen? Wat wordt gedaan om ervoor te zorgen dat signalen over soortgelijke beschadigingen, aan zowel de Lange Jaap als andere vuurtorens, in de toekomst zo snel mogelijk opgepakt worden?

[1]

https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20210921_66990432?utm_source=google&utm_medium=organic

---

Van: parlementaire.zaken.dbo@minienw.nl <parlementaire.zaken.dbo@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 15:44
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; secretariaatdg (BS) <secretariaatdg@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: DAB <PARLEMENTAIRE.ZAKEN.DBO@MINIENW.NL>; WOORDVOERING <WOORDVOERING@MINIENW.NL>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Nieuwe Kamervraag op directie (86189)

Beste collega,

De Kamer heeft vandaag een Kamervraag gestuurd met als onderwerp: Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.

De deadline voor de beantwoording is 14-10-2021. Om de minister/staatssecretaris voldoende gelegenheid te geven om de beantwoording te kunnen lezen en ondertekenen moet de beantwoording uiterlijk 07-10-2021 bij DBO worden aangeleverd.

Informatie over ondermeer hoe de antwoordbrief moet worden opgesteld en de wijze van aanlevering bij DBO is terug te vinden op de intranetpagina's van DBO:
http://intranet.minienm.nl/Organisatie/Directies/DBO_Directie_Bestuursondersteuning/Voorbereiding_stukken_voor_minister_en_staatssecretaris/Kamerv

Mocht je vragen hebben over het proces, dan kun je die ons via de mail stellen of neem telefonisch contact met ons op. We beantwoorden ze graag.

Je kunt de Kamervraag in Delphi bekijken via deze link: link naar detailrapport

Als deze Kamervraag moet worden overgedragen aan een andere DG, neem dan contact op met Parlementaire Zaken.

met vriendelijke groet,

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 17:42:15
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Categoriëen: lezen/niet geprint

Nee, laten we het voor nu maar zo doen

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 5:41 PM
Aan: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Dag [redacted],

Ik kan niet bij CM. Dus moeten we het even zo doen. Als je er op staat dan lukt dat waarschijnlijk pas morgenochtend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 17:37
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS)

<[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Hi [redacted],

Er komt dus niks via CM?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 5:31 PM
Aan: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Dag [redacted],

Hierbij de notitie inclusief de ingevoegde spreeklijn van[redacted]
Hiermee hoop ik dat ze voldoene heeft om bij de MR vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 17:24
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Wanneer kan ik die map verwachten? Ik heb hem nog niet. Wel zo netjes als M het vanavond nog kan lezen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 4:35 PM
Aan: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Spreeklijn Lange Jaap

Zo gauw die notitie bij mij is, voeg ik het toe

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 4:23 PM
Aan: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Spreeklijn Lange Jaap

Ha [redacted],

Zoals zojuist besproken, zou je deze spreeklijn bij de notitie aan M over de Lange Jaap kunnen voegen?

Dank alvast

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 17:13:41
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: svz acties Lange Jaap 22-09

Ok prima en dank

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 1:29 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: svz acties Lange Jaap 22-09

Mbt andere vuurtorens zou morgen iets gereed moeten zijn.
Wil graag gpo check hebben.
Vanmiddag om 17.30 bespreken we deze. Daarna hoor je van mij.
Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 1:22 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: svz acties Lange Jaap 22-09

Ok thx.

Wanneer kunnen we die andere inspecties naar de minister sturen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 11:00 AM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: svz acties Lange Jaap 22-09

Deze nog van gisterenavond.
Einde dag nieuwe update.
Bewonersinfo wordt aan gewerkt iom gemeente en omgevingsmanager.
Overige vuurtorens einde dag 0.9 versie.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 10:08 AM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: svz acties Lange Jaap 22-09

Hierbij de punten zoals afgelopen woensdag besproken:

Stand van zaken Vuurtoren Lange Jaap (woensdag 22 september 2021):

- Uiterlijk medio volgende week (+/- 29 september) worden de berekeningen verwacht die antwoord moeten geven op de doorrekening van de constructie (eigen draagkracht);
- Er worden scenario's uitgewerkt voor het geval de uitkomst negatief is (wat te doen met de toren: afbouwen/opbouwen, voorlopig stutten,). Hierbij moet rekening gehouden - worden met status Rijksmonument.
  Er zijn gesprekken met de stakeholders van de apparatuur in de toren. Uitgangspunt is dat niemand de toren mag betreden (beheerder is nl verantwoordelijk voor de persoon die zich in de toren bevindt).
- Er wordt een stuk gemaakt om de minister te informeren over de status van de andere 17 vuurtorens. Daarin komt ook informatie over inspectieregime

Verder is [redacted] dossierhouder. Zij zal bij de overleggen aanschuiven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 15:07:15
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DCO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling Ochtendberaad vandaag mbt communicatie [redacted] en Lange Jaap
Buiten scope

Categoriëen: lezen/niet geprint

Hi [redacted],

Veel dank! Woordvoerder [redacted] zal dit document delen met de minister.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 14:15
Aan: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling Ochtendberaad vandaag mbt communicatie [redacted] en Lange Jaap
Buiten scope

Allen,

Bijgaand een overzicht met alle communicatie-uitingen mbt het [redacted]. Bij vragen, laat het even weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 23 september 2021 09:34
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] van der (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling Ochtendberaad vandaag mbt communicatie [redacted] en Lange Jaap

buiten scope

Verzoek van minister om vandaag geïnformeerd te worden over

- [redacted]

  buiten scope
- Wat de actie is richting bewoners rondom Lange Jaap en heeft geen RWS zichtbaarheid in de media gezien. [redacted] DBO en [redacted] DCO aanspreekpunt
- [redacted].

Buiten scope

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 20:36:49
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Vraag feiten
Prioriteit: Hoog

Beste [redacted] et al,

Dank voor de inzet [redacted], maar dit is niet wat er gevraagd is door M.
De minister wilde voor de MR (waar ze waarschijnlijk een camera/microfoon voor zich krijgt) een redeneerlijn en een feitelijke notitie die antwoord geeft op de volgende 3 vragen:
- wat hebben we in het verleden aan onderhoud/voorzorg gedaan tegen de scheuren? (onderstaande geeft deels antwoord op die vraag, maar niet op de feitelijke manier die M volgens mij vroeg. Die wil weten: eerste schuren geconstateerd in jaar x, maatregel y getroffen)
- wat hebben we in het verleden gedaan met signalen (rapportages, maar ook de signalen vanuit de omgeving) over de slechte staat van de vuurtoren?
- wat gaan we doen aan outreach/communicatie met de omgeving in de toekomst over de vuurtoren?

Hoe krijgen we deze informatie nog voor de MR bij de minister? Het mag in bullets, maar het moet er wel liggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 23 sep. 2021 7:26 PM
Aan: [redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Vraag feiten

Hoi [redacted],

Alle feiten en chronologie gaan we op een rijtje zetten, echter is dat niet haalbaar voor nu. De focus ligt nu ook op het verdere onderzoek, welke maatregelen we kunnen gaan nemen en het infomeren van betrokkenen zoals gemeente, perceeleigenaren en ook breder omgevingsmanagement (ook contact met Huisduiner belang). Voorstel om nu de input te gebruiken die we al hebben liggen (Kamerbrief/nota), ik heb een voorzet gedaan.

Wat is er tot nu toe gedaan?
Kleinere scheuren waren al bekend door eerdere inspecties, maar deze waren niet zodanig dat er per direct actie op moest worden genomen. De vuurtoren was reeds gesloten voor publiek. Bij een extra inspectie voorafgaand aan noodzakelijk onderhoud, zijn nieuwe/langere scheuren geconstateerd. In combinatie met de verwachte wind is geconstateerd dat de omgeving veilig moest worden gesteld. Op advies van RWS is daarna de omgeving afgezet door de gemeente Den Helder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 10:08:52
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: svz acties Lange Jaap 22-09

Hierbij de punten zoals afgelopen woensdag besproken:

Stand van zaken Vuurtoren Lange Jaap (woensdag 22 september 2021):

- Uiterlijk medio volgende week (+/- 29 september) worden de berekeningen verwacht die antwoord moeten geven op de doorrekening van de constructie (eigen draagkracht);
- Er worden scenario's uitgewerkt voor het geval de uitkomst negatief is (wat te doen met de toren: afbouwen/opbouwen, voorlopig stutten,). Hierbij moet rekening gehouden - worden met status Rijksmonument.
  Er zijn gesprekken met de stakeholders van de apparatuur in de toren. Uitgangspunt is dat niemand de toren mag betreden (beheerder is nl verantwoordelijk voor de persoon die zich in de toren bevindt).
- Er wordt een stuk gemaakt om de minister te informeren over de status van de andere 17 vuurtorens. Daarin komt ook informatie over inspectieregime

Verder is [redacted] dossierhouder. Zij zal bij de overleggen aanschuiven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 23 september 2021 19:21:13
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] van (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: verslag overleg vuurtoren do 23 sept
Prioriteit: Hoog

Dag, zie acties met je naam.

1. Overleg / communicatie
   - Raadsvergadering maandag 26 sept
     [redacted] heeft contact gehad met wethouder. Verzoek om maandagavond aanwezig te zijn bij raadsvergadering om vragen te beantwoorden.
     [redacted]: van onzichtbaar naar zichtbaar, advies aanwezig zijn.
     Wie: duo beste. @[redacted] overlegt met [redacted]. Voorkeur [redacted] (is akkoord indien gewenst) en [redacted]
   - Bewonersavond
   - Morgenvroeg overleg met gemeente, CD en omgevingsmanager om nadere afspraken te maken Kamervragen. Proces is dat CD eerst schrijft en BS redigeert
     Vraag aan [redacted] om te beantwoorden, alle info is voorhanden. Is niet afgesproken proces. Ofwel bijschakelen (vanuit CD, iemand nieuws), ofwel BS laten schrijven. @[redacted] spart met [redacted].
   - Vraag over historie: wat weten we sinds wanneer? Vraag om vanavond op te leveren, uiterlijk morgenvroeg
     Morgenvroeg [redacted] en [redacted] in overleg met gemeente en RBO (andere escalatie). Mondeling is de beschikbare informatie doorlopen. @[redacted] geeft deze door.
     NB: gezien mail over komend artikel NRC onvoldoende wat mij betreft. Historie met feiten is eerder nodig. Openbaar maken oude inspectierapport (situatie zorgelijk maar niet onveilig)

2. Overige vuurtorens
   - Nota bijna klaar. Vanavond naar [redacted], morgen naar minister. Volgende volgorde
     @[redacted]: past dingen aan nav actualiteit en redactie [redacted]
     @[redacted]: leest en geeft akkoord, vraagt akkoord aan @[redacted]
     @[redacted]: stuurt later op de avond door naar [redacted] en [redacted]

3. Marsroute
   - Hoe nu verder met de lange jaap?
     Er worden nu berekeningen uitgevoerd. Die zijn volgende week woensdag klaar. Dan is er een aantal dagen nodig om deze te interpreteren. Daarna kan pas meer duidelijkheid worden gegeven over het vervolg. Daarnaast zijn acties in gang gezet voor de functionaliteit en het lange termijn vervolg.
     @[redacted]: graag je feedback of akkoord op volgende formulering:
     De Lange Jaap is een oude vuurtoren met een unieke constructie. Voor zover we weten is deze alleen nog 3x gekopieerd in Indonesië. Hierdoor zijn technische berekeningen moeilijk te maken en te interpreteren. Daarbij spelen allerlei andere omstandigheden, zoals het weer, ook een belangrijke rol om te bepalen hoe (on)veilig de huidige situatie is. Dat de staat van de constructie van de vuurtoren slecht is is al gebleken tijdens eerdere inspecties, hetgeen aanleiding was om diverse reparaties uit te voeren (zoals het vervangen van bouten) en het groot onderhoud te plannen op 2023. Dit is ook de reden dat niet meer dan twee mensen tegelijk de vuurtoren mochten betreden.
     De recente inspectie heeft aan het licht gebracht dat de scheuren zich de afgelopen 3-6 maanden ineens in een hoog tempo hebben uitgebreid, en het risico bestaat dat ze kunnen doorslaan, hetgeen icm de verwachte wind de reden is om de directe omgeving in een straal van 70 meter veilig te stellen.
     De berekeningen die nu worden uitgevoerd moeten meer duidelijkheid geven over de huidige situatie, hoe lang de vuurtoren nog kan blijven staan en wat er in die tijd voor maatregelen nodig is om dat te garanderen. Tegelijkertijd kan dan een plan voor de lange termijn worden opgesteld. Het repareren van de huidige vuurtoren ligt niet voor de hand. Naar alle waarschijnlijkheid zal de vuurtoren gedemonteerd moeten worden, waarna deze als rijksmonument opnieuw kan worden opgebouwd. Hierbij dienen echter aanvullende zaken, zoals de aanwezigheid van Chroom 6, in ogenschouw te worden genomen.
     @[redacted]: overlegt met [redacted] of ereen uitspraak kan worden gedaan dat de Lange Jaap weer zal worden opgebouwd.
     @[redacted]: overlegt met [redacted] of er sprake zou kunnen zijn van prioriteitstelling in het kader van V&R

Gr [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 14:10:29
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Foto Flens
Bijlagen: image001.png

Beste [redacted],

Foto van flenzen in de muur en bij de vloer.
Met vriendelijke groet,

Figuur 6: bezweken vloer op niveau 15 nabij transportroute

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 18:24:24
Aan: secretariaatdg (BS) <secretariaatdg@rws.nl>
Onderwerp: FW: Concept nota vuurtoren Lange Jaap
Bijlagen: RWS Nota M ter informatie Vuurtoren Lange Jaap nadere informatie_versie1720.docx

Heel fijn als jullie dit nog in iBabs kunnen zetten

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 24 sep. 2021 5:46 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Concept nota vuurtoren Lange Jaap

Fyi

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 24 sep. 2021 5:27 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Concept nota vuurtoren Lange Jaap

Dag [redacted],

DBO heeft aangegeven dat de tas M dicht is. Er is vandaag hard gewerkt aan de nota, maar er zijn nog wel een aantal vragen waar we de antwoorden op moeten hebben voordat we de nota aan M kunnen voorleggen.

Met de antwoorden op de vragen zal de nota maandag aangevuld moeten worden, zodat de nota maandag bij M ligt.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 16:56
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: set sheets uitvoering

Hoi [redacted],

De tas is dicht bij DBO, ze nemen geen nieuwe stukken meer aan…

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 15:31
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>;

[redacted](BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: set sheets uitvoering

Dag [redacted], hierbij definitieve set met de 8 sheets.

@[redacted]: tov de versie die je eerder ontving heeft er een kleine aanpassing bij de [redacted] plaatsgevonden.
buiten scope

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Minister

RWS Bestuursstaf

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 088 797 00 50
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[redacted]

Datum
24 september 2021

Kenmerk
RWS

Bijlage(n)
0

nota ter informatie

Vuurtoren Lange Jaap – nadere informatie

Nadat in de vuurtoren Lange Jaap bij Den Helder grotere scheuren zijn ontdekt, zijn er verschillende acties in gang gezet en prioriteiten gesteld. Ik informeer u over de gang van zaken en het vervolg voor zover daar nu een beeld van is.

1e prioriteit: veiligheid
In juli-september is onderzoek gedaan naar scheurvorming in de wanden van Lange Jaap. Op 9 september is de melding van de eerste lange wandscheur en op 16 september van meerdere lange wandscheuren door de opdrachtnemer aan RWS. Door de specialisten van RWS en ook door Ingenieursbureau Rotterdam en TNO is de conclusie getrokken dat er sprake was van een onveilige situatie. De inspectierapporten moeten nog ontvangen worden. Op advies van RWS heeft de gemeente Den Helder de omgeving in een straal van 70 meter afgezet om te veiligheid te kunnen waarborgen.
Hierover is overleg geweest met de gemeente Den Helder en de veiligheidsregio. De perceeleigenaren zijn door RWS persoonlijk op de hoogte gesteld en de omgeving is geïnformeerd middels een persbericht.

2e prioriteit: andere vuurtorens
Er is nagegaan of dit probleem ook bij andere vuurtorens in beheer van RWS speelt. RWS beheert 18 monumentale vuurtorens, waaronder de Lange Jaap. Er vinden reguliere inspecties plaats om de staat van onderhoud te checken. Jaarlijks wordt het onderhoudsplan geactualiseerd op basis van aantal storingen en uitgevoerde werkzaamheden. Naast de constructie wordt ook naar andere aspecten gekeken, zoals: elektrische installatie, legionella beheersing, asbest, brandveiligheid, duurzaamheid en energiebesparing. Eens per 4 jaar vindt een fysieke inspectie (ook wel conditiemeting genoemd) plaats. De conditiemeting is een inspectie op basis van waarneming door hiervoor gecertificeerde bureaus. Als er aanleiding voor is, dan volgt een nader onderzoek naar bepaalde aspecten. Hierbij kan als nodig ook destructief onderzoek worden gedaan, bijvoorbeeld het wegschuren van verf of het uitnemen van een vloerdeel om een onderliggende constructie te bekijken. De conditiemetingen worden door een andere externe partij gevalideerd.

Zeven vuurtorens zijn in 2020-2021 geconserveerd, dat wil zeggen dat er onderhoud is uitgevoerd aan de buitenkant zoals het herstellen van scheuren en het uitvoeren van schilderwerk. De vierjaarlijkse conditiemeting is na de conservering uitgevoerd en hieruit is gebleken dat de staat van het onderhoud goed is.

Bij de overige elf vuurtorens heeft de conditiemeting in 2018-2019 plaatsgevonden. Bij tien vuurtorens (niet Lange Jaap) is de staat van onderhoud geclassificeerd als matig, dat kan ook zijn dat er gebreken zijn geconstateerd aan het schilderwerk. Aan de hand van de metingen zijn verschillende nadere onderzoeken gedaan en is ook onderhoud ingepland/uitgevoerd. Zo staat de vuurtoren op Marken nu in de steigers voor onderhoud. Er zijn op dit moment geen aanwijzingen voor zorgen over de constructie van deze torens. De vierjaarlijkse conditiemeting is gepland in Q4 2021. Naar aanleiding van de actualiteit bij Lange Jaap heeft RWS gevraagd om de metingen bij de andere tien vuurtorens zsm uit te voeren. Dit is bevestigd door de uitvoerende partijen en de inspectierapporten worden voor het einde van dit jaar verwacht.

In de media werd ook de vuurtoren Breskens genoemd, ook een monumentale vuurtoren gemaakt van gietijzer. Echter is deze vuurtoren niet in eigendom en beheer van het Rijk, maar van de Stichting Vuurtoren Breskens.

3e prioriteit: eerdere signalen over Lange Jaap
Er is gekeken welke signalen er eerder zijn geweest over het onderhoud van Lange Jaap en wat daarmee gedaan is. Hierbij een weergave van de informatie die nu beschikbaar is.

Vanaf 2002 is er sprake van vermelding van scheurvorming in de vloeren. In eerste instantie vanaf de twaalfde verdieping, later ook van lager gelegen verdiepingen. In 2002 zijn hiervoor in overleg met de gemeente herstelmaatregelen uitgevoerd. In 2015 zijn maatregelen genomen om via de trappen en de tussenvloeren veilig naar boven te kunnen in de toren. Deze zijn gecontroleerd in 2016 en 2017. Vanaf 2015 zijn ontbrekende bouten en roest op de wanden geconstateerd. Er was geen noodzaak om hier op in te grijpen.

Het rapport van de conditiemeting van de Lange Jaap is van mei 2020. De meting is gedaan op 20 september 2018 aangevuld met nader onderzoek in maart 2019 over constructieve gebreken. Hierin wordt geconcludeerd dat door de constructieve gebreken in de vloeren de toren als niet veilig toegankelijk wordt beschouwd. Vanaf toen is er geen onderhoud meer uitgevoerd vanaf de verdiepingsvloeren. Wel zijn er de reguliere inspecties en benodigde onderhoud vanaf de begane grond gedaan. De conditiemeting was de aanleiding voor diverse nadere onderzoeken en mogelijke oplossingen:

- Juni 2020: inspectie aan de binnenzijde en complete buitenzijde (met hoge autokraan);
- 2020-2021: rekenkundige onderbouwing ten aanzien van de sterkte en stabiliteit;
- 2021: onderzoek kwaliteit bouten;
- 2021: toets hoe eventuele defecte bouten te verwijderen/vervangen;
- 2021: afdichting lekkage ramen deels, proef is geslaagd, het vervolg in oktober 2021 is nu stilgelegd omdat er geen toegang is;
- 2021: opdracht alle naden en scheuren vast te leggen.

In laatstgenoemd onderzoek zijn scheuren in de wandplaten gevonden. Op basis van voorlopige resultaten van dit onderzoek is dus deze week besloten om de omgeving veilig te stellen.
Samenvattend is er sprake van een complexe problematiek en is er hard gewerkt aan een oplossing, echter is deze nog niet gevonden.

In 2019 zijn ook scheuren geconstateerd. Deze scheuren zijn geconstateerd in het gedeelte waar de platen tegen elkaar aan zitten, met de bouten erin om de platen bij elkaar te houden. Dat was een reden om nader onderzoek hiernaar uit te voeren. Toen is geconstateerd dat de constructie van de toren zelf voldoende was. De scheuren die nu geconstateerd zijn en waar zorgen over zijn, lopen dwars over de platen heen.

Vervolg van Lange Jaap
Momenteel worden berekeningen uitgevoerd over de constructie van de Lange Jaap. Deze berekeningen zijn nodig om beter te kunnen bepalen of de huidige constructie veilig is. De uitkomst van de berekeningen wordt a.s. woensdag verwacht, waarna er nog enige tijd (tot mogelijk een week, afhankelijk van de berekeningen) nodig is om deze te beoordelen.

Voor de korte termijn wordt onderzocht of de toren gestut kan worden, zodat de omgeving weer veilig kan worden vrijgegeven.

Voor het vervolg wordt gekeken naar:
1. Reparatie
2. Demontage
3. Opbouw

Verwachting is dat reparatie lastig of zelfs niet mogelijk zal zijn. Als reparatie niet mogelijk is, dan zal worden gekeken hoe lang de Lange Jaap nog zal kunnen blijven staan. Op enig moment zal dan demontage van de toren plaats moeten vinden. Advies is om op dit moment geen uitspraak te doen over eventuele (her)opbouw van de toren. Hiervoor is eerst meer onderzoek nodig naar de mogelijkheden en de kosten. Op dit moment is nog niet bekend wat de financiële consequenties zijn van de verschillende opties.

In het onderzoek voor het vervolg zal ook worden meegenomen dat de toren een Rijksmonument is. De monumentale status zorgt er namelijk voor dat er een onderhoudsverplichting is, er regels zijn verbonden aan reparatie en ook dat de toren niet zomaar gedemonteerd kan worden. RWS heeft overleg hierover met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Mocht het zo ver komen dat blijkt dat de toren niet te redden is, dan zult u de minister van OCW moeten vragen om de monumentale status te schrappen.

Maandagavond zal RWS te gast zijn in de raadsvergadering van de gemeente Den Helder, waar ook een aantal bewoners en de voorzitter van het Huisduiner Belang is uitgenodigd. Hier zal wat toelichting gegeven worden over de stand van zaken en wat we nog aan het onderzoeken zijn.

De Directeur-Generaal Rijkswaterstaat,

[redacted]

Toelichting

Datum
24 september 2021

	Plaats	Straatnaam	Bouwjaar	Monument status	Hoogte licht	Staat van onderhoud	Toelichting
1	Burg Haamstede	Vuurtoren 1	1837	Rijksmonument	58	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting nog uit te voeren in 2021.
2	Egmond aan Zee	Vuurtorenplein	1834	Rijksmonument	37	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting uitgevoerd in 2021.
3	Enkhuizen	Oosterdijk 6	1700	Rijksmonument	17	Matig	Conditiemeting 2018, redelijke staat, serieuze gebreken in schilderwerk (vochtdoorslag en scheurvorming), PvA voor herstel in 2022 in de maak
4	Hellevoetsluis	Westkade 1	1822	Rijksmonument	16	Goed	Conditiemeting uit 2018. Schilderwerk afgelopen 2 weken uitgevoerd.
5	Huisduinen (Lange Jaap)	Zeeweg 5	1878	Rijksmonument	57	Slecht	Conditiemeting 2018, aangevuld 2019, constructieve gebreken in vloeren, niet veilig te betreden. Nader onderzoek in 2020 en 2021.
6	IJmuiden (hoog)	Vuurtorenstraat 16	1878	Rijksmonument	53	Matig	Conditiemeting 2018, redelijke staat, kleine gebreken in schilderwerk
7	IJmuiden (laag)	Seinpostweg 34	1878	Rijksmonument	31	Matig	Conditiemeting 2018, redelijke staat, kleine gebreken in schilderwerk
8	Marken	Oosterpad 1	1839	Rijksmonument	16	Matig	Werkzaamheden voor herstel Stucwerk en /schilderwerk houtrot ingepland.
9	Noordwijk	Wilhelmina boulevard 34	1922	Rijksmonument	33	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting uitgevoerd in 2019.
10	Ouddorp	Groenedijk 62	1948	Rijksmonument	56	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditemeting uitgevoerd in 2020.
11	Schiermonnikoog	Vuurtorenpad 28	1854	Rijksmonument	44	Matig	Conditiemeting 2018. Nader onderzoek naar scheuren in de toren / onderzoek naar oorzaak. Geen veiligheidssisue.
12	's-Gravenhage	Zeekant 12	1875	Rijksmonument	49	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting nog uit te voeren in 2021.
13	Texel Cocksdorp	Vuurtorenweg 184	1864	Rijksmonument	53	Goed	Conditiemeting 2018, toren op zich is in goede staat. Aansluiting van licht op toren is weggeroest. Geen veiligheidsissue. Projectplan voor herstel in de maak.
14	Urk	Wijk 3-80A	1845	Rijksmonument	27	Matig	Conditiemeting 2018, dit jaar herstelwerkzaamheden.
15	Vlieland	Vuurbootsduin 3	1909	Rijksmonument	54	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting uitgevoerd in 2020.
16	West Terschelling	Brandarisstraat 2	1594	Rijksmonument	55	Matig	Conditiemeting uitgevoerd in 2020, nader onderzoek vochtdoorslag in 2020. Geen veiligsissues. Projectplan voor herstel in de maak.
17	Westkapelle (hoog)	Zuidstraat 1	1470	Rijksmonument	49	Matig	Conditiemeting 2018, redelijke staat, gebreken in schilderwerk.
18	Westkapelle (laag)	Zeedijk 5	1875	Rijksmonument	20	Matig	Conditiemeting 2018, redelijke staat, gebreken in schilderwerk.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 27 september 2021 10:59:10
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Nota Lange Jaap

[redacted], goedemorgen,

Zie onderstaand de tekst uit div rapportages n.a.v. jouw vraag op pag. 2van 5
Vast kun jij daar een aantal mooi zinnen uit destilleren voor onze brief.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: maandag 27 september 2021 10:44
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Nota Lange Jaap

Inspectie en rekenkundige onderbouwing:
Dat gaf aan dat er geen direct gevaar was voor de toren. Wel nadrukkelijk dat er nodig (nood)maatregel genomen moesten worden. Een afschrift is ok naar BS gestuurd van de notitie met aandacht voor de problematiek.

Onderzoek bouten febr. – mrt. 2021 conclusie als volgt:
Tijdens de inspectie op de geïnspecteerde wandbouten zijn er 1078 indicaties waargenomen die duiden op mogelijke scheuren en/of aantasting door (zware) corrosie. Sommige hiervan zijn zo zwaar aangetast dat ook de draad van de bout aangetast is.
Het merendeel van de indicatie vallen in de categorie corrosie, met name in verdieping 1 t/m 8, maar ook daar kunnen we scheuren niet uitsluiten.
In de bovensten etages zijn de aantallen indicaties minder maar hier zien we weer meer reflectie van het signaal. Dit kan er op duiden dat daar het gescheurde oppervlak groter is of dat er lokaal meer materiaal weg is door corrosie
Een bijkomend effect van de grove korrelstructuur is dat beginnende scheuren snel door kunnen scheuren, ons advies is dan ook om de bestaande bouten te monitoren.

Bouten verwijderen (test 8de etage) resultaat is:
De ijzercement-voeg is op deze plaats zichtbaar aangetast door vocht.
Betreft een bout die eerder via de Phased Array onderzoek is gemarkeerd als verdacht op breuk.
ijzercementmateriaal is weggehakt/geboord.
Middels hydraulische pers is de boutsteel onder druk van ??? geprobeerd uit de gaten te persen.
Beoordeling resultaat
Ondanks de hoge druk is er geen beweging in de bout gekomen. Ook hielp het niet de bout met een zware hamer te laten "schrikken" en kwam deze niet los. Uiteindelijk is onderste deel van de boutsteel door de hoge druk van de hydraulische pers en scheur ontstaan.
Bij het vrijkomen van de boutsteel is geconstateerd dat de boutsteel behoorlijk is weggevreten

Lekkage ramen:
Op 4 maart 2021 heeft RWS een proef uitgevoerd om de lekkage via de ramen in vuurtoren te stoppen.
Op de 5de etage zijn in de buitenschacht van het raam zijn aluminium profielen aangebracht. Deze proef heeft ons bij de evaluatie geleerd dat we dit niet voortzetten.

6de etage Zuid
Raam is aan binnenzijde raam verwijderd door losschroeven van de bouten. Deze bouten zijn zonder schade verwijderd. Bij eventuele schade kan de bout gemakkelijk worden uitgeboord en opnieuw draad worden getapt. De ramen zijn voorzien van rubberachtige pakking. Opvallend was dat deze niet goed was gemonteerd en er een stuk buiten uit stak. Het lijkt erop of de ramen een keer eerder zijn losgemaakt en dat toen de pakking niet goed is gemonteerd. Dat zou kunnen verklaren dat de ramen op meer plaatsen lekken. Mede doordat de pakking kapot was is deze niet meer gebuikt bij de montage.
Bij de montage 2021 is compriband in combinatie met kit gebruikt. Prima test geslaagd.

Uitgestelde opdrachten (okt 2021)

- Ramen
  - Loshalen van de overige 29 ramen (op zelfde wijze als 4 maart gedaan);
  - Verwijderen van de pakking en montage met compriband en kit;
  - Montage ramen en waar nodig bouten vervangen/nieuw draad tappen zodat alle boutgaten voorzien zijn van bout die raam vastdrukt;

- Buitendorpel inslijpen zodat water niet blijft staan. Afhankelijk van vorm (bol of holle dorpel) één of twee maal inslijpen per dorpel.

- Noodoplossing dicht maken van lekkende naden tussen de wandpanelen. Om indringen van water in de ijzercementvoegen te stoppen. Ter voorkoming van verder zwelroest met alle gevolgen van dien. (dit in samenspraak met gemeente RCE en RWS). Omgevingsvergunning is daarvoor gevraagd en verleend.

- Naden en scheuren vastleggen:
- Resultaat is (zie de brief 1e prioriteit: veiligheid) rapportage is 21 september ontvangen en ligt nu bij IR-bureau voor het maken van de afgesproken benodigde berekeningen/

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 17:33
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Nota Lange Jaap

Dag allen,

Dank voor de inspanningen vandaag voor (onder andere) de nota. Er ligt al een goed stuk, er zijn echter nog een aantal vragen waar we antwoord op moeten geven. Om zo de nota op een paar punten nog wat scherper te maken. Zie de opmerkingen in de nota. Dat zit hem vooral in de inspecties/nadere onderzoeken die zijn uitgevoerd. Kunnen we aangeven wat daar uit is gekomen en wat daarmee gedaan is?

De tas van de minister is gesloten kreeg ik net te horen (zo wordt het genoemd dat er geen stukken meer aangenomen worden die nog voor het weekend aan de minister worden meegegeven). Daarom ronden we de nota maandag af, ik stel voor dat we maandagochtend de tekst proberen af te ronden en dan kan deze maandagmiddag naar M.

Fijn weekend voor nu!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 12:26:08
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Lange jaap tijdslijn uitgevoerde onderzoeken en werkzaamheden

Samenwerken met [redacted] geeft volgende resultaat

Beste mensen,

Hierbij een overzicht van de uitgevoerde onderzoeken en werkzaamheden. Geconcludeerd kan worden dat er vanaf 2002 sprake is van vermelding van scheurvorming in de vloeren. In eerste instantie vanaf de twaalfde verdieping, later ook van lager gelegen verdiepingen. In 2002 zijn in overleg met de gemeente herstelmaatregelen uitgevoerd. In 2015 zijn maatregelen genomen om via de trappen en de tussenvloeren veilig naar boven te kunnen in de toren. Deze zijn gecontroleerd in 2016 en 2017. Vanaf 2015 wordt er gesproken over ontbrekende bouten en van roest op de wanden.

1. **2002, 13 mei, Gemeente Den Helder Herstellen vloeren vuurtoren Den Helder**
   Brief waarin de gemeente akkoord geeft op door RWS voorgestelde methode van herstel voor de vloeren in de toren. Het gaat hierbij om ondersteuningsplaten. Deze platen zijn visueel waarneembaar waardoor kan worden geconcludeerd dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd. Het advies over de toe te passen methode van herstel is op 19 maart 2001 opgesteld door de firma machinefabriek Korenoord B.V. Het advies is een bijlage van de brief.
2. **2008, 1 oktober, RPS Kraan (adviesbureau) Inspectieverslag MOP**
   In het rapport wordt gesproken over scheurvorming in de vloeren vanaf de twaalfde verdieping. Over de wanden wordt gezegd dat er sprake van lekkages bij ramen en aantasting van het lakwerk. Geen vermelding over scheurvorming in de wanden.
3. **2012, 10 december, [redacted] (constructie en straalbedrijf) Praktijkonderzoek gericht op de uitvoeringsrichtlijnen voor de restauratie.**
4. **10 december 2012**
   In het zeer uitgebreide rapport wordt gesproken over scheurvorming in de vloeren vanaf de vijfde verdieping. Het rapport is gebaseerd op opnames in 2010 en 2011 waarbij ook destructief onderzoek is uitgevoerd. Vier vloerdelen zijn gedemonteerd waarbij wordt ongemerkt dat hiervoor een thermische lans nodig was omdat alle ander methode om bouten los te krijgen niet toereikend waren. In het rapport wordt niet gesproken over de wanden.
5. **2015 6 maart, Arcadis (adviesbureau) Constructieve veiligheid transportroutes in vuurtoren Lange Jaap te Huisduinen, Gem. Den Helder**
   Onderzoek gaat over de trappen en vloeren. Er worden maatregelen (ondersteuningen) voorgesteld om deze veilig te kunnen betreden. Er worden geen melding gedaan van gebreken aan wanden, wel wordt opgemerkt dat er een aantal bouten ontbreken.
6. **2016, 29 augustus, Arcadis (adviesbureau) Beoordeling constructieve veiligheid transportroute in Vuurtoren Lange Jaap te Huisduinen**
   Geconstateerd wordt dat de in 2015 voorgestelde maatregelen zijn uitgevoerd. De ontbrekende bouten zijn nog niet aangebracht.
7. **2017, 5 mei, SAAB (onderhoudspartij voor rader op toren) RI&E VOOR VTS Den Helder**
   Ricco inventarisatie en evaluatie van de gehele toren. Algehele staat maar ook brandveiligheid en klimvoorzieningen. Ook in dit onderzoek wordt gesproken voer de scheuren in de vloeren en ontbrekende bouten als in de onderzoeken van Arcadis in 2015 en 2016. Bij de wanden word melding gemaakt van roest.
8. **2017, 12 juli, Arcadis Beoordeling constructieve veiligheid transportroute in Vuurtoren Lange Jaap te Huisduinen**
   geconstateerd wordt dat de ondersteuningen er nog zo bijstaan als in 2016 en afgezien van enkele gebroken ramen de toren niet veranderd is sinds de vorige schouw.
9. **2020, 15 mei, BAM (onderhoudsfirma vuurtoren) Oplevering)-meting Beheer en Onderhoud**
   Dit is een conditiemeting van de gehele toren volgens de NEN2767. De opname is gedaan op 20 september 2018 aangevuld met nader onderzoek in maart 2019 over constructieve gebreken. Hierin wordt geconcludeerd dat door de constructieve gebreken in de vloeren de toren als niet veilig toegankelijk wordt beschouwd.
10. **2019** uitgebreid onderzoek en analyse door IR. bureau Rotterdam met rapport (zie onderstaand *cursief* een aantal details wat er al is ondernomen)
11. **Januari 2020** mail van [redacted] aan BS met brief en rapport over situatie mde naar aanleiding van bovengenoemd onderzoek analyse (zie punt 10).
12. **Juli 2020** visuele inspectie door IR-bureaus aan de binnenzijde en complete buitenzijde (met hoge autokraan). Vervolgens diverse actie uitgezet:
13. **2020-2021** Rekenkundige onderbouwing ten aanzien van de sterkte en stabiliteit, ten behoeve van bepalen huidige veiligheid en aanpak groot onderhoud/levensduurverlenging.
14. **2021** onderzoek kwaliteit bouten (roest / scheur) inventarisatie en complete vastlegging van alle wandbouten.
15. **Voorjaar 2021** toets hoe evt. defecte bouten te verwijderen en te vervangen
16. **Voorjaar 2021** afdichting lekkage ramen deels uitgevoerd, proef geslaagd dus vervolg oktober, vervolg nu stilgelegd.

15. **zomer 2021** Opdracht aan inspectiebureau om middels visuele alle naden en scheuren te inventariseren en vast teleggen op "papier"

17. **17 en 20 Sept 2021** Besluit door CD op basis van deze inspectie en adviezen van RWS-GPO, IR-bureau Rotterdam en second opinion van

TNO de toren voor onbepaalde tijd te sluiten en gemeetne te adviseren omgeving af te zetten

18. **Augustus 2021** besluit is, gemeente en RCE om naden tussen wandpanelen waar mogelijk lekkage optreed aan de buitenzijde te dichten middels aanbrengen van tape (vergunning ontvangen van gemeente Den Helder) uitvoering was gepland sept. 2021 en nu stop gezet.
19. **Augustus 2021** pilot stopgezet september. Proeven op buitenwand i.s.m. diverse leveranciers voor het toetsen juiste conserveersysteem op deze gietijzeren toren.

Opmerking n.a.v. actie 10

In december 1991 *is een bestek gemaakt door de vaarwegmarkeringsdienst voor het herstellen van 51 vloerplaten (voor zover bekend) d.m.v. het vervangen door identieke stalen platen, het plan is nooit doorgegaan.*
1993 *De buiten schacht is in 1993 gestraald en voorzien van een polyurethaan coating en het grote bordes is voorzien van nieuwe platen, leuningen, en consoles.*
10 februari 1998 *is door de vaarwegmarkeringsdienst een inspectie op de toren uitgevoerd i.v.m. uit te voeren groot onderhoud in 1999 aan de Kusthichttoren waarbij de gescheurde vloeren sterk in het oog sprongen.*
Op 3 maart 1999 *is opdracht gegeven voor het geheel kaal stralen en het daarna conserveren van de gehele binnenzijde van de toren en het herstellen van de 11 gescheurde vloeren*

Het herstellen van de vloeren hield in; het stralen van de bovenzijde van de vloeren en het daarna voorzien van een polyurethaan vloer met een strekmetaal en de scheuren geheel dicht zetten met polyurethaan.
De vaarwegmarkeringsdienst heeft geen schriftelijke aanvraag in gediend voor het herstellen van de vloeren middels kunststofvloeren

Op 27 april 1999 *is mondeling door de gemeente Den Helder geen toestemming gegeven om de 16 vloeren te repareren, te voorzien van polyurethaan vloeren.*
30 maart 1999 *Door TNO industrie is op een inspectie uitgevoerd naar de aanwezigheid van scheuren in de vloeren. In het rapport kwam naar voren dat de scheuren veroorzaakt zijn door*
a. windbelasting.
b. uitzettingsverschillen door temperatuurverschillen in de schachten.
c. bezoekers.
1999 *is door de vaarwegmarkeringsdienst aan de gemeente gevraagd de toren te sluiten voor bezoek wat ook is gebeurd. Het contract met de aannemer (Bolidt) voor het aanbrengen van de kunststofvloeren is op 2 juli 1999 ontbonden, de conservering van de binnenzijde is uitgevoerd zoals overeengekomen en is op 14 september 1999 opgeleverd.*
Op 3 mei 1999 *deelde de gemeente per brief mede dat geen vergunning wordt verleend voor de reparatiemethode met kunststofvloeren (polyurethaan) en dat de aanvraag voorgelegd wordt aan de Rijksdienst voor Mommentenzorg.*
Op 25 juni 1999 antwoordt van de Rijksdienst voor de Mommentenzorg ontvangen dat de toren van mommentaal belang is en dat het uitgevoerde onderhoudswerk van professioneel gehalte is maar dat reparatie van de gescheurde vloeren op een ambachtelijke manier uitgevoerd dient te worden in ijzer en staal. De RGD zou contact leggen met ge

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 21:34:03
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Concept nota vuurtoren Lange Jaap

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 24 sep. 2021 6:58 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Concept nota vuurtoren Lange Jaap

Heb het doorgezet naar de groep. Thanx

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 24 sep. 2021 6:30 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Concept nota vuurtoren Lange Jaap

Dank voor al t werk tot nu toe. Ziet er al goed uit. Fijn weekend
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 24 sep. 2021 5:27 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Concept nota vuurtoren Lange Jaap

Dag [redacted], [redacted],

DBO heeft aangegeven dat de tas M dicht is. Er is vandaag hard gewerkt aan de nota, maar er zijn nog wel een aantal vragen waar we de antwoorden op moeten hebben voordat we de nota aan M kunnen voorleggen.

Met de antwoorden op de vragen zal de nota maandag aangevuld moeten worden, zodat de nota maandag bij M ligt.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 16:56
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: set sheets uitvoering

Hoi [redacted],

De tas is dicht bij DBO, ze nemen geen nieuwe stukken meer aan…

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 15:31
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: set sheets uitvoering

Dag [redacted], hierbij definitieve set met de 8 sheets.

@[redacted]tov de versie die je eerder ontving heeft er een kleine aanpassing bij de [redacted] plaatsgevonden.

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 12:01:14
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap
Bijlagen: image001.png

Beste [redacted],

Dank voor deze aanvullende informatie. Nota bene tijdens je vakantie.
Hieruit maak ik op dat je er goed in zit en boven opzit. Fijn en dank daarvoor. Wordt vervolgd na je verlof.
Mocht er aanvullend hulp van ons nodig zijn, laat het me weten.

Fijne vakantie nog.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 11:49
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap

Beste [redacted]

Even een korte reactie vanaf mijn vakantie adres

1
In onderstaand bericht wordt een directe koppeling gelegd tussen wind en falen, en daarmee de omvalrichting.
Voor mij is deze relatie nooit zo expliciet geweest
Rekenkundig onderzoek heeft aangetoond dat bij zeer extreme wind lokaal de wand van de toren op trek kan komen
Dit betekent dat het bijkomende effect van (extreme) wind in de zelfde orde of lager is dan de gewichtsbelasting.

2
Directe aanleiding voor de escalatie vorige week is dat we weten dat lokaal de voegen in de wand 20 mm opgezwollen zijn.
Dit is alsof je een autokrik in de wand plaatst. Hier concentreren zich alle krachten. (tot een veelvoud van de gemiddelde wandspanning)
Daarbij is de zwelling niet centrisch in de wand maar in de voeg in de omgezette lip aan de binnenzijde van de wand.
Dit betekent dat er dus een groot naar buiten gericht moment ontstaat ter plaatse van de voegzwelling.
Dit betekent dat er alleen al door eigen gewichtsbelasting hier een zeer extreem spanningseffect voordoet.
De lokale zwellingen veroorzaken ook verbuigingen in omtreksrichting in de omgezette lip rondom de bouten met zeer veel scheurvorming tot gevolg

3
Zoals in de memo vorige week aangegeven is er met de lange scheuren sprake van meerdere effecten:

- Aantal beginnende scheuren is enorm toegenomen

- Er is geen scheurstop of afbuiging ter plaatste van de wand
- De scheuren groeien snel (ook zonde extreme wind of temperatuur)

4
Het constructieve effect is nu:

- Spanningen in de wand nemen toe agv scheurvorming
- Het materiaal is bros als glas, een scheur kan zomaar doorschieten
- De wand kan lokaal instabiel worden agv plooi (door verhoogde druk en buiging agv zwelroest)

Opm:
Naast plooiinstabiliteit moet ook rekening gehouden worden met de bezwijkvorm waarbij een enkel plaatveld in een knik gescheurd is
Door het halfsteense verband bevindt in het plaatveld erboven een boutverbinding op dezelfde locatie
Als deze boutverbinding zwaarder belast wordt (vanuit de scheur of zwelroest) zal deze plotseling kunnen bezwijken waardoor de scheur zich direct uitstrekt over meerdere velden.

Ik wilde bovenstaande analyses van vorige week meegeven om in ieder geval niet alleen te focussen op wind
Zoals gezegd was het effect van de windroos ons bekend maar niet leidend in de escalatie van afgelopen week

Tot slot wil ik er nog op wijzen dat met de al decennia bekende ver openstaande scheuren in de vloeren er sprake is van een afwijkende krachtwerking in de toren.
Dit geeft een grotere onzekerheid in de berekeningen omdat we dit effect niet rekenkundig hebben kunnen verklaren
Dit betekent wel dat de steunfunctie van de vloeren naar de wanden is komen te vervallen door de volledig ontwikkelde scheurvorming in de vloeren.
Voor een ongescheurde toren was dit effect niet van belang maar nu de toren gescheur is worden stabiliteitssteunen van steeds groter belang.

De escalatie van vorige week was daarbij mede ingegeven door de snel veranderende situatie.
Hiermee is naar de toekomst (bijv. 1 maand) geen betrouwbare prognose van de veiligheid te geven

Ik ben dinsdag weer bereikbaar

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 24 september 2021 09:47
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Lange Jaap

Beste [redacted] en [redacted],

[redacted] heeft mij gevraagd om als technische liason te fungeren mbt vragen over de constructieve veiligheid

van vuurtoren Lange Jaap, nu vanuit GPO [redacted] ook betrokkenheid is voor technisch advies hierover. [redacted], technisch specialist staal, heeft inmiddels met de nodige betrokkenen gesproken, foto materiaal bekeken en gisteren ook het rekenmodel van PT Structural van begin dit jaar bekeken. Op basis hiervan is namens de afdeling een advies gegeven voor vervolg aanpak (zie onderstaand ter info). Aangezien [redacted] al tot over zijn oren in het werk zit met ander werk, en zijn inzet voor advies over de Lange Jaap er tussendoor kwam, hoop ik dat de CD en [redacted] op basis van gegeven advies hier mee zelf verder kan. Informatie die wij nog ontvangen en hiervoor relevant is, zullen we uiteraard verstrekken aan [redacted].
Graag word ik ook op de hoogte gehouden van het verdere verloop nu we eenmaal betrokken zijn geweest, aangezien ik verwacht dat ik vanuit het hoger management hier af en toe ook naar gevraagd zal worden.
Mocht er in de vervolg aanpak weer behoefte zijn aan sparring of advies van ons, dan proberen we daar weer tijd voor te maken. Verzoek is om dit dan graag even via mij te laten verlopen.

Advies GPO [redacted] op basis van de ons beschikbare informatie d.d. 23 september 2021
Op foto's dec 2020, in bezit van de constructeur van PT structural, is te zien dat een aantal lange wandscheuren zichtbaar zijn. Dit geeft een indicatie dat de huidige wandscheuren niet allen van recente aard zijn. Advies is om [redacted] in beeld te laten brengen welke scheuren nieuw zijn.

Er lijken twee belangrijke bezwijkcriteria te zijn die gekwantificeerd moeten worden;

1. Het losscheuren van de bouten bij wind.
2. Knik van de wand tpv een lange wand scheur (zonder en met wind)

Punt 1: losscheuren bouten;
De restcapaciteit van de bouten neemt af tgv de zwelling van de voeg, omdat hierdoor de bouten ongecontroleerd worden voorgespannen. Hierdoor zijn sommige bouten reeds bezweken. Zolang de voeg op druk blijft tgv het eigen gewicht hebben we de capaciteit van de bouten niet nodig (op trek). Voor deze situatie is een windsnelheid te bepalen. Dit is reeds eerder gedaan en ligt op ongeveer kracht 7, maar uitgangspunten moeten gecontroleerd worden.
Er is gevraagd aan [redacted] van TUe/TNO om te bepalen wat de herhalingstijd is van deze windkracht op deze locatie. Bij zowel wind uit het Oosten als de maatgevende windrichting. Tevens gevraagd om een uitspraak te doen over de invloed van de dijk op de stuwdruk op de toren (zit nu niet in het model).

Punt 2: knik van de wand;
Dit is lastiger exact te berekenen, maar we kunnen de invloed inschatten. Hiervoor gaat PT Structural nu berekeningen maken. Als de invloed klein is, dan zitten we hier goed.

Hopelijk te bereiken op korte termijn :
- het kunnen openstellen van de weg, omdat wind > ~7bft vanuit het oosten niet vaak voorkomt. Mocht het wel voorspeld worden, dan alsnog preventief de weg afzetten.
- het weer toegankelijk maken van de toren tot dezelfde windsnelheid, maar onafhankelijk van de windrichting. Je kunt dan weer inspecteren, conserveren, bv bouten vervangen of andere versterkingen aanbrengen.

Op de lange termijn;
Constructie is weer veilig te krijgen, maar er is een hoop mis: Er is volgens ons geen eenvoudige oplossing voor de vloeren en er zal beter gekeken moeten worden wat de reeds aanwezige scheuren voor invloed hebben

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.

Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 24 september 2021 16:31:57
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: scheuren
Prioriteit: Hoog

Hoi [redacted]

Krijg dit net via GPO

Advies GPO [redacted] op basis van de ons beschikbare informatie d.d. 23 september 2021
Op foto's dec 2020, in bezit van de constructeur van PT structural, is te zien dat een aantal lange wandscheuren zichtbaar zijn. Dit geeft een indicatie dat de huidige wandscheuren niet allen van recente aard zijn. Advies is om [redacted] in beeld te laten brengen welke scheuren nieuw zijn.

Dus graag niet specifiek maken dat de verticale wandscheuren pas van deze zomer zijn, aangezien hier dus geen absolute zekerheid over is

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 27 september 2021 16:46:05
Aan: secretariaatdg (BS) <secretariaatdg@rws.nl>
Onderwerp: FW: Nota Lange Jaap
Bijlagen: RWS Nota M ter informatie Vuurtoren Lange Jaap nadere informatie_versieCM.DOCX

In iBabs ajb

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 27 sep. 2021 4:41 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Nota Lange Jaap

Deze zit nu in CM, bij [redacted]. [redacted] zit tot 16:45 in de staf M, hij weet dat je hem zsm wilt hebben.

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: maandag 27 september 2021 15:14
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord gevraagd op nota Lange Jaap

Dank allen, bijgevoegde versie zit nu in de lijn bij BS.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: maandag 27 september 2021 13:17
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Akkoord gevraagd op nota Lange Jaap
Urgentie: Hoog

Dag [redacted], [redacted],

Zouden jullie per ommegaande akkoord kunnen geven op deze nota?

[redacted] belde net al hoe het ging met de nota, dus ik wil hem zsm aan haar aanbieden (zeg over een uur, dus om 14:30).
Ik leg de nota ook alvast bij [redacted] en [redacted] voor, om de snelheid erin te houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Minister

RWS Bestuursstaf

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 088 797 00 50
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[redacted]

Datum
24 september 2021

Kenmerk
RWS

Bijlage(n)
0

nota ter informatie

Vuurtoren Lange Jaap – nadere informatie

Nadat in de vuurtoren Lange Jaap bij Den Helder grotere scheuren zijn ontdekt, zijn er verschillende acties in gang gezet en prioriteiten gesteld. Ik informeer u over de gang van zaken en het vervolg voor zover daar nu een beeld van is.

1e prioriteit: veiligheid
In juli-september is nader onderzoek gedaan naar scheurvorming in de wanden van Lange Jaap. Op 9 september is de melding van de eerste lange wandscheur door de opdrachtnemer aan RWS. Toen is gevraagd om tussentijds te rapporteren als er meerdere lange scheuren werden geconstateerd. Op 16 september is een tussentijdse rapportage ontvangen van meerdere lange wandscheuren. Door de specialisten van RWS en ook door Ingenieursbureau Rotterdam en TNO is toen de conclusie getrokken dat er sprake was van een onveilige situatie. De inspectierapporten zijn inmiddels ontvangen (21 september). Op advies van RWS heeft de gemeente Den Helder de omgeving in een straal van 70 meter afgezet om te veiligheid te kunnen waarborgen.
Hierover is overleg geweest met de gemeente Den Helder en de veiligheidsregio. De perceeleigenaren zijn door RWS persoonlijk op de hoogte gesteld en de omgeving is geïnformeerd middels een persbericht.

2e prioriteit: andere vuurtorens
Er is nagegaan of dit probleem ook bij andere vuurtorens in beheer van RWS speelt. RWS beheert 18 monumentale vuurtorens, waaronder de Lange Jaap. Er vinden reguliere inspecties plaats om de staat van onderhoud te checken. Jaarlijks wordt het onderhoudsplan geactualiseerd op basis van aantal storingen en uitgevoerde werkzaamheden. Naast de constructie wordt ook naar andere aspecten gekeken, zoals: elektrische installatie, legionella beheersing, asbest, brandveiligheid, duurzaamheid en energiebesparing. Eens per 4 jaar vindt een fysieke inspectie, ook wel conditiemeting genoemd, plaats. De conditiemeting is een visuele inspectie door hiervoor gecertificeerde bureaus. Als er aanleiding voor is, dan volgt een nader onderzoek naar bepaalde aspecten. Hierbij kan als nodig ook destructief onderzoek worden gedaan, bijvoorbeeld het verwijderen van stucwerk of het uitnemen van een vloerdeel om een onderliggende constructie te

bekijken. De conditiemetingen worden steekproefsgewijs door een andere externe partij gevalideerd.

Zes vuurtorens zijn in 2020-2021 geconserveerd, dat wil zeggen dat er onderhoud is uitgevoerd aan de buitenkant zoals het herstellen van scheuren en het uitvoeren van schilderwerk. De vierjaarlijkse conditiemeting is na de conservering uitgevoerd en hieruit is gebleken dat de staat van het onderhoud goed is.

Bij de overige twaalf vuurtorens heeft de conditiemeting in 2018-2019 plaatsgevonden. Bij elf vuurtorens (niet Lange Jaap) is de staat van onderhoud geclassificeerd als redelijk. Er is geen veiligheidsissue, er zijn wel enkele gebreken geconstateerd, welke worden aangepakt via de onderhoudsprogrammering. Aan de hand van de metingen zijn verschillende nadere onderzoeken gedaan en is ook onderhoud ingepland/uitgevoerd. Zo staat de vuurtoren op Marken nu in de steigers voor onderhoud. Er zijn op dit moment geen aanwijzingen voor zorgen over de stabiliteit van deze torens. De vierjaarlijkse conditiemeting is gepland in Q4 2021 voor deze elf vuurtorens. Naar aanleiding van de actualiteit bij Lange Jaap heeft RWS gevraagd om de metingen bij de andere elf vuurtorens zsm uit te voeren. Dit is bevestigd door de uitvoerende partijen en de inspectierapporten worden voor het einde van dit jaar verwacht. De conditiemeting van de Lange Jaap volgt als de lopende onderzoeken en maatregelen zijn afgerond, zodat het effect in de conditiemetingen zichtbaar is. Het is op dit moment niet duidelijk wanneer dat zal zijn.

In de media werd ook de vuurtoren Breskens genoemd, ook een monumentale vuurtoren gemaakt van gietijzer. Echter is deze vuurtoren niet in eigendom en beheer van het Rijk, maar van de Stichting Vuurtoren Breskens.

3e prioriteit: eerdere signalen over Lange Jaap
Er is gekeken welke signalen er eerder zijn geweest over het onderhoud van Lange Jaap en wat daarmee gedaan is. Hierbij een weergave van de informatie die nu beschikbaar is.

De Lange Jaap kent een lange historie, zo ook van het onderhoud. In 1993 is de buitenmuur inwendig gecoat. De problematiek van scheuren in de vloeren speelt al lange tijd. In eerste instantie vanaf de twaalfde verdieping, later ook van lager gelegen verdiepingen. In 1998 is scheurvorming in de vloeren waargenomen. In 1999 is een voorstel gedaan voor het herstel, maar dit voorstel is afgewezen door de gemeente vanwege het monumentale karakter van de toren. In 2002 zijn in overleg met de gemeente herstelmaatregelen uitgevoerd. Vanaf 2015 zijn schades aan de bouten geconstateerd. In 2015 zijn maatregelen genomen om via de trappen en de tussenvloeren veilig naar boven te kunnen in de toren. Deze zijn gecontroleerd in 2016 en 2017.

Het rapport van de conditiemeting van de Lange Jaap is van mei 2020. De meting is gedaan op 20 september 2018 aangevuld met nader onderzoek in maart 2019 over constructieve gebreken. In het rapport wordt geconcludeerd dat door de constructieve gebreken in de vloeren de toren als niet veilig toegankelijk wordt beschouwd (geen gevolgen voor stabiliteit). Vanaf toen is er geen reguliер onderhoud meer uitgevoerd vanaf de verdiepingsvloeren, voor specifieke inspecties of onderhoud worden extra veiligheidsmaatregelen getroffen. Wel zijn er de reguliere inspecties en benodigde onderhoud vanaf de begane grond gedaan. De conditiemeting was de aanleiding voor diverse nadere onderzoeken en mogelijke oplossingen:

- Juni 2020: inspectie aan de binnenzijde en complete buitenzijde (met hoge autokraan). Uitkomst: verschillende schades geconstateerd zoals aan bouten en scheurvorming in flensen* (buitenste randen van de wandplaten waar de bouten in zitten), er is vervolgonderzoek gestart naar de stabiliteit;
- 2020-2021: rekenkundige onderbouwing ten aanzien van de sterkte en stabiliteit. Uitkomst: geen directe zorgen over de stabiliteit, wel zijn maatregelen nodig. Daarom zijn onderstaande acties in gang gezet;
- 2021: onderzoek kwaliteit bouten. Uitkomst: alle bouten en staat hiervan in kaart gebracht. Advies om periodiek te monitoren, opdracht hiervoor is nog niet gegeven, de intentie is om in 2022 te monitoren;
- 2021: test om eventuele defecte bouten te verwijderen/vervangen. Uitkomst: niet gelukt om bouten te verwijderen;
- 2021: afdichting lekkage ramen deels. Uitkomst: proef is geslaagd, dus oplossing is voor handen. Start uitvoering 4 oktober, is nu stilgelegd omdat er geen toegang is;
- 2021: dichtmaken lekkende naden tussen wandplaten. Start uitvoering 27 september, is nu stilgelegd omdat er geen toegang is;
- 2021: opdracht alle naden en scheuren vast te leggen. Uitkomst: alle naden en scheuren opgemeten en gedocumenteerd. Er zijn verticale scheuren in de wandplaten gevonden. Op basis van voorlopige resultaten van dit onderzoek is 21 september besloten om de omgeving veilig te stellen.

*In 2019 zijn ook scheuren geconstateerd. Deze scheuren zijn geconstateerd in het gedeelte waar de platen tegen elkaar aan zitten, met de bouten erin om de platen bij elkaar te houden, de zogenoemde flensen. Dat was een reden om nader onderzoek hiernaar uit te voeren. Toen is geconstateerd dat er geen directe zorgen waren voor de stabiliteit van de toren. De scheuren die nu geconstateerd zijn en waar zorgen over zijn, lopen over de platen heen.

Vervolg van Lange Jaap
Momenteel worden wederom berekeningen uitgevoerd over de constructie van de Lange Jaap op basis van de meest recente informatie.. Deze berekeningen zijn nodig om beter te kunnen bepalen of de huidige constructie veilig is. De uitkomst van de berekeningen wordt a.s. woensdag verwacht, waarna er nog enige tijd (enkele dagen tot weken, afhankelijk van de berekeningen) nodig is om deze te beoordelen. Als blijkt dat stutten nodig en zinvol is, dan zal dit zsm worden gedaan. Hoe lang dit duurt is nu nog niet te zeggen, dit is afhankelijk van de uitkomsten van de berekeningen en de benodigde manier van stutten.

Voor het vervolg wordt gekeken naar:
1. Reparatie
2. Demontage
3. Opbouw

Verwachting is dat reparatie lastig of zelfs niet mogelijk zal zijn. Als reparatie niet mogelijk is, dan zal worden gekeken hoe lang de Lange Jaap nog zal kunnen blijven staan. Op enig moment zal dan demontage van de toren plaats moeten vinden. Advies is om op dit moment geen uitspraak te doen over eventuele (her)opbouw van de toren. Hiervoor is eerst meer onderzoek nodig naar de mogelijkheden en de kosten. Op dit moment is nog niet bekend wat de financiële consequenties zijn van de verschillende opties.

In het onderzoek voor het vervolg zal ook worden meegenomen dat de toren een Rijksmonument is. De monumentale status zorgt er namelijk voor dat er een onderhoudsverplichting is, er regels zijn verbonden aan reparatie en ook dat de toren niet zomaar gedemonteerd kan worden. RWS heeft overleg hierover met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Mocht het zo ver komen dat blijkt dat de toren niet te redden is, dan zult u de minister van OCW moeten vragen om de monumentale status te schrappen.

Zoals aan u mondeling gemeld, is RWS maandagavond te gast in de raadsvergadering van de gemeente Den Helder, waar ook een aantal bewoners en de voorzitter van het Huisduiner Belang is uitgenodigd. Hier zal toelichting gegeven worden over de stand van zaken en welke onderzoeken nog lopen.

De Directeur-Generaal Rijkswaterstaat,

Toelichting

Datum
27 september 2021

	Plaats	Straatnaam	Bouwjaa	Monument status	Hoogte licht	Staat van onderhoud	Toelichting
1	Burg Haamstede	Vuurtoren 1	1837	Rijksmonument	58	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting nog uit te voeren in 2021.
2	Egmond aan Zee	Vuurtorenplein	1834	Rijksmonument	37	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting uitgevoerd in 2021.
3	Enkhuizen	Oosterdijk 6	1700	Rijksmonument	17	Redelijk	Conditiemeting 2018, redelijke staat, serieuze gebreken in schilderwerk (vochtdoorslag en scheurvorming in stucwerk), PvA voor herstel in 2022 in de maak.
4	Hellevoetsluis	Westkade 1	1822	Rijksmonument	16	Goed	Conditiemeting uit 2018. redelijke staat, schilderwerk in augustus 2021 uitgevoerd.
5	Huisduinen (Lange Jaap)	Zeeweg 5	1878	Rijksmonument	57	Slecht	Conditiemeting 2018, aangevuld 2019, constructieve gebreken in vloeren, niet veilig te betreden. Nader onderzoek in 2020 en 2021.
6	IJmuiden (hoog)	Vuurtorenstraat 16	1878	Rijksmonument	53	Redelijk	Conditiemeting 2018, redelijke staat, kleine gebreken in schilderwerk.
7	IJmuiden (laag)	Seinpostweg 34	1878	Rijksmonument	31	Redelijk	Conditiemeting 2018, redelijke staat, kleine gebreken in schilderwerk.
8	Marken	Oosterpad 1	1839	Rijksmonument	16	Redelijk	Conditiemeting 2018, redelijke staat, serieuze gebreken in stucwerk, werkzaamheden voor herstel stucwerk en /schilderwerk houtrot ingepland in 2021.
9	Noordwijk	Wilhelmina boulevard 34	1922	Rijksmonument	33	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting uitgevoerd in 2019.
10	Ouddorp	Groenedijk 62	1948	Rijksmonument	56	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditemeting uitgevoerd in 2020.
11	Schiermonnikoog	Vuurtorenpad 28	1854	Rijksmonument	44	Redelijk	Conditiemeting 2018. Nader onderzoek naar scheuren in stucwerk in 2021. Geen veiligheidssisue.
12	's-Gravenhage	Zeekant 12	1875	Rijksmonument	49	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting nog uit te voeren in 2021.
13	Texel Cocksdorp	Vuurtorenweg 184	1864	Rijksmonument	53	Goed	Conditiemeting 2018, toren op zich is in goede staat. Aansluiting van licht op toren is weggeroest. Geen veiligheidsissue. Projectplan voor herstel in de maak.
14	Urk	Wijk 3-80A	1845	Rijksmonument	27	Redelijk	Conditiemeting 2018, dit jaar herstelwerkzaamheden.
15	Vlieland	Vuurboetsduin 3	1909	Rijksmonument	54	Goed	Conserveringsmaatregelen uitgevoerd, conditiemeting uitgevoerd in 2020.
16	West Terschelling	Brandarisstraat 2	1594	Rijksmonument	55	Redelijk	Conditiemeting uitgevoerd in 2020, nader onderzoek vochtdoorslag in 2020. Geen veiligsissues. Projectplan voor herstel in de maak.
17	Westkapelle (hoog)	Zuidstraat 1	1470	Rijksmonument	49	Redelijk	Conditiemeting 2018, redelijke staat, gebreken in schilderwerk.
18	Westkapelle (laag)	Zeedijk 5	1875	Rijksmonument	20	Redelijk	Conditiemeting 2018, redelijke staat, gebreken in schilderwerk.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 29 september 2021 12:14:41
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: rekenmodel conclusies en aanbevelingen

Zie onder gele tekst

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: maandag 27 september 2021 11:45
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: rekenmodel conclusies en aanbevelingen

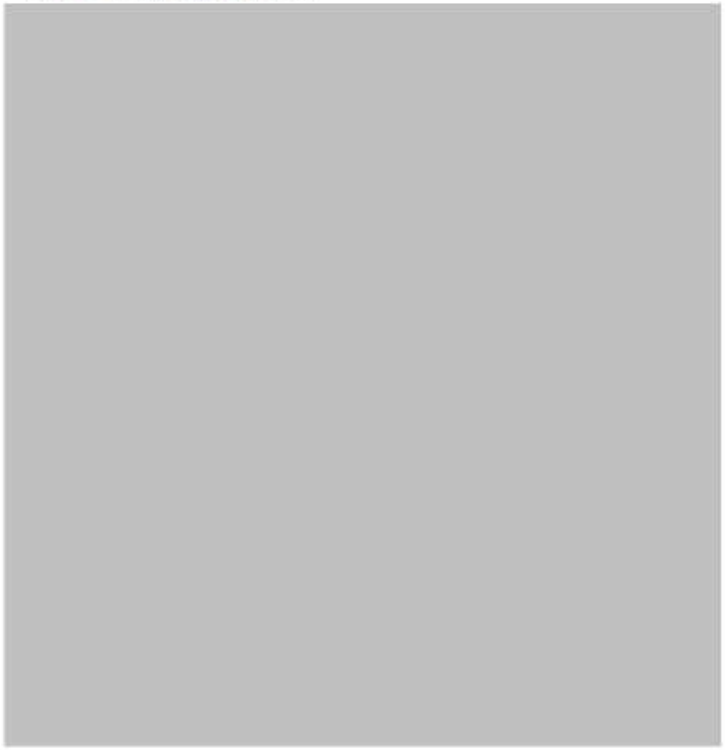
[redacted], zie gele tekst

RWS
Scheurvorming Vuurtoren Lange Jaap
Kijkduin, Den Helder
Doc.nr. : 01
Rev.nr. : 03
Datum : 05-02-202
Tel (0)10 - 482 68 50
www.PT-structural.com
Structural check Pagina : 7
-- ——————————————————— © PT Structural design & analysis bv, Ridderkerk, The Netherlands

2 Conclusies en aanbevelingen

De modelstudies t.a.v. het gedrag van de Lange Jaap met name onder windbelasting hebben het inzicht in de globale werking, samenhang en gevoeligheden vergroot. In hoofdstuk 10 wordt berekend wat de maximale veilige windsnelheid is (20 m/s) gebaseerd op de aanname dat al de bouten in de verticale delingen tussen de wandpanelen geen trek meer kunnen opnemen en bezweken zijn. Vooralsnog hebben wij geen/onvoldoende meteorologische gegevens die nodig zijn voor een goede statistische onderbouwing voor de kans op overschrijding van de veilige limiet, onze verwachting is meerdere keren per jaar gebaseerd op de info in dit hoofdstuk.
Wij gaan ervanuit dat binnen RWS alle hiervoor benodigde meteorologische kennis en data voorhanden is en anders bij b.v. het KNMI verkregen kan worden.
In hoofdstuk 11 wordt onderbouwd dat het verlies van vormvastheid ten gevolge van scheuren in de vloeren lijdt tot een andere krachtsverdeling in de buitenwand van de toren, dit heeft een negatief effect op de verbindingen tussen de panelen. In hoofdstuk 12 wordt aangetoond dat er geen directe zorgen zijn ten aanzien van de stabiliteit indien de vloeren verwijderd worden. Wel heeft dit een negatief effect op de spanningen in stormcondities, de trekspanningen zijn op sommige locaties hoger dan de bouten kunnen opnemen. Hieruit volgt het advies om één en ander in gedeeltes te verwijderen in de periode van het jaar met de grootste kans op rustig weer (juni,juli), na verwijderen dient de globale samenhang opnieuw gecreëerd te worden met b.v. nieuwe vloeren of/en balkenrooster. In hoofdstuk 15 wordt geconcludeerd dat niet alle scheurpatronen aan de hand van het detailmodel kunnen worden verklaard en dat het onzeker is of de scheuren vanuit de flens naar de wand zullen stoppen of in de tijd door zullen groeien in de wand. Wij beschouwen zwelroest als het dominante aandrijvende mechanisme voor bezwijken van bouten en flenzen en daarmee verantwoordelijk voor het merendeel van de gevonden schades in de wand. Het advies is om de scheuren zorgvuldig in kaart te brengen (eventueel af te tekenen) en te monitoren zodat eventuele scheurgroei inzichtelijk is. De degradatie van de ijzercement voegen moet zo spoedig mogelijk gestopt worden door voorkomen van indringing van vocht en zouten van met name de buitenkant met een afdoende sealer.
Per direct dient een monitoring te worden gestart, waarbij gebroken bouten moeten worden vervangen (alsmede ook niet zichtbaar gebroken bouten in zwaar aangetaste zones (preventief)) Het is niet bekend of bouten die nu niet zijn bezweken (visueel) al wel zwaar belast zijn door hoge inwendige spanningen (zwelroest) en dientengevolge kritisch worden bij uitwendige belasting.
Wij gaan er derhalve vanuit dat een groot gedeelte van de bouten al tegen de kritische belasting aanzitten of gebroken zijn.
Noot: Zelfs met het per direct doorvoeren van monitoring en vervangen van gescheurde bouten, is het niet zeker dat de toren behouden kan worden, gelet op de aard en de omvang van de schades en de beginnende scheurvorming in de buitenwand. Bouten zijn vervangbaar maar van scheurvorming in de wanden is nog niet bekend of deze beheerst kunnen worden.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (BS)
Verzonden: maandag 27 september 2021 16:42
Aan: [redacted] (BS)
CC: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: Nota Lange Jaap

Ok ik wacht t af

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 27 sep. 2021 4:41 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Nota Lange Jaap

Deze zit nu in CM, bij [redacted]. [redacted] zit tot 16:45 in de staf M, hij weet dat je hem zsm wilt hebben.

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: maandag 27 september 2021 15:14
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord gevraagd op nota Lange Jaap

Dank allen, bijgevoegde versie zit nu in de lijn bij BS.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: maandag 27 september 2021 13:17
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Akkoord gevraagd op nota Lange Jaap
Urgentie: Hoog

Dag [redacted], [redacted],

Zouden jullie per ommegaande akkoord kunnen geven op deze nota?

[redacted] belde net al hoe het ging met de nota, dus ik wil hem zsm aan haar aanbieden (zeg over een uur, dus om 14:30).
Ik leg de nota ook alvast bij [redacted] en [redacted] voor, om de snelheid erin te houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 27 september 2021 11:44:55
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: rekenmodel conclusies en aanbevelingen

[redacted], zie gele tekst

RWS
Scheurvorming Vuurtoren Lange Jaap
Kijkduin, Den Helder
Doc.nr. : 01
Rev.nr. : 03
Datum : 05-02-202
Tel (0)10 - 482 68 50
www.PT-structural.com
Structural check Pagina : 7
-- © PT Structural design & analysis bv, Ridderkerk, The Netherlands

2 Conclusies en aanbevelingen

De modelstudies t.a.v. het gedrag van de Lange Jaap met name onder windbelasting hebben het inzicht in de globale werking, samenhang en gevoeligheden vergroot. In hoofdstuk 10 wordt berekend wat de maximale veilige windsnelheid is (20 m/s) gebaseerd op de aanname dat al de bouten in de verticale delingen tussen de wandpanelen geen trek meer kunnen opnemen en bezweken zijn. Vooralsnog hebben wij geen/onvoldoende meteorologische gegevens die nodig zijn voor een goede statistische onderbouwing voor de kans op overschrijding van de veilige limiet, onze verwachting is meerdere keren per jaar gebaseerd op de info in dit hoofdstuk.
Wij gaan ervanuit dat binnen RWS alle hiervoor benodigde meteorologische kennis en data voorhanden is en anders bij b.v. het KNMI verkregen kan worden.
In hoofdstuk 11 wordt onderbouwd dat het verlies van vormvastheid ten gevolge van scheuren in de vloeren lijdt tot een andere krachtsverdeling in de buitenwand van de toren, dit heeft een negatief effect op de verbindingen tussen de panelen. In hoofdstuk 12 wordt aangetoond dat er geen directe zorgen zijn ten aanzien van de stabiliteit indien de vloeren verwijderd worden. Wel heeft dit een negatief effect op de spanningen in stormcondities, de trekspanningen zijn op sommige locaties hoger dan de bouten kunnen opnemen. Hieruit volgt het advies om één en ander in gedeeltes te verwijderen in de periode van het jaar met de grootste kans op rustig weer (juni,juli), na verwijderen dient de globale samenhang opnieuw gecreëerd te worden met b.v. nieuwe vloeren of/en balkenrooster. In hoofdstuk 15 wordt geconcludeerd dat niet alle scheurpatronen aan de hand van het detailmodel kunnen worden verklaard en dat het onzeker is of de scheuren vanuit de flens naar de wand zullen stoppen of in de tijd door zullen groeien in de wand. Wij beschouwen zwelroest als het dominante aandrijvende mechanisme voor bezwijken van bouten en flenzen en daarmee verantwoordelijk voor het merendeel van de gevonden schades in de wand. Het advies is om de scheuren zorgvuldig in kaart te brengen (eventueel af te tekenen) en te monitoren zodat eventuele scheurgroei inzichtelijk is. De degradatie van de ijzercement voegen moet zo spoedig mogelijk gestopt worden door voorkomen van indringing van vocht en zouten van met name de buitenkant met een afdoende sealer. Per direct dient een monitoring te worden gestart, waarbij gebroken bouten moeten worden vervangen (alsmede ook niet zichtbaar gebroken bouten in zwaar aangetaste zones (preventief)) Het is niet bekend of bouten die nu niet zijn bezweken (visueel) al wel zwaar belast zijn door hoge inwendige spanningen (zwelroest) en dientengevolge kritisch worden bij uitwendige belasting.
Wij gaan er derhalve vanuit dat een groot gedeelte van de bouten al tegen de kritische belasting aanzitten of gebroken zijn.
Noot: Zelfs met het per direct doorvoeren van monitoring en vervangen van gescheurde bouten, is het niet zeker dat de toren behouden kan worden, gelet op de aard en de omvang van de schades en de beginnende scheurvorming in de buitenwand. Bouten zijn vervangbaar maar van scheurvorming in de wanden is nog niet bekend of deze beheerst kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 28 september 2021 14:46:52
Aan: [redacted] - PT Structural design & analysis bv <[redacted]@pt-structural.com>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@rotterdam.nl
Onderwerp: bouten in vuurtoren LAnge Jaap

[redacted],
Zie wat collega [redacted] schreef over proef losmaken onderzoek bouten.
Zie onderstaand (cursief) wat [redacted] heeft opgenomen in zijn document over bouten. Ik heb niet alles overgenomen uiteraard.

Er zijn vloerpanelen verwijderd. Dit is door de hoge mate van verklemming van bouten en vloerdelen slechts met grote moeite gelukt (snijbrander). Wat zegt dit over de werkelijke spanningsverdeling in de vloer in relatie tot de voorziene situatie

Gerapporteerd is dat de bouten van de vloer-wandverbinding zwaar verklemd en opgestuikt zijn. Mogelijk is dit te wijten aan (passings-) problemen bij de montage. Er is geen concrete indicatie dat de constructie zich recentelijk heeft gezet.

Op 12 september 2000 is de overeenkomst vaarwegmarkeringsdienst nr. 90/0/0012 gesloten tussen VMD en MFK.
De werkzaamheden zijn door Machinefabriek Kortenoord (MFK) uitgevoerd met uitzondering van die bouten in de buitenschacht, die niet uit de constructie waren te verwijderen, diverse methoden zijn uitgeprobeerd, waarbij in acht moest worden genomen dat het gietijzer een broos materiaal is en er dus geen brute krachten op de flensen van de buiten schacht mogen worden uitgeoefend.
Op 12 januari 2001 ontvangt Rijkswaterstaat een e-mail van MFK waarin wordt vermeld dat een groot gedeelte van de bouten niet uit de torenwand zijn te verwijderen, diverse bedrijven zijn benaderd voor een oplossing, gereedschap voor een alternatieve oplossing en de aannemer doet een verzoek tot uitstel van oplevering.
Op 19 maart 2001 doet MFK een alternatief voor het bevestigen van de platen aan de bouten middels laswerk, dit houdt in dat de oorspronkelijke plaatjes niet onder de boutkoppen worden geplaatst maar worden gelast aan de boutkoppen. Middels een e-mail wordt de Gemeente Den Helder gevraagd om in te stemmen met de gewijzigde reparatiemethode.
Op 26 juni 2001 gaat een brief van met verzoek tot instemming van de gewijzigde reparatiemethode naar de Gemeente Den helder.
Op 13 mei 2002 wordt een brief van de Gemeente Den Helder ontvangen waarin vermeld wordt dat de gewijzigde reparatie de goedkeuring heeft.

Door de manier waarop de vuurtoren (kennelijk) is geconstrueerd, 'werkt' deze (in fysisch en mechanisch opzicht) als een bijna 70 m hoge monoliet van gietijzer. De bouten zijn ingelaten in gaten (ter plaatse geboord?) die nauwelijks speling overlaten. De naden zijn afgevuld met ijzercement, zodat ook daarin nauwelijks sprake is van enige bewegingsvrijheid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 28 september 2021 15:23:10
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Informatiebijeenkomst vuurtoren Lange Jaap, 27 september 2021.

Ter informatie: verspreid gerust breder :-))

Namens [redacted],
[redacted].

Van: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 10:07
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Informatiebijeenkomst vuurtoren Lange Jaap, 27 september 2021.

Goedemorgen collega's,

Ik heb mijn aantekeningen van gisteren wat uitgewerkt tot onderstaand verslag van de besloten informatiebijeenkomst m.b.t. de Lange Jaap van gisteravond. Graag jullie aanvullingen en indien gewenst nuances.

@[redacted]: indien akkoord, verspreid jij het verder?

Ik heb 5 zaken opgepikt die we in de gaten moeten houden:

- Huisduiner Belang kortcyclisch betrekken bij de stappen die gaan komen
- Vervolgbijeenkomst Raad en Huisduiner Belang als we meer weten
- Bijeenkomst bewoners als we meer weten
- Gesprek met ondernemer van de naastgelegen manege
- Mogelijk aanvullende vragen vanuit de Raad

Groet,

[redacted].

Besloten informatiebijeenkomst vuurtoren Lange Jaap
27 september 2021, 18.00 – 19.00
Locatie: Theater De Kampanje
Genodigden: Gemeenteraad Den Helder, Huisduinens Belang, Noord-Hollands Dagblad, Rijkswaterstaat

De bijeenkomst is georganiseerd door de gemeente Den Helder, gastvrouw is [redacted]. Zij geeft aan namens de gemeente het eerste bestuurlijk aanspreekpunt te zijn vanwege de het beleidsveld Cultuur in haar portefeuille.

Burgemeester Jan de Boer aanwzig.
Ambtenaar gemeente vanuit afdeling Cultureel Erfgoed aanwezig.

Aanwezig namens Rijkswaterstaat:

- [redacted] proces analyse en aanpak
- [redacted]echniek
- [redacted], woordvoering
- [redacted] vastlegging/verslaglegging

In de zaal circa 50 personen. Alle fracties zijn vertegenwoordigd.

Noord-Hollands Dagblad aanwezig.

De wethouder kondigt een informatiebijeenkomst voor bewoners aan. Moment is afhankelijk van de inhoud (resultaten berekeningen en interpretatie van RWS).

[redacted] geeft een inleiding over de technische situatie m.b.t. de vuurtoren en geeft expliciet aan dat RWS ook geschrokken is van de constateringen tijdens de laatste inspectie.

Algemeen beeld is dat vanuit de zaal veel teruggeblikt wordt op het verleden, wat daar wel en niet gebeurd is en wie daar verantwoordelijk voor is.

Vragenronde: (ik geef hier een beeld van de vragen en beleving uit de zaal)

- Huisduiner Belang, [redacted]: Waarom is er niets gebeurd n.a.v. de resultaten van de inspecties de afgelopen jaren? [redacted] is voornemens een WOB-verzoek te doen indien de beschikbare rapportages niet zichtbaar gemaakt worden door RWS voor derden. [redacted] geeft aan dat hij laaiend is omdat hij 3 dagen na het laatste gesprek met RWS te horen kreeg dat de vuurtoren in instorten staat. Hij is van mening dat dit ook 3 dagen eerder al bekend moet zijn geweest. Hij geeft aan tevens teleurgesteld te zijn.
  Het kan niet anders zijn dan dat bij RWS vorige week ook paniek is ontstaan. De afgelopen 20 tot 25 jaar is er geen zichtbaar onderhoud gedaan. Onzekerheid moet duidelijk worden. De huidige afzetting van de omgeving heeft ook grote gevolgen voor de bereikbaarheid van het dorp Huisduinen.
  (Aan het einde van de avond geeft Huisduiner Belang aan dat de zorg bij hen door het gesprek vanavond niet is weggenomen).

- Stadspartij: Is het niet raar dat er nu pas berekeningen worden gedaan terwijl er in 1998 al scheuren in de constructie bekend waren? Heeft de vuurtoren wel voldoende prioriteit bij RWS?

- VVD: Het beeld is dat RWS stuurt op calamiteitenniveau in de onderhoudsplannen, niet planmatig. Is het wellicht een geldkwestie dat er onvoldoende onderhoud wordt gedaan?

- Gemeentebelangen: Het ontstaan van scheuren is toch niet iets van de laatste weken?

- …: Dus de vuurtoren wordt te allen tijde gered? Wordt er overleg gevoerd met de naastliggende manegehouder vanuit zijn ondernemersperspectief?

- …: Wat is de intentie voor de toekomst; een lange Jaap of een korte Jaap?

- …: Knullige vertoning dat het zover kon komen. Waarom wordt er gewacht met stutten?

- D66: Bent u het met ons eens dat de gemeente de aanpak van de vuurtoren financieel niet kan dragen? RWS wellicht ook niet. Als herstel bijvoorbeeld boven de [redacted] uit komt, moet dan de gang naar BZ gemaakt worden? Hoe dan ook moet de vuurtoren blijven.

- CDA: 2010 IECRT keuringsrapport. Zijn de in dit rapport geadviseerde aanpassingen ook uitgevoerd? Hadden dingen anders gedaan kunnen worden of is er correct gehandeld?

- Senioren Actief: In 2003 bestond de toren 125 jaar. In al die jaren zijn er nauwelijks problemen geweest. Alleen de maatregel geen toegang voor bezoekers is genomen. Zijn de scheuren pas de laatste jaren ontdekt? Waarom worden er geen bezoekers toegelaten?

- Huisduiner Belang: Blij dat RWS de beschikbare rapporten wil delen. Deze ontvangen wij graag.

- Noord-Hollands Dagblad: Hoeveel tijd is er nodig om de berekeningen en de interpretatie daarvan te doen? Kunt u zich voorstellen dat de situatie ontstaat dat behoud van de vuurtoren te veel kost en dat de toren dus niet gered wordt?

Samenvatting reactie RWS:
RWS is ook verrast en geschrokken. Wij weten ook een heleboel niet en gaan eerst het probleem inzichtelijk maken. Daarom is de situatie buiten veiliggesteld voor de omgeving.
We zouden de toren graag willen behouden. Het rapport dat aanleiding was voor de huidige maatregelen is beschikbaar gekomen na het laatste contact tussen Huisduiner Belang
en RWS. Woensdag worden de 1e berekeningen verwacht. Daarna is er enige tijd nodig om de interpretatie daarvan te doen. Als we dat gedaan hebben is er wat te zeggen over hoe verder op korte en lange termijn. Hierbij willen we de inzichten van de gemeente en Huisduiner Belang meenemen. Belangrijk is dat we eerst weten hoe het zit met de constructieve veiligheid. Uit de interpretatie van de berekeningen kunnen ook maatregelen volgen m.b.t. stutten. Ook dat is een ingewikkelde maatregel omdat exact bepaald moet worden op welke plekken gestut moet en

kan worden om te voorkomen dat stutten averechts gaat werken. Nauwkeurig bepalen op welke plekken stutten helpt. De verticale scheuren zijn het probleem. Deze zijn 2 weken geleden geconstateerd en naar verwachting de laatste 3 tot 6 maanden ontstaan. Of de vuurtoren gered kan worden is op dit moment echt niet bekend en dus onzeker. Bepalen van maatregelen voor de lange en korte termijn heeft tijd nodig.

Overleg met de naastgelegen manage is een goed aandachtspunt. Daar zullen we zeker het gesprek mee aangaan.

De minister is vandaag geïnformeerd en er zijn kamervragen gesteld. Omdat de te nemen maatregelen voor RWS ook nog onzeker zijn is er op dit moment geen garantie te geven over de toekomst van de vuurtoren.

RWS kan op dit moment geen toezeggingen doen. We weten wat we niet weten.

RWS wil de informatie die er is delen en heeft behoefte aan een gezamenlijk visie/gezamenlijk opgaan met de gemeente en Huisduiner Belang.

De aanwezigen namens RWS kunnen niet exact aangeven welke n.a.v. inspecties geadviseerde aanpassingen ook uitgevoerd zijn. (stelt voor dat RWS hier schriftelijk op terug komt **(Actie RWS)).**

RWS heeft op tijd gehandeld t.a.v. de huidige situatie, gerelateerd aan het drama wat had kunnen gebeuren bij instorting. Door veiligstelling van de omgeving is een groter drama voorkomen.

Dat de zorgen bij de aanwezigen niet is weggenomen door het gesprek van vanavond begrijpt RWS. RWS kan dat ook niet omdat veel nog niet bekend is. Daarom willen we in gesprek blijven, transparant en met onderling vertrouwen; RWS, gemeente en Huisduiner Belang. Deze uitnodiging doet RWS uitdrukkelijk. We brengen alles in stelling om helderheid te krijgen.

RWS kijkt serieus zorgelijk. En dat we voorzichtig over de situatie praten is echt. We weten wat we niet weten. We hebben kennis van de feitelijke situatie nodig om verder te kunnen.

Sluiting door
Nadere vragen kunnen schriftelijk worden ingediend. In de toekomst komen we zeker weer bijeen als er meer bekend is n.a.v. de berekeningen en de interpretatie daarvan naar te nemen maatregelen.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 29 september 2021 08:00:17
Aan: [redacted] ([redacted]) - IBI - DCI <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Overleg vuurtoren Lange Jaap.

Ok thx

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] ([redacted]) - IBI - DCI <[redacted]@minienw.nl>
Datum: woensdag 29 sep. 2021 7:58 AM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Overleg vuurtoren Lange Jaap.

From: [redacted] (CD)
Sent: Wednesday, September 29, 2021 7:58:55 AM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna
To: [redacted] ([redacted]) - IBI - DCI
Cc: [redacted] (BS)
Subject: FW: Overleg vuurtoren Lange Jaap.

Ter informatie

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 28 sep. 2021 11:07 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Overleg vuurtoren Lange Jaap.

Dag [redacted].

Toentertijd (eind 2019) besproken. Vervolgtraject is ingezet; ook kijkend naar de geschetste stappen richting BS (zo nodig Minister informeren --- berichtje van [redacted] aan de BS).
Of het gehele vervolgtraject is afgemaakt heb ik niet scherp maar zouden [redacted] [redacted] moeten kunnen schetsen. Zou mij verbazen wanneer traject niet is afgemaakt gegeven het serieuze signaal dat werd afgegeven.
Toen afgelopen periode Lange Jaap in de publiciteit kwam was ik wel verrast aangezien ik mij kon herinneren dat we hiermee al eerder serieus aan de slag zouden zijn.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 20:59

Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Overleg vuurtoren Lange Jaap.

Hoi [redacted],

Bijgevoegde mail en memo zijn ergens uit de archieven opgediukeld. Niemand weet echter meer precies wat ermee gebeurd is. Heb jij hier nog herinneringen aan?

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 17:08
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Overleg vuurtoren Lange Jaap.

Dag allen,

Het gaat om deze mailconversatie/memo.

Ik heb bij [redacted]navraag gedaan en in content manager (digitale systeem voor nota's/brieven) gezocht. Voor zover ik heb kunnen achterhalen is er geen nota naar de minister gegaan en is er ook niet geëscaleerd door de CD dat dit niet gebeurd is.

Verder vraag ik me af wat er met de andere acties uit het memo is gebeurd en waarom. In de memo staat namelijk een aantal concrete acties benoemd:

Vervolgstappen

De hiermee gemoeide vervolgstappen zijn:

1. *AD CD informeren (dec '19);*
2. *BS informeren (jan. '20);*
3. *Communicatie adviseur erbij betrekken (jan. '20);*
4. *NN informeren en aangeven dat binnen 5 maanden de radarinstallatie verwijderd moet zijn (jan. '20);*
5. *VWM informeren en aangeven dat binnen 5 maanden een andere oplossing gevonden moet zijn voor de nautische verlichting (jan. '20);*
6. *Eigenaren van overige apparatuur/antennes (WVL, defensie, kustwacht en LVNL) informeren en aangeven dat binnen 5 maanden hun apparatuur verwijderd moet zijn (jan. '20);*
7. *Op 1 juni 2020 de toren afsluiten;*
8. *Expertmeeting[1]) organiseren (febr. '20);*
9. *DT CD nader informeren over mogelijke oplossingen en hen laten besluiten over oplossing (mrt/apr. '20).*

Zoals net ook besproken in de teams is mijn advies dat [redacted] informeert over dit memo.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 29 september 2021 17:28:34
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019
Bijlagen: Rapport Lange Jaap onderzoek scheurvorming RWS 20190924 VERSIE 3.0_vrager[redacted]pdf, 191217 memo AD - gebreken Lange Jaap_vragen[redacted]docx

Dag [redacted],

Ik ben vanmiddag toch nog wat dieper in de stukken gedoken van de Lange Jaap. Zo heb ik het memo en het bijbehorende rapport voorzien van mijn vragen en gemarkeerd wat mij opvalt.

Mijn huidige beeld is:

- Nav de memo is er geen besluit genomen over maatregelen
  - Memo is naar BS gestuurd, voor zover ik kan achterhalen is er niet door de [redacted] geëscaleerd dat BS hier niets mee gedaan was. BS heeft een adviesrol, CD is verantwoordelijk.
  - Er wordt op gewezen dat er media-aandacht kan komen als besluitvorming plaatsvindt over het vervolg van de toren, zover is het niet gekomen.
  - In de memo staan vervolgstappen, deze zijn niet uitgevoerd.
  - In de verslagen van DT CD is niets te vinden over besluitvorming van de Lange Jaap
- In het rapport van september 2019 staan toch wel een aantal conclusies waar iets mee gedaan had moeten worden.
  - Zie bvb pagina 6
  - Overigens lijkt het op de foto op pagina 45 dat er een scheur in een (wand?)plaat zit, ik hoor graag of dat het inderdaad is, of dat het iets anders is.
  - Er zijn enkel vervolgonderzoeken gekomen (behalve dichten naden en dichten ramen zou in oktober 2021 plaatsvinden, ligt nu stil)
- Blijkbaar zijn er in de jaren ervoor ook al vele onderzoeken gedaan en enkel noodmaatregelen uitgevoerd, geen echte oplossingen.

Wat ik me afvraag:

- Is het huidige inspectieregime van eens in de 4 jaar een visuele inspectie wel geschikt voor objecten zoals een monumentale vuurtoren? En dan begreep ik ook dat de toren aan de buitenkant alleen vanaf beneden wordt bekeken. Zouden we dat niet anders moeten doen?
- Is er een verklaring waarom er steeds maar onderzoeken uitgevoerd zijn en geen besluitvorming?
- Ik kan niet alle statements over de levensduur en urgentie uit het memo terugvinden in het onderzoeksrapport. Waar zijn deze statements op gebaseerd? Bvb over max 10 jaar levensduur als er niets gedaan wordt en dat er binnen 2 jaar adequate maatregelen noodzakelijk zijn.

In de nota M staat nu dat we haar binnen 2 weken informeren over vorige onderzoeken en wat wel/niet aan acties is gedaan.
Zou er voor vrijdag of maandag een afspraak kunnen worden ingepland om te bespreken wat we tot dan toe hebben uitgezocht? Zodat we de nota kunnen gaan opstellen.

Ter informatie alvast voor jullie: vanaf 12 tot 29 oktober ben ik met verlof. Mijn collega [redacted] zal mij waarnemen op dit dossier, ik ben hem al een beetje aan het bijpraten/meenemen wat er speelt. We verzorgen natuurlijk een vakantie-overdracht. Maar dan zijn jullie alvast op de hoogte.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 16:31
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Dit mbt de nota.

Gr [redacted]
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 29 sep. 2021 4:27 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019

Dag [redacted],

Ik heb het een en ander met behulp van collega's uitgezocht v.w.b. het verloop na het indienen van de memo eind december 2020.
Ik heb het voor mijzelf in jip en j[redacted] verwoord en wil bij jou akkoord met hetgeen hieronder staat beschreven vragen of [redacted] het op de juiste manier wil verwoorden en in de juiste format.

Onderstaande is reeds gedeeld met [redacted] en [redacted].

Hoor graag van je.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hieronder de tijdslijn vanaf dec 2019 incl acties.

Gezien het feit dat onderstaande openbaar wordt gemaakt, is het mijn inziens noodzakelijk dat het in een formele lea out komt te staan en er geen namen van personen of bedrijven in wordt vermeld.

de mail van [redacted] (vrijdag jl.) met daarin hetgeen [redacted] aan BS gezonden heeft met drie aandachtspunten. Stuur ik afzonderlijk (21MB)
Als bijlage offerte opdracht plus meerwerk PT-structural
Als bijalge document van PT-structural (rekenwerk)
Als bijlage mail van [redacted] aan PT_Structural n.a.v. gesprek en bezoek

De vorige assetmanager is een maand na het versturen vertrokken naar een andere baan buiten RWS. En de informatie die er toen was, bleek nog onvoldoende om daar de omgeving bij te betrekken, dus was er meer onderzoek nodig.

De huidige assetmanager heeft eind februari 2020 het stokje overgenomen

In de periode van februari 2020 tot halverwege 2021 ging er o.a. door chroom 6 problemen aan de VT Burgh-Haamstede veel capaciteit hieraan op. Er was op dat moment beperkte capaciteit beschikbaar binnen de afdeling projectmanagers. De problematiek Lange Jaap is complex en veel onduidelijkheden die nog veel onderzoek nodig had. Voor 2020 is de keuze gemaakt om eerst 6 andere vuurtorens op te pakken en de VT Lange Jaap vanwege beperkte capaciteit naar achteren te schuiven. In 2020 en 2021 speelde vanuit dit project nog een aantal restpunten die ook aandacht nodig hadden.

Tijdlijn met acties moment van aanbieden Memo [redacted] naar het DT CD

- **Dec 2019.** MT brief 'memo' over de problemen die er zijn rondom de VT , maar er is mijn inziens geen besluit gevraagd. Vanuit o.a. Projectmanagement was de conclusie dat er diverse problemen speelde, scheuren in de vloer en onduidelijk of deze nodig waren voor het overeind houden van de VT, scheuren in de flenzen, zwelroest, lekkage ramen, onduidelijke invloed wind en zon. Meerder onderzoeken waren noodzakelijk

  Jan, 2020. Bij de huidige assetmanager was tot op heden onbekend dat de memo ook is verstuurd naar BS en voor zover we hebben kunnen achterhalen is er nooit een reactie gekomen vanuit BS. Ik heb ook niet kunnen achterhalen of er vanuit de CD reminders zijn gestuurd..

- **7 januari** door vorige assetmanager een besluitvormingsformulier ingediend en geaccordeerd om een aantal onderzoeken uit te voeren
  - Aanwezigheid asbest;
  - . Chroom6, nader onderzoek n.a.v. het eerste summiere onderzoek;
  - . Chroom6, de dikte van de verfiaag en
    . Dikte van de ijzercementspecielagen vanaf de buitenzijde. (gepland voorjaar, vanwege corona verplaats naar juli 2020)

- **27 januari 2020** Offerte voor statische berekening VT. Opdracht 18 maart 2020, zie bijlage.

- **Juli 2020** Inspectie VT buitenzijden. Kon niet eerder vanwege corona en harde wind.

- **17 nov 2020** presentatie van organisatie dover de berekeningen, wind zon invloed etc, . er wordt aangetoond dat er geen directe zorgen zijn ten aanzien van de stabiliteit indien de vloeren
  verwijderd worden zie plaatjes van [redacted] en doc. [redacted] in de bijlage

5 juli 2021 Overleg tussen specialist GPO en Ingenieursbureau.) Op aangeven van GPO besluit genomen om band te plaatsen zodat verdere vochtdoorslag zo goed als mogelijk kon worden
tegengehouden.

- **14 juli 2021** Besluitvormingsformulier gestuurd naar MT CD om budget beschikbaar te stellen voor een tijdelijke maatregel 'band op de voegen aan de buitenkant. Deze is geaccordeerd.

- **16 juli 2021** een proef opgezet (ism met GPO, IRbureau en leverancier) voor het plakken van (stopaq) tape op de lekke naden tussen de wandpanelen

- **20 juli 2021** Online Gemeente den helder en RCE op de hoogte gebracht van de situatie en nood maatregelen

- **23 juli 2021** Op locatie met RCE en gemeente Den Helder de situatie laten zien (scheuren in de wanden niet bekend, alleen in de vloeren en flenzen) Alle partijen akkoord met nood
  maatregel (omgevingsvergunning aangevraagd en ook ontvangen van gemeente Den Helder)

- **16 sept 2021** tussentijds rapport met scheuren in de wanden

- **27 sept 2021** Daadwerkelijk uitvoering tijdelijke maatregel gepland. Offerte was reeds opgevraagd en opdracht was gegeven. Niet uit kunnen laten voeren door de onlangs geconstateerde
  Scheuren

Gezien het feit dat er nog geen oplossingen waren v.w.b. de problemen die er zijn, was reeds in overleg met Projectmanagement en de specialisten een bedrag van [redacted] in T2 opgenomen voor uitvoering 2023.
Er moest nog onderzocht worden welke oplossingen er mogelijk waren en vervolgens een besluitvorming komen. Gezien het feit dat de kans op een europese aanbesteding zeer groot was en de werkzaamheden niet uitgevoerd kunnen worden in de herfstperioden en winterperiode was 2023 het eerst volgende moment. Vanuit regio Noord Nederland was reeds bekend dat ze in 2023 apparatuur van de VT zouden gaan halen en was de timing afgestemd. Dit was op basis van het feit dat er toen nog geen scheuren in de wanden bekend waren.

Rode lijn van ook voor 2019 is dat er problemen zijn geconstateerd, maar vanuit alle onderzoeken is gezien de complexiteit geen oplossing aangedragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK
[redacted]

Corporate Dienst Utrecht
www.rijkswaterstaat.nl

[redacted]

Datum
17 december 2019

Bijlage(n)
Rapport: "Lange Jaap onderzoek scheurvorming, IbR, V3.0 d.d. 24092019"

memo

Instandhouding vuurtoren Lange Jaap

Beste [redacted],

Afgelopen periode is instandhoudingsonderzoek uitgevoerd naar de vuurtoren Lange Jaap in Den Helder.
De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat de conditie van de vuurtoren als "slecht en snel verslechterend" wordt aangemerkt; binnen 2 jaar zijn adequate maatregelen noodzakelijk.
Er is sprake van 2 typen gebreken die duurzame instandhouding bedreigen:

1. Zware scheurvorming in vloeren en beginnende scheurvorming in wanden (directe aanleiding van het onderzoek).
2. Zware aantasting van constructieve ijzer-cementvoegen tussen wandpanelen met op een aantal locaties doorslag van (zout) water.

Daarnaast, is in de verf op deze toren chroom-6 aanwezig.

Enkele foto's zijn opgenomen in de bijlage.

De vuurtoren is een rijksmonument, gebouwd in 1877. Adequaat herstel van beide gebreken kan niet zonder significante aantasting van het monumentale karakter van de toren.

Weging van gebreken en duiding van minimaal benodigde maatregelen:

1) Het effect van de voortschrijdende zware scheurvorming in de vloeren is op dit moment beperkt tot de verdiepingen 6 tot 16 (van de totaal 17 verdiepingen). In vergelijking: t.o.v. 1999 wordt de toename van de omtrekscheuren ingeschat op 10-30% en in 2010 was de scheurvorming beperkt tot de verdiepingen 7 t/m 14.
   De oorzaak van scheurvorming is divers, maar belangrijk is dat er grote inwendige spanningen in de toren aanwezig zijn waardoor scheuren grote scheurlengtes ontwikkelen (sommige vloeren zijn volledig los gekomen van zowel de binnenschacht als de buitenwand). Maatregelen zijn benodigd om zowel vloeren veilig gangbaar te maken als om samenhang tussen vloeren en wanden te borgen. Bijkomend probleem is dat de toren slecht toegankelijk is voor grotere te vervangen constructiedelen.
   Het Ingenieursbureau Rotterdam ziet 2 mogelijke oplossingen:
   a. Steunbalken aanbrengen met daarop een houten vloer. Verwachte indicatie van de investering: ca. [redacted] (bandbreedte -50%/+50%, uitvoeringstermijn: 1 jaar). Het monumentale karakter aan de binnenzijde van de toren wordt dan volledig aangepast.

b. Gietijzeren vloerdelen 1 op 1 vervangen (betreft een maatwerkoplossing, want elk paneel is uniek). Verwachte indicatie van de investering: [redacted] (bandbreedte: -50%/+100%, uitvoeringstermijn: 2-3 jaar).

2) Tussen de wandpanelen zitten ijzer-cementvoegen, deze zijn aangetast. De aantasting ontwikkelt zich sterk progressief: steeds meer delen van de voegen breken uit. Het effect is:
   a. Het corrosief (zout) hemelwater geeft in toenemende mate aantasting op voegen en constructies in de gietijzeren toren.
   b. De ijzer-cementvoegen vormen een dragende verbinding tussen de wandpanelen. Het lokaal wegvallen van voegen betekent dat de wand lokaal inzakt en belasting in de wanden anders wordt overgedragen. Beginnende scheurvorming in wanden wordt hiermee in verband gebracht en maken het probleem urgent.

   De oplossing bestaat uit het uithakken van aangetaste voegen aan zowel de buitenzijde als de binnenzijde van de toren. Vervolgens voegen vullen met een epoxy en alle voegen aan de buitenzijde van de toren afdekken met een visco-elastische bandvormige wrapping, om vochtbelasting te voorkomen, die overschilderd moet worden. Het uiterlijk van de toren zal hierdoor wijzigen. Verwachte indicatie van de investering ca. [redacted] (bandbreedte: -50%/+100%, uitvoeringstermijn: per direct).

Chroom-6
Recent onderzoek wijst uit dat ook op deze toren verf met chroom-6 gebruikt is in het verleden. Dit betekent een extra investering van ca. [redacted] (bandbreedte: -50%/+50%, uitvoeringstermijn: tijdens werkzaamheden aan de buitenzijde).

Buiten de bovenstaande kosten voor directe herstelmaatregelen zal de toren onderhoud blijven vragen door het na-ijlende effect van verborgen gebreken: de zwelcorrosie in de voegen en de inwendige spanningen in de toren. De inwendige spanningen in de vloeren zullen door de herstelmaatregelen niet verdwijnen. Nieuwe scheuren zullen mogelijk optreden.
Er zal jaarlijks geld gereserveerd moeten worden voor inspectie en instandhouding. Het hiervoor extra benodigde budget wordt ingeschat op [redacted] (bandbreedte: -20%/+20%, uitvoeringstermijn: jaarlijks).

Omdat door de voorgestelde noodzakelijke maatregelen (m.u.v. het 1 op 1 vervangen van de gietijzeren vloerdelen) het monumentale karakter van de toren wijzigt, heeft de gemeentelijke Monumentenzorg (i.s.m. Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE)) hierin een zwaarwegende stem.

> Noot: in 2010 heeft RWS (VWM) een oplossing voor de gescheurde vloeren uitgedacht en een vergunning voor deze werkzaamheden (binnenzijde: vervangen vloerdelen, herstellen naden binnenzijde, aanbrengen conservering en herstellen raamconstructies, buitenzijde: herstellen naden en aanbrengen coating) aangevraagd. Tot een vergunning is het niet gekomen; gemeentelijke monumentenzorg was van mening dat de voorgestelde oplossing teveel inbreuk gaf op de monumentale waarde. Vervolgens is dit dossier blijven liggen en heeft de tand des tijds meer negatieve invloed op de problematiek gehad.

Concluderend
Het niet of kwalitatief laagwaardiger uitvoeren van herstelmaatregelen leidt onherroepelijk tot progressieve verslechtering van de staat, met een verwachte restlevensduur van minder dan 10 jaar (uiteindelijk resulterend in demobilisatie). Hiermee is een grote investering gemoeid:

- Minimaal: [redacted] (steunbalken en houten vloer aanbrengen, incl. verwijderen chroom-6) of
- Maximaal: [redacted] mio (gietijzeren vloerdelen 1 op 1 vervangen, incl. verwijderen chroom-6).

	minimale variant 1A				maximale variant 1B			
SCENARIO	bedrag	variatie	minimaal	maximaal	bedrag	variatie	minimaal	maximaal
1A	[redacted]				[redacted]			
1B								
2								
CH-6								

Het jaarlijks benodigd bedrag voor inspectie en onderhoud is in beide varianten noodzakelijk: [redacted] (bandbreedte: -20%/+20%).

Alle genoemde bedragen zijn incl. BTW.

Scenario's
Gezien de hoogte van de kosten ligt het voor de hand ook naar andere scenario's te kijken. Mogelijke scenario's/denkrichtingen zijn:

1. Herstel van de toren (investeren door RWS):
   a. Constructief herstel, zonder behoud van monumentale waarde aan de binnen-en buitenzijde (minimale variant qua investeringshoogte);
   b. Constructief herstel, zonder behoud van monumentale waarde aan de buitenzijde (maximale variant qua investeringshoogte);
2. De toren niet herstellen:
   a. Huidige toren slopen en evt.
   b. Nieuwe toren terugbouwen
3. Toren verkopen (met bruidsschat).

Hoe nu verder?
Ondanks dat de toren door deskundigen veilig bevonden is voor 2 personen met materiaal, ervaren verschillende aannemers de toren als onveilig. De aannemers vinden het niet verantwoord de toren te betreden.
RWS neemt veiligheid erg serieus en RWS/CD neemt hierin verantwoordelijkheid. Nadat onze functionaliteiten (radarinstallatie en nautische verlichting) veilig gesteld zijn, wordt de toren niet meer toegankelijk.
Parallel daaraan onderzoekt de CD de komende maanden wat een verantwoorde oplossing is. Uitgangspunt hierbij is dat de CD niet meer investeert dat de hoogte van de sloopkosten. In dat geval is de toren nl. 'total loss'.

Vervolgstappen
De hiermee gemoeide vervolgstappen zijn:

1. AD CD informeren (dec '19);
2. BS informeren (jan. '20);
3. Communicatie adviseur erbij betrekken (jan. '20);
4. NN informeren en aangeven dat binnen 5 maanden de radarinstallatie verwijderd moet zijn (jan. '20);

5. VWM informeren en aangeven dat binnen 5 maanden een andere oplossing gevonden moet zijn voor de nautische verlichting (jan. '20);
6. Eigenaren van overige apparatuur/antennes (WVL, defensie, kustwacht en LVNL) informeren en aangeven dat binnen 5 maanden hun apparatuur verwijderd moet zijn (jan. '20);
7. Op 1 juni 2020 de toren afsluiten;
8. Expertmeeting[1]) organiseren (febr. '20);
9. DT CD nader informeren over mogelijke oplossingen en hen laten besluiten over oplossing (mrt/apr. '20).

[1]) Expertmeeting

Het doel van deze expertmeeting is meerledig:

1. De belangrijkste stakeholders informeren en betrokkenheid en draagvlak bij hen creëren en
2. Gezamenlijk zoeken naar een verantwoorde oplossing.

Voor de expertmeeting worden uitgenodigd:

- Ingenieursbureau Rotterdam;
- RVB + Rijksbouwmeester;
- RCE;
- Monumentenzorg van gemeente Den Helder;
- RWS/GPO en
- RWS/CD.

Bijlagen:

1. Foto's;
2. Rapport Ingenieursbureau Rotterdam "Lange Jaap onderzoek scheurvorming, V3.0 d.d. 24 september 2019".

BIJLAGE 1, FOTO'S

Datum
17 december 2019

Foto 1, scheurvorming vloer nabij buitenwand

Foto 2, scheurvorming wandpaneel (binnenzijde van buitengevel)

Foto 3, scheurvorming vloer (v.a. onderzijde)

Foto 4, aantasting van ijzercementvoegen

Foto 5: Vloer los van de binnenschacht

Foto 6: Zichtbaar scheve vloer

Vuurtoren Lange Jaap
Kijkduin, Den Helder

Onderzoeksrapport
Scheurvorming vloeren

versie	**3.0 (definitief)**
vervangt revisie	
rapportcode	**LJ_R01_3.0**
datum	**24 september 2019**
Opdrachtgever	**Rijkswaterstaat**
	(CD)

Inhoud

1 Inleiding 3
1.1 Uitvraag 3
1.2 Samenvatting dossieronderzoek 4
1.3 Samenvatting buiteninspectie 5
1.4 Samenvatting bevindingen en vervolgadvies 6
1.5 Documentatie 7
1.6 Historische context [ref. 31 – 29-04-2011] 8
1.7 Constructieve opbouw 10
2 Voorgaande onderzoeksrapporten 12
2.1 [1998-05-13] TNO scheuren inspectiebezoek kustlichttoren Huisduinen 12
2.2 [2010-09-09] IECRT onderzoek gietijzer kunstlichttoren de Lange Jaap 12
2.3 Advies [redacted] 11-11-14 15
2.4 [2012-12-01] Onderzoek Fopma 16
2.5 [2011-04-29] projectplan reparatie vloeren Den Helder 17
3 Brononderzoek (Ib Rotterdam) 18
3.1 Inleiding 18
3.2 Constructieve eisen Instandhouding 19
3.3 Analyse scheurgedrag 20
3.4 Bevindingen hoofdstuk 3 23
4 Aanvullende analyse 24
4.1 Rekenkundig onderzoek 24
4.2 Rekenkundig vervolgonderzoek 26
5 BIJLAGE FIGUREN 27
6 BIJLAGE VISUEEL SCHADE-ONDERZOEK TOREN 35
6.1 Inleiding 35
6.2 Bevindingen schouw: 35
6.3 Samenvatting en advies vanuit schouw: 36
6.4 Uitgevoerde inmetingen: 36
6.5 Onderzoek samenhang vloer wand/schacht-bouten 37

BIJLAGEN:

Bijlagen zelf niet meegeleverd bij rapportage aanbiedingsontwerp (redactioneel niet uitgewerkt)

B01 SCIA detailmodel

1 INLEIDING

1.1 Uitvraag

De vuurtoren Lange Jaap staat in Den Helder (Kijkduin) dateert uit 1878 en is uitgevoerd in gietijzer. Sinds geruime tijd is sprake van zware scheurvorming in een aantal tussenvloeren. Naar de oorzaak van de scheurvorming zijn inmiddels meerdere onderzoeken uitgevoerd.
De uitgevoerde onderzoeken zijn daarbij niet gelijkgestemd in de duiding van de oorzaak van de scheurvorming en in het instandhoudingsadvies.
Er zijn slechts in zeer beperkte mate verslagleggingen en evaluaties van eerder uitgevoerde werkzaamheden. Er is geen vastlegging van waar/wanneer er bouten en/of vloerdelen zijn uitgenomen en op welke wijze dit is gerepareerd.
Aan Ingenieursbureau Gemeente Rotterdam (IbR) is gevraagd om een desk-studie uit te voeren naar de resultaten van eerdere analyse-rapporten en deze vervolgens te verwerken in een eigen zienswijze op de oorzaak van de opgetreden scheurvorming.
In het verlengde van de vraagstelling is:

- Een globale rekenkundige analyse uitgevoerd met als doel het effect van vastgestelde zetttingsvervorming en temperatuurgradiënten op de constructie te onderzoeken.
- Een schouw van de constructie uitgevoerd waarbij op alle relevante plaatsen de aanhechting tussen wand en vloer in kaart is gebracht en waarbij de globale maatvoering, plaatdiktes en afmetingen van verstijvers zijn ingemeten.
- Een advies opgesteld voor vervolgonderzoek

Er zijn geen constructietekeningen of constructieve informatie vanuit ontwerp en bouw beschikbaar gesteld.

Afgeleide onderzoeksvragen in relatie tot de opgetreden gebreken:

- Wat is de invloed van specifieke eigenschappen van toegepaste materiaal gietijzer;
- Was/Is de constructie in staat de daarop uitgeoefende belastingen te dragen;
- Zijn er relevante belastingen of -effecten die niet in de toenmalige ontwerpen zijn meegenomen (denk bijvoorbeeld aan temperatuurgradiënten);
- Is de inwendige statisch onbepaaldheid (verhinderde vervormingen) van wezenlijke invloed op de krachtverdeling en stabiliteit van de toren;
- Wat is de invloed van de toegepaste detaillering op de werking van de toegepaste verbindingen;
- Wat is de mogelijk invloed van het uitvoeringsproces (met mogelijke passingsafwijkingen en/of fabricage- en bouwtoleranties)
- Zijn er tijdsafhankelijke invloeden van belang (zoals: corrosie, verlies aan voorspanning, lekkage van afdichtingen, zettingen)
- Is de schuinstand van een aantal verdiepingsvloeren tussen schacht en buitenwand van invloed en/of oorzaak van de opgetreden schades.
- Zijn de lokale sparingen in vloeren (trappenhuis) en wanden (ramen) van invloed op de stijfheidsverdeling en krachtswerking en daarmee op de scheurvorming.
- Is er sprake van onbedoeld en onvoorzien gebruik (expositie met groepen mensen op vloeren)
- Kan uit de aard en omvang van de opgetreden scheurvorming (scheurlengte, oriëntatie, startpunt, scheurwijdte) informatie worden herleid die van belang is bij het vaststellen van de oorzaak.
- Wat zegt de ontwikkeling van de scheurvorming in de tijd over de oorzaak?
- Er zijn vloerpanelen verwijderd. Dit is door de hoge mate van verklemming van bouten en vloerdelen slechts met grote moeite gelukt (snijbrander). Wat zegt dit over de werkelijke spanningsverdeling in de vloer in relatie tot de voorziene situatie.
- Is er specifiek vervolgonderzoek noodzakelijk om beter inzicht te krijgen in de oorzaak van de scheurvorming.
- Is monitoring van de scheuren van belang voor de oorzaakduiding
- Zijn er directe maatregelen vereist om de integriteit en constructieve veiligheid van de toren te borgen (bijv. wegvallen knieksteunfunctie buitenwand als vloeraansluiting gedeeltelijk wegvalt)
- De scheurvorming is overwegend beperkt tot de vloeren in de midden en hogere vloeren. Kan uit deze respons informatie worden herleid inzake de oorzaak.

1.2 Samenvatting dossieronderzoek

In het verleden zijn een aantal onderzoeken uitgevoerd naar de oorzaak van de zware scheurvorming (radiaal, tangentieel) in de vloeren 6 t.m. 16 van de vuurtoren Lange Jaap.
Karakteristiek voor de eerder uitgevoerde bureau onderzoeken (en enkele destructieve onderzoeken op locatie) is dat ze alle een aantal mogelijke oorzaken voor de scheurvorming benoemen zonder dat er hiervoor op enigerlei wijze overtuigende, kwantitatief onderbouwde bewijslast is opgevoerd.
Opgemerkt dient te worden dat de vuurtoren karakteristiek is voor een omvangrijke serie gietijzeren torens uit dezelfde periode met een gelijke constructieve opbouw. Vooral in Engeland was in de tweede helft van de 19e eeuw de gietijzeren vuurtoren in zwang. Op internet en in publicaties is geen concrete informatie gevonden over gelijksoortige scheurvorming zoals in dit specifieke geval is vastgesteld. Wel is er meerdere malen sprake van gerapporteerde corrosieaantasting bij gelijksoortige torens.
In vergelijking tot andere gietijzeren torens is de Lange Jaap een relatief hoge toren. De afmeting van de toren heeft echter naar verwachting geen directe relatie met de opgetreden scheurvorming maar kan indirect wel een rol spelen (secundaire spanningsniveaus, verhinderde vervormingen, grotere maatafwijking en afmeting van voegvullingen).

Vastgesteld is dat vrijwel alle, in de eerdere onderzoeken, opgevoerde oorzaken op meerdere of mindere mate bijgedragen hebben aan de opgetreden scheurvorming. In hoofdzaak betreft dit:

- Gietmateriaal extreem ongunstige materiaaleigenschappen (breuktaaiheid, kerfslagwaarden) indien op trek of op stoot belast. Gerapporteerd is dat de toren substantieel heen en weer schudt bij storm.
- Een aantal van de vloeren zijn hellend aangesloten waarbij de verbinding tussen vloer en wand door klembouten sterk op buiging belast worden.
- Gerapporteerd is dat de bouten van de vloer-wandverbinding zwaar verklemd en opgestuikt zijn. Mogelijk is dit te wijten aan (passings-) problemen bij de montage. Er is geen concrete indicatie dat de constructie zich recentelijk heeft gezet.
- Er is geen vervormingscapaciteit in de toren aanwezig tussen vloer en wanden. Dit betekent dat opgedrongen verschilvervormingen (temperatuur, wind, zettingen of bouwvervormingen) resulteren in hoge secundaire spanningen
- Sommige vloeren zijn relatief zwaar belast geweest (expositie op bepaalde verdiepingen) echter vóór dit moment zijn er al scheuren gerapporteerd.
- De toren is beduidend van mindere kwaliteit in maatvastheid dan de andere gietijzeren torens, dit is te zien bij de ramen in de schachten en de gescheurde vloeren, deze liggen niet horizontaal in de toren, ze liggen duikend of stekend naar de binnen schacht toe. [ref. 31]

Bij het uitgevoerde vervolgonderzoek is in aanvulling op bovenstaande met name gericht op:

- Kwantitatief onderzoek naar de grootte van spanningen in relatie tot de gedocumenteerde verhinderde vervorming bij temperatuur en vloerscheefstanden
- Analyse naar afwijkingen van lokale krachtswerking bij de verbindingen van vloeren op wanden door uitvoeringstoleranties, maatvoeringsproblemen en detaillering van de verbindingen (verborgen (inklemeffecten en lokale stijfheidverschillen.)

De scheuren die optreden in de vloeren hebben een grote lengte. Lopen in sommige gevallen door over plaatvelddelingen (inclusief verstijvingen).
Vele scheuren hebben een opvallend grote scheurwijdte (tot 6 mm). Dit betekent dat de vloeren onder normale omstandigheden (geen zware zon-, storm- of vloerbelasting) onder grote spanning (verhinderde vervorming) staan die als vervorming vrijkomt nadat scheurvorming optreedt.

1.3 Samenvatting buiteninspectie

Op 26 augustus 2019 is een visuele inspectie van de toren uitgevoerd. De inspectie is uitgevoerd zonder hulpmiddelen (steigers, kraan) en is daarmee beperkt tot de binnenzijde van de toren. De inspectie met bijbehorende opname is specifiek gericht op het in kaart brengen van de scheurvorming met als achterliggende doelstellingen:

- Vast te stellen of de scheurvorming toeneemt in de tijd (vorige opname is van 1999)
- Vast te stellen in welke mate er onthechting optreedt tussen vloeren en wand als input om rekenkundig na te gaan of deze onthechting van invloed is op de constructieve samenhang van de toren en daarmee de constructieve veiligheid.

Constructieve noodmaatregelen:

- Bij alle vloeren (6 tm 16) met scheurvorming is de draagwerking van de vloer verzekerd door het aanbrengen van 4 opleglipjes per vloerpaneel die de vloerbelasting opnemen in geval de bestaande verbinding volledig faalt.
- Bij specifieke panelen zijn op de vloer overlapplaten toegepast als noodmaatregel. Deze platen overbruggen de scheurvorming en herstellen de horizontale fixatie van vloer aan wand. De platen zijn niet ontworpen om verticale belasting over te dragen. Ter plaatse van de overlapplaten is geen inspectie van onderliggende scheurvorming meer mogelijk. Uitgangspunt is aangehouden dat de oorspronkelijke vloer hier volledig onthecht is van de wand.
- Op een drietal verdiepingen is een vloerpaneel uitgenomen. Dit is met geweld gebeurd omdat de vloerdelen sterk verklemd waren. De uitgenomen vloerpanelen liggen nog in de toren. De hierdoor ontstane gaten zijn niet opgevuld maar simpelweg afgezet.
- Op een verdieping heeft een aantal radiale scheuren geresulteerd in een mogelijke bedreiging voor de lokale draagcapaciteit van de vloer. Hier zijn stut-jukken (totaal 3 portalen bestaande uit 2 kolommen en onderslagligger) toegepast ter ondersteuning van de vloer.

Bevindingen van de buiteninspectie:

- Scheurpatroon komt grotendeels overeen met gerapporteerde scheurlokaties in 1999, zij het dat de scheuromtrekslengte per vloer groter is en dat over meerdere vloeren scheuren vastgesteld zijn. In totaal wordt de toename van de omtreksscheuren geschat op 10 – 30%
- Sommige scheuren staan ver open (tot 10mm). Er is niet na te gaan of dit toegenomen is omdat de scheuropening bij de inspectie van 1999 niet is vastgelegd.
- Nieuw is dat er beginnende scheurvorming is vastgesteld in de wandverstijvers (buiten vloerlokaties) over de gehele doorsnede van de randverstijver ter plaatse van boutgaten. Deze scheuren zijn niet eerder gerapporteerd.
- Er is sprake van toenemende lekkage door de ijzer-cementvoegen van de wand. Hierdoor desintegreert de voeg waardoor de constructieve samenhang verandert en lekkage verder toeneemt. De lekkage resulteert in zoutaccumulatie in de verbinding van de vloerelementen tegen de wand waardoor deze op het contactvlak sterk corrosief aangetast worden.

1.4 Samenvatting bevindingen en vervolgadvies.

- De eerste terugkoppeling van scheurvorming dateert uit de jaren 80. Vanaf de jaren 90 zijn er onderzoeken en inspecties uitgevoerd en zijn er plannen voor renovatie ontwikkeld.
- Er zijn in de tussentijd enkele noodmaatregelen doorgevoerd, maar geen structurele maatregelen om eventuele ongunstige effecten van de opgetreden scheurvorming te verhelpen.
- Het effect van scheurvorming op de constructieve veiligheid is tot dusverre niet onderzocht (lokaal, globaal). Er zijn geen as-built ontwerprapporten of gemaatvoerde tekeningen beschikbaar.
- Er is inmiddels een toegangsbeperking ingesteld (beperking personen) en vloeren met zware scheurvorming en uitgenomen panelen zijn afgezet met linten en kettingen

Conclusies inzake constructieve veiligheid:

- Zware scheurvorming in de verbinding van de vloeren aan wanden en schacht vormen geen directe bedreiging voor het veilig beloopbaar zijn van de vloeren omdat deze inmiddels afdoende met ondersteunings-lipjes zijn ondersteund
- De zware scheurvorming resulteert in grote zones waar vloer en wand (buitenwand en/of schachtwand) grotendeels of volledig onthecht zijn. Dit betekent dat constructieve samenhang verminderd is. Dit is een concreet constructief risico en moet rekenkundig worden onderzocht.
- Scheurvorming in de randverstijvers van de wand. Deze bedreigen de hoofddraagwerking van de wand bij verdere groei. Op dit moment zijn de scheuren niet kritisch maar deze moeten wel opgenomen worden in een monitoringprogramma .
- Lekkage wand. De aantasting van de voegvullingen resulteert in doorgaande spleten die watervoerend zijn. Op dit moment resulteert dit vooral in corrosieve aantasting van de wand-vloerverbinding. Belangrijkste risico is dat de voegvullingen versneld corrosief aangetast worden waardoor lokale ondersteunende draagwerking van de doorkoppeling van de wandelementen wegvalt. Dit zal vervolgens resulteren in lokale toename van spanningen in de wand omdat daar waar de voegondersteuning wegvalt tussen buitenwandelementen er zetting optreedt.

1.5 Documentatie

Er zijn een groot aantal documenten versterkt. Na het selecteren op relevantie en dubbelingen is onderstaande selectie-lijst opgesteld met documenten die op zijn minst enige relatie hebben met de opgetreden scheurvorming of informatie geven inzake functioneel gebruik, toestandsbeschrijving en constructieve werking van de toren:

1. 0000-00-00 de bouwwijze van de gietijzeren vuurtoren te Kijkduin (Den Helder)
2. 0000-00-00 reparatie vloeren Huisduinen, Den Helder, lasmethode kwalificatie
3. [1982] revisietekeningen plattegr. Bestaand
4. [1998-05-13] TNO scheuren inspectiebezoek kustlichttoren Huisduinen
5. [2000] repareren vloeren 2000-00-00 overeenkomst VMD nr 90-0-0012
6. [2001-06-26] advies herstellen gescheurde vloeren vuurtoren Den Helder
7. [2002-05-13] herstellen vloeren vuurtoren Den Helder (wijzigingsvoorstel lassen)
8. [2002-11-08] documenten reparatie vloeren klt Huisduinen
9. [2010-09-09] onderzoek gietijzer kustlichttoren de Lange Jaap te Den Helder (tekeningen)
10. [2010-09-09] IECRT onderzoek gietijzer kustlichttoren de Lange Jaap te Den Helder
11. [1983-01-xx] tekening plattegrond en doorsnede
12. [1958-10-03] tekening schets vuurtoren (overzichtstekening)
13. [1958-11-03] tekening plattegrond (overzichtstekening bemaat)
14. [1958-11-04] tekening dwarsdoorsneden
15. [1958-11-06] tekening vloeren
16. [1960-10-31] tekening plantekening (lichtkoepel)
17. [1961-02-24] tekening paalfundatie
18. [1962-02-01] tekening bestaande en nieuwe toestand
19. [1962-07-01] tekening betonvloer onder draaitafel
20. [1962-07-07] tekening betonvloer
21. [1978-10-11] tekening aanzicht en doorsneden (2)
22. [1978-10-11] tekening aanzicht en doorsneden (1)
23. [1981-07-30] Metingen Temperatuurs invloed Vuurtoren Den Helder
24. [1982-03-11] tekening revisie tekeningen (doorsneden)
25. [1982-03-11] tekening revisietekening plattegrond
26. [1992-10-29] tekening vervangen van het lichthuis basisring buitenring
27. [1992-12-23] tekening gevels
28. [1998-05-13] TNO RAPPORTAGE VLOEREN
29. [2010-08-31] Ebbers gieterij offerte GIETIJZEREN VLOEREN DE LANGE JAAP
30. [2010-09-09] IECRT bijlage 8.1 PN10005NED_L_01_06
31. [2011-04-29] projectplan reparatie vloeren Den Helder (historiebeschrijving scheuren)
32. [2011-07-22] ONDERZOEKSVOORSTEL FOPMA - DEN HELDER (zie ook 36)
33. [2011-09-13] _ONDERZOEK Vuurtoren de lange jaap 110913 correctie
34. [2011-09-20] Kopie van Merkenlijst.def.110901.xls
35. [2011-11-10]_ADVIES OPSTELLEN REKENMODEL_RVB [redacted] advies
36. [2012-05-24] Brief gemeente REPARATIEMETHODE MONUMENTENZORG
37. [2012-12-01] Onderzoek Fopma (gelijk aan 32 en 34)
38. [2012-12-10] Rapport onderzoek [redacted] lange jaap (gelijk aan 32 en 37)
39. Doorsneden

1.6 Historische context [ref. 31 – 29-04-2011]

De toren is gebouwd in 1877, het ontwerp is van Q. Harder en vervaardigd door de gieterij Penn & Bauduin te Dordrecht. De toren is met zijn 57 meter de hoogste gietijzeren vuurtoren in Nederland.
De toren is geheel uit gietijzer opgetrokken d.w.z. de 16 kantige buitenschacht, de ronde binnen schacht, de vloeren, de trappen, de lichthuiskuip, het grote omloopbordes en het bordes rondom het lichthuis.
De toren telt 17 gietijzeren vloeren, de vloer van het lichthuis is uitgevoerd in beton.

De toren is beduidend van mindere kwaliteit in maatvastheid dan de andere gietijzeren torens, dit is te zien bij de ramen in de schachten en de gescheurde vloeren, deze liggen niet horizontaal in de toren, ze liggen duikend of stekend naar de binnen schacht toe. In het verleden zijn reparaties uitgevoerd aan de vloeren d.m.v. platen over de scheuren aan te brengen en met bouten te bevestigen.

In december 1991 is een bestek gemaakt door de vaarwegmarkeringsdienst voor het herstellen van 51 vloerplaten (voor zover bekend) d.m.v. het vervangen door identieke stalen platen, het plan is nooit doorgegaan.

Op 16 december 1992 is het lichthuis vervangen door een RVS lichthuis met PMMA beglazing en op de RVS koepel is een radarinstallatie geplaatst.

De buiten schacht is in 1993 gestraald en voorzien van een polyurethaan coating en het grote bordes is voorzien van nieuwe platen, leuningen, en consoles.

Op 10 februari 1998 is door de vaarwegmarkeringsdienst een inspectie op de toren uitgevoerd i.v.m. uit te voeren groot onderhoud in 1999 aan de Kustlichttoren waarbij de gescheurde vloeren sterk in het oog sprongen.

Op 3 maart 1999 is opdracht gegeven voor het geheel kaal stralen en het daarna conserveren van de gehele binnenzijde van de toren en het herstellen van de 11 gescheurde vloeren

Het herstellen van de vloeren hield in; het stralen van de bovenzijde van de vloeren en het daarna voorzien van een polyurethaan vloer met een strekmetaal en de scheuren geheel dicht zetten met polyurethaan.
De vaarwegmarkeringsdienst heeft geen schriftelijke aanvraag in gediend voor het herstellen van de vloeren middels kunststofvloeren

Op 27 april 1999 is mondeling door de gemeente Den Helder geen toestemming gegeven om de 16 vloeren te repareren, te voorzien van polyurethaan vloeren.

Door TNO industrie is op 30 maart 1999 een inspectie uitgevoerd naar de aanwezigheid van scheuren in de vloeren. In het rapport kwam naar voren dat de scheuren veroorzaakt zijn door
a. windbelasting.
b. uitzettingsverschillen door temperatuurverschillen in de schachten.
c. bezoekers.

In 1999 is door de vaarwegmarkeringsdienst aan de gemeente gevraagd de toren te sluiten voor bezoek wat ook is gebeurd. Het contract met de aannemer (Bolidt) voor het aanbrengen van de kunststofvloeren is op 2 juli 1999 ontbonden, de conservering van de binnenzijde is uitgevoerd zoals overeengekomen en is op 14 september 1999 opgeleverd.

Op 3 mei 1999 deelde de gemeente per brief mede dat geen vergunning wordt verleend voor de reparatiemethode met kunststofvloeren (polyurethaan) en dat de aanvraag voorgelegd wordt aan de Rijksdienst voor Monumentenzorg.

Op 25 juni 1999 antwoordt van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg ontvangen dat de toren van monumentaal belang is en dat het uitgevoerde onderhoudswerk van professioneel gehalte is maar dat reparatie van de gescheurde vloeren op een ambachtelijke manier uitgevoerd dient te worden in ijzer en staal. De RGD zou contact leggen met gespecialiseerde bedrijven, maar verder is het niet gekomen.

De vaarwegmarkeringsdienst is daarna met een reparatievoorstel gekomen om de gescheurde platen op te vangen d.m.v. platen onder de boutkoppen aan te brengen waardoor de platen toch voldoende oplegging hebben, aan de daadwerkelijke scheuren zou niets gedaan worden, er is nog wel een scheur gerepareerd door het inbrengen van speciale parkers in de scheuren en daarna af te slijpen zodat de scheur gevuld is met metaal. In bestek nr. 2000/101 is de reparatie beschreven.

Op 12 september 2000 is de overeenkomst vaarwegmarkeringsdienst nr. 90/0/0012 gesloten tussen VMD en MFK.

De werkzaamheden zijn door Machinefabriek Kortenoord (MFK) uitgevoerd met uitzondering van die bouten in de buitenschacht, die niet uit de constructie waren te verwijderen, diverse methoden zijn uitgeprobeerd, waarbij in acht moest worden genomen dat het gietijzer een broos materiaal is en er dus geen brute krachten op de flensen van de buiten schacht mogen worden uitgeoefend.

Op 12 januari 2001 ontvangt Rijkswaterstaat een e-mail van MFK waarin wordt vermeld dat een groot gedeelte van de bouten niet uit de torenwand zijn te verwijderen, diverse bedrijven zijn benaderd voor een oplossing, gereedschap voor een alternatieve oplossing en de aannemer doet een verzoek tot uitstel van oplevering.

Op 19 maart 2001 doet MFK een alternatief voor het bevestigen van de platen aan de bouten middels laswerk, dit houdt in dat de oorspronkelijke plaatjes niet onder de boutkoppen worden geplaatst maar worden gelast aan de boutkoppen. Middels een e-mail wordt de Gemeente Den Helder gevraagd om in te stemmen met de gewijzigde reparatiemethode.

Op 26 juni 2001 gaat een brief van met verzoek tot instemming van de gewijzigde reparatiemethode naar de Gemeente Den helder.

Op 13 mei 2002 wordt een brief van de Gemeente Den Helder ontvangen waarin vermeld wordt dat de gewijzigde reparatie de goedkeuring heeft.

28 augustus 2002 oplevering van bovengenoemde werkzaamheden.

Vervolg:
Op 7 juli 2010 is een onderzoek gestart naar de huidige situatie van de Vuurtoren, door onderzoeksbureau International Engineering Consultants for Restoration Technology B.V.
Het onderzoek bestaat uit; Inventarisatie. Technisch herstel. advies Rapportage.
Het rapport met nummer 10404 (niet beschikbaar), is toegevoegd aan het Inkoopdossier met nummer 31043264.

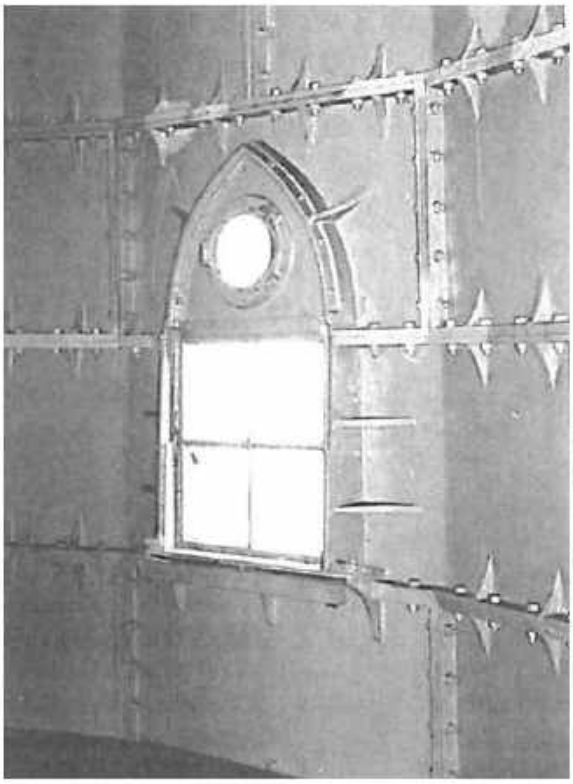
Voorafgaand aan de definitieve werkzaamheden zal aan een constructiebedrijf worden gevraagd, om op een nader aan te geven aantal vloeren één vloerdeel te demonteren, zodat ervaring wordt opgedaan, en men weet of er problemen kunnen ontstaan met het los halen van de bouten of vloerdelen. Er zal een rapportage/ verslag worden gemaakt van de werkzaamheden. Wanneer bestek en onderzoek zijn afgerond wordt een afspraak gemaakt met het Atelier Rijksbouwmeester.

Het werk wordt verdeeld in twee percelen:
Perceel 1: Werkzaamheden binnenzijde waaronder vervangen vloerdelen, aanpassen raamconstructies, herstellen naden binnenzijde en aanbrengen conservering.
Perceel 2: Werkzaamheden buitenzijde waaronder herstellen naden en aanbrengen coating.

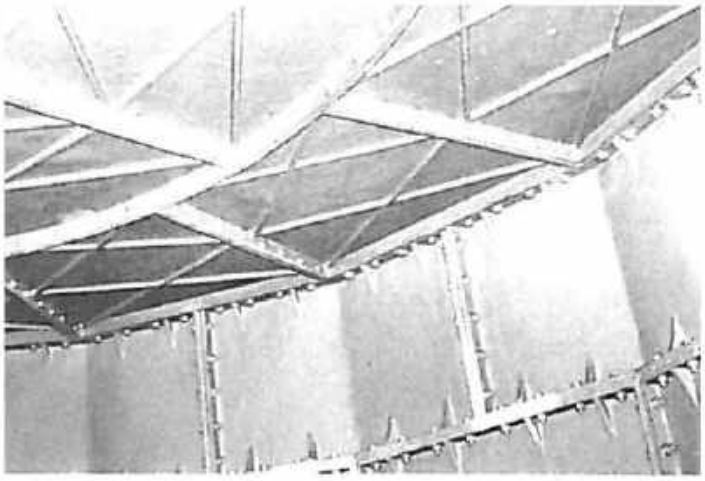
1.7 Constructieve opbouw

De constructieve opbouw van de toren kent vele discontinuïteiten. Deze zijn van belang omdat hier ongunstige spanningspieken kunnen optreden die initiërend of katalyserend kunnen zijn voor het optreden van scheurvorming:

- Gevouwen wandplaatvelden (tbv 16 hoeken van de doorsnede).
- Toepassing halfsteensverband in gevel en vloer.
- Sparingen in wand (raampartijen) en vloer.
- Excentriciteit van de stuikverbindingen met eenzijdige randverstijvingen en bouten.
- Niet duidelijk is of de vlakke stuikverbindingen van de ringen over de gehele omtrek gelijkmatig aanliggen en dragen omdat tussenruimten gevuld en afgedicht zijn met ijzercement.
- Er zijn dwangvlakken voorzien in de stuikverbinding. Bij het spannen van de bouten treedt er rotatie op van de verbindingsplaten met mogelijk ongunstige invloed op het stuik-contactvlak



Verbindingssysteem wandelementen

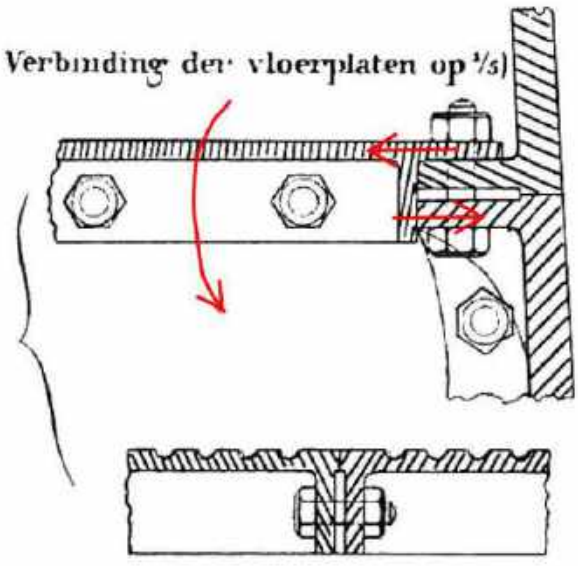


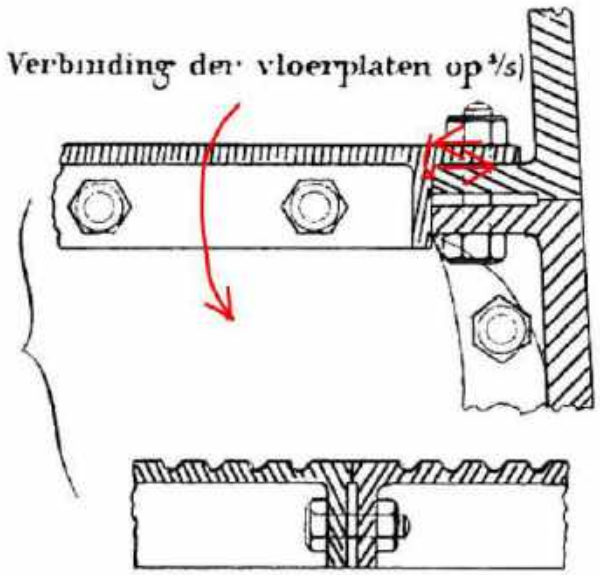
Verbindingen en verstijvingen vloerelementen
Primaire randverstijvers vloerpanelen
Secundaire (X-vormige) tussenverstijvers vloerpanelen

Mogelijk ongunstige consequenties van de detaillering van de verbinding van vloer met wand

- De verbinding is bij juiste uitvoering theoretisch in staat om bij uitvoering van een overmaatse gatmaat van de bout membraanopspanning van de vloer te verhinderen. Echter vanuit eerdere rapportages wordt duidelijk dat de bout onder grote passings-spanning in het gat zit (zware stuikligging). Hierdoor is horizontale vervormingscapaciteit van de verbinding volledig verhinderd en moet de vloer als opgespannen worden aangemerkt.

- Bij belasting van de vloer wordt de belastingen via de randverstijvingen van de vloerelementen overgedragen op de wand. De vloer zal als gevolg van de bovenbelasting (bezoekers) willen doorbuigen. Bij juiste schematisering wordt de vloer als ideaal scharnierend op de wand aangesloten waardoor zich geen geconcentreerde steunpuntsmomenten in de wandbevestiging zullen voordoen. Echter bij onderstaande detaillering is er geen sprake van een scharnierende werking. Er zijn twee mogelijke werkingen van het detail die beide zorgen voor een rotatieverhindering en hoge lokale krachten, omdat de stijfheid relatief hoog is maar de sterkte van de verbinding laag:
    - Situatie 1 Het onderste contactpunt ligt aan. Er ontstaat een tegenwerkend koppel overeenkomstig de beide pijlen. Omdat dit tegenwerkend koppel alleen optreedt ter plaatse van de vloerverstijvers (onderste plaatje) resulteert dit in hoge geconcentreerde spanningen
    - Situatie 2 Het onderste contactpunt ligt niet aan. In dat geval wordt de rotatie van de vloer verhinderd door de bout in de dekplaat. In dat geval wordt de dekplaat ter plaatse van het vrije overstek sterk belast op een opgedrongen rotatie vanuit de vloer wat reduceert in hoge geconcentreerde verbuiging van de vloerplaat en als gevolg hoge spanningsniveaus in de vloerplaat.





2 VOORGAANDE ONDERZOEKSRAPPORTEN

2.1 [1998-05-13] TNO scheuren inspectiebezoek kustlichttoren Huisduinen

Oorzaken: wind, temperatuurverschillen, bezoekers

Voor scheurvorming in aanmerking komende belastingen zijn:
1. beweging van de toren ten gevolge van de windbelasting
2. uitzettingsverschillen door temperatuurverschillen tussen buiten- en binnenschacht of zon- en schaduwzijde
3. door de bezoekers.

Tijdens de inspectie werden scheuren aangetroffen die reeds gerepareerd waren voordat groepen bezoekers werden toegelaten. Deze scheuren liepen in tangentiële richting bij beide schachten of scheuren die vanuit deze tangentiële scheuren ontstaan waren (en dwarsuit gegaan zijn, foto 1). De mate van scheurvorming nam toe van onder naar boven. Op basis van deze informatie moet worden aangenomen dat de windbelasting scheurvorming heeft veroorzaakt, waarschijnlijk nog geholpen door de spanningen die in de vloeren ontstaan ten gevolge van de uitzettingsverschillen.

Momenteel zijn er echter ook vele scheuren aanwezig die in radiale richting lopen. De meeste scheuren zijn aanwezig in de vloer tussen de verdiepingen 12 en 13. Ook zijn in deze vloer scheuren in tangentiële richting aanwezig in het midden tussen de twee schachten (foto 2). Dergelijke scheuren kunnen alleen zijn ontstaan ten gevolge van het gewicht dat wordt uitgeoefend door de bezoekers op de vloer.
Het feit dat deze vloer veruit de meeste scheuren heeft kan verklaard worden uit het feit dat deze verdieping wordt gebruikt als een rustruimte waar tevens een expositie aanwezig is. Een gevolg hiervan is dat bezoekers relatief veel op deze verdieping vertoeven. Op basis van de toestand van de vloer tussen verdieping 12 en 13 moet gesteld worden dat het toelaten van bezoekers in overgrote mate heeft bijgedragen tot de scheurvorming in de vloeren.

2.2 [2010-09-09] IECRT onderzoek gietijzer kunstlichttoren de Lange Jaap

Oorzaken: hellende vloerplaten, gebrek aan expansie mogelijkheden, lekkage ramen
Onderzoek: materiaaleigenschappen gietijzer (hoog fosfor: gevoeligheid doorscheuren)

Vanaf de 7e laag is er scheurvorming geconstateerd. Het betreft hier scheuren waarvan het scheurverloop in de hoeken van de vloerplaten begint en zicht uitbreidt via de aangrenzende boorgaten aan de schachtzijde van de vuurtoren.

De wateroverlast neemt toe tot aan de 18e laag.

11e t/m 14e laag
Hier neemt de scheurvorming in de vloerplaten extreem toe. De scheuren bevinden zich niet alleen aan de rand van de schachtzijde, maar ook in de kuipzijde en de platen zelf. De scheurwijdte varieert tussen 3,0 mm in het midden van de vloerplaten tot maximaal 6,0 mm aan de buitenzijden. Op te merken is dat sommige scheuren reeds hersteld zijn door middel van een soldeertechniek. Deze herstellingen zijn onbetrouwbaar wat betreft de belastbaarheid (zie fotonummers 017, 018, 019, 020, 021, 022 en 023).

15e laag
Het lijkt er sterk op dat gaandeweg de scheurvorming almaar toeneemt. Dit menen wij aan de hand van de reeds uitgevoerde herstelwerkzaamheden, die bestonden uit het vastzetten en ondersteunen van de gescheurde vloerplaten met behulp van plaatstalen boutconstructies, die voorkomen dat de vloerplaten naar beneden vallen (zie fotonummers 024, 025, 026, 027, 028, 029).

16e laag
Scheuren in flenzen van de schachtplaten en gebroken bouten in noodwestelijke richting (zie fotonummers 030, 031 en 032).

Wat opvalt is dat een aantal van de hier verwerkte bouten een duidelijk asymmetrisch positie (zittinghoek) laten zien ten opzichte van de horizontaal lopende flensverbindingen. Met andere woorden, een klein deel van alle hier verwerkte bouten geven een zichtbare schreefstand aan. Wat de werkelijke oorzaak van deze scheefstand is, is ons niet bekend, maar wij vermoeden dat deze asymmetrisch gepositioneerde bouten tijdens de montage van de vuurtoren op deze manier zijn aangebracht.

Het is een feit dat scheef gepositioneerde bouten maar weinig houvast bieden aan de toelaatbare beweging van de toren. Door ongewilde dynamische bewegingen van het gietijzer, raken sommige bouten beschadigd. In dit kader hebben wij een drietal bouten nader beoordeeld op hun kwaliteit. Deze bouten waren simpelweg symmetrisch afgebroken, waarvan een deel in de boorgaten achter bleef en de rest inclusief de moer naar beneden viel. In dit kader willen wij u ook berichten dat bij alle drie bouten corrosie is aangetroffen. Hoewel de corrosie een niet onbelangrijke invloed heeft op de stabiliteit, is de ware oorzaak van de schade met name de afschuifkrachten. Deze ontstaan door de hoge en eenzijdige windbelastingen.

Wat de corrosie betreft, zijn er twee van de drie bouten aangetast. Op te merken valt dat de corrosie van deze twee bouten behoorlijk oud moet zijn. Dit baseren wij op de kleur en structuur van de corrosie. De derde bout is recent gebroken gezien de nieuw ogende breuk. Het breukvlak is namelijk metallisch schoon en zonder vuilresten (zie fotonummers 046, 047, 048, 049, 050, 051 en 052).

Scheurvorming in gietijzeren constructies is een bekend fenomeen. Gietijzer heeft een behoorlijke drukvastheid, maar kan in de regel slechts beperkt belast worden. Statische belastingen leiden al gauw tot breuk of scheurvorming. Zo ook hier bij deze toren. De scheurwijdte in de vloerplaten varieert van 0,5 tot 6,0 mm. De vuurtoren is als "bouwpakket" in de fabriek vervaardigd en ter plaatse opgebouwd. Van element tot element en van bout tot bout. De montage verliep tot de 5e laag volgens plan, met als resultaat dat de vloeren waterpas en zonder holling of bolling zijn gemonteerd. Dit veranderd echter vanaf de 6e laag. Vanaf hier zijn zo'n beetje alle vloerplaten hellend gemonteerd. Zo is er van de 6e tot en met de 8e laag duidelijk een afschot richting schacht zichtbaar. Vanaf de 9e t/m de 16e laag gaat de afschot richting kuip. Dit wordt veroorzaakt doordat de in de kuip en schacht geïntegreerde flenzen niet waterpas zijn gemonteerd en daarom ongelijke posities hebben. Het gevolg is zodra de vloerplaten eenmaal zijn gemonteerd er een niveauverschil ontstaat. Aan de hand van de tekening is dit goed zichtbaar. Desondanks zijn de hellende vloerplaten voorzien van bouten, die vast aangetrokken zijn terwijl een vaste oplegging ontbrak. Vanwege gebrek aan voldoende houvast van de vloerplaten op de onderliggende flenzen die als oplegging fungeren, zijn deze vloerplaten op termijn gebroken. Door het breken van de vloerplaten zijn deze gaan schuiven en hier en daar klemgeraakt tussen de kuip, schacht en naastgelegen vloerplaten.

Nadere controle heeft uitgewezen dat er nergens voldoende ruimte is voor expansie tussen de verschillende segmenten. De vloerplaten ondervinden zodoende druk-, schuif- en trekkrachten, mede ontstaan door thermische uitzetting tijdens periodes van opwarming en afkoeling, maar ook door de windbelasting, die op haar beurt voor trillingen zorgt (zie fotonummer 061).

Hieronder ziet u de gemeten hoogteverschillen, gemeten vanaf de 6e verdieping.

	minimaal	maximaal	(in millimeters)
• 06e laag	40	50	
• 07e laag	25	80	
• 08e laag	10	50	
• 09e laag	50	-20	
• 10e laag	0	-60	
• 11e laag	-80	-115	
• 12e laag	-75	-150	
• 13e laag	-110	-125	
• 14e laag	-120	-180	
• 15e laag	-105	-140	
• 16e laag	-85	-120	

Wij vragen ons af in hoeverre de hier verwerkte bouten (nog) betrouwbaar zijn. Het is niet of nauwelijks mogelijk om hier antwoord op te geven. Tijdens ons onderzoek hebben wij 3 bouten onderzocht, waarvan 2 corrosie ondervinden. Er zullen ongetwijfeld veel meer bouten zijn die onderhavig zijn aan corrosievorming.
Corrosie van ijzer is een bekend verschijnsel, vooral als het in aanraking komt met zuurstof en vocht. Het is niet mogelijk de kwaliteit en aantasting van de hier verwerkte bouten goed te beoordelen, omdat deze grotendeels in de flenzen zijn opgesloten.

Wij gaan er van uit dat de schade aan bouten vele maal groter is, dan momenteel aangenomen wordt.

Een indicatie wat de corrosiesnelheid van ijzer in de nabijheid van zee en industrie, is 0,15 tot 0,20 mm per jaar. (volgens de schaal van Richter)De corrosiesterkte van de 2 bouten die onderhavig zijn aan corrosie varieerde tussen de 5 en 10 mm. Dit betekent dat er al meer dan 10 jaar een corrosieproces aan de gang is.

2.3 Advies Johan de Haan 11-11-14

Advies Johan de Haan Senior Adviseur Monumentenbeleid Atelier Rijksbouwmeester 11-11-14

Vooruitlopend op een gebundelde reactie van de RCE en de Rgd, stuur ik volgens afspraak alvast het commentaar van mijn collega's op de beide schaderapporten van De Lange Jaap. Jullie zien dat de conclusie overeenkomt met wat Michiel ook al suggereerde: laat een virtueel model maken. Bij de TU Delft (faculteit CITG) is inmiddels de vraag neergelegd wie daar een goed overzicht heeft van constructieadviseurs, die dit zouden kunnen. Zodra we namen hebben, melden we ons.
In het eerste rapport herkennen we de aard van het bedrijf (de aspecten waarin ze sterk zijn); dat betekent wel dat men ook de oplossing in een bepaalde richting denkt te zoeken. Die oplossing is daarmee niet verkeerd, maar de analyse van de problematiek is wellicht te weinig holistisch. Het tweede rapport gaat vooral in op de uitvoering en analyseert de problematiek niet verder, anders dan de constatering dat het probleem kennelijk in tussenliggende tijd in ernst is toegenomen.
Door de manier waarop de vuurtoren (kennelijk) is geconstrueerd, 'werkt' deze (in fysisch en mechanisch opzicht) als een bijna 70 m hoge monoliet van gietijzer. De bouten zijn ingelaten in gaten (ter plaatse geboord?) die nauwelijks speling overlaten. De naden zijn afgevuld met ijzercement, zodat ook daarin nauwelijks sprake is van enige bewegingsvrijheid.
Deze monoliet staat bloot aan spanningen (met bijbehorende vervormingen) die voortdurend wisselen. Belangrijkste oorzaken zijn wisselende dynamische belastingen (vooral wind) en wisselende temperaturen (dag-nachtritme, seizoensritme, met asymmetrie vanwege zonbestraling en een bij de buitentemperatuur na-ijlende binnentemperatuur). Bovendien zijn er kennelijk maatfouten gemaakt bij de vervaardiging van de elementen, waardoor vloeren hellen, boutverbindingen scheef zijn, en dus mogelijk van aanvang af al initiële spanningen (naast die van de statische belastingen) zijn geïntroduceerd. Voor zover sprake is van drukspanningen en verkortingen verwachten we daarvan bij deze gietijzermonoliet geen problemen; waar sprake is van trekspanningen en rek ligt het juist voor de hand dat problemen (scheuren) ontstaan. Door de scheuren ontstaat een zekere bewegingsvrijheid, waardoor spanningen zich verplaatsen, en het probleem van scheuren zich in de loop van de tijd zal (moeten) verplaatsen of verergeren.

De conclusies zijn de volgende:
De gesuggereerde oplossingen, voornamelijk bestaand uit het vervangen van gescheurde platen, hoeven niet verkeerd te zijn. Nu is echter op grond van aangetroffen schade aangewezen om welke platen het moet gaan. Geen rekening is gehouden met de mogelijke (eigenlijke) oorzaak. Wie weet zijn er andere maatregelen nodig om te voorkomen dat de schade zich in de toekomst weer gaat voordoen (of wellicht zelfs tijdens de werkzaamheden toeneemt). Zijn alle voorgestelde vervangingen wel noodzakelijk? Kan bijvoorbeeld de spanningsverdeling niet worden beïnvloed door het aanbrengen van voorspanning waardoor (potentiële) plekken met trekspanningen onder druk worden gezet?
De aanbeveling is daarom de volgende:
Laat een daartoe geëquipeerd constructieadviseur de vuurtoren in de computer (virtueel) modelleren. Werk dit virtuele model bij tot temperatuurschommelingen en windbelastingen redelijk adequaat trekspanningen veroorzaken waardoor er een met de praktijk overeenkomend schadebeeld ontstaat (waarbij met name de initiële spanningen door de maatfouten waarschijnlijk het lastigste zullen zijn). In dit virtuele model kun je vervolgens de voorgenomen reparaties en maatregelen inbrengen en op hun profijtelijkheid beoordelen. Dat is (uiteraard) stukken goedkoper dan een trial and error in de praktijk.

2.4 [2012-12-01] Onderzoek Fopma

Oorzaken: niet specifieke oorzaakanalyse

Op voorhand hebben we een aantal aannames gedaan van mogelijke oorzaken, het uit te voeren onderzoek is hierop gebaseerd:

- uitzetting door temperatuursverschillen,
- het "werken" van de vuurtoren (minimale bewegingen die spanning veroorzaken),
- vloerplaten zijn te krap (misschien zelfs onder spanning) gelegd,
- mogelijke verzakking van de vuurtoren, of de schacht, of de kuip,
- te weinig oplegging van de vloerplaten, door het schuin weglopen van de platen (te weinig draagvlak geeft puntbelasting),
- bouten zijn te strak aangedraaid,
- bouten corroderen,
- te weinig (bout)speling in de gaten.

Laag 6	vertoont de eerste scheurvorming[1] aan de kant van de schacht.
Laag 7	laat een zelfde beeld zien waarbij de scheurvorming ernstiger is.
Laag 8	vanaf deze laag beginnen naast de schachtplaten de kuipplaten ook scheurvorming te vertonen.
Laag 9	laat de eerste scheurvorming in radiale richting van de platen zien, waarbij een scheur in de kuipplaat zich doorgezet heeft in een schachtplaat. Opmerkelijk is dat in deze laag de kuipplaten, afgezien van de scheur in radiale richting, verder intact is.
Laag 10	laat naast ernstige scheurvorming in de schachtplaten ook een aantal scheuren in de kuipplaten zien.
Laag 11	de schachtplaten vertonen ten opzichte van de vier onderliggende lagen beduidend minder scheurvorming, daarentegen vertonen vijf van de acht kuipplaten in deze laag scheuren in de lengterichting.
Laag 12	vertoont aanzienlijke scheurvorming in zowel de kuip- als de schachtplaten, de kuipplaten vertonen ook scheuren in de radiale richting waarbij één scheur doorloopt naar de schachtplaat.
Laag 13	hier is sprake van een grote breuklijn aan zowel de kuip- als de schachtzijde, opvallend is dat hier de eerste scheuren (in de tangentiële richting) waarneembaar zijn, die buiten het bevestigingsgebied van de bouten liggen. Eén plaat vertoont een scheur in radiale richting.
Laag 14	vertoont aan de kuipzijde één grote breuklijn en aan de schachtzijde loopt de breuklijn nagenoeg ononderbroken van plaat C tot en met plaat L.
Laag 15	laat, voor zover zichtbaar, een ononderbroken breuklijn aan de kuipzijde zien en behoorlijke scheurvorming aan de schachtzijde. Er zijn geen scheuren in radiale richting waargenomen. Opvallend is dat op deze verdieping een aantal aan elkaar grenzende platen juist geen scheurvorming vertoont.
Laag 16	een ononderbroken breuklijn aan de kuipzijde, ernstige scheurvorming aan de schachtzijde grenzend aan een ononderbroken breuklijn. Hier treffen we geen scheuren in de lengterichting aan.

Alle vloerplaten op de lagen 13, 14, en 16 vertonen in het bevestigingsgebied van de bouten een ononderbroken breuklijn over de gehele breedte van de plaat. Dit houdt in dat theoretisch op deze niveaus de schacht en de kuip niet meer met elkaar verbonden zijn.
De vloerplaten zijn bevestigd door middel van bouten en moeren. De naden zijn dichtgestopt met ijzercement en op enkele plaatsen uitgevuld met strookjes ijzer. De platen van laag 6, 7 en 8 lopen af van kuip naar schacht. Laag 9 is waterpas. Van laag 10 tot en met 16 lopen de platen af van schacht naar kuip.

Oorzaken
Naar het zich laat aanzien is een combinatie van de genoemde factoren (met uitzondering van corrosie) de oorzaak van de scheur- en breukvorming. Een en ander is pas goed te beoordelen na een technisch onderzoek.

2.5 [2011-04-29] projectplan reparatie vloeren Den Helder

De toren is beduidend van mindere kwaliteit in maatvastheid dan de andere gietijzeren torens, dit is te zien bij de ramen in de schachten en de gescheurde vloeren, deze liggen niet horizontaal in de toren, ze liggen duikend of stekend naar de binnen schacht toe. In het verleden zijn reparaties uitgevoerd aan de vloeren d.m.v. platen over de scheuren aan te brengen en met bouten te bevestigen.

3 BRONONDERZOEK (IB ROTTERDAM)

3.1 Inleiding

In de verstrekte referenties zijn verschillende onderzoeken opgenomen uitspraken over de oorzaak van de opgetreden scheurvorming.
Deze vallen in hoofdzaak uiteen in de volgende groepen:

- Materiaalspecificaties gietijzer
- Belastingen (wind, temperatuurgradiënten)
- Bezoekers
- Verklemming van boutverbindingen
- Schuinstand van een aantal vloeren

Gietijzer werd in het verleden vooral toegepast in lijnvormige elementen met een sterk statisch bepaalde krachtwerking. De toepassing in plaatvelden zonder vervormingscapaciteit tussen orthogonaal systeem van wand en vloer is uniek te noemen.
Bij deze statisch onbepaaldheid wordt in geval van opgedrongen maatafwijkingen en vervormingen een beroep gedaan op herverdeelcapaciteit. Hierdoor ontstaan extra inwendige spanningen die niet te relateren zijn aan een uitwendige belasting. Daar waar deze spanningen in geconcentreerde trek resulteert is het toegepaste materiaal extreem gevoelig.

Om het effect van specifieke belastingen zoals temperatuurgradiënten vast te stellen is een vereenvoudigd rekenmodel opgesteld. De resultaten en conclusies hiervan zijn in Hoofdstuk 4 opgenomen.

In de jaren 80 heeft er een expositie met bezoekers plaatsgevonden op een aantal van de vloeren waar nu scheurvorming optreedt. Er is geen specifieke informatie beschikbaar die een reconstructie mogelijk maken. Met name informatie ontbreekt ten aanzien van welke vloeren het betreft, hoeveel bezoekers zijn er tegelijkertijd aanwezig geweest en wat is de verstijvingsdetaillering van de vloer (constructieve opbouw van de vloer met trappenhuissparingen ontbreekt.
Kwalitatief kan worden vastgesteld dat de vloer net geschikt is voor het dragen van grotere groepen passanten:

- De plaatranden zijn in halfsteensverband gelegd waardoor er geen doorgaand verstijverpatroon tussen de buitenwand en schacht aanwezig is.
- De primaire en secundaire vloerverstijvers zijn slank uitgevoerd waardoor er relatief grote doorbuigingen op treden bij belasting. De is voldoende om de semi-ingeklemde bout-verbinding tussen vloer en wand in extreme mate te belasten.
- Daarbij zorgt toegepaste boutverbindingen door lokale discrete concentratie van belastingen. In combinatie met lekkage en corrosie (en andere oorzaakbijdragen) kan dit een grote kans op scheurvorming geven

Verklemming van de boutverbinding tussen vloer en wand is vastgesteld doordat de verbindingsbouten in enige mate verklemd en gekanteld zijn aangetroffen. Voorts bleek het onmogelijk om de bouten niet destructief te verwijderen. Omdat er ten tijde van de registratie zich geen bijzondere omstandigheden voordeden (storm, temperatuur) lijkt de verklemming permanent van aard te zijn waarmee de oorzaak vooral gezocht moet worden in passingsafwijkingen tijdens de bouw, zettingen en gewichtsvervormingen vanuit de bouw

3.2 Constructieve eisen Instandhouding

Gietijzer is een bijzonder materiaal met sterk afwijkende eigenschappen ten opzichte van modern staal. Door de wijze van fabricage en toepassing van legeringselementen is het materiaal gevoelig voor brosse breuk (veroudering). Dit is terug te leiden tot slechte taaiheidseigenschappen van het materiaal.

Voor bestaande staalconstructies met oude materialen is een nieuwe NEN norm in voorbereiding (NEN-8703). In deze norm worden mechanische waarden voor verschillende staal en ijzersoorten vastgelegd op basis van bekende eigenschappen.

Voor oude gietijzeren draagconstructies wordt een bijzondere procedure voorgeschreven waarbij voornamelijk geldt dat op krachtsniveau en doorsnede niveau geen elasto- plastische herverdeling is toegestaan ivm de extreme gevoeligheid (gebrek aan breuktaaiheid) van het materiaal.

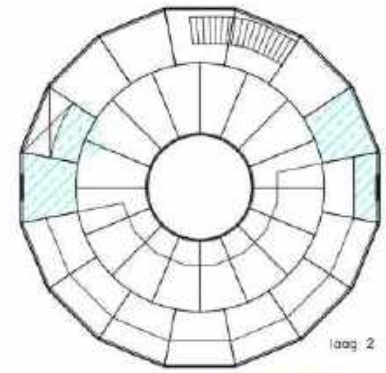
Dit betekent in de praktijk dat het materiaal ongeschikt is om als draagconstructie te fungeren zelf als het in het verleden wel als zodanig is uitgevoerd.

In het kader van de constructieve betrouwbaarheid is naast het aspect van de scheurvorming ook het aspect van de functionele geschiktheid van het materiaal gietijzer in de gegeven toepassing aan de orde.

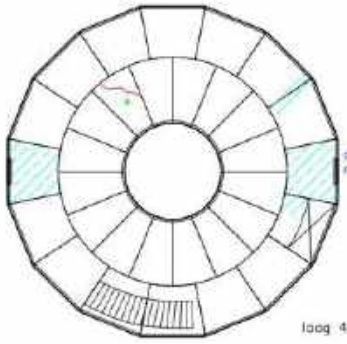
3.3 Analyse scheurgedrag

- De scheurvorming is niet uniform verdeeld over de vloeren en er is geen vast patroon herleidbaar:
  - Niet in alle vloeren treedt scheurvorming op. Scheuren treden zowel op in vloeren met een enkelvoudige ring van vloerelementen als bij een dubbele ring.
  - Scheurinitiatiepunt is verschillend voor de diversie scheuren (zowel bij wandaansluiting, verbinding tussenvloeren tangentieel en radiaal.
  - Scheurverloop en scheurrichting is verschillend.
  - Scheuren werken niet als ontlastscheur omdat op sommige plaatsen parallel aan elkaar lange scheuren optreden.
  - Er lijkt geen relatie met aanwezige discontinuïteiten in de vloer of wand als gevolg van trapdoorgangssparingen en ramen.
- Gemeenschappelijke eigenschappen van de scheuren zijn:
  - De scheuren ontwikkelen zich nagenoeg alle tot volledige scheuren met grote scheurlengte
  - De scheuren hebben over het algemeen een grote scheurwijdte hetgeen betekent dat er op zijn minst een aanleiding is te veronderstellen dan er sprake is van aanzienlijke opspanning van de vloer.
  - De scheuren lopen door over vloerverstijvingen en buigen veelal niet af langs de verstijver.
- Ontbrekende informatie ten aanzien van de scheuren:
  - Aanwezigheid van kleine scheuren of scheurinitiaties
  - Scheurgroei in de tijd (monitoring)
  - Indicaties ter plaatse van het ontstaan van de scheuren (bijvoorbeeld excentriciteiten, lokale passingsafwijkingen.

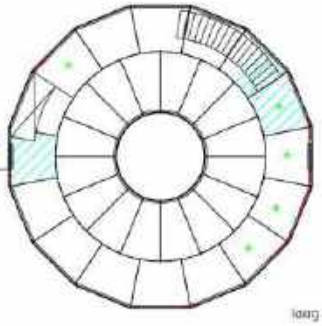
Foto's uit document 04

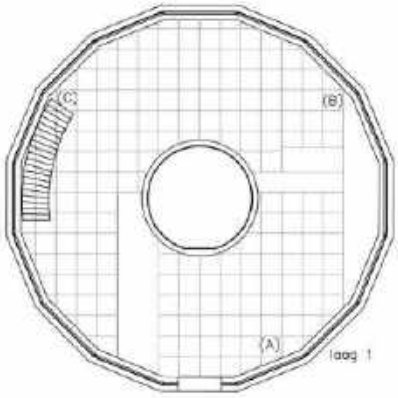


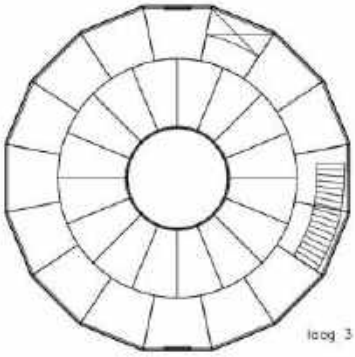
sporen van lekkage, van bovenaf

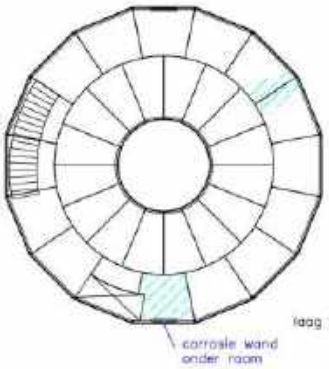


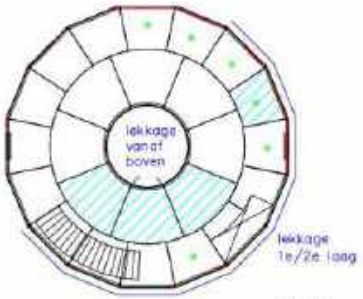
sporen van lekkage, met name bij ramen

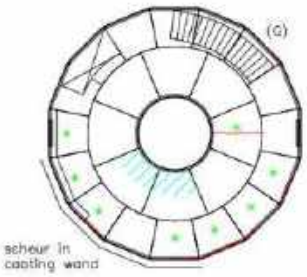


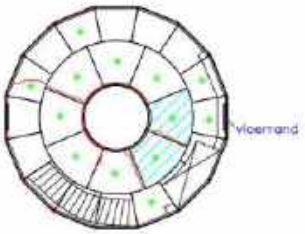


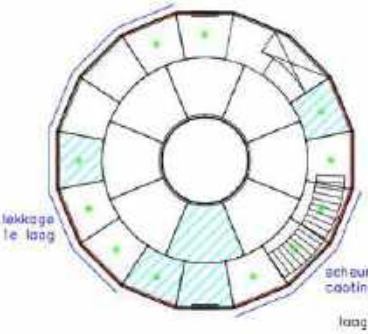


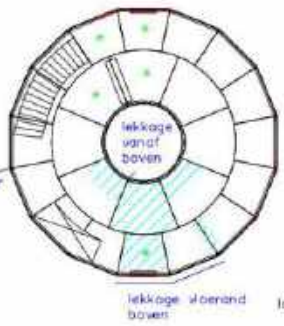


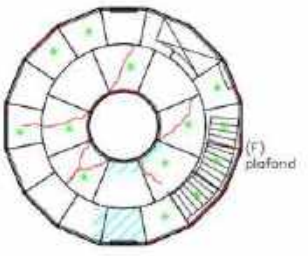


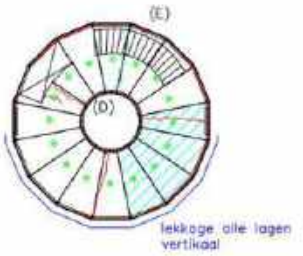






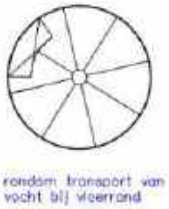




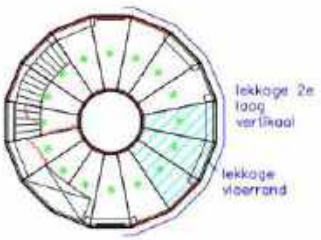


laag 14

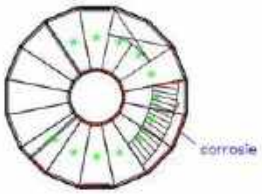
laag 16



laag 18



laag 13



laag 15

laag 17

3.4 Bevindingen hoofdstuk 3

Bij het onderzoek naar de scheurvorming is vastgesteld dat er drie invloeden in meerdere of mindere mate verantwoordelijk zijn voor de opgetreden scheurvorming.

- Toegepaste materiaal
- Optredende hoge spanningen ter plaatse van de scheurinitiatie
- Lekkage met corrosieve aantasting van het materiaal.

Bij de optredende hoge spanningen zijn een aantal onderliggende invloeden van invloed:

- Ongunstige detaillering (sterkte/stijheidsverhouding) van de vloer-wandverbinding
- Schuinstand vloer tussen schacht en wand
- Hoge vloerbelasting door bezoekers
- Membraanspanning in de vloer door verhinderde vervorming
- Globale spanningseffecten vanuit de toren

In de bronliteratuur wordt aan de belastingkant sterk gerefereerd aan twee effecten namelijk:

- Ongelijkmatige opwarming van de buitenwand in combinatie met verhinderde vervorming
- Schuinstand van de vloer

Om enige kwantitatieve aanwijzing te hebben of deze beide aspecten ook daadwerkelijk als hoofdoorzaak kunnen worden aangemerkt is een vereenvoudigd rekenmodel opgesteld.
De resultaten hiervan worden in hoofdstuk 4 besproken

4 AANVULLENDE ANALYSE

In aanvulling op de vraag om een bronnenonderzoek te doen is aanvullend een globaal rekenmodel opgesteld om meer duidelijkheid te krijgen of onderstaande effecten als hoofdoorzaak voor de scheurvorming kunnen worden aangemerkt:

- Ongelijkmatige opwarming van de buitenwand in combinatie met verhinderde vervorming
- Schuinstand van de vloer

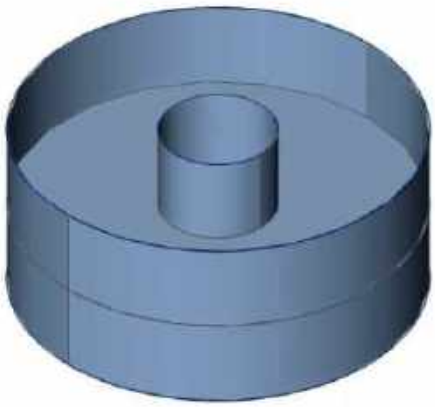
4.1 Rekenkundig onderzoek

- Er is een vereenvoudigd rekenmodel opgesteld van een vloerniveau (wanden, schacht en vloer) waarbij gekeken is naar het effect van temperatuurgradiënten (dT=20 graden over 180 graden omtrek) en een opgedrongen zetting van de schacht.
- Vastgesteld is dat er zich als gevolg van deze belastingssituaties geen hoge spanningen voordoen (< 30MPa)
- Het feit dat scheuren de neiging hebben zowel radiaal als tangentieel te verlopen en zich loodrecht op de hoofdspanning voortzetten geeft de indicatie dat de steunpuntsverbuiging van de ingeklemde vloerplaat op de wand niet doorslaggevend is. (anders zou de scheur zoals bij het openen van een conservenblik zich doorzetten langs de wand)
- Wat de lokale krachtswerking sterk kan beïnvloeden is het feit dat de stuiknaden in de wanden (verticaal – horizontaal) niet overal aanliggen (regelmatig lekkage) dit betekent dat als de vloerpanelen wel aanliggen er belasting vanuit de wand zich verplaatst naar de vloer. Onvolledig aanliggen over de omtrek kan dan resulteren in een afwijkende krachtswerking waardoor er bijkomende krachten in de vloer terecht komen.

Rekenmodel SCIA Engineer

Geometrie

Diameter buitenmantel	7000 mm
Diameter binnenbuis	2000 mm
Plaatdikte buitenmantel	20 mm
Plaatdikte binnenbuis	20 mm
Plaatdikte vloer	10 mm
Hoogte ringmodel	3000 mm



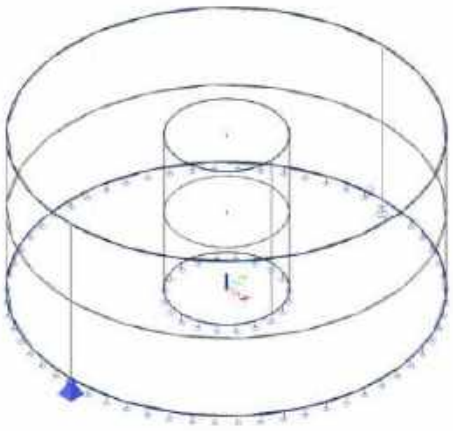
Gemodelleerde opleggingen

Verticale lijnopleggingen onder onderste rand buitenmantel en binnenbuis

Een knoopoplegging x+y+z vast

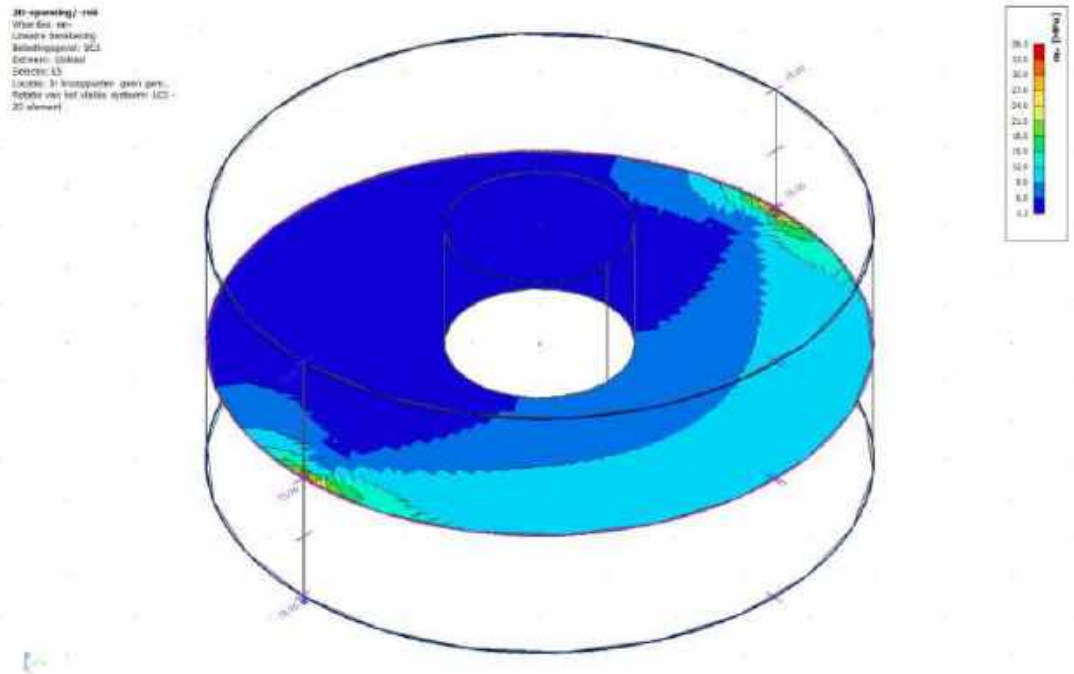
Een knoopoplegging x+z vast

Alle rotaties vrij



Toegepast deelmodel waarbij een enkele vloer met bijbehorende wanddelen is onderzocht. Alle verbindingen zijn verwaarloosd evenals de wand en vloerverstijvers.
Uitgangspunt is een volledige inklemming van wand (buitenwand en schacht op de vloer)

Vergelijkingsspanning (bovenzijde van de vloerplaat)



Toelichting;

- De vastgestelde spanningsniveau liggen in de orde van 30 N/mm2. Omdat het hier opgelegde vervormingen betreft kan de spanning aan de onderzijde van een vloerverstijver veel hoger zijn door de grotere afstand van de uiterste vezel tot de neutrale lijn. Dit laatste dient in een meer geavanceerd rekenmodel te worden vastgesteld.

Overige niet nader beschouwde invloedseffecten:

- Effect van pitting en corrosie op lokale buigtrekcapaciteit en spanningconcentraties bij boutverbindingen(ontstaan van scheurinitiatie)
- Opspaneffecten zorgen voor grote geconcentreerde stuik- en wrikkrachten (prying force) in niet volledig voorgespannen boutgaten
- Gelet op de verbindingsdetaillering zijn de bouten als niet volledig voorgespannen aan te nemen (zgn. stuikbouten).
- overhoekse raamwerkvertijvingsstrip wordt door de bouten in de haakse zijde overhoeks op trek belast. Dit in combinatie met corrosie door vochtconcentratie.
- Discontinuïteiten krachtlijnen plaatvelden door raampartijen en trapdoorsteken door de vloeren

4.2 Rekenkundig vervolgonderzoek

Voor gesteld wordt een gedetailleerd rekenmodel (ANSYS) op te stellen waarbij het werkelijke gedrag van de constructie (inclusief lokale verbindingen en verstijvingen) zo betrouwbaar mogelijk wordt meegenomen.

Doel van het vervolgmodel is drieledig:

- Verdere analyse oorzaak scheurvorming vooral op het aspect van de wand-vloerverbindingsdetaillering
- Vaststellen van de standzekerheid en constructieve integriteit van de toren uitgaande dat over meerdere verdiepingen de verbinding tussen wand en vloer volledig is vervallen.
- Onderzoek naar effectieve versterkingsmaatregelen (optioneel)

Basis informatie opbouw vloeren:

- Diameter buitenwand en binnenring
- Opbouw vloer: plaatdikte , afmetingen secundaire en primaire verstijvers

Het voorstel is om de onderste verdiepingen niet mee te modelleren omdat pas vanaf vloer 6 problemen optreden.

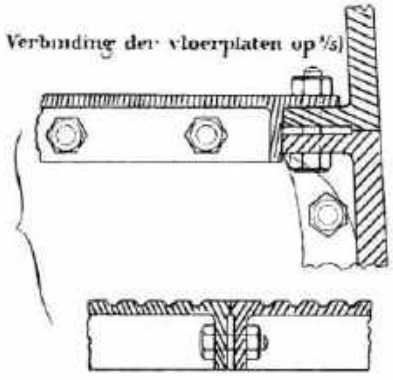
Voorstel voor de te onderzoeken belastingen

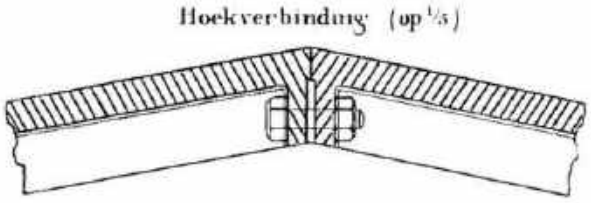
- Effect permanente belasting
- Effect slechte passing vloeren op wand (bijvoorbeeld door temperatuurbelasting op vloeren)
- Belasting op vloeren irt inklemming in wand
- Globale wind
- Temperatuurgradiënt op buitenwand

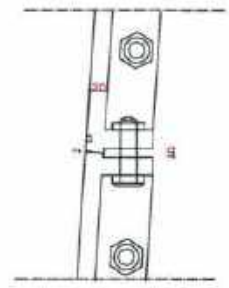
5 BIJLAGE FIGUREN

04_1998-05-13 ONDERZOEK TNO scheuren inspectiebezoek kustlichttoren Huisduinen

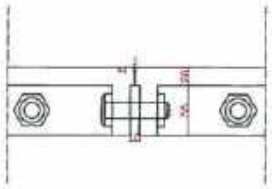
Uit document 04



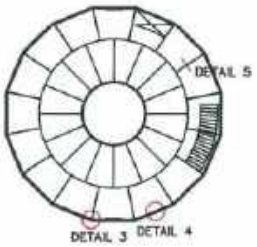


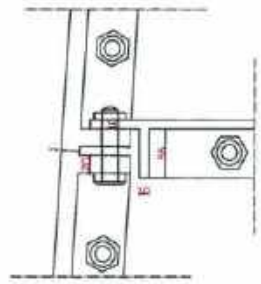


DETAIL 2
verticale verbinding
schachtelementen

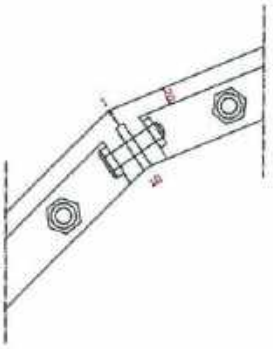


DETAIL 4
horizontale verbinding
schachtelementen

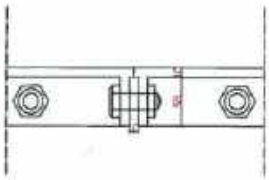




DETAIL 1
verticale verbinding
vloerplaat - schachtelement



DETAIL 3
horizontale hoekverbinding
schachtelementen



DETAIL 5
verticale verbinding
vloerplaten

Constructieve detaillering Uit document 09

Uit 39

4.1 Scheurvorming

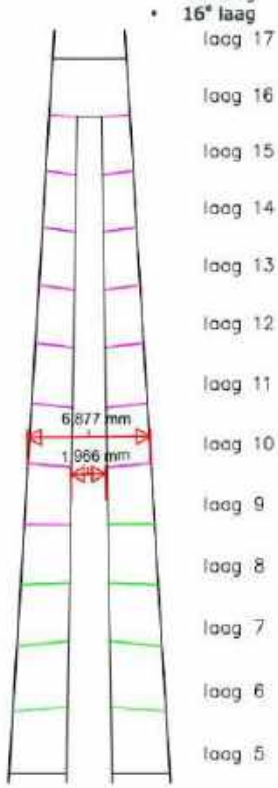
Scheurvorming in gietijzeren constructies is een bekend fenomeen. Gietijzer heeft een behoorlijke drukvastheid, maar kan in de regel slechts beperkt belast worden. Statische belastingen leiden al gauw tot breuk of scheurvorming. Zo ook hier bij deze toren. De scheurwijdte in de vloerplaten varieert van 0,5 tot 6,0 mm. De vuurtoren is als "bouwpakket" in de fabriek vervaardigd en ter plaatse opgebouwd. Van element tot element en van bout tot bout. De montage verliep tot de 5e laag volgens plan, met als resultaat dat de vloeren waterpas en zonder holling of bolling zijn gemonteerd. Dit veranderd echter vanaf de 6e laag. Vanaf hier zijn zo'n beetje alle vloerplaten hellend gemonteerd. Zo is er van de 6e tot en met de 8e laag duidelijk een afschot richting schacht zichtbaar. Vanaf de 9e t/m de 16e laag gaat de afschot richting kuip. Dit wordt veroorzaakt doordat de in de kuip en schacht geïntegreerde flenzen niet waterpas zijn gemonteerd en daarom ongelijke posities hebben. Het gevolg is zodra de vloerplaten eenmaal zijn gemonteerd er een niveauverschil ontstaat. Aan de hand van de tekening is dit goed zichtbaar. Desondanks zijn de hellende vloerplaten voorzien van bouten, die vast aangetrokken zijn terwijl een vaste oplegging ontbrak. Vanwege gebrek aan voldoende houvast van de vloerplaten op de onderliggende flenzen die als oplegging fungeren, zijn deze vloerplaten op termijn gebroken. Door het breken van de vloerplaten zijn deze gaan schuiven en hier en daar klemgeraakt tussen de kuip, schacht en naastgelegen vloerplaten.

Nadere controle heeft uitgewezen dat er nergens voldoende ruimte is voor expansie tussen de verschillende segmenten. De vloerplaten ondervinden zodoende druk-, schuif- en trekkrachten, mede ontstaan door thermische uitzetting tijdens periodes van opwarming en afkoeling, maar ook door de windbelasting, die op haar beurt voor trillingen zorgt (zie fotonummer 061).

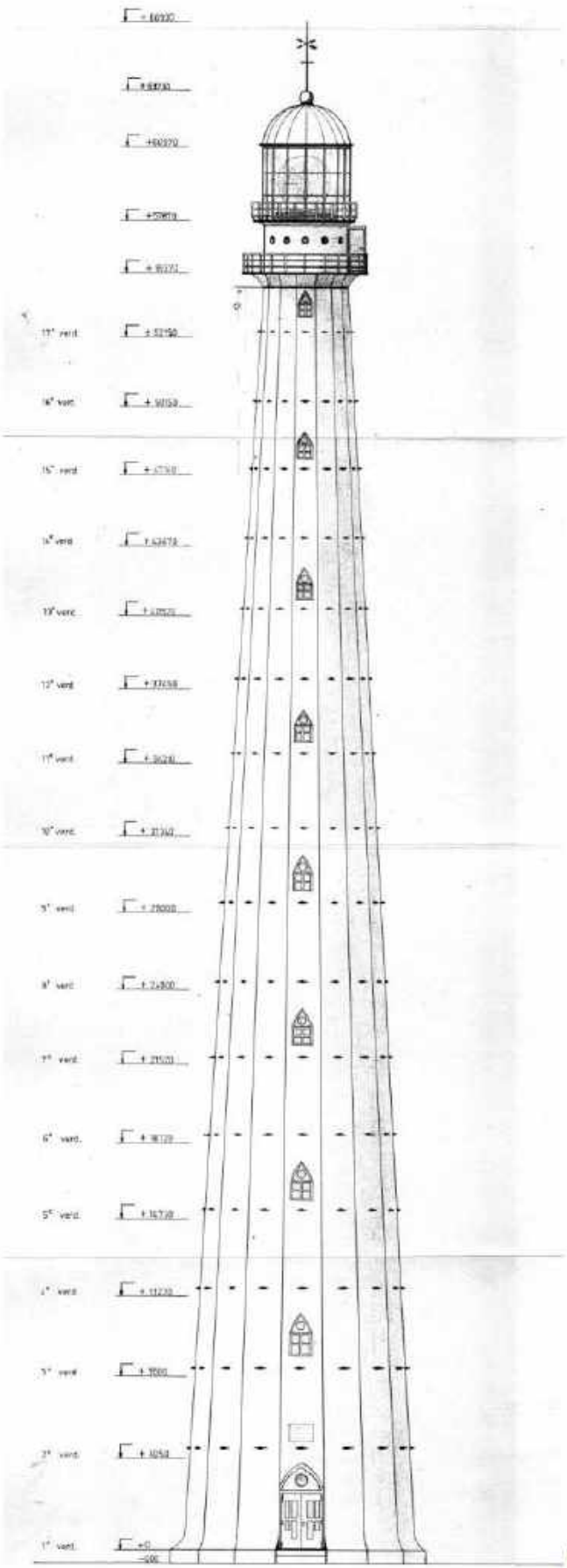
Hieronder ziet u de gemeten hoogteverschillen, gemeten vanaf de 6e verdieping.

	minimaal	maximaal	(in millimeters)
• 06e laag	40	50	
• 07e laag	25	80	
• 08e laag	10	50	
• 09e laag	50	-20	
• 10e laag	0	-60	
• 11e laag	-80	-115	
• 12e laag	-75	-150	
• 13e laag	-110	-125	
• 14e laag	-120	-180	
• 15e laag	-105	-140	
• 16e laag	-85	-120	

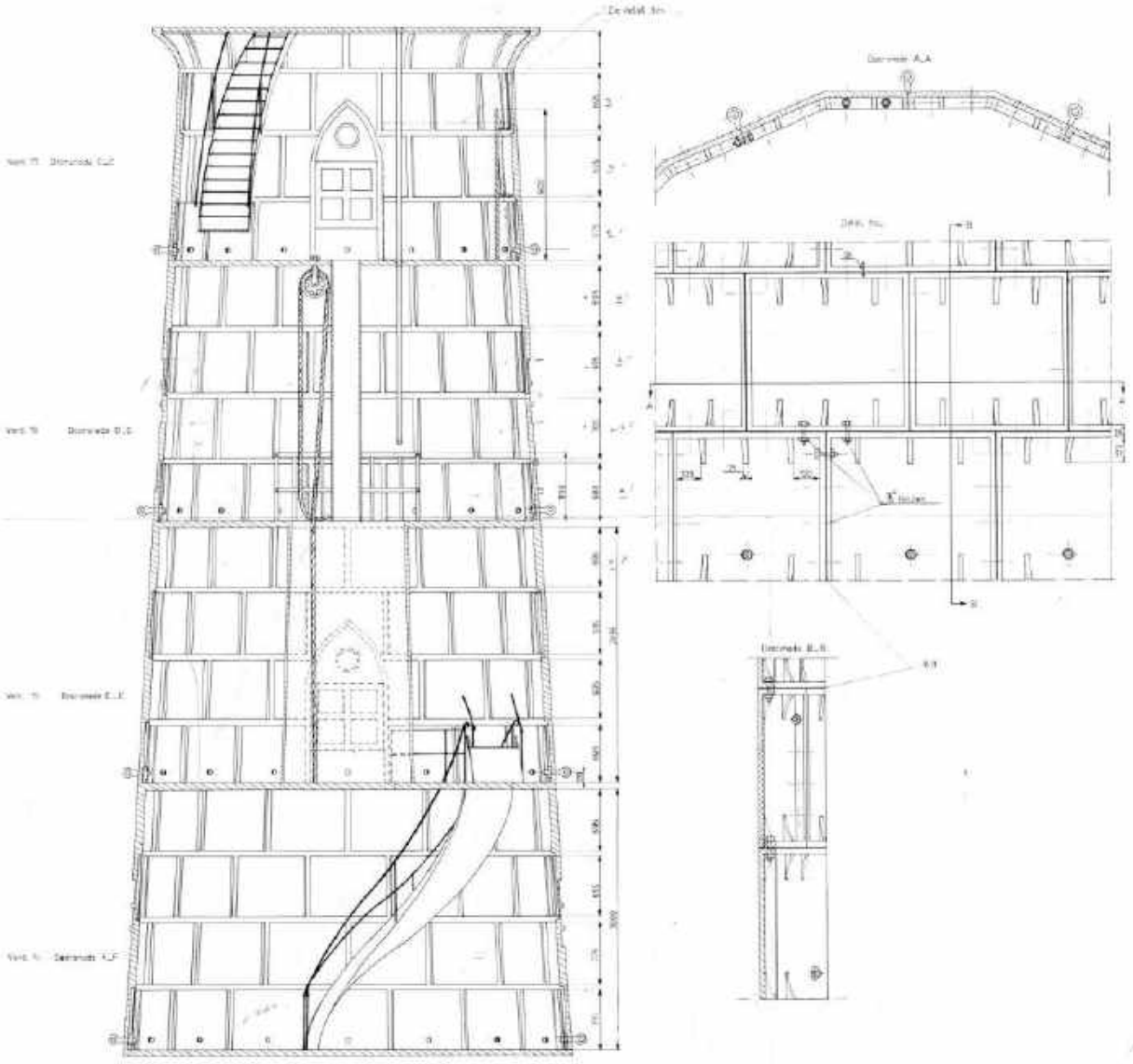
Uit doc 10_blz 12



Hoogteverschillen vloer-schacht Uit doc 30



Uit doc 13



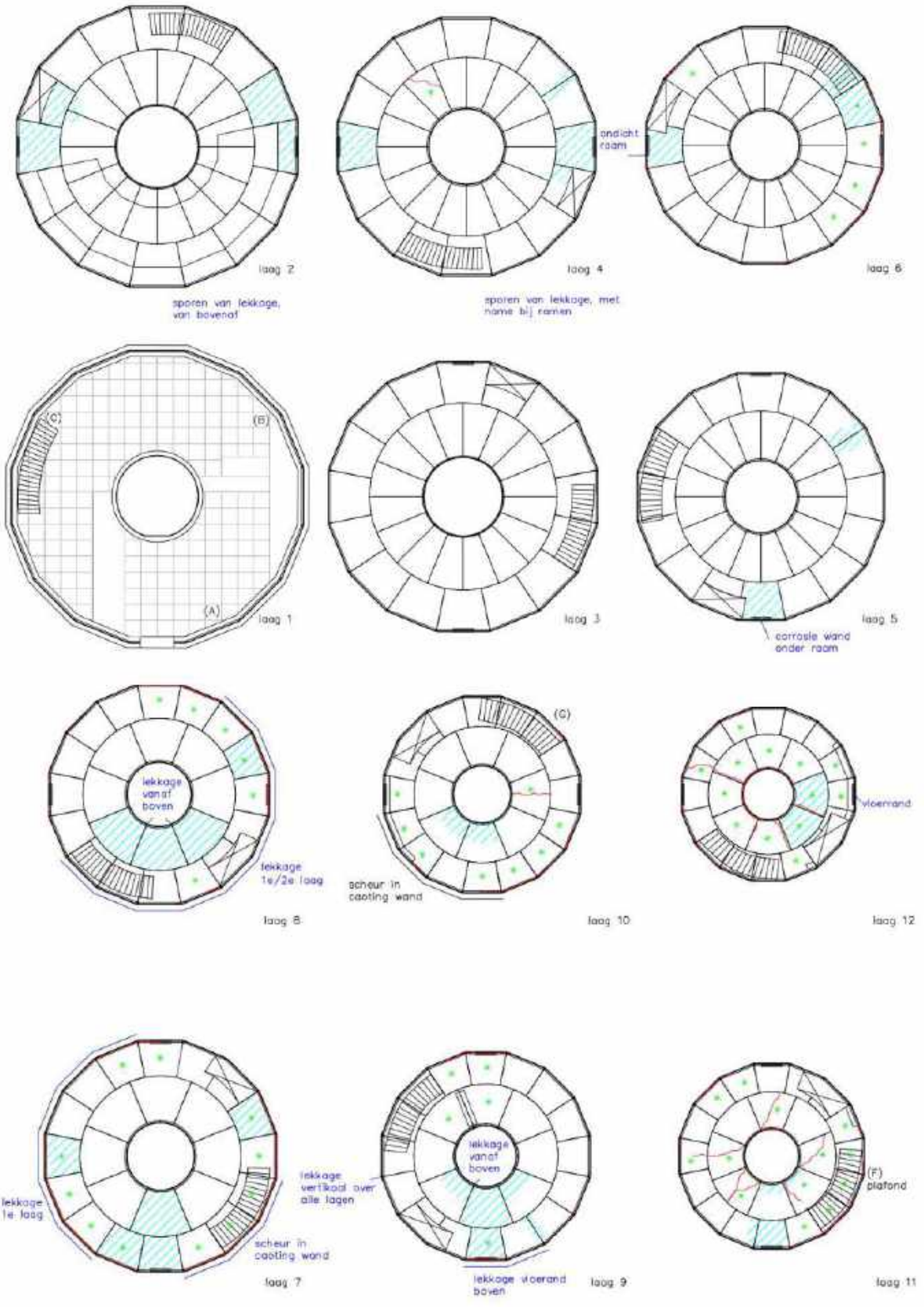
Uit doc 14

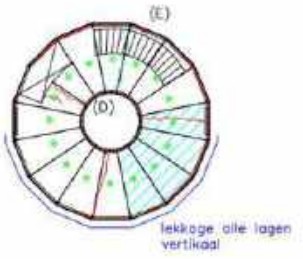
OPMERKING

Ter plaatse werd vernomen dat bij stormweer de vuurtoren staat te schudden. Het gevolg hiervan is dat door de optredende materiaalspanningen verbindingsbouten afbreken.

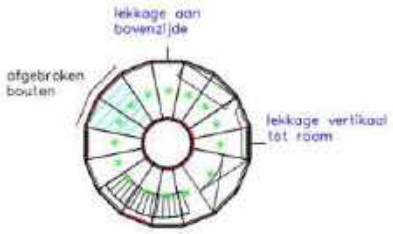
Tijdstip meting. (h)	Torsie Toren in Bakshoek. (g.m.s.)	Aflesing -X- (mm)	Aflesing -Y- (mm)	Temperatuur (°C)		
				Buiten.	Toren zonzijde.	Toren schaduwzijde.
5.	01°43'24"	- 1	- 5	15,1	15,1	15,0
5.30						
6.	idem	- 1	- 5	15	15	15,7
6.30						
7.	idem	- 1	- 5	15	15	15,7
7.30						
8.	idem	- 1	- 5	15,3	15,3	16
8.30						
9.	idem	- 1	- 5	15,7	15,8	16,4
9.30						
10.	idem	- 1	- 5	16,2	16,3	16,9
10.30	idem	- 2	- 5	16,6	16,9	17,4
11.	idem	- 2	- 5	17,0	17,3	17,6
11.30	idem	- 3	- 5	17,6	17,9	17,7
12.	idem	- 5	- 4	18,9	20,1	18,7
12.30	idem	- 5	- 4	19,3	20,9	19,8
13.	idem	- 6	- 2	20,0	21,5	20,0
13.30	idem	- 11	+ 1	22,1	24,2	20,0
14.	idem	- 12	+ 4	22,1	25,3	20,0
14.30	idem	- 12	+ 5	22,1	26,1	20,1
15.	idem	- 13	+ 10	22,0	27,2	19,6
15.30	idem	- 13	+ 16	22,0	29,0	19,3
16.	idem	- 10	+ 20		31,4	19,0
16.30						
17.	idem	- 5	+ 25	21,2	33,9	19,0
17.30	idem	- 1	+ 24	21,2	31,5	19,0

Uit doc 23 temperatuurgradienten over de omtrek

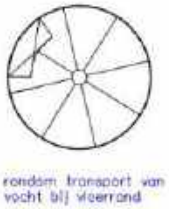

laag 2
sporen van lekkage, van bovenaf
laag 4
sporen van lekkage, met name bij ramen
ondicht raam
laag 6
(C)
(B)
(A)
laag 1
laag 3
laag 5
corrosie wand onder raam
lekkage vanaf boven
lekkage 1e/2e laag
laag 8
(C)
scheur in coating wand
laag 10
vloerrand
laag 12
lekkage 1e laag
scheur in coating wand
laag 7
lekkage vanaf boven
lekkage vertikaal over alle lagen
lekkage vloerand boven
laag 9
(F) plafond
laag 11



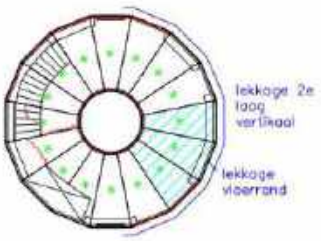
laag 14



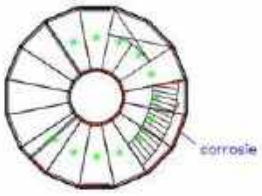
laag 16



laag 18



laag 13



laag 15

laag 17

6 BIJLAGE VISUEEL SCHADE-ONDERZOEK TOREN

6.1 Inleiding

Op 26 augustus 2019 is een schadeopname gedaan in de vuurtoren
Deze schadeopname heeft primair tot doel om vast te stellen in welke mate vloeren en wanden nog verbonden zijn. Uitgangspunt daarbij is dat de vloeren een functie hebben in de samenhang van de toren (kniksteun). In geval vloeren en wanden over meerdere verdiepingen ontkoppeld zijn ontstaat er een risico op het instabiel worden van wanden.
De resultaten van de opname zijn vergeleken met eerdere schade-opname van 2010.

6.2 Bevindingen schouw:

1
Er is sprake van veel afgescheurde vloerdelen ter plaatse van de boutverbinding aan de wand. Op bepaalde verdiepingen zijn grote delen van vloer en wand onthecht. (De indruk is dat de situatie verslechterd is tov 2010 toen ook deze scheuren veelvuldig gerapporteerd zijn)
De vloerscheuren rond bouten hebben weinig effect op de draagcapaciteit van de vloeren zelf omdat elke vloerplaat voorzien is van 4 opleglipjes op alle verdiepingen met scheuren (enkele plaatsen zelfs stempelraam toegepast)

2
De vloerscheuren rond bouten hebben mogelijk invloed op de integriteit van de toren
Dit omdat de vloeren een kniksteunfunctie hebben op de wanden en in geval de aanhechting over een sector van de omtrek komt te vervallen en ook nog eens over meerdere verdiepingen dan kan instabiliteit optreden in de wand. Om dit rekenkundig na te kunnen gaan zijn alle vloerbouten vastgelegd als gescheurd of ongescheurd.
In een ANSYS-rekenmodel kan vervolgens op basis van deze data de gevoeligheid voor wandinstabiliteit worden vastgesteld
(aan het effect van deze scheuren is bij het onderzoek van 2010 niet expliciet aandacht gegeven)

Bij de verdiepingen 13-14-15-16 is sprake van een volledige ontkoppeling van vloeren met de schacht en bij verdieping 12 over driekwart van de omtrek. Dit betekent dat bij deze vloeren over de (volledige) omtrek de vloer doorgescheurd is. Deze situatie is on 2010 ook gerapporteerd en heeft zich sindsdien niet uitgebreid naar andere verdiepingen.

3
De vloerplaatscheuren (van buiten naar binnen) treden op een beperkt aantal plaatsen op. Bij deze scheuren is in de regel sprake van een grote scheuropening en een knikhoek tussen beide aansluitvlakken. Dit betekent dat verhinderde spanningen een grote rol spelen bij het optreden van deze scheuren
(Deze scheuren zijn in 2010 goed vastgelegd. De indruk is dat deze scheuren ten opzichte van 2010 slechts in beperkte mate toegenomen zijn)
Mogelijk is de lekkage van de wand waardoor vocht met een hoog chloridegehalte in de aansluiting van de vloer op de wand indringt reden dat deze scheuren pas de laatste decennia optreden (uitgenomen vloerplaten zijn op het verbindingsvlak aan de onderzijde sterk gecorrodeerd)

4
Vooral op de hogere verdiepingen is sprake van lekkage in de buitenwand ter plaatse van voegen (en ramen).
Dit tekent af door roestsporen langs de binnenwand en aantasting van de cement-ijzer voegvulling
Dit effect is op termijn bedreigend voor het voortbestaan van de toren
Ook de vloerverbindingen worden hierdoor verder aangetast
(posities met wandlekkage zijn in 2010 goed vastgelegd. De indruk is dat het aantal locaties ten opzichte van 2010 toegenomen beperkt tot gemiddeld is toegenomen) Wel is de mate van aantasting van de cement-ijzer voegvulling sterk toegenomen. Op een aantal plaatsen is deze volledig verpulverd.

5
Een mogelijk gevolg van onvolledige dragende werking van de voegvulling is dat er in de randverstijvers van de wand op enkele plaatsen al scheuren zijn vastgesteld (zie foto) als deze doorgroeien in de wand is dit bedreigend voor het voorbestaan van de toren.
(dit type scheurvorming is in 2010 niet gerapporteerd, omdat deze scheuren minder open staan is het mogelijk dat ze bij het onderzoek in 2010 gemist zijn).

6
Enkele van de bouten van de uitgenomen plaatvelden zijn beschouwd. Deze zijn volledig bros bezweken. Dit betekent dat als er opgedrongen trek-spanningen in de bouten optreden dat er dan een progressive collapse over meerdere bouten kan optreden (een oorzaak van grote trekspanning is bijvoorbeeld het optreden van zwelroest in de voeg). (Dit effect is in 2010 niet expliciet gerapporteerd.

6.3 Samenvatting en advies vanuit schouw:

- de scheuren in de vloeren zijn niet direct bedreigend voor de vloerfunctie (door de lipjes)
- het effect van de scheuren in de vloeren op de stabiliteit van de toren wordt aanvullend rekenkundig onderzocht
- doorslag van vocht door de wand is een serieuze bedreiging en moet z.s.m. worden opgelost (Er is al met conserveringsspecialist van RWS contact gelegd (Carolien Nieuwland)
- de brosheid van de bouten is een aandachtspunt, zeker in combinatie met zwelroest van voegvullingen).
- scheuren in de randverstijvers van de wanden moeten goed gemonitord worden deze kunnen op termijn een bedreiging gaan worden voor de toren.

6.4 Uitgevoerde inmetingen:

NAP posities van de vloeren zijn beschikbaar vanuit literatuur.

Onderstaande uitgevoerde metingen zijn relatief onnauwkeurig omdat deze tussen obstakels door is verricht (indirecte meting).

Vloer	buitenwanddiameter	schachtdiameter
1	10650 mm	3250 mm
16	4600 mm	1300 mm

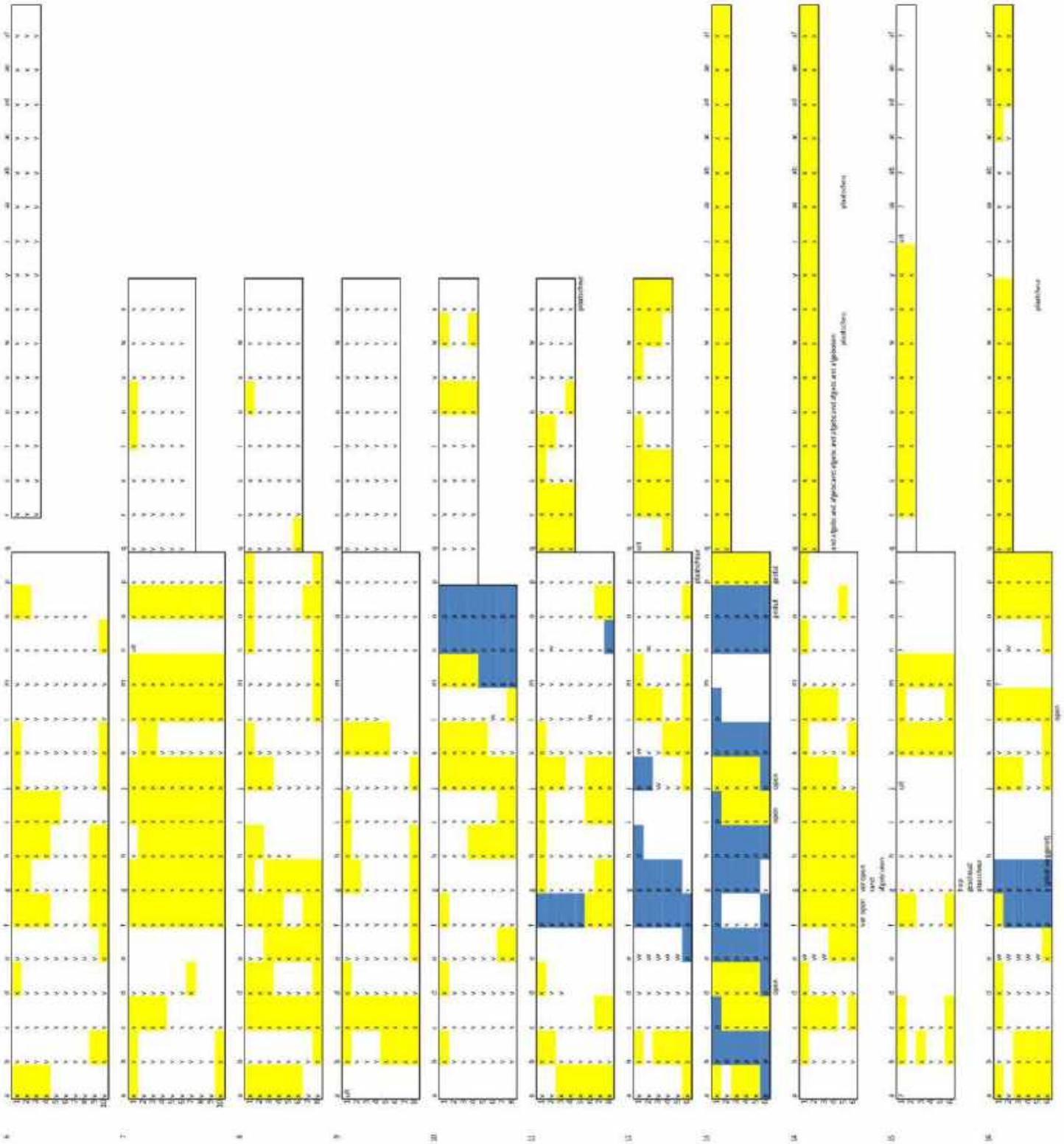
	Hoogte	breedte
Vloerplaat	10/14 mm (geribt)	
primaire vloerverstijver	55 mm	14 mm
secundaire vloerverstijver	14 mm	20 mm

6.5 Onderzoek samenhang vloer wand/schacht-bouten

Per verdieping (1,2,3,4..16) is per vloerplaat (a,..,p) de bout (1,.., 10) uniek genummerd en gedocumenteerd of deze vloerplaat-boutverbinding wel (x) of niet(v) losgescheurd is van de wand.

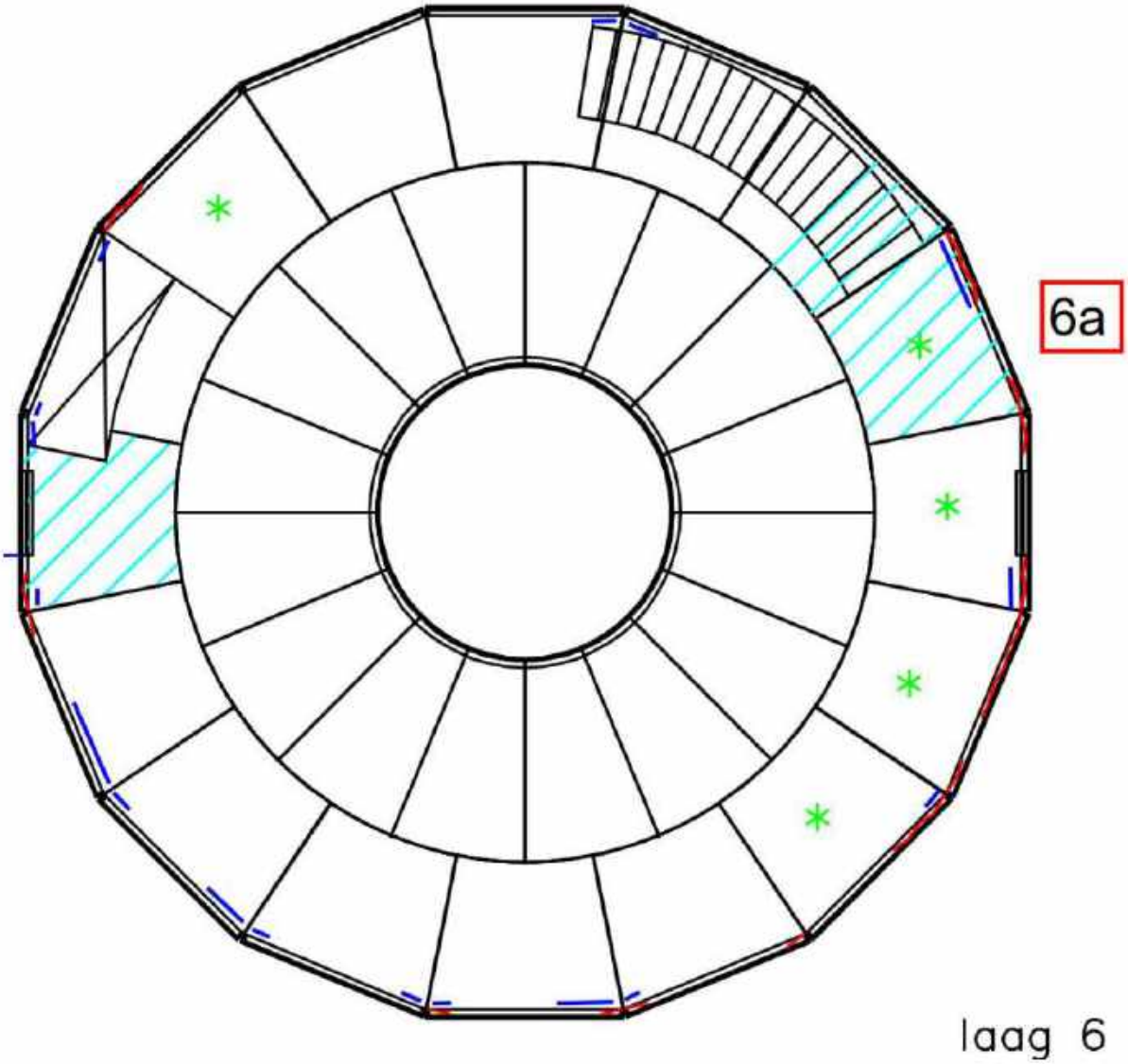
Op volgend blad is het overzicht van de resultaten gegeven met:

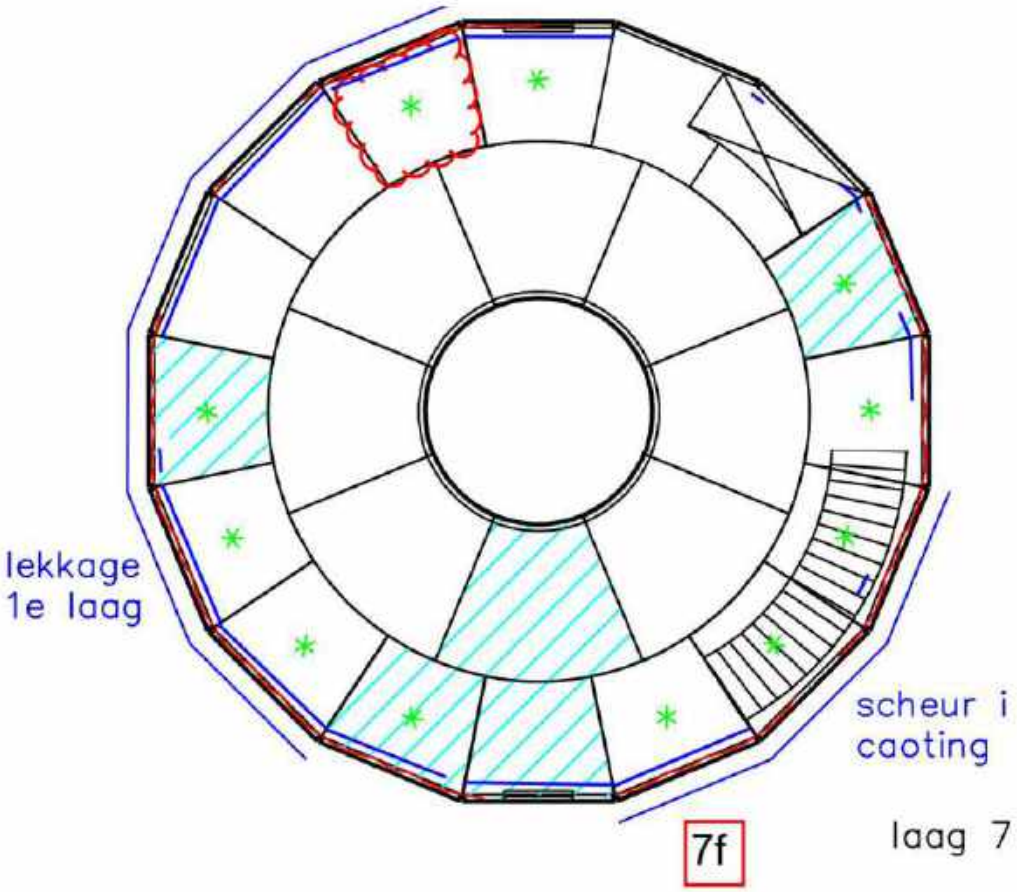
- Geel gekleurde bout is afgescheurd
- Blauw gekleurde bout is in het verleden overbrugd door middel van een dubbelplaat op de vloer, voorzien van extra tapbouten in de vloer. Uitgangspunt is dat deze bouten in het verleden ook afgescheurd zijn. De reparatie-oplossing met dubbelplaten vertoont geen zichtbare gebreken.

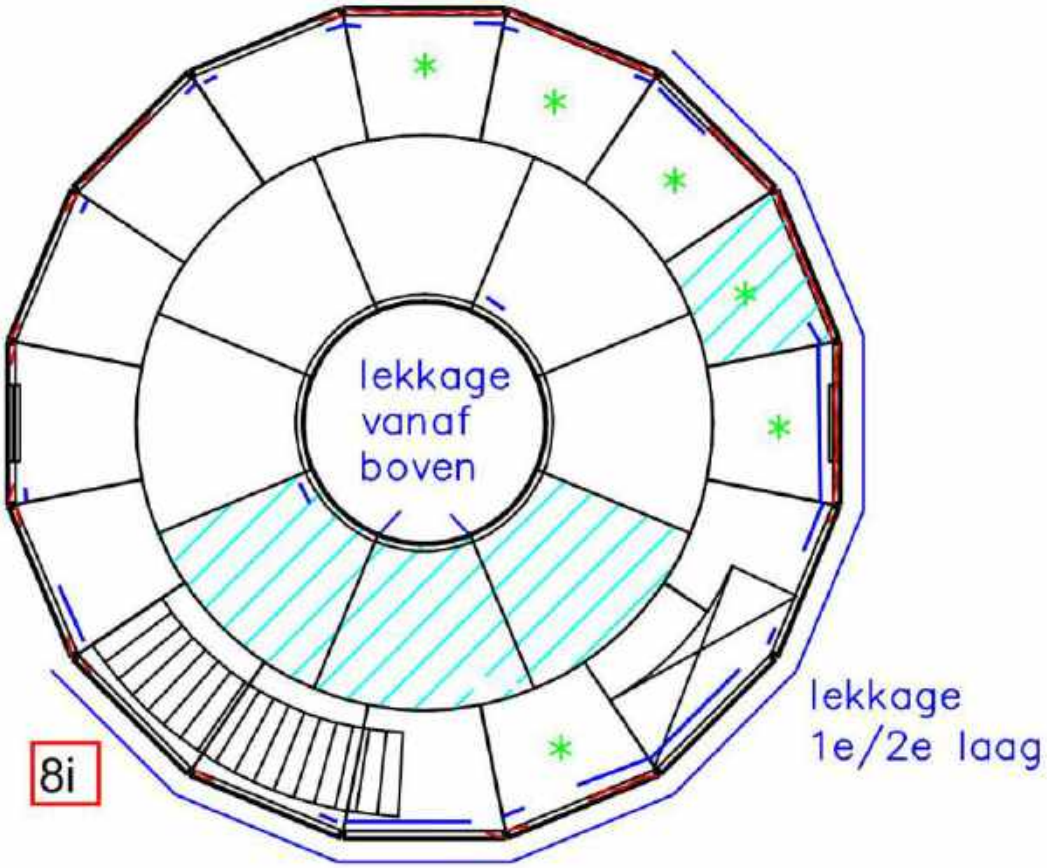


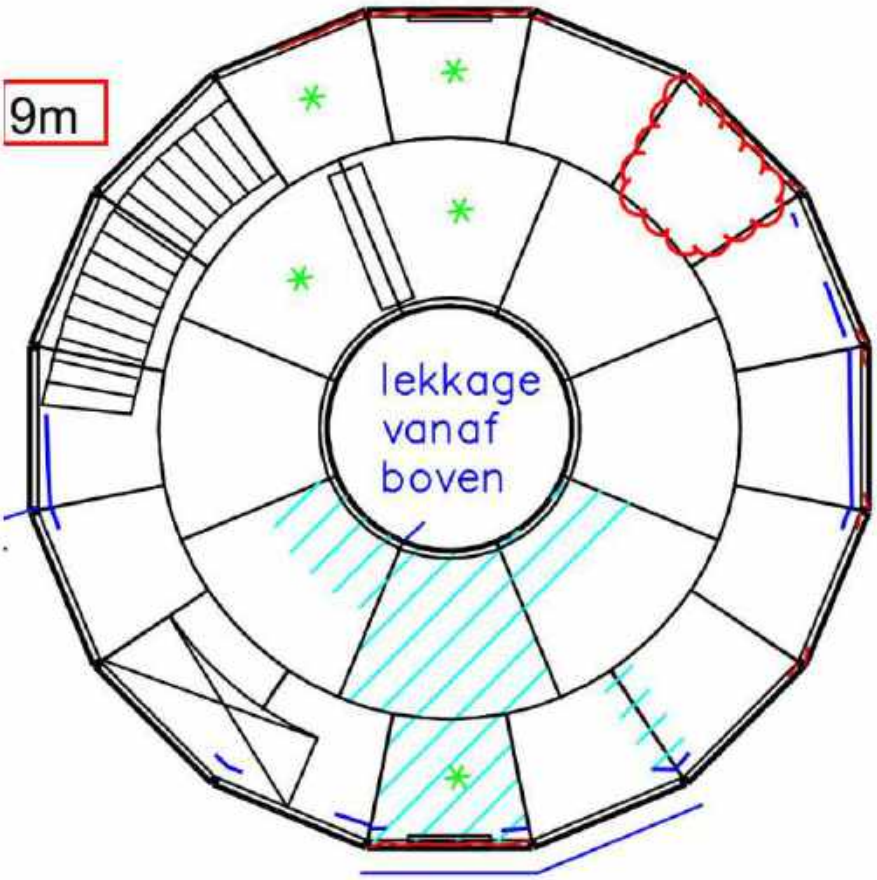
In 2010 is ook een schadeopname gedaan waarbij scheurvorming in rood op tekening is vastgelegd.
Hierbij is niet specifiek gekeken naar het afscheuren van bouten
In deze tekeningen zijn bovenstaande gegevens verwerkt.
Opgemerkt moet worden dat:

- Niet geheel duidelijk is of de opname 2010 een onderaanzicht of bovenaanzicht vormt. Voor de nieuwe scheuren is aangenomen dat de tekeningen bovenaanzichten zijn.
- In de oorspronkelijke (2010) opname zijn scheuren rood gemarkeerd
- De nieuwe opname zijn scheuren als blauw gemarkeerd (dubbele blauw gemarkeerde lijnen betekent dat een dubbelplaat is toegepast waarbij de samenhang tussen wand en vloer hersteld is)
- Bij de nieuwe opname zijn scheuren die niet resulteren in falen van een bout niet geregistreerd. In werkelijkheid zijn er dus meer scheuren in de vloer.



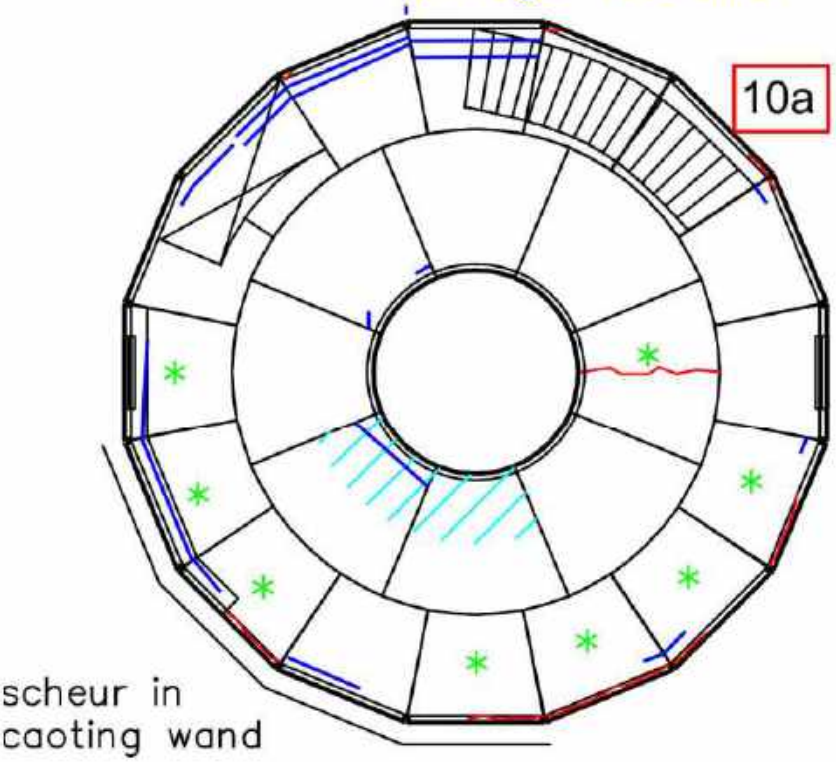

lekkage
1e laag
scheur i
caoting
7f
laag 7


lekkage
vanaf
boven
lekkage
1e/2e laag
8i

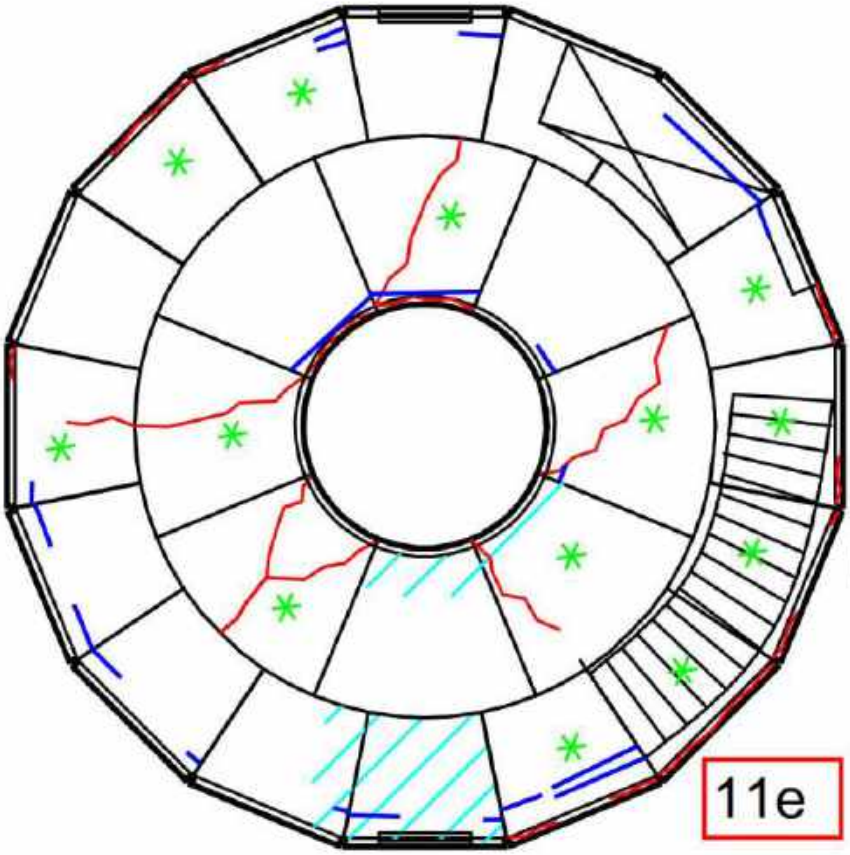


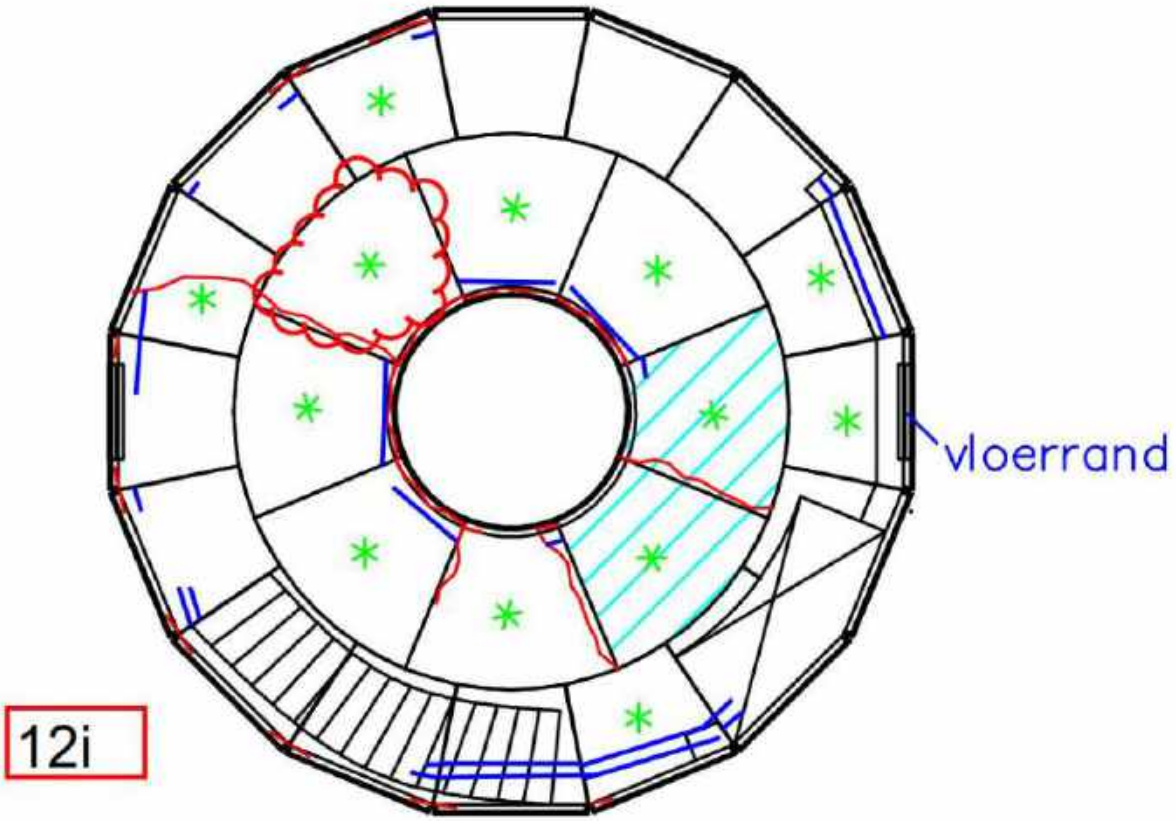
lekkage vloerand

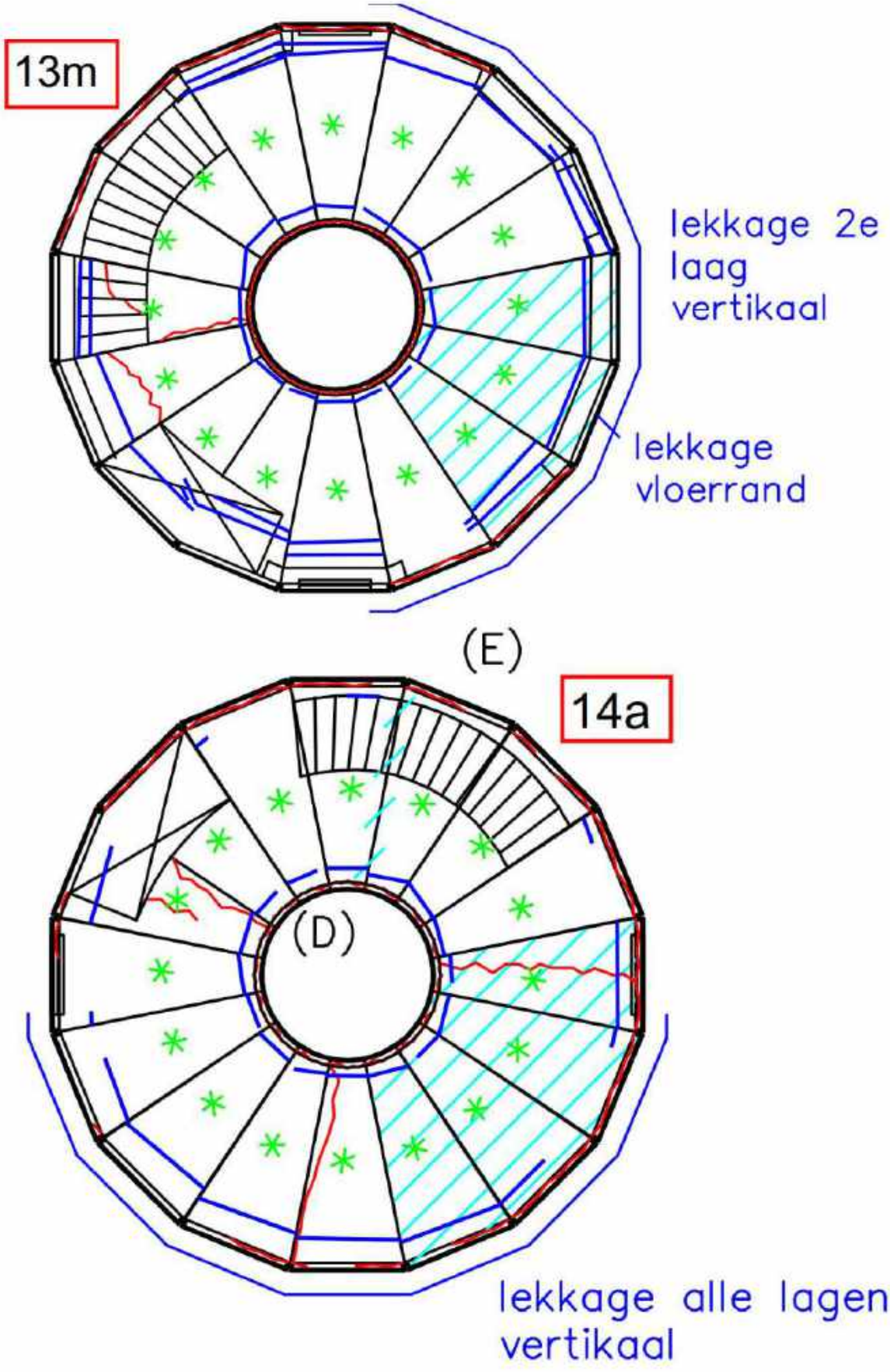
laag 9

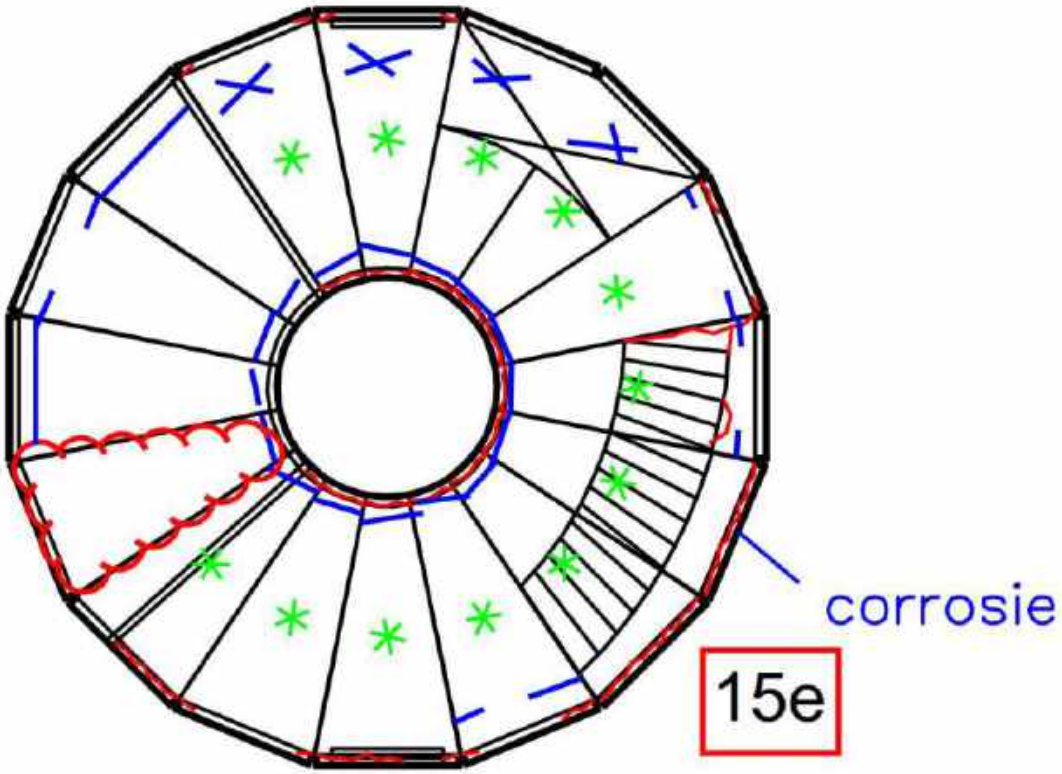


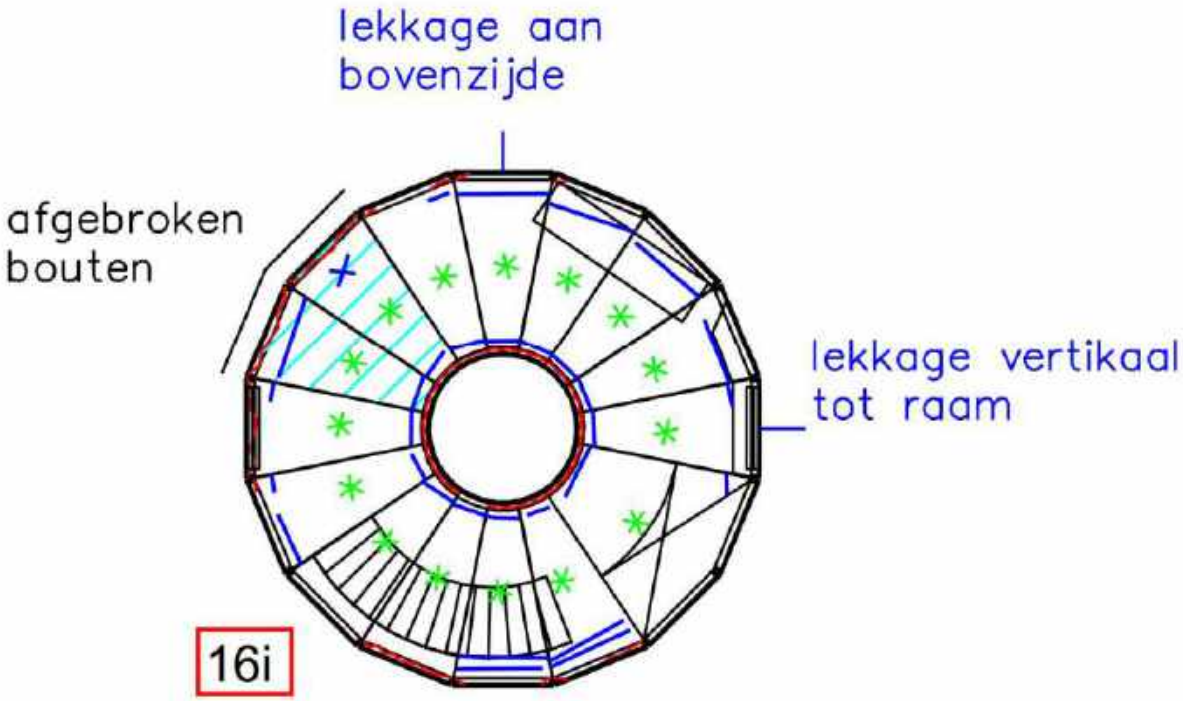
laag 10

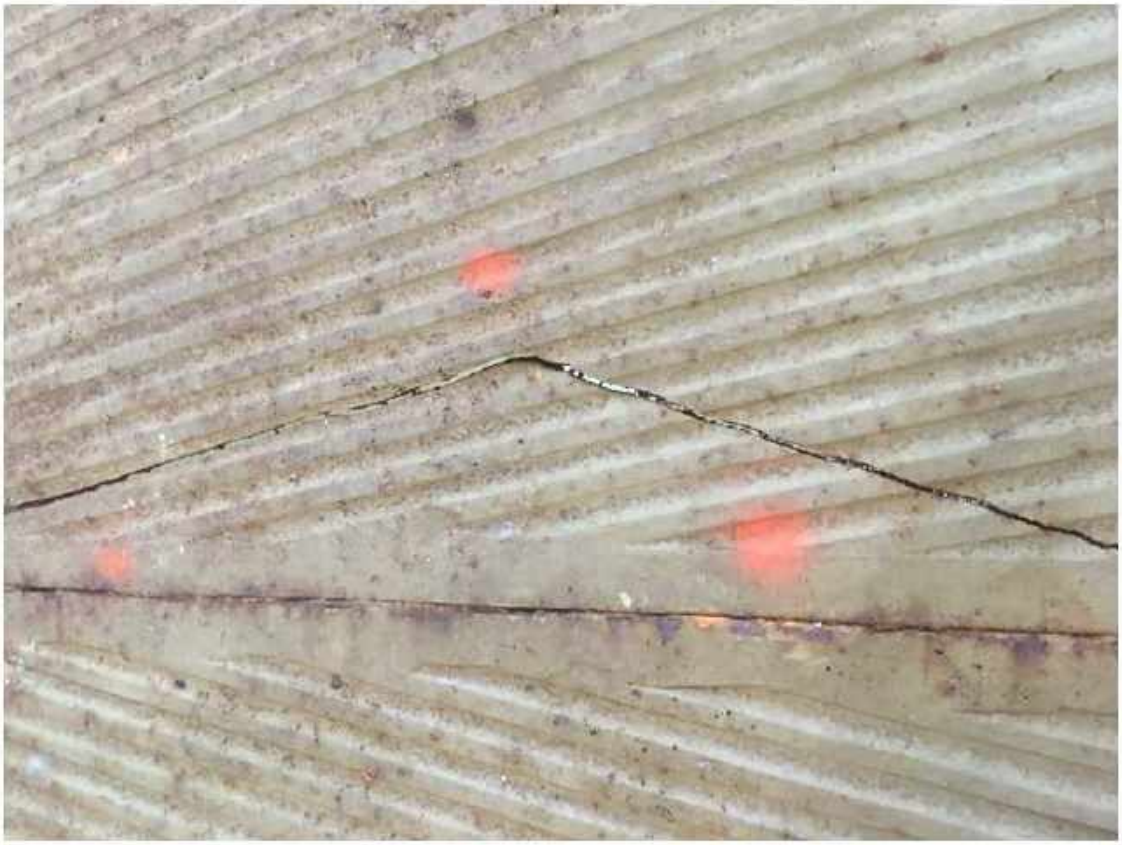

(F)
plafond
11e


vloerrand
12i


13m
lekkage 2e laag vertikaal
lekkage vloerrand
(E)
14a
(D)
lekkage alle lagen vertikaal


corrosie
15e


lekkage aan bovenzijde
afgebroken bouten
lekkage vertikaal tot raam
16i



Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 6 januari 2020 13:44:20
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: memo Lange Jaap
Prioriteit: Hoog

Bijlagen: Rapport Lange Jaap onderzoek scheurvorming RWS 20190924 VERSIE 3.0.pdf, 191217 memo AD - gebreken Lange Jaap.docx

Hallo [redacted].
Graag had ik je even persoonlijk over dit onderwerp gesproken vandaag. Helaas kreeg ik je telefonisch niet te spreken.
Zie daarom bijgaand memo.
Van [redacted] begrijp ik dat ik jou kan vragen de bestuursstaf hierover te informeren. Dit omdat dit onderwerp media-aandacht kan genereren en wellicht ook de minister geïnformeerd moet worden.
Wil jij daarom [redacted] informeren?
I.v.m. door mij te nemen vervolgstappen, hoor ik graag van je:

- Of de minister geïnformeerd gaat worden door BS;
- Of men hiervoor nog extra info nodig heeft en zo ja welke;
- Wanneer e.e.a. zijn beslag krijgt.

Mocht je nog meer info wensen, dan hoor ik dat graag.
Met vriendelijke groet.

[redacted]

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 12:51
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: memo Lange Jaap
Beste [redacted],
Bijgaand het –zoals vanochtend besproken- aangepaste memo voor de Lange Jaap.
Dit t.b.v. het informeren van [redacted] donderdag a.s.
Voor de goede orde heb ik ook het onderzoek van Ingenieursbureau Rotterdam meegestuurd.
Ben benieuwd hoe [redacted] reageert, misschien kan je me kort informeren.
Met vriendelijke groet.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 29 september 2021 17:04:45
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Berekeningen VT lange Jaap

Dag [redacted] en [redacted],

Ik heb wat berekeningen gezien van de VT de Lange jaap, maar daar moet je techneut voor zijn.
Ik heb geprobeerd in jip en janneke wat te vertalen, maar laat dat nog even voor de zekerheid toetsen bij [redacted] van Ingenieursbureau Rotterdam.

Ik hoop vandaag of morgen wat te kunnen mailen.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 18:17
Aan: [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Prima,
Maar met [redacted] ben ik van mening dat dit op dit moment niets toevoegt

Bij elk getal zijn een aantal mitsen en maren van toepassing die je niet gecommuniceerd krijgt.
Ik heb me juist beperkt tot de opm. dat de berekening is afgerond en wat in hoofdlijn de conclusie is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 18:15
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Dag [redacted],

Pt struktural heeft aangeven dat er wat berekeningen vandaag klaar zouden zijn. Ik kan nu niet verkopen dat er niets is en dat ze nog aan het berekenen zijn. Vandaar dat ik wat data mee wilde sturen.

Bekend is dat de berekeningen nog geen duizeligheid zouden geven.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Datum: woensdag 29 sep. 2021 6:08 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Dag [redacted],
Mijn voorstel voor een status rapportage
(ik zou de berekeningen niet meeesturen)

Dag [redacted] en [redacted],

Bureau PT Struktural voert op dit moment ANSYS-berekeningen uit.
Zij maken hierbij gebruik van het beschikbare gedetailleerde rekenmodel wat eerder in 2020 is opgesteld om aan te tonen dat het losscheuren van de vloeren geen negatief effect heeft op de constructieve veiligheid van de toren als geheel.

Als eerste is aan het rekenbureau opgedragen om het ongunstige effect van de kritische wandscheuren op de lokale (plooi- en knik-) stabiliteit van de toren te onderzoeken.
Hierbij zijn zowel de huidige, door Nebest gerapporteerde, scheurlengtes (tot een volledige paneelhoogte van 0,8 m), als mogelijke toekomstige langere scheuren op verschillende plaatsen in de toren gemodelleerd.
Het optreden van deze lokale instabiliteit kan resulteren in globaal bezwijken van de toren, ver voordat de sterkte van de toren wordt bereikt.
Dit onderdeel van de berekening is inmiddels afgerond.
Vastgesteld is dat er alleen als gevolg van het geïsoleerd effect van alleen scheurvorming (tot scheurlengtes van 3 plaatvelden) niet direct instabiel gedrag van de torenwand te verwachten is.

De volgende stap (vanaf vandaag) in de berekening is het rekenkundig modelleren van de lokale expansie door het roesten van de voegen.
Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het optreden, en snel groeien van de wandscheuren, maar dit effect is moeilijk in een rekenmodel onder te brengen.
Deze berekeningen moeten dan ook meer gezien worden als gevoeligheidsanalyses.

Voor het in rekening brengen van de ongunstige effecten van:
- Zeer bros materiaalgedrag
- Door corrosie sterk aangetaste bouten
- Indicaties voor hoge inwendige spanningen in de toren

Is vooralsnog nog geen procedure beschikbaar.
Er is inmiddels gerede twijfel of deze ongunstige invloeden op een geschikte en betrouwbare wijze in een rekenmodel kunnen worden opgenomen.
Daarmee is ook de invloed van deze specifieke effecten op voornoemde instabiliteit niet vastgesteld.

As maandag is een specialistisch overleg (GPO, Ingenieursbureau Rotterdam en PT Struktural) om op basis van de verkregen rekenresultaten en gevoeligheidsanalyses een technische beoordeling op te stellen en indien relevant een programma voor vervolgonderzoek/-berekeningen.

Doel is om volgende week meer duidelijkheid te kunnen geven voor zover dat mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 17:02
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Onderwerp: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Ik vind het moeilijk om iets op de mail te zetten, hoop dat je kan helpen.
Ik heb de getallen laten zien zodat ze visueel kunnen waarderen dat er eerste resultaten zijn v.w.b. de berekeningen.

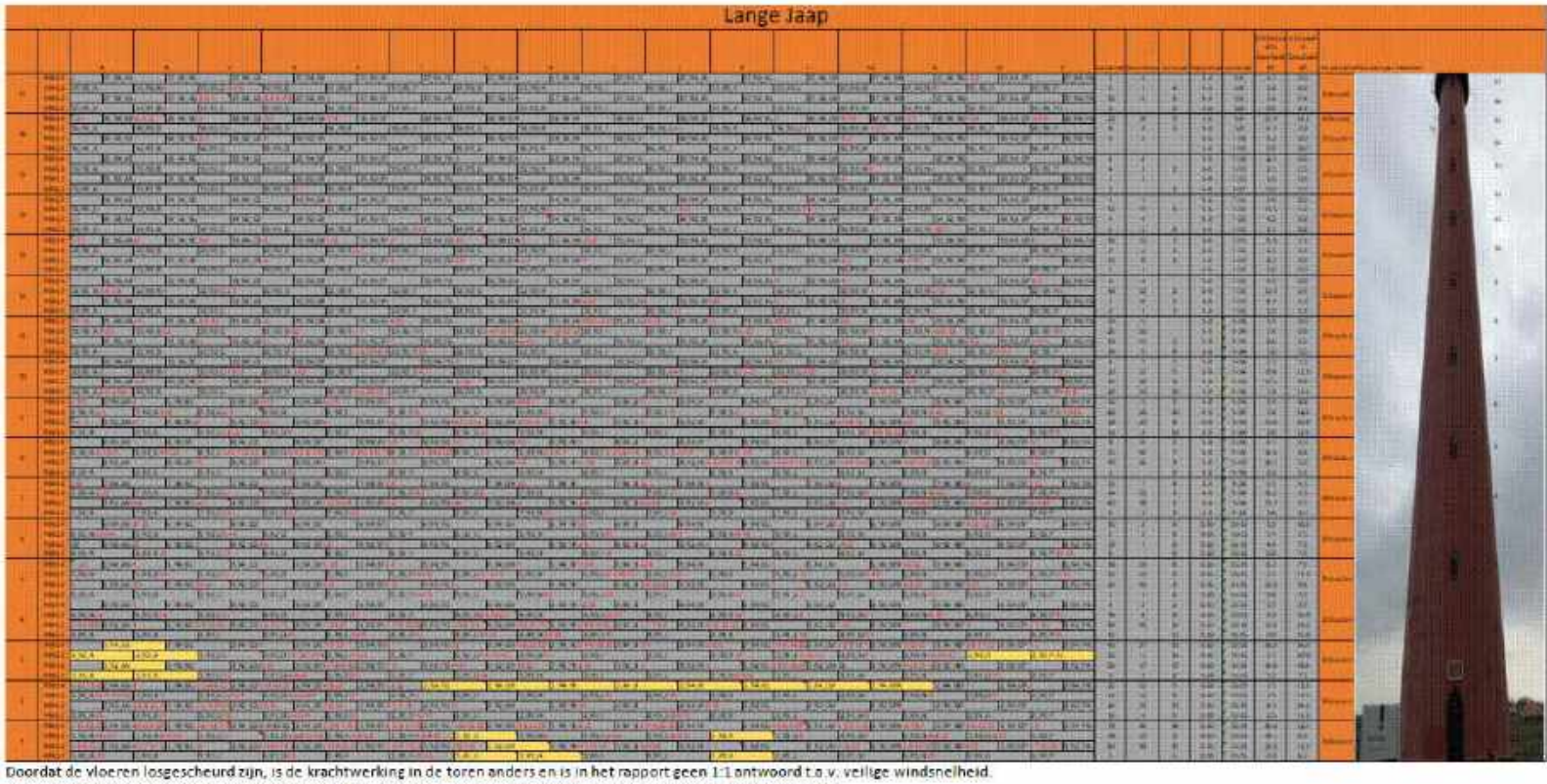
Bedankt voor je hulp.

Gr [redacted]

Dag [redacted] en [redacted],

In onderstaand bericht van PT struktural staat in het kort zijn bevindingen n.a.v. de ANSYS-berekeningen. (zie gele tekst).
Hoe kleiner het getal des te "gevaarlijker" is het. (de techneuten verstaan deze taal).
Vanuit de berekeningen die nu bekend zijn, die gebaseerd zijn op de scheuren in de wanden bij een nieuwe VT, volgt een nieuwe berekening met input van GPO en ingenieursbureau Rotterdam.

As maandag zit GPO, ingenieursbureau Rotterdam en PT struktural bij elkaar een technische management beoordeling te doen met als doel om volgende week iets meer duidelijkheid te kunnen geven voor zover dat mogelijk is.



Doordat de vloeren losgescheurd zijn, is de krachtwerking in de toren anders en is in het rapport geen 1:1 antwoord t.a.v. veilige windsnelheid.
De scheuren staan immers vrijwel allemaal open. Eventueel kan ik er energie insteken om dat beter inzichtelijk te maken.

T.a.v. de resultaten vanuit de ANSYS berekening

1 plaatveld op verdieping 3, ring 4 -> komt met de huidige randvoorwaarden niets uit -> n groter dan > 19
2 plaatvelden n = 16.45
4 plaatvelden n = 8.49

1 plaatveld op verdieping 9, ring 4 -> komt met de huidige randvoorwaarden niets uit -> n groter dan > 19
2 plaatvelden n = 24.54
4 plaatvelden n = 15.52

Grofweg kun je stellen dat de scheur op verdieping 3 qua knik belangrijker is.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: woensdag 29 september 2021 14:47
Aan: [redacted] (CD); [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019

Hoi mannen, tav het gestelde onder Januari 2020: er is dus wel een bericht en rapport doorgezonden naar de BS met verzoek om nadere actie (zie mail van net 13.00 uur!); het klopt dat daar nooit op is geantwoord naar mijn weten en ook is waar dat niet is gerappeleerd vanuit de CD....

[redacted].

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 14:30
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019

Hoi [redacted],

Helder verhaal wat mij betreft. Wil jij met BS afstemmen of zij met deze info verder kunnen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 12:41
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019
Urgentie: Hoog

Dag [redacted] en [redacted],

Hieronder de tijdslijn vanaf dec 2019 incl acties.
Hetgeen hieronder is weergegeven is afgestemd en met input van [redacted] tot stand gekomen.

Gezien het feit dat onderstaande openbaar wordt gemaakt, is het mijn inziens noodzakelijk dat het in een formele lea out komt te staan en er geen namen van personen of bedrijven in wordt vermeld.

de mail van [redacted] (vrijdag jl.) met daarin hetgeen [redacted] aan BS gezonden heeft met drie aandachtspunten.
Stuur ik afzonderlijk (21MB)
Als bijlage offerte opdracht plus meerwerk PT-structural
Als bijalge document van PT-structural (rekenwerk)
Als bijlage mail van aan PT_Structural n.a.v. gesprek en bezoek

[redacted] heeft eind februari 2020 het stokje overgenomen van [redacted]
Tussen het moment van bekendmaking vertrek [redacted] en het verlaten van de organisatie zat 4 weken.

In de periode van februari 2020 tot halverwege 2021 ging er o.a. door chroom 6 problemen aan de VT Burgh-Haamstede veel capaciteit hieraan op. Er was op dat moment beperkte capaciteit beschikbaar binnen de afdeling projectmanagers. De problematiek Lange Jaap is complex en veel onduidelijkheden die nog veel onderzoek nodig had. Voor 2020 is de keuze gemaakt om eerst 6 andere vuurtorens op te pakken en de VT Lange Jaap vanwege beperkte capaciteit naar achteren te schuiven. In 2020 en 2021 speelde vanuit dit project nog een aantal restpunten die ook aandacht nodig hadden.

Tijdlijn met acties moment van aanbieden Memo [redacted] naar het DT CD

- **Dec 2019.** MT brief 'memo' van [redacted] over de problemen die er zijn rondom de VT , maar er is mijn inziens geen besluit gevraagd. Vanuit o.a. PM was de conclusie dat er diverse problemen speelde,

scheuren in de vloer en onduidelijk of deze nodig waren voor het overeind houden van de VT, scheuren in de flenzen, zwelroest, lekkage ramen, onduidelijke invloed wind en zon. Meerdere onderzoeken waren noodzakelijk

- **Jan, 2020.** Bij mij '[redacted]' onbekend dat de memo ook is verstuurd naar BS en voor zover ik heb kunnen achterhalen is er nooit een reactie gekomen vanuit BS. Ik heb ook niet kunnen achterhalen of er vanuit de CD reminders zijn gestuurd. Ik weet niet of dezelfde memo van [redacted] aan het MT CD ook naar het BS is gestuurd, maar dan is het mijn inziens ook niet duidelijk geweest wat er van BS werd verwacht. [redacted] heeft de mail van [redacted] gevonden waarin ze een aantal vragen stelt. Voor zover een ieder kan achterhalen is hier nooit een reactie op gekomen.

- **7 januari** door [redacted] een besluitvormingsformulier ingediend en geaccordeerd om een aantal onderzoeken uit te voeren
  - Aanwezigheid asbest;
  - . Chroom6, nader onderzoek n.a.v. het eerste summiere onderzoek;
  - . Chroom6, de dikte van de verflaag en
    . Dikte van de ijzercementspecielagen vanaf de buitenzijde. (gepland voorjaar, vanwege corona verplaats naar juli 2020)

- **27 januari 2020** Offerte PT Structural voor statische berekening VT. Opdracht 18 maart 2020, zie bijlage.

- **Juli 2020** Inspectie VT buitenzijden. Kon niet eerder vanwege corona en harde wind.

- **17 nov 2020** presentatie van PT structural over de berekeningen, wind zon invloed etc, . er wordt aangetoond dat er geen directe zorgen zijn ten aanzien van de stabiliteit indien de vloeren verwijderd worden zie plaatjes van [redacted] en doc. [redacted] in de bijlage

5 juli 2021 Overleg tussen specialist GPO en Ingenieursbureau.) Op aangeven van GPO besluit genomen om band te plaatsen zodat verdere vochtdoorslag zo goed als mogelijk kon worden tegengehouden.

- **14 juli 2021** Besluitvormingsformulier gestuurd naar [redacted] en [redacted] om budget beschikbaar te stellen voor een tijdelijke maatregel 'band op de voegen aan de buitenkant. Deze is geaccordeerd.

- **16 juli 2021** een proef opgezet (ism met GPO, IRbureau R.dam en leverancier) voor het plakken van (stopaq) tape op de lekke naden tussen de wandpanelen

- **20 juli 2021** Online Gemeente den helder en RCE op de hoogte gebracht van de situatie en nood maatregelen

- **23 juli 2021** Op locatie met RCE en gemeente Den Helder de situatie laten zien (scheuren in de wanden niet bekend, alleen in de vloeren en flenzen) Alle partijen akkoord met nood maatregel (omgevingsvergunning aangevraagd en ook ontvangen van gemeente Den Helder)

- **16 sept 2021** tussentijds rapport met scheuren in de wanden

- **27 sept 2021** Daadwerkelijk uitvoering tijdelijke maatregel gepland. Offerte was reeds opgevraagd en opdracht was gegeven. Niet uit kunnen laten voeren door de onlangs geconstateerde Scheuren

Gezien het feit dat er nog geen oplossingen waren v.w.b. de problemen die er zijn, is in overleg met PM en de specialisten een bedrag van [redacted] in T2 opgenomen voor uitvoering 2023.
Er moest nog onderzocht worden welke oplossingen er mogelijk waren en vervolgens een besluitvorming komen. Gezien het feit dat de kans op een europese aanbesteding zeer groot was en de werkzaamheden niet uitgevoerd kunnen worden in de herfstperioden en winterperiode was 2023 het eerst volgende moment. Vanuit regio Noord Nederland was reeds bekend dat ze in 2023 apparatuur van de VT zouden gaan halen en was de timing afgestemd. Dit was op basis van het feit dat er toen nog geen scheuren in de wanden bekend waren.

Rode lijn van ook voor 2019 is dat er problemen zijn geconstateerd, maar vanuit alle onderzoeken is gezien de complexiteit geen oplossing aangedragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 29 september 2021 15:53:18
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: DT CD

Lijkt me prima. Ik zag ook nog het volgende in het memo:

> Noot: in 2010 heeft RWS (VWM) een oplossing voor de gescheurde vloeren uitgedacht en een vergunning voor deze werkzaamheden (binnenzijde: vervangen vloerdelen, herstellen naden binnenzijde, aanbrengen conservering en herstellen raamconstructies, buitenzijde: herstellen naden en aanbrengen coating) aangevraagd. Tot een vergunning is het niet gekomen; gemeentelijke monumentenzorg was van mening dat de voorgestelde oplossing teveel inbreuk gaf op de monumentale waarde. Vervolgens is dit dossier blijven liggen en heeft de tand des tijds meer negatieve invloed op de problematiek gehad.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 15:39
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: DT CD

Net met [redacted] gebeld, wordt nu:

Naast de reguliere inspecties zijn er vele onderzoeken gedaan naar de Lange Jaap.
In een eerder onderzoek (rapport dd 24 september 2019) is al geconstateerd dat er zware scheurvorming is, in de vloeren, verbinding tussen vloer en wand, randverstijvers van de wand en lekkage van de wand. Daarnaast is al langer bekend dat er chroom-6 in de verf op de toren aanwezig is. De onderzoeken worden bekeken en er wordt onderzocht welke acties er wel/niet uitgevoerd zijn, er is meer tijd voor nodig om dit goed uit te zoeken. Ik zal u hier binnen twee weken nader over informeren.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 15:38
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: DT CD

Gaat alleen om deze passage toch?

3e prioriteit: eerdere signalen over Lange Jaap
Naast de reguliere inspecties zijn er vele onderzoeken gedaan naar de Lange Jaap. Deze onderzoeken worden bekeken, er is meer tijd voor nodig om dit goed te doen. Ik zal u hier op korte termijn nader over informeren.

Ik kijk graag met op de volgende nota

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 15:09
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: DT CD

Deze ligt nu bij [redacted] en moet vandaag nog naar M.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 14:53
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: DT CD

Heb jij de nota nog voor me?

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 14:30
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: DT CD

Goed om te weten, dank!

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 14:26
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: DT CD

Dag [redacted], ik heb alle DT-verslagen van 2020 (t/m eind december) bekeken. Het onderwerp is niet besproken.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 30 september 2021 15:54:03
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019

[redacted] zie mijn aanvulling in groen. Afgestemd met [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 17:57
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019
Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Zie mijn antwoorden in het rood, graag checken.
Zou jij naar het geel gearceerde willen kijken! Tot sept dit jaar was bij mij niets bekend over een scheur in de wand.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 17:36
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019

Wordt (al weer heel snel) vervolgd ….

[redacted].

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 17:29
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019

Ten tijde van de memo was niet bekend of de vloeren een functie hadden voor de buitenconstructie van de VT. Advies eerst onderzoeken nut en noodzaak vloeren in de VT voordat we de buitenkant gaan oppakken. Maatregelen voor de vloeren zouden effect kunnen hebben op de buitenkant.

Dag [redacted], [redacted],

Ik ben vanmiddag toch nog wat dieper in de stukken gedoken van de Lange Jaap. Zo heb ik het memo en het bijbehorende rapport voorzien van

mijn vragen en gemarkeerd wat mij opvalt.

Mijn huidige beeld is:

- Nav de memo is er geen besluit genomen over maatregelen
  - Memo is naar BS gestuurd, voor zover ik kan achterhalen is er niet door [redacted] of [redacted] geëscaleerd dat BS hier niets mee gedaan was. BS heeft een adviesrol, CD is verantwoordelijk.
  - Er wordt op gewezen dat er media-aandacht kan komen als besluitvorming plaatsvindt over het vervolg van de toren, zover is het niet gekomen.
  - In de memo staan vervolgstappen, deze zijn niet uitgevoerd. Conclusie was toen der tijd dat er nog onderzoek nodig was om tot een oplossing te kunnen komen.
  - In de verslagen van [redacted] is niets te vinden over besluitvorming van de Lange Jaap
- In het rapport van september 2019 staan toch wel een aantal conclusies waar iets mee gedaan had moeten worden.
  - Zie bvb pagina 6
  - Overigens lijkt het op de foto op pagina 45 dat er een scheur in een (wand?)plaat zit, ik hoor graag of dat het inderdaad is, of dat het iets anders is. Ja is een (oude)"scheur" meteen bijzondere vorm. Huidige scheuren zijn veel dunnere lijntjes. Deze "scheur" is ook eerder met conservering meegenomen zoals te zien of de foto. De foto is met name bedoelt voor de roestvorming inde voeg. Was toen geen indicator als riskante wandscheur. Blz 50 onderaan zie je wel een in het oog lopend scheurtje die mogelijk wel verder de wand in kan klimmen. i
  - Er zijn enkel vervolgonderzoeken gekomen (behalve dichten naden en dichten ramen zou in oktober 2021 plaatsvinden, ligt nu stil)
- Blijkbaar zijn er in de jaren ervoor ook al vele onderzoeken gedaan en enkel noodmaatregelen uitgevoerd, geen echte oplossingen. Dat is de rode draad in het geheel, veel onderzoeken vanwege de complexiteit en geen oplossingen

Wat ik me afvraag:

- Is het huidige inspectieregime van eens in de 4 jaar een visuele inspectie wel geschikt voor objecten zoals een monumentale vuurtoren? En dan begreep ik ook dat de toren aan de buitenkant alleen vanaf beneden wordt bekeken. Zouden we dat niet anders moeten doen? Scheuren zijn aan de binnenkant wel waar te nemen en aan de buitenkant niet vanwege de conservering.
- Is er een verklaring waarom er steeds maar onderzoeken uitgevoerd zijn en geen besluitvorming? Er was geen oplossing en dat is tot op heden nog steeds het geval
- Ik kan niet alle statements over de levensduur en urgentie uit het memo terugvinden in het onderzoeksrapport. Waar zijn deze statements op gebaseerd? Bvb over max 10 jaar levensduur als er niets gedaan wordt en dat er binnen 2 jaar adequate maatregelen noodzakelijk zijn. Kan ik niet beantwoorden

In de nota M staat nu dat we haar binnen 2 weken informeren over vorige onderzoeken en wat wel/niet aan acties is gedaan.
Zou er voor vrijdag of maandag een afspraak kunnen worden ingepland om te bespreken wat we tot dan toe hebben uitgezocht? Zodat we de nota kunnen gaan opstellen.

Ter informatie alvast voor jullie: vanaf 12 tot 29 oktober ben ik met verlof. Mijn collega [redacted] zal mij waarnemen op dit dossier, ik ben hem al een beetje aan het bijpraten/meenemen wat er speelt. We verzorgen natuurlijk een vakantie-overdracht. Maar dan zijn jullie alvast op de hoogte.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 16:31
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

Dit mbt de nota.

Gr [redacted]
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 29 sep. 2021 4:27 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: tijdslijn VT Lange Jaap vanaf dec 2019

Dag [redacted].

Ik heb het een en ander met behulp van collega's uitgezocht v.w.b. het verloop na het indienen van de memo eind december 2020.
Ik heb het voor mijzelf in jip en janneke verwoord en wil bij jou akkoord met hetgeen hieronder staat beschreven vragen of [redacted] het op de juiste manier wil verwoorden en in de juiste format.

Onderstaande is reeds gedeeld met [redacted] en [redacted].

Hoor graag van je.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hieronder de tijdslijn vanaf dec 2019 incl acties.

Gezien het feit dat onderstaande openbaar wordt gemaakt, is het mijn inziens noodzakelijk dat het in een formele lea out komt te staan en er geen namen van personen of bedrijven in wordt vermeld.

de mail van [redacted] (vrijdag jl.) met daarin hetgeen [redacted] aan BS gezonden heeft met drie aandachtspunten. Stuur ik afzonderlijk (21MB)
Als bijlage offerte opdracht plus meerwerk PT-structural
Als bijalge document van PT-structural (rekenwerk)
Als bijlage mail van [redacted] aan PT_Structural n.a.v. gesprek en bezoek

De vorige assetmanager is een maand na het versturen vertrokken naar een andere baan buiten RWS. En de informatie die er toen was, bleek nog onvoldoende om daar de omgeving bij te betrekken, dus was er meer onderzoek nodig.

De huidige assetmanager heeft eind februari 2020 het stokje overgenomen

In de periode van februari 2020 tot halverwege 2021 ging er o.a. door chroom 6 problemen aan de VT Burgh-Haamstede veel capaciteit hieraan op. Er was op dat moment beperkte capaciteit beschikbaar binnen de afdeling projectmanagers. De problematiek Lange Jaap is complex en veel onduidelijkheden die nog veel onderzoek nodig had. Voor 2020 is de keuze gemaakt om eerst 6 andere vuurtorens op te pakken en de VT Lange Jaap vanwege beperkte capaciteit naar achteren te schuiven. In 2020 en 2021 speelde vanuit dit project nog een aantal restpunten die ook aandacht nodig hadden.

Tijdlijn met acties moment van aanbieden Memo [redacted] naar het DT CD

- **Dec 2019.** MT brief 'memo' over de problemen die er zijn rondom de VT , maar er is mijn inziens geen besluit gevraagd. Vanuit o.a. Projectmanagement was de conclusie dat er diverse problemen speelde, scheuren in de vloer en onduidelijk of deze nodig waren voor het overeind houden van de VT, scheuren in de flenzen, zwelroest, lekkage ramen, onduidelijke invloed wind en zon. Meerder onderzoeken waren noodzakelijk

  Jan, 2020. Bij de huidige assetmanager was tot op heden onbekend dat de memo ook is verstuurd naar BS en voor zover we hebben kunnen achterhalen is er nooit een reactie gekomen vanuit BS. Ik heb ook niet kunnen achterhalen of er vanuit de CD reminders zijn gestuurd..

- **7 januari** door vorige assetmanager een besluitvormingsformulier ingediend en geaccordeerd om een aantal onderzoeken uit te voeren
  - Aanwezigheid asbest;
  - . Chroom6, nader onderzoek n.a.v. het eerste summiere onderzoek;
  - . Chroom6, de dikte van de verflaag en
    . Dikte van de ijzercementspecielagen vanaf de buitenzijde. (gepland voorjaar, vanwege corona verplaats naar juli 2020)

- **27 januari 2020** Offerte voor statische berekening VT. Opdracht 18 maart 2020, zie bijlage.

- **Juli 2020** Inspectie VT buitenzijden. Kon niet eerder vanwege corona en harde wind.

- **17 nov 2020** presentatie van organisatie dover de berekeningen, wind zon invloed etc, . er wordt aangetoond dat er geen directe zorgen zijn ten aanzien van de stabiliteit indien de vloeren
  verwijderd worden zie plaatjes van Klaas en doc. Geert in de bijlage

  5 juli 2021 Overleg tussen specialist GPO en Ingenieursbureau.) Op aangeven van GPO besluit genomen om band te plaatsen zodat verdere vochtdoorslag zo goed als mogelijk kon worden
  tegengehouden.

- **14 juli 2021** Besluitvormingsformulier gestuurd naar MT CD om budget beschikbaar te stellen voor een tijdelijke maatregel 'band op de voegen aan de buitenkant. Deze is geaccordeerd.

- **16 juli 2021** een proef opgezet (ism met GPO, IRbureau en leverancier) voor het plakken van (stopaq) tape op de lekke naden tussen de wandpanelen

- **20 juli 2021** Online Gemeente den helder en RCE op de hoogte gebracht van de situatie en nood maatregelen

- **23 juli 2021** Op locatie met RCE en gemeente Den Helder de situatie laten zien (scheuren in de wanden niet bekend, alleen in de vloeren en flenzen) Alle partijen akkoord met nood
  maatregel (omgevingsvergunning aangevraagd en ook ontvangen van gemeente Den Helder)

- **16 sept 2021** tussentijds rapport met scheuren in de wanden

- **27 sept 2021** Daadwerkelijk uitvoering tijdelijke maatregel gepland. Offerte was reeds opgevraagd en opdracht was gegeven. Niet uit kunnen laten voeren door de onlangs geconstateerde
  Scheuren

Gezien het feit dat er nog geen oplossingen waren v.w.b. de problemen die er zijn, was reeds in overleg met Projectmanagement en de specialisten een bedrag van in T2 opgenomen voor uitvoering 2023.
Er moest nog onderzocht worden welke oplossingen er mogelijk waren en vervolgens een besluitvorming komen. Gezien het feit dat de kans op zeer groot was en de werkzaamheden niet uitgevoerd kunnen worden in de herfstperioden en winterperiode was 2023 het eerst volgende moment. Vanuit regio Noord Nederland was reeds bekend dat ze in 2023 apparatuur van de VT zouden gaan halen en was de timing afgestemd. Dit was op basis van het feit dat er toen nog geen scheuren in de wanden bekend waren.

Rode lijn van ook voor 2019 is dat er problemen zijn geconstateerd, maar vanuit alle onderzoeken is gezien de complexiteit geen oplossing aangedragen.

Met vriendelijke groet

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 30 september 2021 11:02:52
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid
Bijlagen: image001.png

Dank!
Goed om te weten voor de beantwoording van de Kamervragen. Dan ga ik ervanuit dat we nog geen uitspraak hebben over stabiliteit en het vervolg.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 10:04
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Fyi

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: donderdag 30 sep. 2021 9:50 AM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Ter info.
Berekeningen maken is een lastige en ingewikkelde klus.

[redacted].

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 30 september 2021 09:30
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Lange Jaap beoordeling constructieve veiligheid

Dag [redacted] en [redacted],

Hieronder de mail van [redacted] 'ingenieursbureau Rotterdam' over de berekeningen tot nu toe.

Bureau PT Struktural voert op dit moment ANSYS-berekeningen uit.
Zij maken hierbij gebruik van het beschikbare gedetailleerde rekenmodel wat eerder in 2020 is opgesteld om aan te tonen dat het losscheuren van de vloeren geen negatief effect heeft op de constructieve veiligheid van de toren als geheel.

Als eerste is aan het rekenbureau opgedragen om het ongunstige effect van de kritische wandscheuren op de lokale (plooi- en knik-) stabiliteit van de toren te onderzoeken.
Hierbij zijn zowel de huidige, door Nebest gerapporteerde, scheurlengtes (tot een volledige paneelhoogte van 0,8 m), als mogelijke toekomstige langere scheuren op verschillende plaatsen in de toren gemodelleerd.
Het optreden van deze lokale instabiliteit kan resulteren in globaal bezwijken van de toren, ver voordat de sterkte van de toren wordt bereikt.

Dit onderdeel van de berekening is inmiddels afgerond.
Vastgesteld is dat er alleen als gevolg van het geïsoleerd effect van alleen scheurvorming (tot scheurlengtes van 3 plaatvelden) niet direct instabiel gedrag van de torenwand te verwachten is.

De volgende stap (vanaf vandaag) in de berekening is het rekenkundig modelleren van de lokale expansie door het roesten van de voegen.
Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het optreden, en snel groeien van de wandscheuren, maar dit effect is moeilijk in een rekenmodel onder te brengen.
Deze berekeningen moeten dan ook meer gezien worden als gevoeligheidsanalyses.

Voor het in rekening brengen van de ongunstige effecten van:

- Zeer bros materiaalgedrag
- Door corrosie sterk aangetaste bouten
- Indicaties voor hoge inwendige spanningen in de toren

Is vooralsnog nog geen procedure beschikbaar.
Er is inmiddels gerede twijfel of deze ongunstige invloeden op een geschikte en betrouwbare wijze in een rekenmodel kunnen worden opgenomen.
Daarmee is ook de invloed van deze specifieke effecten op voornoemde instabiliteit niet vastgesteld.

As maandag is een specialistisch overleg (GPO, ingenieursbureau Rotterdam en PT Struktural) om op basis van de verkregen rekenresultaten en gevoeligheidsanalyses een technische beoordeling op te stellen en indien relevant een programma voor vervolgonderzoek/-berekeningen.

Doel is om volgende week meer duidelijkheid te kunnen geven voor zover dat mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Projectnr	EPK of IPK	WBS elementen niveau 4	WBS elementen niveau 5	WBS elementen en Netwerkactiviteiten niveau 6	Netwerkactiviteiten niveau 7	Project-planningsoverdrachtje	2012 (€ euro incl BTW)	Begroting budget 2012	2013 (€ euro incl BTW)	2014 (€ euro incl BTW)	2015 (€ euro incl BTW)	2016 (€ euro incl BTW)	2017 (€ euro incl BTW)	2018 (€ euro incl BTW)
S.3524	EPK	Vaste markering	Lichtopstanden	Diversen onderhoud										
S.3524	EPK	Vaste markering	Lichtopstanden		Lichtopdrachten									
	EPK	Vaste markering	Lichtopstanden											
S.3479	EPK	Vaste markering	Havenlichten	Hoek van Holland										
S.3524	EPK	Vaste markering	Havenlichten	Havenlichten	Lichtopdrachten									
	EPK	Vaste markering	Havenlichten											
S.3479	EPK	Vaste markering	Lichtenlijnen en sectorlichten	Lichtenlijnen en sectorlichten										
S.3479	EPK	Vaste markering	Lichtenlijnen en sectorlichten	Sectorlicht Terneuzen										
S.3524	EPK	Vaste markering	Lichtenlijnen en sectorlichten	Lichtenlijnen en sectorlichten light	Lichtopdrachten									
	EPK	Vaste markering	Lichtenlijnen en sectorlichten											
S.3479	EPK	Vaste markering	Vuurtorens	Vuurtorens										
S.3524	EPK	Vaste markering	Vuurtorens	Vuurtorens										
S.3479	EPK	Vaste markering	Vuurtorens	Vuurtorens										
S.3524	EPK	Vaste markering	Vuurtorens	Vuurtorens light	Lichtopdrachten									
	EPK	Vaste markering	Vuurtorens											
S.3304	EPK	Vaste markering	DGPS	Integraal onderhoud 5 jaar										
S.3315	EPK	Vaste markering	DGPS	Zakelijk recht										
S.3524	EPK	Vaste markering	DGPS	DGPS light	Lichtopdrachten									
	EPK	Vaste markering	DGPS											
S.3304	EPK	Vaste markering	Reguler onderhoud	Contract vaste markering zuid										
S.3303	EPK	Vaste markering	Reguler onderhoud	Contract vaste markering noord										
S.3524	EPK	Vaste markering	Reguler onderhoud	Contract vaste markering noord										
S.3304	EPK	Vaste markering	Reguler onderhoud	Onderhoud tops (corridor rotterdam duitsland) 11jr										
S.3524	EPK	Vaste markering	Reguler onderhoud	Onderhoud vast										
	EPK	Vaste markering	Reguler onderhoud											
S.3304	EPK	Drijvende markering	Reguler onderhoud	Contract drijvende markering zuid										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Reguler onderhoud	Aannemer Kamps										
S.3479	EPK	Drijvende markering	Reguler onderhoud	Aannemer Kamps										
S.3303	EPK	Drijvende markering	Reguler onderhoud	Contract drijvende markering noord										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Reguler onderhoud	Aannemer de Klerk										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Reguler onderhoud	Aannemer de Klerk										
	EPK	Drijvende markering	Reguler onderhoud											
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Recreatiebakens										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Drijvers										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Verankering										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Opbouwreservedelen										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Energie										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Diversen										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Lichtenieten										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Elektrische verankering										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Innovatie										
S.3479	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Overboei 2011										
S.3479	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Onderdelen drijvend light overboei 2011	Lichtopdrachten									
S.3524	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend	Onderdelen drijvend light	Lichtopdrachten									
	EPK	Drijvende markering	Onderdelen drijvend											
S.3524	EPK	Drijvende markering	Recreatie	Rekken bij recreatie										
	EPK	Drijvende markering	Recreatie											
S.3524	EPK	Drijvende markering	Reconbakens	Aanstoot										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Reconbakens	Reconbakens light	Lichtopdrachten									
	EPK	Drijvende markering	Reconbakens											
S.3524	EPK	Drijvende markering	Kunststof	Vervanging staal										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Kunststof	Herstel- aanpassingen										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Kunststof	Reserve PS. topteken's										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Kunststof	Kunststof light	Lichtopdrachten									
S.3524	EPK	Drijvende markering	Aankoop DON/DLB	Drijvers										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Aankoop DON/DLB	Noodlicht voorziening										
	EPK	Drijvende markering	Kunststof/Aankoop DON/DLB											
S.3524	EPK	Drijvende markering	Depots Zuid	Depots Zuid										
S.3479	EPK	Drijvende markering	Depots Zuid	Depots Zuid										
S.3479	EPK	Drijvende markering	Depots Zuid	Depots Zuid light	Lichtopdrachten									
S.3524	EPK	Drijvende markering	Depots Zuid	Depots Zuid light	Lichtopdrachten									
I.57.0023	EPK	Drijvende markering	Opleidingen Zuid	Opleidingen Zuid	Lichtopdrachten									
S.3479	EPK	Drijvende markering	Depots Noord	Depots Noord/recreatiereiken/opslagrekken										
S.3524	EPK	Drijvende markering	Depots Noord	Depots Noord										
S.3479	EPK	Drijvende markering	Depots Noord	Depots Noord										
S.3315	EPK	Drijvende markering		Depots Noord										
S.3479	EPK	Drijvende markering	Depots Noord	Depots Noord light	Lichtopdrachten									
S.3324	EPK	Drijvende markering	Depots Noord	Depots Noord light	Lichtopdrachten									
S.3303	EPK	Drijvende markering	Depots Noord	Depots Noord light	Lichtopdrachten									
I.57.0022	EPK	Drijvende markering	Opleidingen Noord	Opleidingen Noord	Lichtopdrachten									
	EPK	Drijvende markering	Depots/Opleidingen											
S.3315	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	Verduurzamen Zeker Duurzaam										
S.3315	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	Onderhoud Zeker Duurzaam										
S.3479	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	Diverse opdrachten										
S.3479	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	Effectueren afwijkingen 0-metingen										
S.3524	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	Aanpassingen, risico, reserve, inhuur PRD Telezo, diverse Zekerduurzaammatisch uniform maken vaste markering DON/DLB										
S.3479	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	1 jaar correctief vast DON/DLB/Cor R'dam vaste kosten										
S.3479	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	1 jaar correctief vast DON/DLB/Cor R'dam variabele kosten										
S.3524	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	1 jaar correctief drijvend DON/DLB vaste kosten										
S.3524	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	1 jaar correctief drijvend DON/DLB variabele kosten										
S.3524	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	Aanterstallig onderhoud DON										
S.3524	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	ZekerDuurzaam light	Lichtopdrachten									
S.3315	EPK	Bijzondere projecten	ZekerDuurzaam	ZekerDuurzaam light (ontwerpvergoedingen)	Lichtopdrachten									
S.3524	EPK	Bijzondere projecten	Markeringen in GIS	NOK drijvende en vaste mark. GIS										
S.3524	EPK	Bijzondere projecten	Pilot Track en Trace	Pilot Track en Trace										
S.3479	EPK	Bijzondere projecten	Onderhoud KLT Nieuwe Sluis Belgie											
	EPK	Bijzondere projecten	Projecten											
S.3803	EPK	Bijzondere projecten	Caribisch NL	Caribisch NL										
S.3803	EPK	Bijzondere projecten	Caribisch NL	caribisch NL light										
	EPK	Bijzondere projecten	Projecten Caribisch NL											
S.3524	EPK	Buiteni. dienstreizen	Buiteni. Dienstreizen	Buiteni. Dienstreizen										
	EPK	Buiteni. Dienstreizen	Buiteni. Dienstreizen	Buiteni. Dienstreizen										
Diverse	IPK-D2	Sloop Termunten	Sloop Termunten											
Diverse	IPK-D2	Kaders	Onderhoud gebouwen/terreinen	Kades										
	IPK-D2	Gebouwen	Onderhoud gebouwen/terreinen											
Diverse	IPK-D2	Activa	Activa	Activa spuiten Zuid										
Diverse	IPK-D2	Activa	Activa	Activa spuiten Noord										
Diverse	IPK-D2	Activa	Activa	Reservering Griend (loodje)										
	IPK-D2	Activa	Activa											

Totaal EK Markeri
Reserveren voor n
Budget EK volgens
Subtotaal EK vast
Subtotaal EK drijv
Subtotaal Invester
Subtotaal Projecte
Totaal EK Marker
Reserveren voor n
Budget EK volgens

Budget markeren

INVESTERING ZUID 2012

3 HOOGWERKERS
HEFTRUCK

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 4 oktober 2021 17:20:15
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Via e-mail verzenden: Vuurtoren de lange jaap 110913 correctie in word 97-2003-document
Bijlagen: Vuurtoren de lange jaap 110913 correctie in word 97-2003-document.pdf

Zie onderstaande de bijdrage van [redacted].
Heb [redacted] gevraagd of hij de opdracht en bonnetjes heeft van deze werkzaamheden

Met vriendelijke groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] (ZD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 4 oktober 2021 10:53
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (ZD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Via e-mail verzenden: Vuurtoren de lange jaap 110913 correctie in word 97-2003-document

Beste [redacted],

Hierbij het rapport dat ik het dossier vond.

Zojuist ook met [redacted] gesproken.
Afgezien van een proef met "wigjes" in de gietijzeren tussenvloeren, kan ik me geen grote werkzaamheden herinneren.
Weet nog wel dat de directe omgeving van de toren een poosje is afgesloten vanwege het gevaar voor "afspattende" bouten.

Met vriendelijke groeten.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden op: woensdag 6 oktober 2021 12:56:53
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: antwoorden op twee vragen LJ
Bijlagen: image002.png, image003.png

[redacted]

Nog een kleine analogie om het risico duidelijk te maken.
Het materiaalgedrag van oud gietijzer heeft veel weg van glas

Een steentje tegen een ruit heeft geen rekenkundig betrouwbaar voorspelbaar scheur/schadegedrag
Kan per direct een kleine scheur of grote scheur zijn.
Ook het doorscheuren in de tijd is niet rekenkundig voorspelbaar (zoals wel het geval is bij moderne elastische staalsoorten)
Er kan een hele tijd niets gebeuren waarna de scheur ineens zonder aanwijsbare oorzaak over de volle lengte doorscheurt.

Vastgesteld is nu dat in de toren het doorscheur effect daadwerkelijk optreedt.
De snelheid waarmee dit bij andere beginnende scheuren ook gebeurt is onzeker maar zou in theorie ook morgen kunnen zijn (en niet gecorreleerd aan bijzondere weersomstandigheden als hitte of storm) .
Als scheuren elkaar opzoeken wordt het schade effect versneld ongunstig beïnvloed

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 11:00
Aan: '[redacted] (CD)' <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: antwoorden op twee vragen LJ

Beste [redacted]

Ik ben terughoudend om meer in detail antwoorden te gaan geven.
Dit roept alleen maar wedervragen of reacties vanuit de markt uit.
Mijn advies. Laat het advies aan de techneuten en ga niet proberen om in jip-en-janneke taal proberen buitenstaanders mee te nemen.
Het advies is zorgvuldig tot stand gekomen en unaniem gedragen (4 partijen GPO/TNO/IbR en PT-Str)

Belangrijk deel van het advies rust ook op het onbeheerst zijn van de scheurgroei. Daar zitten zoveel invloeden aan dat je dit niet eenvoudig gecommuniceerd krijgt.

Kritische scheuren:

- Door Nebest worden er in par. 4.2 op dit moment 17 nu al "kritische "scheuren gerapporteerd die in de wand doorlopen

- Daarnaast zijn in par. 4.1 gebreken opgenomen die ook potentieel kritisch zijn of kunnen worden. (hier is echter geen scherp onderscheid gemaakt naar de wand en vloerscheurenwaardoor hier geen direct aantal in de wand te herleiden is)
- Ook de bouten spelen een rol in de scheurvorming want als bij een verticale voeg de bouten gebroken zijn is er sprake van een fictieve scheur

Progressieve toename
De huidige opname van Nebest is voor de eerste keer op deze wijze uitgevoerd.
Vastgesteld kan worden uit eerdere (over de afgelopen 2 jaar uitgevoerde niet professionele) opnames dat het aantal en de lengte van de scheuren progressief toeneemt in de tijd.
Van enkele korte wandscheuren in de lip naar een groot aantal scheuren waarbij niet alleen de lip maar ook de wand gescheurd is.
Ik zou deze discussie niet willen vertroebelen of er al dan niet al eerder sprake is van een enkele wandscheur

Berekeningen:
De constructie is niet elastisch maar bros
Dit betekent dat de spanningsverdeling precies bepaald moet zijn omdat er geen herverdelingscapaciteit is
Het betrouwbaar modelleren van inwendige spanningen en de effecten van zwelroest zijn niet betrouwbaar uit te voeren.
Bijvoorbeeld omdat de vervorming deels elastisch en deels plastisch opgenomen kan worden maar ook door veel andere onzekerheden in het zwelgedrag.

De laatste 2 opmerkingen kunnen weg
Wij zien vooralsnog geen andere mogelijkheden en de incidentele toegang is zeer onzeker zoals aangegeven

Groet
[redacted]

Heren,
Onderstaand mijn voorstel voor antwoorden op basis van het gesprek wat wij gisteren gevoerd hebben.
Graag jullie kritische reflectie

Vraag 1
Direct: Is de huidige constructie veilig genoeg zodat er geen afzetting meer nodig is. Kan de VT weer worden betreden? Of in bepaalde omstandigheden en dan welke omstandigheden.

Antwoord:
De huidige constructie is op dit moment niet aantoonbaar veilig.
Dit betekent dat met de huidige kennis en inzichten de afzetting niet verwijderd kan worden.
Verdere berekeningen en/of inspecties zijn naar verwachting niet van invloed op dit oordeel.

Toelichting:
Bij een inspectie van Nebest (september 2021) zijn een groot aantal (wat is groot aantal) kritische scheuren in de torenwand gerapporteerd.
Zowel voor het aantal als de lengte van deze scheuren geldt een sterk progressieve toename (hoeveel progressie) ten opzichte van eerdere Wat is eerder (halfjaar of 2 jaar) inspecties. Deze genoemde inspecties zijn niet gedocumenteerd. Dus lastig, feitelijk aan te tonen de sterke progressie
(opm. zware scheurvorming in de vloeren is wel al decennia aanwezig maar deze zijn niet kritisch voor de toren).
Het effect van deze wandscheuren op de sterkte van de toren en de snelheid waarmee deze scheuren doorgroeien is niet betrouwbaar door berekening vast te stellen. Graag wat specifieker vwb de berekeningen
Dit laatste wordt vooral veroorzaakt door dominante, onzekere invloedseffecten zoals: brosheid van het gietijzer materiaal, optredende zware voegzwelling door corrosie, inwendige spanningen in de toren, verborgen schade in de boutverbindingen en onthechting van de vloeraansluitingen.
Er is geen reden om aan te nemen dat de huidige hoge scheurgroeisnelheid in de toren vertraagt dan wel tot stilstand komt..
Dit betekent dat de veiligheidssituatie in de tijd verder verslechtert.

Omdat een restbreuk bij het huidige schadeniveau in de toren niet kan worden uitgesloten kan de afzetting niet verwijderd worden.

Vraag 2

Korte termijn: Kan de constructie weer veilig worden gemaakt zodat de afzetting kan worden verwijderd en de VT weer betreden kan worden.
Volgens mij hebben we hier nog geen antwoord op

Antwoord:

De huidige constructie is op dit moment niet aantoonbaar veilig en deze veiligheidssituatie verslechtert verder in de tijd.
Het risico van falen van de toren is bij het huidige niveau van schade niet betrouwbaar vast te stellen.
Dit betekent dat zelfs indien verdere monitoring van de defecten (scheuren, boutbreuken) geen, of een beperkte scheurgroei te zien zou geven dan zou dit niet kunnen resulteren in een onderbouwd advies voor veilige toegankelijkheid.
De afzetting kan dus niet worden verwijderd en VT kan niet worden betreden.
Mogelijk kan er een incidentele veilige toegang tot de toren worden vastgesteld, bijvoorbeeld nadat de toren een storm heeft doorstaan en niet is bezweken ik verwacht de vraag waarom niet bij gunstig weer de VT niet betreden na bv een drone inspectie. Is het wel reel om dit op te schrijven en creëren we geen valse verwachting? Als jullie van mening zijn van wel .dan prima i.c.m. een aantal mogelijk voorzorgmaatregelen (bv. drone-inspectie). Of dit in de praktijk ook een voldoende mate beheerst risico oplevert moet nader worden uitgewerkt.

Toelichting:

Het is niet betrouwbaar vast te stellen of de toren op dit moment op punt van bezwijken staat of dat er nog sprake is van voldoende draagwerking bij de huidige defecten.
Mogelijk is met drones van binnenuit vast te stellen of scheuren verder groeien en of er meer scheuren ontstaan.
Een volledige beschrijving van de toestandssituatie van de toren is met drones wordt als onmogelijk ingeschat, gelet op het grote aantal scheurposities en locaties waar zich nieuwe scheuren zouden kunnen ontwikkelen.

Opmerking:

Er zijn de komende periode werkzaamheden aan de toren gepland. Deze werkzaamheden hebben tot doel om lekke voegen tijdelijk te sealen en daarmee de achteruitgang van de toren te vertragen.
Door de afzetting zijn deze werkzaamheden opgeschort. Dit betekent dat door het niet uitvoeren van deze werkzaamheden de toren versneld achteruit zal gaan. Zien we nog mogelijkheden om het wel aan te brengen?

Er is ook naar omgeving en gebruikers van de toren is gecommuniceerd dat er "Genoeg reden zijn om te twijfelen aan de constructieve veiligheid".

- Waaruit blijkt bij opening van de toren dat deze twijfels (deels) zijn "weggenomen"?
  Er is op dit moment geen aanleiding op betreding van de toren als voldoende veilig te verklaren

- Mocht de toren toegankelijk worden onder bepaalde omstandigheden. Dat kan dus betekenen dat iemand deze toren onder bepaalde omstandigheden weer moet afsluiten. Moet dan het geheel circuit weer opnieuw (RWS CD, Gemeente, DG, minister, omgeving)?
  Er is op dit moment geen aanleiding op betreding van de toren als voldoende veilig te verklaren.

- Moet na een afsluiting (storm) een inspectie (indien mogelijk) plaatsvinden door (Nebest) Waarop moet je anders besluiten dat het weer veilig is.
  Er zijn vanuit het overleg van gisteren geen condities naar voren gekomen waarvoor een voldoende veilige betreding van de toren kan worden gefaciliteerd

- Korte termijn: "weer veilig maken". Wat is dan periode waar we aan moeten denken dat de benodigde constructie (varianten?) gereed kan zijn? Wat is de inschatting van de kosten?
  Scenario's zullen in een aparte notitie worden beschouwd. Er dient serieus rekening mee gehouden te worden dat de huidige onveilige situatie leidend is bij de kansrijke varianten voor toekomstscenario's. Met name voor scenario's waarbij de toren behouden blijft vereisen intensieve toegang tot de toren om de benodigde versterkingen aan te kunnen brengen

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 10:28
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: twee vragen LJ
Urgentie: Hoog

Dag [redacted],

Er moeten 2 vragen worden beantwoord

- Direct: Is de huidige constructie veilig genoeg zodat er geen afzetting meer nodig is. Kan de VT weer worden betreden? Of in bepaalde omstandigheden en dan welke omstandigheden.
- Korte termijn: Kan de constructie weer veilig worden gemaakt zodat de afzetting kan worden verwijdert en de VT weer betreden kan worden.

Belangrijk is ook om te weten of er in bepaalde omstandigheden de VT wel betreden kan worden zodat de stakeholders hun apparatuur kunnen onderhouden of verwijderen. Maar ook of we de VT kunnen monitoren op verdere degradatie.

Graag de vragen met onderbouwing beantwoorden.

Het DT heeft aangegeven as donderdag de vragen beantwoord te willen hebben.

Ik wil jullie bedanken voor je inzet.

@[redacted]. Als er volgens jou iets ontbreekt in mijn mail of niet goed staat, graag op reageren
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 5 oktober 2021 07:38
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: twee vragen LJ

Morgen [redacted] en [redacted],

Kunnen jullie misschien de twee vragen zoals gisteren aangegeven nog even scherp neerzetten
Afgesproken is dat ik een eerste voorzet tot een antwoord zal opstellen.

Met vriendelijke groet,

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 11 oktober 2021 20:30:26
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: vuurtoren, overleg met [redacted]
Prioriteit: Hoog

Ha [redacted],

Ik weet dat het al laat is, maar heb even snel wat punten voor [redacted] getikt. Kan je svp nog even meelezen en aanvullen? Verder de vraag of we haar ook onderhands het rapport alvast toe willen sturen.

Groet [redacted]

Beste [redacted],

Morgenochtend om 8 uur heb je overleg met [redacted] en [redacted] over vervolg van de vuurtoren.

Onderzoek vuurtoren Lange Jaap:

- De notitie met de onderzoeksuitkomsten is 7-10 aangeleverd aan [redacted] en vervolgens vrijdagmiddag 8-10 aan adviseurs van BS doorgestuurd.
- De notitie met de uitkomsten van het onderzoek is vandaag door [redacted] voorzien van een oplegger namens GPO techniek. Deze is gericht aan [redacted] / [redacted]. Je hebt de rapportage nog niet formeel via de [redacted] ontvangen.
- Het is wenselijk dat de uitkomsten van het onderzoek via de formele lijn aan jou worden aangeboden, met daarbij het advies van de [redacted] + beslisnota voor M, zie volgend punt. Je kan [redacted] hier om verzoeken.
- In de notitie staan diverse scenario's op hoofdlijnen benoemd. Hiervoor wordt een beslisnota aan M door CD i.s.m. BS opgesteld. Zaak dat de nota deze week aan M wordt voorgelegd. Scenario's behoeven vervolgens nog wel verdere uitwerking. Planning per scenario is er niet.

[redacted]

Buiten scope

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 17:59
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] van (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: vuurtoren, overleg met [redacted]
Urgentie: Hoog

Hoi

Zojuist even met [redacted] gedeeld:

- Techniek is 'klaar'. Op 3 onderdelen onzekerheid, conclusie we weten het niet, dus is niet veilig, dus weg blijft afgesloten.

Wenst [redacted]: niet wachten met communicatie maar terugleggen bij minister, welke scenario's wilt u uitgewerkt hebben:
opties: blijft staan (al dan niet in monumentenstaat of in nieuwstaat), of blijft niet staan. In laatste geval via min OCW van de monumentenlijst af, in eerste geval veel nieuw onderzoek nodig, er is geen bestaande beproefde techniek, van binnen uit (dus) niet mogelijk, vraagt veel tijd, veel geld, kortom een scenario van veel, langdurig en duur onderzoek. Het is ook onduidelijk hoe op korte

termijn constructie kan worden veilig gegeven. Ook dit vraagt meer onderzoek,naar vewrachting met lange/behoorlijke doorlooptijd en veel kosten. Denk aan onderzoek Notre Dame.
Hierbij als stelling opnemen: en het definitieve rapport moet dus openbaar gemaakt worden. (kan iedereen ook meedenken, en gezamenlijk oppakken zoals besproken)

- [redacted]

[redacted] Buiten scope

Nota's graag kort en bondig. Aangegeven dat kamervragen terug zijn gekomen van staf min en door [redacted] worden opgepakt, [redacted] op basis van historie lijn uitwerkt, vanuit techniek en CD eerste versie over vervolg wordt opgeleverd.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 7 oktober 2021 13:36:27
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: ramen Lange jaap

Zie de reactie van [redacted] over de ramen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@telfort.nl <[redacted]@telfort.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 13:30
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Re: ramen Lange jaap

Nee, of dat moet gebeurd zijn na Juli 2019.
Voor zover bekend, geen werkzaamheden ter voorkoming van (eventuele) lekkage`s.

Groet [redacted].

> Op 07-10-2021 13:18 schreef [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>:
>
> [redacted], weet jij wellicht of er na TNO , IECRT en [redacted] rapporten, wat aan de lekkage van de ramen is uitgevoerd?
>
> Je zou zeggen van wel maar terugvinden kan ik nog geen enkel document o.i.d.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 8 oktober 2021 14:53:28
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: rapportage
Bijlagen: image001.png

Ter info

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 14:49
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Hoi [redacted],

Ik ben het in hoofdlijnen eens met de notitie van [redacted]. Het dekt ook in inhoud van het overleg van afgelopen maandag. Er zijn wel nuances te maken, maar deze zal [redacted] ook deels weggelaten hebben om de notitie leesbaar te houden.
Toch wil ik er één noemen: "Scheurvorming in het brosse materiaal is niet repareerbaar". Deze kwam net ook voorbij in de mails.

Je kunt op twee manieren repareren:

1. Proberen het paneel zelf te repareren (lassen, stitching)
2. Het paneel versterken met platen (staal/vvk), daarmee overbrug je de scheur

Het 2e kan voor een aantal scheuren (bv. de lange wandscheuren), maar voor andere locaties gaat dat niet (lippen). De 1e optie wordt wel gedaan met gietijzer, maar de vraag is of dit kan met dit oude materiaal. Dit zal ook niet gaan voor alle locaties. Tata Steel heeft ons recent (gisteren) een aanbod gedaan om ons hiermee te helpen, we hebben dit intern nog niet kunnen oppakken/bespreken. Persoonlijk denk ik dat we op dit aanbod in moeten gaan, anders op een later moment alsnog toe worden gedwongen.

Met betrekking tot de zin van [redacted]:
Hij staat er iets te stellig, maar er is een verschil tussen theoretisch mogelijk en praktisch uitvoerbaar. De reparaties moeten on-site uitgevoerd worden en daarnaast zijn het er echt heel veel, op allerlei locaties. Dat is een extra complicatie die het repareren van de scheuren on-site op dit moment onwaarschijnlijk maakt.

M.b.t. de TK vraag ben ik het dus eens met jouw zin:
"Of de scheuren te repareren zijn is moeilijk te beantwoorden om dat het werken met dit materiaal niet echt bekend is. Dus het repareren van scheuren, zeker in het materiaal als gietijzer, hangt af van hoe dit materiaal reageert of reparatie, dat moet ook onderzocht worden."

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 13:44
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Je bent geweldig!

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 13:43
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Ik ga de rapportage nu doorlezen

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 12:16
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: rapportage

Hoi [redacted] en [redacted]
Jullie kennen het rapport en kan jij mij kort even bevestigen dat wij achter de conclusies staan van [redacted]?

Groet en dank

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 12:01
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: rapportage

Dag [redacted],

Ik hoor graag wat je van het rapport vindt
Kunnen met hetgeen in het rapport staat een notitie opstellen?
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 21:51
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: rapportage

Goedenavond,

Ik vond deze te belangrijk om vanavond te laten liggen.
Ik heb er nog niet naar gekeken, maar het rapport is binnen.

@[redacted], zou jij er ook naar willen kijken!

Fijne avond.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
Datum: donderdag 07 okt. 2021 9:27 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Beste [redacted] en [redacted],

Hierbij het volledige rapport waarbij alle belanghebbende zaken zijn besproken.

Ik was in de stellige overtuiging dat ik jullie deze week alle noodzakelijke munitie had verstrekt om het management te informeren.
Kennelijk waren al mijn mais toch nog onvoldoende

Om te voorkomen dat er weer discussie over inhoud ontstaat heb ik alle relevante zaken met argumentatie in de rapportage

opgenomen.
Ik hoop dat dit nu naar tevredenheid is

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 18:15
Aan: [redacted] <[redacted]@Rotterdam.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage afgelopen maandag 4 okt
Urgentie: Hoog

[redacted],

Zie onderstaand een deel van een mailtje wat ik zojuist (17.42 uur) kreeg.

"We willen de definitieve versie van de conclusie en advies van de vt lange Jaap, nav afgelopen maandag zsm ontvangen, het liefst vandaag nog en anders morgenochtend vroeg.
Graag mij, [redacted] en [redacted] op de hoogte houden.
Alvast bedankt voor je hulp
Gr [redacted]"

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 17:12
Aan: [redacted]@rotterdam.nl
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: rapportage afgelopen maandag 4 okt
Urgentie: Hoog

[redacted],
Heb je voicemail ook ingesproken. Per telefoon kreeg ik geen contact van daar dit bericht

Het management wil graag (en wij ook) voor het weekend geïnformeerd worden over stand van zaken.
Wanneer mag ik de definitieve versie ontvangen van de bespreking van afgelopen maandag zodat we deze kunnen delen met direct betrokkenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 8 oktober 2021 11:15:23
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op conceptversie TK-vragen

Hoi [redacted],

Ik zie in de nota zelf ook nog enkele inhoudelijke vragen van [redacted] over uitkomst berekeningen + vervolg (oa.a. of scheuren wel / niet te repareren zijn), deze zijn m.i. gericht zijn aan GPO Techniek. Kan jij of 1 van de technische adviseurs/specialisten hier naar kijken?

Dank.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 11:13
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op conceptversie TK-vragen

Een [redacted],
Ik heb gisteren met [redacted] en ook met [redacted] gesproken over dit proces. Hier wordt de verbinding gelegd met [redacted] en de [redacted] en de top specialist techniek. Hierbij gaan we aansluiten op bestaande en bewezen werkwijzen die we gebruiken voor oa bruggen.

Goet

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 11:03
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op conceptversie TK-vragen

Zie in nota en onderin.
Hoe sneller we deze vragen er uit hebben, hoe meer het ons gaat helpen. Graag een SMS als ik iets moet doen, ben vanmiddag onderweg naar terschelling. Maar lees graag mee.

Bedenk, dat we er (ook) voor zijn om zo juist en volledig mogelijke antwoorden te geven. Kortom de emoties (begrip over hoe het gegaan is) en de (top!)kwaliteit van het huidige team graag scheiden van de feitelijkheid der dingen!
Bedenk ook, dat nav alles wat er de afgelopen jaren in ons land is gebeurd, de bedoeling is 'openbaar tenzij'… dus we houden vanzelfsprekend vast aan de lijn minister en kamer eerst, maar wat we weten schrijven we op. Zie ook hier mijn mail van gisteren met e lijn van [redacted]. En de uitspraak van [redacted]: techniek is klaar. Wel belangrijk, 2nd opinion TNO en validatie GPO.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 21:33
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie op conceptversie TK-vragen

Dag allen,

Er zijn nog een paar openstaande zaken in de TK-vragen:

- Set 1, vraag 2: Er staat nu "Van de scheuren wordt ingeschat dat ze progressief zijn". Ik weet niet wat dat is..
- Set 1, vraag 2 en vraag 4: Hoe gaan we om met de uitkomst van de berekeningen? Er stond nu nog dat we berekeningen aan het uitvoeren zijn. Gaan we nu meteen melden dat de uitkomst is dat het niet zeker is dat het constructief veilig is en dat we met deze uitkomst verder de opties gaan uitwerken? Zie tekstsuggesties in de bijlage.

Het rapport van gisterenavond is helder. Graag een validatie van dit rapport door [redacted], en de vraag of TNO dit rapport ook kan valideren. Als dat de feiten zijn is het antwoord dus dat het niet veilig is, en dat we de daaruitvolgende mogelijke scenario's aan de minister zullen voorleggen. We gaan niet alle scenario's eerst uitwerken. Zie discussie gisterenavond en ook de lijn van [redacted]. We leggen voor aan de minister welke kant ze uit wil. Ook dat er geen pasklare oplossing is, dus dat scenario's die daarmee te maken hebben ingewikkeld zijn, veel geld kosten en veel tijd. Ik vind het heel erg vervelend, maar zo ziet de wereld er uit. En dus gaan we dat ook zo melden.

- [redacted] Buiten scope

- Set 2, vraag 8 en 9: ik vind het antwoord dat we niet weten watvoor onderhoud we zelf hebben gedaan nav het onderzoek uit 2010 zeer onbevredigend. Ik begreep dat we de maatregelen niet hebben uitgevoerd, is dat dan niet gewoon het antwoord?

Jazeker, dat is dan gewoon het antwoord. Wat we niet hebben gedaan, hebben we niet gedaan.

@[redacted]: de tekstwijzigingen kan je volgens mij accepteren.

Als bovenstaande vragen zijn beantwoord en zijn verwerkt in de antwoorden, dan heb ik nog akkoord nodig van [redacted] (en eventueel ook [redacted] als [redacted] dat verstandig acht). Dan kunnen de antwoorden weer de lijn in bij BS.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 16:39
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Reactie op conceptversie TK-vragen

Hierbij de laatste versie kamervragen

Groet

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 11 oktober 2021 20:31:10
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: vuurtoren, overleg met [redacted]

top

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 20:31
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: vuurtoren, overleg met [redacted]

Ja kijk er nu naar

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 20:30
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: vuurtoren, overleg met [redacted]
Urgentie: Hoog

Ha [redacted],

Ik weet dat het al laat is, maar heb even snel wat punten voor [redacted] getikt. Kan je svp nog even meelezen en aanvullen? Verder de vraag of we haar ook onderhands het rapport alvast toe willen sturen.

Groet [redacted]

Beste [redacted],

Morgenochtend om 8 uur heb je overleg met [redacted] en [redacted] over vervolg van de vuurtoren.

Onderzoek vuurtoren Lange Jaap:

- De notitie met de onderzoeksuitkomsten is 7-10 aangeleverd aan [redacted] en vervolgens vrijdagmiddag 8-10 aan adviseurs van BS doorgestuurd.
- De notitie met de uitkomsten van het onderzoek is vandaag door [redacted] voorzien van een oplegger namens GPO techniek. Deze is gericht aan [redacted]. Je hebt de rapportage nog niet formeel via de [redacted] ontvangen.
- Het is wenselijk dat de uitkomsten van het onderzoek via de formele lijn aan jou worden aangeboden, met daarbij het advies van de [redacted] + beslisnota voor M, zie volgend punt. Je kan [redacted] hier om verzoeken.
- In de notitie staan diverse scenario's op hoofdlijnen benoemd. Hiervoor wordt een beslisnota aan M door CD i.s.m. BS opgesteld. Zaak dat de nota deze week aan M wordt voorgelegd. Scenario's behoeven vervolgens nog wel verdere uitwerking. Planning per scenario is er niet.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 17:59
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: vuurtoren, overleg met [redacted]
Urgentie: Hoog

Hoi

Zojuist even met [redacted] gedeeld:

- Techniek is 'klaar'. Op 3 onderdelen onzekerheid, conclusie we weten het niet, dus is niet veilig, dus weg blijft afgesloten.

Wenst [redacted]: niet wachten met communicatie maar terugleggen bij minister, welke scenario's wilt u uitgewerkt hebben:

opties: blijft staan (al dan niet in monumentenstaat of in nieuwstaat), of blijft niet staan. In laatste geval via min OCW van de monumentenlijst af, in eerste geval veel nieuw onderzoek nodig, er is geen bestaande beproefde techniek, van binnen uit (dus) niet mogelijk, vraagt veel tijd, veel geld, kortom een scenario van veel, langdurig en duur onderzoek. Het is ook onduidelijk hoe op korte termijn constructie kan worden veilig gegeven. Ook dit vraagt meer onderzoek,naar vewrachting met lange/behoorlijke doorlooptijd en veel kosten. Denk aan onderzoek Notre Dame.

Hierbij als stelling opnemen: en het definitieve rapport moet dus openbaar gemaakt worden. (kan iedereen ook meedenken, en gezamenlijk oppakken zoals besproken)

- [redacted]

Buiten scope

Nota's graag kort en bondig. Aangegeven dat kamervragen terug zijn gekomen van staf min en door [redacted] worden opgepakt, [redacted] op basis van historie lijn uitwerkt, vanuit techniek en CD eerste versie over vervolg wordt opgeleverd.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 8 oktober 2021 15:11:21
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage
Bijlagen: image001.png

Dank je [redacted],
Ik zal dit in de oplegger namens ons op het rapport leggen.

Groet

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 14:49
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Hoi [redacted],

Ik ben het in hoofdlijnen eens met de notitie van [redacted]. Het dekt ook in inhoud van het overleg van afgelopen maandag. Er zijn wel nuances te maken, maar deze zal [redacted] ook deels weggelaten hebben om de notitie leesbaar te houden.
Toch wil ik er één noemen: "Scheurvorming in het brosse materiaal is niet repareerbaar". Deze kwam net ook voorbij in de mails.

Je kunt op twee manieren repareren:

1. Proberen het paneel zelf te repareren (lassen, stitching)
2. Het paneel versterken met platen (staal/vvk), daarmee overbrug je de scheur

Het 2e kan voor een aantal scheuren (bv. de lange wandscheuren), maar voor andere locaties gaat dat niet (lippen). De 1e optie wordt wel gedaan met gietijzer, maar de vraag is of dit kan met dit oude materiaal. Dit zal ook niet gaan voor alle locaties. Tata Steel heeft ons recent (gisteren) een aanbod gedaan om ons hiermee te helpen, we hebben dit intern nog niet kunnen oppakken/bespreken. Persoonlijk denk ik dat we op dit aanbod in moeten gaan, anders op een later moment alsnog toe worden gedwongen.

Met betrekking tot de zin van [redacted]:
Hij staat er iets te stellig, maar er is een verschil tussen theoretisch mogelijk en praktisch uitvoerbaar. De reparaties moeten on-site uitgevoerd worden en daarnaast zijn het er echt heel veel, op allerlei locaties. Dat is een extra complicatie die het repareren van de scheuren on-site op dit moment onwaarschijnlijk maakt.

M.b.t. de TK vraag ben ik het dus eens met jouw zin:
"Of de scheuren te repareren zijn is moeilijk te beantwoorden om dat het werken met dit materiaal niet echt bekend is. Dus het repareren van scheuren, zeker in het materiaal als gietijzer, hangt af van hoe dit materiaal reageert of

reparatie, dat moet ook onderzocht worden."

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 13:44
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Je bent geweldig!

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 13:43
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Ik ga de rapportage nu doorlezen

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 12:16
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: rapportage

Hoi [redacted] en [redacted]
Jullie kennen het rapport en kan jij mij kort even bevestigen dat wij achter de conclusies staan van [redacted]?

Groet en dank

[redacted]

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 12:01
Aan: (GPO) <@rws.nl>
CC: (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: rapportage

Dag ,

Ik hoor graag wat je van het rapport vindt
Kunnen met hetgeen in het rapport staat een notitie opstellen?
Met vriendelijke groet

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 21:51
Aan: (GPO) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>; , (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: FW: rapportage

Goedenavond,

Ik vond deze te belangrijk om vanavond te laten liggen.
Ik heb er nog niet naar gekeken, maar het rapport is binnen.

@, zou jij er ook naar willen kijken!

Fijne avond.

Gr

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: <@Rotterdam.nl>
Datum: donderdag 07 okt. 2021 9:27 PM
Aan: (CD) <@rws.nl>
Kopie: (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage

Beste en ,

Hierbij het volledige rapport waarbij alle belanghebbende zaken zijn besproken.

Ik was in de stellige overtuiging dat ik jullie deze week alle noodzakelijke munitie had verstrekt om het management te informeren.
Kennelijk waren al mijn mais toch nog onvoldoende

Om te voorkomen dat er weer discussie over inhoud ontstaat heb ik alle relevante zaken met argumentatie in de rapportage opgenomen.
Ik hoop dat dit nu naar tevredenheid is

Met vriendelijke groet,

Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 18:15
Aan: <@Rotterdam.nl>
CC: (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: rapportage afgelopen maandag 4 okt
Urgentie: Hoog

,

Zie onderstaand een deel van een mailtje wat ik zojuist (17.42 uur) kreeg.

"We willen de definitieve versie van de conclusie en advies van de vt lange Jaap, nav afgelopen maandag zsm ontvangen, het liefst vandaag nog en anders morgenochtend vroeg.
Graag mij, en op de hoogte houden.
Alvast bedankt voor je hulp
Gr"

Met vriendelijke groet,

Van: (CD)
Verzonden: donderdag 7 oktober 2021 17:12
Aan: @rotterdam.nl
CC: (CD) <@rws.nl>
Onderwerp: rapportage afgelopen maandag 4 okt
Urgentie: Hoog

,
Heb je voicemail ook ingesproken. Per telefoon kreeg ik geen contact van daar dit bericht

Het management wil graag (en wij ook) voor het weekend geïnformeerd worden over stand van zaken.
Wanneer mag ik de definitieve versie ontvangen van de bespreking van afgelopen maandag zodat we deze kunnen delen met direct betrokkenen.

Met vriendelijke groet,

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Minister

RWS Bestuursstaf

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 088 797 00 50
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[redacted]

Datum
8 oktober 2021

Kenmerk
RWS-2021/34994

Bijlage(n)
1 Beantwoording TK-vragen

beslisnota

Beantwoording vragen over de berichten over de vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder.

Inleiding
Hierbij ontvangt u de beantwoording van bovengenoemde kamervragen van de leden Geurts (CDA) en Heerema (VVD) die op 23 september 2021 aan u zijn gesteld.

Geadviseerd besluit
Wanneer u akkoord bent met de beantwoording, zou ik u vriendelijk willen verzoeken de brief te ondertekenen.

Termijn
De termijn van de Tweede Kamer is 14 oktober 2021.

Toelichting
De beantwoording is afgestemd met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE).

In ligt een rapport van 7 oktober waarin is aangegeven dat de toren niet aantoonbaar veilig is. Ook staan er uitspraken in over vervolgscenario's en over of reparatie wel of niet mogelijk is. Dit rapport wordt nu beoordeeld ten behoeve van mogelijke vervolgscenario's waarna ik u op korte termijn zal informeren.
In het antwoord op de kamervragen of de scheuren te herstellen zijn heb ik daarom aangegeven dat dit onderdeel uitmaakt van het vervolgonderzoek.
Ik zal u het rapport toesturen bij de nota over de vervolgscenario's.

Rijkswaterstaat beheert twee gietijzeren vuurtorens, de Lange Jaap bij Den Helder en een vuurtoren in Scheveningen. Bij de vuurtoren in Scheveningen is getest of inspectie met behulp van een drone mogelijk is, zodat dit mogelijk ook bij de Lange Jaap toegepast kan worden als de toegang voor mensen afgesloten is. [redacted] Buiten scope

Info nav opmerkingen op vorige nota

Op de vorige nota (RWS-2021/33880) heeft u een aantal opmerkingen gemaakt. Voornamelijk om eerder terug te komen op de communicatie. Op het gebied van communicatie worden meerdere dingen gedaan:

- Rijkswaterstaat onderhoudt contact met de perceeleigenaren;
- Rijkswaterstaat heeft contact met wethouder Heleen Keur en burgemeester Jan de Boer en er is afgesproken dat zij geïnformeerd worden als er meer bekend is over de huidige stabiliteit van de toren en daarna de te treffen maatregelen;
- Rijkswaterstaat zal de voorzitter van de belangenvereniging Huisduiner Belang informeren;
- Als er meer bekend is over de stabiliteit en daarmee ook of de weg weer opengesteld kan worden, zal ook een moment worden georganiseerd om de bewoners te informeren. De gemeente Den Helder en Rijkswaterstaat trekken hierin samen op;
- Ook de pers zal geïnformeerd worden als er meer duidelijk is over het vervolg. Dit kan bijvoorbeeld door een persbericht of een persconferentie, het beste middel wordt bepaald naar aanleiding van de boodschap.

De Directeur-Generaal Rijkswaterstaat,

Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 21 11
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[redacted]

memo

Oplegger op rapport Vuurtoren Lange Jaap

Datum
8 oktober 2021

Geachte [redacted]

Bij deze onze beoordeling van het rapport Vuurtoren Lange Jaap.

Vanuit technisch oogpunt onderschrijf ik de analyse die in het rapport wordt beschreven.

Daar waar het gaat om het beschrijven van de toekomst scenario's wil ik één punt een belangrijk onderscheid maken. Het betreft hier de uitspraak die is gedaan bij scenario 1:
Toren behouden: beperkte reparaties op de aanwezige scheurvorming en herstel van voegen en bouten.
Hier in wordt aangegeven dat scheurvorming in het brosse materiaal niet reparabel is. Deze uitspraak wil ik verdiepen vanuit een theoretisch punt en een uitvoerbaarheidspunt.

1) Theoretisch punt: Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn. Er zijn verschillende technieken om dit te kunnen doen en er zullen ook partijen zijn die dit mogelijk zouden kunnen.
2) Uitvoerbaarheidspunt: De volgende vraag is of wat theoretisch kan ook uitvoerbaar is. We kunnen concluderen dat de uitvoerbaarheid van een theoretische oplossing voor de vuurtoren de Lange Jaap, moeilijk tot niet mogelijk is.

Conclusie:
Wij onderschrijven de conclusies van het rapport met bovenstaande nuancering .

Met een vriendelijke groet

[redacted]
Directeur Techniek en Technisch Management

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 11 oktober 2021 15:55:11
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: uitstelbrief ivm beantwoording TK vragen Vuurtoren Lange Jaap

Ok en akkoord

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 11 okt. 2021 3:45 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: uitstelbrief ivm beantwoording TK vragen Vuurtoren Lange Jaap

Ja, [redacted] is vanochtend door [redacted] geïnformeerd dat [redacted] de vragen heeft aangehouden en wil kijken of we uitstel kunnen krijgen gelet op samenloop met rapport en de beoordeling daarvan. [redacted] heeft vervolgens [redacted] bedankt voor de update.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 15:43
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: uitstelbrief ivm beantwoording TK vragen Vuurtoren Lange Jaap

Is [redacted] hier nu in meegenomen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 11 okt. 2021 2:35 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: uitstelbrief ivm beantwoording TK vragen Vuurtoren Lange Jaap

Hoi [redacted],

Donderdag moet de beantwoording van de Kamervragen over vuurtoren Lange Jaap worden aangeleverd. Voorstel is om een uitstelbrief naar de Kamer te sturen. Dit is met [redacted] en [redacted] (DBO) besproken. Beide zijn hier voorstander van.

Aanleiding:

- Vrijdagmiddag hebben we bij BS de uitkomsten van het onderzoek naar de lange jaap ontvangen. Daarin worden ook verschillende scenario's voorgesteld. De CD is o.b.v. deze uitkomsten nu bezig met een beslisnota aan M over de scenario's.
- [redacted]

Buiten scope

Buiten scope

[redacted] Ook moeten we nu richting Kamer bij enkele vragen aangeven dat we hier nog op terugkomen. [redacted]/DBO is ook voorstander van de uitstelbrief, anders blijven we brieven / antwoorden richting Kamer sturen met strekking dat we ze later nader informeren over uitkomsten.

Ben nu bezig met opstellen uitstelbrief + nota aan M met onderbouwing, als bijlage voeg ik ook de antwoorden aan de Kamer die we hebben opgesteld. Zodat je een volledig beeld hebt.

Vraag: Ben je akkoord met uitstelbrief voor Kamervragen van de vuurtoren?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 11 oktober 2021 07:47
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Beantwoording_Brief TK over berichten vuurtoren Lange Jaap (86189) (86191)

Hallo [redacted]
Grg in cm want is voor mij zo niet te lezen en ik kan ze zo niet afdoen,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 08 okt. 2021 6:54 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Beantwoording_Brief TK over berichten vuurtoren Lange Jaap (86189) (86191)

Dag [redacted], zie de reactie van [redacted].

Ik stuur je de stukken mee zoals die in CM stonden. Advies [redacted] is om met DBO te bellen om te zorgen dat vragen en scenario's in samenhang worden beschouwd.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 oktober 2021 18:39
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Beantwoording_Brief TK over berichten vuurtoren Lange Jaap (86189) (86191)

[redacted].

Dank voor je werk. Zie bijlage. Heb nog even nagedacht, misschien is het goed om na het weekend even met DBO te schakelen over de aanpak. Ik heb nu het idee dat we vragen beantwoorden die na het weekend achterhaald zijn of zeer binnenkort worden. Wellicht is een uitstelbriefje beter met als argument dat er nieuwe inzichten zijn die eerst op merites moeten worden beoordeeld. Anders moeten we straks veel repareren richting TK (en de buitenwacht).

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 11 oktober 2021 21:18:37
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: overleg vuurtoren morgenochtend 8 uur.

Beste [redacted],

Morgenochtend om 8 uur heb je vervolgoverleg met [redacted] en [redacted] over de vuurtoren. [redacted] en ik zijn daarbij aanwezig, hierbij ontvang je van ons enkele punten ter voorbereiding.

Groet, mede namens [redacted], [redacted]

Onderzoek vuurtoren Lange Jaap:
- De notitie met de onderzoeksuitkomsten is 7-10 aangeleverd aan [redacted] en vervolgens vrijdagmiddag 8-10 aan adviseurs van BS doorgestuurd. Is door BS nog niet beoordeeld.
- De notitie met de uitkomsten van het onderzoek is vandaag door [redacted] voorzien van een oplegger namens GPO techniek. Deze is gericht aan [redacted] / [redacted]. Je hebt de notitie met oplegger nog niet formeel via de [redacted] ontvangen.
- Het is wenselijk dat de uitkomsten van het onderzoek via de formele lijn aan jou worden aangeboden, met daarbij het advies van [redacted] [redacted] + beslisnota voor M, zie volgend punt. Je kan [redacted] hier om verzoeken.
- In de notitie staan diverse scenario's op hoofdlijnen benoemd. Hiervoor wordt een beslisnota aan M door CD i.s.m. BS opgesteld. Zaak dat de nota deze week aan M wordt voorgelegd. Scenario's behoeven vervolgens nog wel verdere uitwerking. Planning per scenario is er niet.

Onderzoek vuurtoren Scheveningen:
- Maandag en woensdag zijn aanvullende inspecties gepland. Onbekend is wanneer vervolgens de uitkomsten verwacht worden. Ook is niet bekend of er al vervolgscenario's worden uitgewerkt. Hoe te handelen mocht (worst case) blijken dat ook vuurtoren Scheveningen niet aantoonbaar veilig is? Vuurtoren ligt immers in (dicht) bebouwd gebied.
- Je kan [redacted] vragen naar afgesproken acties (zie onderstaande mail): Zelfde proces (graag snel) als bij Lange Jaap: bevindingen ingenieursbureau, laten toetsen door TNO, laten valideren door GPO. Waar staan we en wanneer worden uitkomsten verwacht?
- Is gemeente op de hoogte van inspecties en is er al nagedacht over communicatielijn richting o.a. gemeente Den Haag / omgeving? Wanneer wordt wie geïnformeerd?

Kern notitie:
- De actuele veiligheidssituatie als ongewijzigd potentieel onveilig moet worden aangemerkt.
- Er is op basis van de huidige kennis geen aanleiding om de gebiedsontruiming geheel of gedeeltelijk op te heffen. Er is ook geen concreet criterium vastgesteld op basis waarvan een
- dergelijke maatregel wel zou kunnen worden genomen.
- Vastgesteld is dat er alleen als gevolg van het geïsoleerd effect van alleen scheurvorming (tot scheurlengtes van 3 plaatvelden) niet direct instabiel gedrag van de torenwand te verwachten is.
- Vervolgens is gekeken of dmv berekeningen een betrouwbaar advies gegeven kan worden ten aanzien van de constructieve veiligheid.
- Dat is niet mogelijk. Belangrijkste reden is dat het effect van vele elementen ronde de zwelling in de voeg, de mate draagwerking van de voeg, de inwendige spanning in de constructie, gedeeltelijke onthechting van de vloeren en het brosse materiaalgedrag in teveel onzekerheden resulteren bij de uitgangspunten en aannames van de berekening.
- Er zijn 7 scenario's in beeld gebracht.
- Er is een tijdlijn toegevoegd.

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 14 oktober 2021 08:18:51
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: concept beslsinota scenario's vuurtoren

Dank. Prima, dus inderdaad niet pas bij laatste stap/def. besluitvorming TK informeren (beslispunt 5), zoals eerst geformuleerd maar in 2 stappen (parallel) doen (beslispunt 3).

Buiten scope

Betekent dat er bij de nota scenario's ook nog Kamerbrief moet worden bijgevoegd en opgesteld. [redacted] Zal dit bij CD neerleggen om aanzet te doen.
Willen we dan ook gelijk beantwoording van Kamervragen meesturen? Lijkt me anders lastig uit te leggen als Kamer wel een brief ontvangt maar geen antwoorden op hun vragen krijgen.

[redacted] heeft overigens de uitstelbrief aangehouden en opmerking gemaakt zag ik in CM. Welke opmerking dit is, is niet zichtbaar.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 08:08
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: concept beslsinota scenario's vuurtoren

Dag [redacted]

Ik kan me wel vinden in de optie van [redacted]:

De gemeente en stakeholders weten dat er een rapport ligt. Dus advies mi aanpassen:

Na besluit M de gemeente en stakeholders informeren over de uitkomsten met uw voorkeur maar dat uiteindelijke besluit afhankelijk is van de uitvoerbaarheid én de kosten.
De tweede kamer parallel informeren (in gang zetten)

- Dat er een rapport ligt
- wat de uitkomst is
- met betrokken de opties gaan verkennen met voorkeur voor..
- maar uiteindelijk besluit afhankelijk is van …..

Dit in plaats van informeren tk als er een def oplossing is.
[redacted] Buiten scope
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 19:49
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: concept beslsinota scenario's vuurtoren

Ha [redacted], [redacted],

Kunnen jullie ook even meedenken over lijn TK / omgeving (zie geel) [redacted]
Buiten scope

Heb [redacted] hier vanmiddag even over gebeld. Getracht hier in de volgordelijkheid rekening mee te houden, maar wellicht toch tussentijds

eerder terug naar de Kamer (na draagvlak stap 3) ipv pas na nadere uitwerking voorkeursoptie + def. besluitvorming (stap 5).

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 19:27
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: concept beslsinota scenario's vuurtoren

Hoi collega's,

Dank voor de aanscherpingen.

Hierbij een nieuwe versie ter bespreking morgenochtend. Belangrijkste bespreekpunten tav de nota zijn wat mij betreft:

- volgordelijkheid wanneer we naar TK gaan en wanneer naar de stakeholders/omgeving. Als we eerst voorkeursoptie aan TK melden, dan weten we m.i. niet of dit voor Den Helder en RCE ook acceptabel is en op draagvlak kan rekenen (ivm monumentenstatus). Als dit niet het geval is dan moeten we hier weer op terugkomen bij TK.
- Bij demobiliseren en terugbouwen lijken nu de 2 opties: replica terugbouwen of opnieuw terugbouwen in oorspronkelijke, monumentale status door elkaar te lopen is.
- Hebben we alle argumenten of missen we nog zaken? + bespreken weergave van afwegingskader (wel/geen tabel met score)?
- Verduidelijking op enkele punten in de nota, zie opmerkingen in schone versie.

Eind van de ochtend wil ik de laatste (definitieve?) versie naar [redacted] sturen, zaak om vaart er in te houden.

Tot morgen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 10:58
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: concept beslsinota scenario's vuurtoren

All,

Hierbij mijn opmerkingen/aanvullingen.

Ik zit alleen met de vraag van [redacted] :
"*Wat worden de vervolgacties als M besluit genomen heeft? Graag vervolgstappen op hoofdlijnen kort in de nota opnemen aan het eind*

Moeten we dan per scenario de vervolgstappen op hoofdlijnen gaan vermelden? Kunnen we niet beter vermelden dat we de vervolgstappen gaan uitwerken zodra een besluit is genomen.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 08:37
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: concept beslsinota scenario's vuurtoren

Hoi [redacted]

Mooie nota.bijgevoegd mijn opmerkingen. Zou hem (vooral) iets anders structureren.
@[redacted]: zie vraag in de nota van [redacted]/[redacted]. Kun jij die invullen?

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 oktober 2021 18:40
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: concept beslsinota scenario's vuurtoren

Collega's,

Hierbij de concept versie die [redacted] en ik hebben opgesteld n.a.v. de overleggen van vanochtend. We ontvangen graag morgenochtend uiterlijk 12 uur jullie reacties / aanscherpingen hier op.

Fijne avond.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 14 oktober 2021 14:12:00
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Graag reactie: Uitstelbrief vuurtoren Lange Jaap

Dank. Net met DBO gebeld. Voorstander van eerdere versie die al goedgekeurd was door DG. De nieuwe versie roept te veel (vervolg)vragen op, zaak om hier bij de uiteindelijke beantwoording van de Kamervragen rekening mee te houden en dit in 1x mee te geven richting Kamer.

Uitstelbrief is nu ongewijzigd doorgezet naar M.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 13:57
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; Peijters, Okke (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Graag reactie: Uitstelbrief vuurtoren Lange Jaap

Ik zou er dit van maken:

Helaas kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord, omdat het het analyseren van de informatie uit het recent aan Rijkswaterstaat opgeleverdeonderzoeksrapport en het bepalen en uitwerken van een vervolgaanpak meer tijd vraagt.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 13:47
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Graag reactie: Uitstelbrief vuurtoren Lange Jaap
Urgentie: Hoog

Allen,

DBO gesproken. Uitstelbrief moet vandaag nog de deur uit. In de brief staat nu als argument (versie 1):

Helaas kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord, omdat het verzamelen van de benodigde informatie meer tijd vraagt.

Ik streef er naar u zo spoedig mogelijk de antwoorden op de Kamervragen te doen toekomen.

Inmiddels is bekend dat onderzoeksrapport van ingenieursbureau er is. [redacted] geeft ook aan dat technisch onderzoek is afgerond en dat staat ook breed in de media. Kortom vind ik geen al te sterk argument meer. M.i. zou het kunnen, want rapport was er de 7e, ook de analyse hier op en wat dit betekent voor vervolgscenario's / voorkeursvariant kost tijd. daar zitten we nu in en zijn we bezig met nota over aan M. In rood mijn suggesties (versie 2).

Helaas kunnen deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord, omdat het onderzoeksrapport recent aan Rijkswaterstaat is opgeleverd en het verzamelen van de benodigde informatie en het bepalen en uitwerken van een vervolgaanpak meer tijd vraagt.

Ik streef er naar u zo spoedig mogelijk de antwoorden op de Kamervragen te doen toekomen.

Hoe zien jullie dit? Versie 1 of versie 2 hanteren? Graag per omgaande reactie en akkoord.

Daarna moet ik brief weer bij [redacted] (DBO) aanbieden, hij legt brief voor aan M.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 14 oktober 2021 19:08:05
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: vuurtoren, tijdlijn en aanbieding
Bijlagen: 20211014 tijdslijn_V1.0 - [redacted].docx

Hierbij nog enkele opmerkingen / aanscherpingen op de tijdlijn.

Even ter check. [redacted] is bezig met een nota aan [redacted] waarin samenvatting / belangrijkste uitkomsten staan vermeld toch?

Bevinding GPO Techniek: ik/wij loopt door elkaar heen.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 18:56
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: vuurtoren, tijdlijn en aanbieding

Tijdlijn
Allerlaatste gedeelte over beschikbaarheid rapport… Nog niet: wrs begin/half oktober…. Laat begin maar weg!
Conclusie [redacted]
Moet m.i. herschreven worden….: ik snap zo niet wat er staat. Volgens mij iets in de trant van: conclusies rapport worden onderschreven. Een nuancering moet worden gemaakt ten aanzien van …..

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 18:14
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: vuurtoren, tijdlijn en aanbieding

Graag even meelezen, zodat ik morgenvroeg kan versturen.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 15 oktober 2021 07:24:49
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: vuurtoren, tijdlijn en aanbieding

Hoi [redacted],

Bedankt. Ik zal je opmerkingen doorsturen naar de CD.

Ik zie dat we deels dezelfde opmerkingen hebben. Altijd goed die consistentie vanuit de Staf ;-)

Ik vind dat ze bij met name 'scheuren' te algemeen zijn in hun toelichting. Moet specifieker: vloeren, wanden of beide. Anders ontstaat beeld dat de scheuren in de wanden al vanaf begin probleem is, dat is bij mijn weten niet het geval. Volgens mij doelen ze namelijk op de scheuren in de vloeren, maar dat komt onvoldoende naar voren.

Memo aan [redacted] heb ik om verzocht. Die is nog nagestuurd door [redacted], moet ik nog lezen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 23:16
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: vuurtoren, tijdlijn en aanbieding

Ha [redacted],

Graag memo aan [redacted] richten.
Verder paar vragen bij de tijdlijn,
Loop jij ze na?

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 18:14
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] van (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: vuurtoren, tijdlijn en aanbieding

Graag even meelezen, zodat ik morgenvroeg kan versturen.

Gr [redacted]

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK
Rijkswaterstaat Bestuursstaf
Michèle Blom
Postbus 20906
2500 EX DEN HAAG

Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl
Contactpersoon
[redacted]

Datum
14 oktober 2021
Bijlage(n)
1

memo

Tijdlijn onderhoud vuurtoren Lange Jaap

Beste [redacted],

Het onderhoud aan de vuurtoren Lange Jaap in Den Helder is in kaart gebracht vanaf 1988. In dat jaar is de monumentale status toegekend aan deze vuurtoren. Alle bij ons bekende onderhoudsactiviteiten vanaf dat moment tot op heden zijn opgenomen in een tijdlijn die als bijlage is toegevoegd aan deze memo.
Deze memo geeft hiervan een samenvattend beeld.

Overall beeld

Het overall beeld dat deze tijdlijn schetst is wat mij betreft dat er sprake is van een vuurtoren die, door zijn bijzondere wijze van constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Daarbij speelt mee dat er (grote) onzekerheden zijn over oorzaak-gevolg-relaties waardoor er vanuit de techniek lastig afdoende maatregelen waren te nemen. Dit heeft geleid tot veel aanvullend onderzoek. Er zijn in de tussentijd enkele noodmaatregelen doorgevoerd, maar geen structurele maatregelen genomen om eventuele ongunstige effecten van de opgetreden scheurvorming te verhelpen

1988 - 2010

De eerste signalen over scheurvorming in de vloeren komen al uit de jaren 80. Een aantal relatief eenvoudige versteviging**s**maatregelen zijn in deze periode toegepast zoals het aanbrengen van extra ondersteuning bij de draagconstructie van de vloeren. Desondanks neemt in deze periode het aantal scheuren in de vloeren toe. In 1998 heeft dat geleid tot sluiting van de vuurtoren voor publiek.

2010

In 2010 heeft een uitgebreide inspectie plaatsgevonden door een externe partij (IECRT). Naast scheuren in de vloeren werden ook gebreken gevonden aan de bouten in de flenzen waarmee de wanddelen aan elkaar zijn bevestigd. Een oorzakelijk verband werd gelegd met naden in de schacht die waterdoorlatend waren, beschadigde coating en waterlekkage bij raamconstructies. Er zijn vanuit die inspectie ook oplossingsrichtingen aangedragen om deze gebreken te herstellen.
De uit deze inspectie aanbevolen maatregelen zijn, voor zo ver we hebben kunnen achterhalen, niet uitgevoerd. Waar mogelijk hebben we medewerkers benaderd die hier destijds bij betrokken zijn geweest, echter we hebben geen

informatie gevonden of hierover besluitvorming heeft plaatsgevonden of wat de redenen hiervoor zijn geweest.

2010-2018
In de periode van 2010 tot 2018 zijn met enige regelmaat inspecties uitgevoerd en is op sommige momenten geprobeerd om de ingetreden degradatie tegen te gaan. Dat lukte niet. De meer dan 10.000 bouten zitten zo vast dat ze destructief verwijderd moeten worden, de ijzercementvoegen laten zich niet verwijderen en kuip- en schachtplaten klemmen ten opzichte van elkaar.

In 2015 is besloten om geen personen meer toe te laten op de vloeren. Alleen de trappen bleven nog toegankelijk voor functionarissen die noodzakelijkerwijs de toren moesten betreden. Een aantal vloeren is gestut en in 2018 is aanvullend besloten tot een gewichtsbeperking (250 kg/verdieping).

2018 – 2021
In 2018 adviseert de onderhoudsaannemer om specialistisch onderzoek te laten uitvoeren. Hierbij wordt Ingenieursbureau Rotterdam betrokken. Die is gestart met een bureaustudie naar alle beschikbare informatie. De uitkomsten van deze studie leidden tot de conclusie dat verder rekenkundig onderzoek nodig was om vast te kunnen stellen of er sprake is van constructieve veiligheidsrisico's.
Eind 2019 wordt het DT van de CD geïnformeerd waar over ? en is een aantal scenario's geschetst. De onderliggende informatie bevatte echter nog behoorlijke onzekerheden waarvoor nader onderzoek nodig was. Deze onderzoeken hebben in 2020/2021 plaatsgevonden. In september 2021 is gerapporteerd dat er in de laatste 3-6 maanden verdergaande groei van scheuren heeft plaatsgevonden, waardoor vanaf dat moment de constructieve veiligheid niet meer gegarandeerd kon worden. Daarna is in overleg met de gemeente terstond de directe omgeving afgezet.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

herleidbaar

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 15 oktober 2021 18:20:01
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Terugmelding staf M 14 oktober
Bijlagen: 2021-0044757 Raadsinformatiebrief Lange Jaap .pdf

Pfffff… ter info.

[redacted] Buiten scope

Staat wellicht niet in de brief aan de raad, maar wel in de media. Daaruit heeft M moeten vernemen dat onderzoek klaar is (en bij mijn weten niet via haar eigen uitvoeringsorganisatie (want nota uitstelbrief lag nog bij [redacted]) en werden ook scenario's genoemd "sloop en renovatie".

Zal dit maandag wel weer uitleggen, nu tijd voor weekend.

Fijn weekend.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 15 oktober 2021 18:12
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Terugmelding staf M 14 oktober

Er staan diverse onjuistheden in.
[redacted] Buiten scope

De gemeenteraad heeft niet over scenario's geïnformeerd. Zie de brief van de gemeenteraad die ik vanmorgen met [redacted] heb gedeeld en die [redacted] ook heeft.

Kortom als het belangrijk is dat er aan goede informatievoorziening wordt gedaan is het zaak dit te herzien.

Gr [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 15 okt. 2021 5:25 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Terugmelding staf M 14 oktober

Hoi [redacted], [redacted],

Hierbij de terugmelding uit de Staf t.a.v. de vuurtorens. Verzoek hier vertrouwelijk mee om te gaan.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 15 oktober 2021 16:10
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Terugmelding staf M 14 oktober

Hoi [redacted],

Hierbij!
Groetjes,
[redacted]

Vuurtorens Den Helder [redacted]

- De Minister vraagt zich af hoe het komt dat uitstel wordt aangevraagd voor de beantwoording van Kamervragen over de Lange Jaap.
- [redacted]
- [redacted]
- De Minister heeft begrepen dat het college van B&W van Den Helder de gemeenteraad heeft geïnformeerd over mogelijke reparatie scenario's voor de Lange Jaap; terwijl M de TK nog niet hierover heeft geïnformeerd. Ze is niet amused over hoe dit proces verlopen is.
- Afgesproken dat we aan M de informatie over de Lange Jaap [redacted] sturen. Op basis daarvan zal ze bepalen hoe en wanneer ze de TK wil informeren. **Actie BS-PIV** Buiten scope
- De Minister ontvangt graag een tijdlijn om de situatie goed te begrijpen. **Actie BS-PIV**

gemeente DEN HELDER

Zaaknummer: 2021-0044757

Raadsinformatiebrief

Betreft: Stand van zaken rondom de Lange Jaap

Aan de leden van de Gemeenteraad

Tijdens de vergadering van de gemeenteraad op 27 september 2021 is een motie aangenomen waarin u het college opdraagt zo snel mogelijk aan de raad te rapporteren over eventuele vervolgstappen met betrekking tot de situatie rondom de Lange Jaap.

De Lange Jaap
De Lange Jaap is een icoon van de gemeente Den Helder. Den Helder is dé stad van de marine en de scheepvaart. De vuurtoren is een baken van veiligheid en herkenning, voor vissers die weer terugvaren en marinemensen die weer thuiskomen. Het licht van de Lange Jaap is tot op meer dan 50 kilometer afstand zichtbaar. De stralen van de vuurtoren zijn een teken van thuiskomst voor de inwoners van Den Helder.

De Lange Jaap is niet alleen van belang voor Den Helder. De vuurtoren is in 1988 aangewezen als rijksmonument en daarmee van nationale waarde. De vuurtoren is met haar 63,45 meter de hoogste nog brandende vuurtoren in Nederland. De Lange Jaap is geheel van gietijzer, uitgevoerd door gieterij Penn en Bauduin, naar ontwerp van Q. Harder. Al aan het eind van de 16de eeuw werden er bakens aangelegd voor de kust van Huisduinen en Den Helder, om de scheepvaart veilig te begeleiden. De eerste vuurtoren met lampen werd in 1822 op Fort Kijkduin geplaatst. Toen deze toren in 1875 werd afgebroken werd de Lange Jaap gebouwd.

De rijksmonumentale vuurtoren is dus al vele jaren verweven met de geschiedenis van Den Helder, en vormt een belangrijk ankerpunt in het verhaal en daarmee de identiteit van de gemeente.

Stand van zaken
De portefeuillehouder erfgoed heeft regelmatig contact met Rijkswaterstaat over de stand van zaken rondom de vuurtoren. Hierbij benadrukt zij het belang van de vuurtoren voor Den Helder zoals hierboven beschreven. Ook de burgemeester is in overleg met Rijkswaterstaat, waar het de veiligheid en openbare orde betreft. Daarnaast is er regelmatig contact met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

Rijkswaterstaat heeft het technisch onderzoek naar de aard en ernst van de scheuren afgerond. Deze onderzoeksresultaten zijn geanalyseerd. De uitkomsten vormen de basis voor een nota met verschillende opties die aan de minister wordt voorgelegd. Als de minister een besluit heeft genomen zal zij daarover de kamer informeren. Daarna wordt de gemeente Den Helder geïnformeerd, alsmede de omwonenden.

Vervolgstappen
Rijkswaterstaat streeft er naar zo transparant mogelijk te zijn, met inachtneming van de politieke procedures. Daarbij is regelmatig contact met de gemeente Den Helder, Huisduinen Belang en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed van wezenlijk belang. In samenspraak met de gemeente Den Helder zal Rijkswaterstaat een avond voor omwonenden en belanghebbenden organiseren. Zij stellen voor dat deze avond wordt ingepland op het moment dat er besluitvorming vanuit de minister heeft plaatsgevonden.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Den Helder, 13 oktober 2021.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

[redacted]

secretaris

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 15 oktober 2021 12:23:58
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: tijdlijn Lange Jaap
Bijlagen: 20211015 Samenvattend memo tijdlijn onderhoud Lange Jaap def.docx, 20211015 tijdslijn_V1.1 - def.docx

Categoriëen: via hprm

Beste [redacted],

Op jouw verzoek de tijdlijn van uitgevoerde onderzoeken en onderhoud van de Lange Jaap, voor zover we dat binnen de CD hebben kunnen achterhalen.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK
Rijkswaterstaat Bestuursstaf
[redacted]
Postbus 20906
2500 EX DEN HAAG

Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 11 11
kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl
Contactpersoon
[redacted]

Datum
14 oktober 2021
Bijlage(n)
1

memo

Tijdlijn onderhoud vuurtoren Lange Jaap

Beste [redacted],

Het onderhoud aan de vuurtoren Lange Jaap in Den Helder is in kaart gebracht vanaf 1988. In dat jaar is de monumentale status toegekend aan deze vuurtoren. Alle bij ons bekende onderhoudsactiviteiten vanaf dat moment tot op heden zijn opgenomen in een tijdlijn die als bijlage is toegevoegd aan deze memo.
Deze memo geeft hiervan een samenvattend beeld.

Overall beeld

Het overall beeld dat deze tijdlijn schetst is wat mij betreft dat er sprake is van een vuurtoren die, door zijn bijzondere wijze van constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Daarbij speelt mee dat er (grote) onzekerheden zijn over oorzaak-gevolg-relaties waardoor er vanuit de techniek lastig afdoende maatregelen zijn te nemen. Dit heeft geleid tot veel aanvullend onderzoek en het uitvoeren van enkele noodmaatregelen. Er zijn in de afgelopen jaren geen structurele maatregelen uitgevoerd om eventuele ongunstige effecten van de opgetreden scheurvorming te verhelpen.

1988 - 2010

De eerste signalen over scheurvorming in de vloeren komen al uit de jaren 80. Een aantal relatief eenvoudige versteviging**s**maatregelen zijn in deze periode toegepast zoals het aanbrengen van extra ondersteuning bij de draagconstructie van de vloeren. Desondanks neemt in deze periode het aantal scheuren in de vloeren toe. In 1998 heeft dat geleid tot sluiting van de vuurtoren voor publiek.

2010

In 2010 heeft een uitgebreide inspectie plaatsgevonden door een externe partij (IECRT). Naast scheuren in de vloeren werden ook gebreken gevonden aan de bouten in de flenzen waarmee de wanddelen aan elkaar zijn bevestigd. Een oorzakelijk verband werd gelegd met naden in de schacht die waterdoorlatend waren, beschadigde coating en waterlekkage bij raamconstructies. Er zijn vanuit die inspectie ook oplossingsrichtingen aangedragen om deze gebreken te herstellen.
De uit deze inspectie aanbevolen maatregelen zijn, voor zo ver we hebben kunnen achterhalen, niet uitgevoerd. Waar mogelijk hebben we medewerkers benaderd die hier destijds bij betrokken zijn geweest, echter we hebben geen

informatie gevonden of hierover besluitvorming heeft plaatsgevonden of wat de redenen hiervoor zijn geweest.

2010-2018
In de periode van 2010 tot 2018 zijn met enige regelmaat inspecties uitgevoerd en is op sommige momenten geprobeerd om de ingetreden degradatie tegen te gaan. Dat lukte niet. De meer dan 10.000 bouten zitten zo vast dat ze destructief verwijderd moeten worden, de ijzercementvoegen laten zich niet verwijderen en kuip- en schachtplaten klemmen ten opzichte van elkaar.

In 2015 is besloten om geen personen meer toe te laten op de vloeren. Alleen de trappen bleven nog toegankelijk voor functionarissen die noodzakelijkerwijs de toren moesten betreden. Een aantal vloeren is gestut en in 2018 is aanvullend besloten tot een gewichtsbeperking (250 kg/verdieping).

2018 – 2021
In 2018 adviseert de onderhoudsaannemer om specialistisch onderzoek te laten uitvoeren. Hierbij wordt Ingenieursbureau Rotterdam betrokken. Die is gestart met een bureaustudie naar alle beschikbare informatie. De uitkomsten van deze studie leidden tot de conclusie dat verder rekenkundig onderzoek nodig was om vast te kunnen stellen of er sprake is van constructieve veiligheidsrisico's.
Eind 2019 wordt een het DT van de CD geïnformeerd en is een aantal scenario's geschetst. De onderliggende informatie bevatte echter nog behoorlijke onzekerheden waarvoor nader onderzoek nodig was. Deze onderzoeken hebben in 2020/2021 plaatsgevonden. In september 2021 is gerapporteerd dat er in de laatste 3-6 maanden verdergaande groei van scheuren heeft plaatsgevonden, waardoor vanaf dat moment de constructieve veiligheid niet meer gegarandeerd kon worden. Daarna is in overleg met de gemeente terstond de directe omgeving afgezet.

Ik hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Minister

RWS Bestuursstaf

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 088 797 00 50
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[redacted]@rws.nl

Datum
8 oktober 2021

Kenmerk
RWS-2021/34994

Bijlage(n)
- Uitstelbrief
- Beantwoording TK-vragen

beslisnota

Beantwoording vragen over de berichten over de vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder.

Inleiding
Hierbij ontvangt u een uitstelbrief n.a.v. de Kamervragen van de leden Geurts (CDA) en Heerema (VVD) die op 23 september 2021 aan u zijn gesteld.

Geadviseerd besluit
Wanneer u akkoord bent, zou ik u vriendelijk willen verzoeken de uitstelbrief te ondertekenen. Dit advies is kortgesloten met DBO, zij ondersteunen dit advies.

Termijn
De termijn van de Tweede Kamer is 14 oktober 2021.

Toelichting
- Er ligt een rapport van 7 oktober waarin is aangegeven dat de toren niet aantoonbaar veilig is. Ook staan er uitspraken in over vervolgscenario's en over of reparatie wel of niet mogelijk is. Dit rapport wordt nu beoordeeld ten behoeve van mogelijke vervolgscenario's waarna ik u op korte termijn zal informeren. Ik zal u het rapport toesturen bij de nota over de vervolgscenario's.
- [redacted]

Hoe verhoudt zich dit tot de kamerbrief? En ook meenemen in beantwoording kamervragen

Buiten scope

Gezien bovenstaande is de verwachting dat op het moment dat de beantwoording naar de Kamer gestuurd wordt de beantwoording reeds achterhaald is.

<u>Info n.a.v. opmerkingen op vorige nota</u>
Op de vorige nota (RWS-2021/33880) heeft u een aantal opmerkingen gemaakt. Voornamelijk om eerder terug te komen op de communicatie. Op het gebied van communicatie worden meerdere dingen gedaan:
- Rijkswaterstaat onderhoudt contact met de perceeleigenaren;

Hoe verhoudt zich dit tot de interne informatie lijn? Wil niet meer dat de gemeenteraad en kranten eerder geïnformeerd zijn dan ikzelf.

- Rijkswaterstaat heeft contact met [redacted] en [redacted] en er is afgesproken dat zij geïnformeerd worden als er meer bekend is over de huidige stabiliteit van de toren en daarna de te treffen maatregelen;
- Rijkswaterstaat zal de voorzitter van de belangenvereniging Huisduiner Belang informeren;
- Als er meer bekend is over de stabiliteit en daarmee ook of de weg weer opengesteld kan worden, zal ook een moment worden georganiseerd om de bewoners te informeren. De gemeente Den Helder en Rijkswaterstaat trekken hierin samen op;
- Ook de pers zal geïnformeerd worden als er meer duidelijk is over het vervolg. Dit kan bijvoorbeeld door een persbericht of een persconferentie, het beste middel wordt bepaald naar aanleiding van de boodschap.

Vraag SG 14-10: fout in het systeem inspecteren of incident?
Antwoord: Dat zijn we nog aan het uitzoeken, maar beeld nu is geen inspectiefout, wel punt dat niet doorgepakt wordt op resultaten en men blijft onderzoeken om te bepalen wat moet gebeuren. Dat lijkt een structureel punt. Wat daarachter zit is dat deze assests bij de CD zijn belegd. Die waren nog onvoldoende aangepakt bij het reguliere assetmanagementproces. Dat hebben we gecorrigeerd in het ontwikkelplan assetmanagement begin dit jaar.

[redacted]

Een inspectie van de vuurtoren Kijkduin in Den Helder, in de volksmond Lange Jaap, heeft in september uitgewezen, dat er meer en grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden. Omdat hierdoor een acuut onveilige situatie zou kunnen ontstaan, heeft de gemeente Den Helder op advies van Rijkswaterstaat een veiligheidszone van 70 meter rondom de toren ingesteld. Hierover heb ik de Kamer op 21 september jl. geïnformeerd (briefkenmerk: 35925-XII-5). Rijkswaterstaat heeft ingenieursbureau Rotterdam ingeschakeld om te berekenen wat de scheuren betekenen voor de constructie.

Inmiddels zijn de uitkomsten van dit onderzoek bekend en wil ik u hiervan op de hoogte brengen. Bijgevoegd bij deze brief stuur ik u tevens de bevindingen van het ingenieursbureau. De belangrijkste conclusie is dat de ingenieurs bevestigen dat de actuele veiligheidssituatie als ongewijzigd potentieel onveilig moet worden aangemerkt. Vastgesteld is dat aanvullende berekeningen, door de combinatie van verschillende complexe factoren, niet kunnen resulteren in een betrouwbaar advies ten aanzien van de constructieve veiligheid. Dit betekent dat de huidige afzetting tot nader orde gehandhaafd moet blijven en de toren niet betreden mag worden.

Het ingenieursbureau heeft tevens diverse toekomstscenario's geschetst. Er valt onderscheidt te maken in drie opties: de vuurtoren behouden en herstellen, tijdelijk demonteren en terugbouwen en definitief demonteren en niet terugbouwen. Daarbij wordt de kanttekening gemaakt dat niet alle scenario's technisch even haalbaar en dus uitvoerbaar zijn. Vrijwel alle scenario's zullen het monumentale karakter van de gietijzeren vuurtoren aantasten. Sommige scenario's vereisen langdurig onderzoek, terwijl de stabiliteit in de tussentijd kan verslechteren. Een beperkende factor die bij enkele scenario's zwaar meeweegt, is de huidige instabiliteit.

De komende periode wil ik gebruiken om samen met de betrokken partijen de opties verder te verkennen en nader uit te werken. Welk scenario de voorkeur heeft, zal worden besproken met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), de gemeente Den Helder, omwonenden en organisaties voor wie de toren nog een nautische of facilitaire functie heeft. Het is belangrijk ook ruimte te geven aan de expertise van andere deskundigen en marktpartijen, zodat alternatieve technische opties niet vroegtijdig worden uitgesloten.

Mijn voorkeur gaat daarbij uit naar het demonteren van de toren en een replica terugbouwen, omdat deze optie technisch het best uitvoerbaar is en daarmee de meeste zekerheid biedt . Maar het uiteindelijke besluit is afhankelijk van deze nadere verkenning.
Op basis van de uitkomsten van deze nadere verkenning zal ik een definitief besluit nemen over de vervolgaanpak. Tegelijkertijd wordt door RWS onderzocht of en zo ja, wat er kan worden gedaan om tijdens deze een overbruggingsperiode de vuurtoren te stabiliseren in verband met de veiligheid.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 19 oktober 2021 08:55:32
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: 2011-4-Scheuren-in-de-Lange-Jaap(2).pdf
Bijlagen: 2011-4-Scheuren-in-de-Lange-Jaap(2).pdf

Ha [redacted],

Ik kwam dit artikel vandaag ook tegen. Zeker de moeite waard om even te lezen. Eigenlijk is het bizar hoe lang deze gebreken al bekend zijn. Artikel is van 2011, daarin wordt al gesproken over problemen van 20 jaar terug……

Scheuren in de Lange Jaap

door Peter Kouwenhoven

De Lange Jaap in Den Helder trotseert al 133 jaar weer en wind, maar nu dreigt hij door vergaande scheurvorming in de gietijzeren vloeren te bezwijken. Rijkswaterstaat heeft in 2010 een bouwkundig onderzoek laten uitvoeren en advies gevraagd over mogelijke herstelmaatregelen. De slijptol is onlangs in een aantal vloerdelen gezet, maar het is nog allerminst duidelijk hoe het herstel nu praktisch uitgevoerd moet worden.

Op een woensdagmiddag in mijn herfstvakantie had ik afgesproken met Egbert van der Weide in het kantoor van Rijkswaterstaat aan de Lange Kleiweg in Rijswijk. Ik zou documentatiemateriaal komen halen om een artikel te schrijven over de Lange Jaap. Egbert liet me om te beginnen een aantal filmpjes zien van de werkzaamheden die onlangs zijn uitgevoerd in de Helderse vuurtoren. Met zwaar materieel werd geprobeerd de bouten van de flensverbindingen tussen de diverse platen door te slijpen.

De vonken spatten als een vuurwerkregen alle kanten op en de binnenruimte van de vuurtoren stond binnen korte tijd vol rook. Egbert had opdracht gegeven aan een gerenommeerd bedrijf om zes vloerdelen te verwijderen om daarmee te ervaren wat de beste manier van handelen zou zijn. Het kostte uren om een paar van die bouten te verwijderen en wanneer er dan uiteindelijk een hele gietijzeren plaat vrijgemaakt was, volgde nog een lastige klus: het verwijderen van de plaat. Daartoe waren van tevoren gaten geboord in het vloersegment, waar lange bouten in waren gestoken die in een dwarsligger waren bevestigd. De dwarsligger steunde op de vloerdelen aan weerszijden van het te verwijderen segment. Door aan de lange bouten te draaien kon het gietijzeren segment heel langzaam omhoog geschroefd worden. Alles bij elkaar een tijdrovende klus. En dan te bedenken dat het herstelplan uitgaat van het vervangen van 134 gietijzeren vloerdelen, waarvoor dus eerst een paar duizend bouten moeten worden doorgezaagd. Bovendien moeten er ramen worden hersteld evenals een flink deel van de naden tussen de platen aan de buitenkant van de vuurtoren, want daar komt nu veel vocht door naar binnen. Als alles klaar is moet er bovendien een nieuwe verflaag op. Egbert weet nog even niet hoe het nu verder moet. Maar ja, het is een rijksmonument, dus er moet een oplossing worden gevonden. Dit dossier 'loopt' al een krappe twintig jaar, ooit begonnen door een collega van Egbert. Nu mag Egbert het afmaken.

De wenteltrap op de zestiende verdieping is door druk- schuif- en trekkrachten in de vuurtoren stevig verdraaid, zoals aan de onderste trede te zien is. Foto EvdW.

In veel vloerdelen zijn deze tangentiële scheuren vlak langs de binnenschacht te zien. Dit duidt op belasting door wind en verschillen in uitzetting door temperatuurverschillen. Foto EvdW.

Wat is er nu eigenlijk aan de hand met de Lange Jaap? Waarom scheuren hier in Den Helder de vloerdelen terwijl andere gietijzeren torens daar geen last van hebben. Egbert geeft me twee pdf-bestanden mee van rapporten die daar inzicht in geven, een aantal foto's van gescheurde platen en een verwrongen wenteltrap en tekeningen met daarop alle geïnventariseerde scheuren in de vloerdelen van de 17 verdiepingen die de vuurtoren rijk is. Een leuke klus om daar een boeiend artikel uit te destilleren.

Onderzoek door TNO in 1998

TNO heeft in 1998 de vloeren van de Lange Jaap geïnspecteerd en getracht te bepalen door welke belasting de toen al enkele jaren optredende scheurvorming werd veroorzaakt. TNO constateerde dat de mate van scheurvorming van onder naar boven in de vuurtoren toeneemt. Veel scheuren lopen in tangentiële richting vlak langs de binnen- en buitenschacht. Dit duidt op scheurvorming door windbelasting en spanningen ten gevolge van uitzettingsverschillen door temperatuurverschillen tussen zon- en schaduwzijde van de vuurtoren. In hete zomers kan dit verschil wel oplopen tot 15°C.
TNO constateerde tevens dat de meeste scheuren aanwezig zijn in de vloer tussen de verdiepingen 12 en 13. In deze vloer zijn ook tangentiële scheuren aanwezig in het midden tussen de binnen- en buitenschacht. Deze kunnen alleen zijn ontstaan door het gewicht van groepen bezoekers die op deze verdieping langere tijd verbleven omdat hier een expositie aanwezig was.
TNO adviseerde om geen bezoekers meer toe te laten en de scheuren te repareren door er platen overheen te 'bouten'. Gietijzer kan niet worden gerepareerd door middel van lassen.
Bezoekers kwamen er niet meer maar de scheurvorming ging door. Zelfs gerepareerde scheuren scheurden weer opnieuw. Het gewicht van de bezoekers was dus niet het grootste probleem.

Nieuw onderzoek in 2010

In juli 2010 heeft 'International Engineering Consultant for Restoration Technology B.V.' de Lange Jaap opnieuw aan een onderzoek onderworpen; dit keer een stuk uitgebreider dan de toch wat vluchtige inspectie van TNO in 1998. Deze opdrachtnemer heeft niet alleen de scheuren geïnventariseerd maar ook gekeken naar lekkages en andere mankementen. Bovendien zijn er laboratoriumonderzoeken uitgevoerd met het gietijzer, het voegmateriaal waarmee de stootnaden zijn afgedicht en de verf die binnen en buiten is verwerkt.
Bij inspectie is gebleken dat de eerste vier gietijzeren vloeren geen scheuren bevatten maar wel zo hier en daar sporen van lekkage vertonen. De constructie van de ramen, die uit verschillende delen bestaat, blijkt niet helemaal waterdicht te zijn. Ook zijn er veel stootnaden aan de buitenkant van de vuurtoren beschadigd. Het voor het afdichten van de naden gebruikte ijzercement – een mengsel van kalk en ijzervijlsel – is door corrosie aangetast. Vanaf de vijfde verdieping is scheurvorming in de vloeren geconstateerd, die vanaf de tiende verdieping extreem toeneemt. Ook de lekkage neemt toe.
Gietijzer heeft een behoorlijke drukvastheid, maar kan in de regel slechts beperkt belast worden. Statische belastingen leiden al gauw tot breuk of scheurvorming. Dit heeft te maken met de samenstelling van het materiaal. Om het gietijzer bij relatief lage temperaturen gietbaar te maken werd destijds koolstof, zwavel en fosfor toegevoegd. De giettemperaturen waren toen nog niet hoog genoeg om hoger gekwalificeerde gietijzersoorten te gieten. Deze toevoegingen maakten het ijzer wel heel hard, maar ook bros.

Bij de inventarisatie van de vloeren viel op dat deze vanaf de vijfde verdieping scheef staan, ofwel richting binnenschacht of richting buitenschacht. Mogelijk zijn er rekenfouten gemaakt. De flenzen aan de binnen- en buitenschacht, die dienen als oplegging voor de vloeren, zijn haaks, terwijl de vloeren niet waterpas zijn gemonteerd. De bouten zijn desondanks strak aangedraaid, zodat er spanningen zijn ontstaan.
Nadere controle heeft uitgewezen dat er nergens voldoende ruimte is voor expansie tussen de verschillende segmenten. De vloerplaten ondervinden zodoende druk-, schuif- en trekkrachten, mede ontstaan door thermische uitzetting tijdens periodes van opwarming en afkoeling, maar ook door de windbelasting, die op haar beurt voor trillingen zorgt.
Er zijn ook enkele bouten onderzocht in het laboratorium. In twee van de drie onderzochte bouten werd corrosie geconstateerd. Grootschalig onderzoek van de bouten is niet mogelijk omdat deze in de flenzen opgesloten zitten, maar het vermoeden is dat een groot percentage van de bouten in de vuurtoren is aangetast.
Achteraf kun je constateren dat de firma Penn & Bauduin uit Dordracht, die de vuurtoren heeft gebouwd, een paar constructiefouten heeft gemaakt, waardoor de toren minder duurzaam is dan zijn soortgenoten elders in het land. Toch wel een postuum smetje op de reputatie van deze vuurtorenbouwer.

Advies

De firma IECRT adviseert om alle gebroken vloerdelen te vervangen door nieuwe elementen met exact dezelfde afmetingen en deze ook weer in dezelfde scheefstand te monteren. Het tegenwoordige gietijzer is echter van betere kwaliteit en de bouten kunnen nu wel op de juiste manier worden aangebracht. Tevens zouden de ramen vervangen moeten worden door ramen uit een stuk.
De beschadigde naden moeten worden uitgezaagd, waarna er een nieuwe moderne kit in zou moeten worden aangebracht. Tot slot is er een nieuwe coating nodig aan de binnen- en buitenkant van de vuurtoren.

Nabeschouwing

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed is van mening dat er opnieuw ijzercement moet worden gebruikt om de naden te herstellen, om het historische karakter te behouden. Dat lijkt mij eerlijk gezegd niet zo verstandig. De nieuwe gietijzeren platen hebben ook niet meer dezelfde samenstelling als vroeger, dus waarom zou je dan wel weer zo'n corosiegevoelige nadenvuller gebruiken. Onderhoudskosten moeten zoveel mogelijk worden beperkt.
Nog los van het feit dat het vervangen van de gebroken vloerdelen een megaklus is, vraag ik me af wat er vervolgens na restauratie gebeurt met de oorspronkelijke nog niet gescheurde vloerdelen. Die gaan natuurlijk ook weer scheuren, want de constructiefouten en de corrosie zijn niet opeens opgeheven en de windbelasting en belasting door temperatuurverschillen blijven bestaan. Maar ja, dit is lekenpraat, de deskundigen zullen er wel over nagedacht hebben.
Ik benijd Egbert niet en ben benieuwd hoe hij deze klus gaat klaren. Wordt vervolgd.

Moudari met lichtwachterwoning

Kapsalis

De vuurtorens van Kythira

tekst en foto's Harm Carrette

Het eiland Kythira behoort tot de Ionische eilandengroep, maar ligt zo afgezonderd van de rest, dat het eigenlijk de grens vormt tussen de Ionische en Cycladische zee. Het ligt tussen de Peloponnesos (één uur varen van Neapolis) en het eiland Kreta (vier uur varen). Op het eiland bevinden zich twee vuurtorens: één in het uiterste noorden en één in het zuiden.

Vooral de noordelijke vaarroute tussen het vaste land en het eiland is druk bevaren. Vele vrachtschepen, containerschepen, tankers, cruiseschepen en lijnschepen banen zich een weg door de relatief smalle vaarweg, die ten noorden van het 284 km² grote eiland ligt. Het is dan ook niet verwonderlijk dat de Britten in 1901 hier op kaap Spathi de Moudari vuurtoren bouwden. Het is het hoogste gebouw dat de Engelsen hier hebben gebouwd en is bovendien één van de hoogste vuurtorens van Griekenland. De toren zelf is 25 meter hoog, maar het licht bevindt zich op 114 meter boven zeeniveau. Het kenmerk is elke 30 seconden 3 witte lichtflitsen.
De ronde toren zelf is onbeschilderd, behalve de onderkant die wit geverfd is. De koepel is groen.
Een prachtige wandeling door een ongerept natuurgebied leidt je tot de toren met een aantal bijgebouwen. Een woongebouw voor de vuurtorenwachters en een apart gebouwtje waarin zich 2 toiletten, 2 bakruimtes en 2 stookhokken bevinden. Ook een waterput is aanwezig op het erf. Meer noordelijk op de kaap staat nog een voormalig seinpost.
,
De andere toren bevindt zich bij de ingang van de haven van Kapsali, ten oosten van de hoofdstad Kythira (Chora). Omdat de belangrijkste haven van het eiland verplaatst is naar het centraal gelegen Diakofti-schiereiland doet deze haven tegenwoordig vooral dienst als jacht- en vissershaven. In het verleden echter, tijdens de Engelse bezetting, speelde deze natuurlijke haven met verbindingen naar Antikythira, Kreta en Pireaus een belangrijke rol.
De Engelsen bouwden de markante vuurtoren. Een 8 meter hoge, ronde toren, wit geverfd met een blauwe koepel. Ook het vuurtorenwachterhuis is wit. Het licht bevindt zich 24 meter boven zeeniveau en kenmerkt zich door een witte flits elke 3 seconden. Vanaf de makkelijk te bereiken toren heb je een prachtig zicht over de baai.
Als je geluk hebt en de vuurtorenwachter van de Moudaritoren is aanwezig, laat hij je de toren beklimmen. Toen wij er waren was dat helaas niet zo. Na een uur op het terrein te hebben vertoefd, met een prachtig uitzicht over de zee en de Peloponnesos hebben we, in de hoop dat de wachter hem bij zijn volgende inspectie zou vinden, een ansichtkaart met de vuurtoren van Schiermonnikoog onder de deur geschoven. Een dergelijke kaart heb ik altijd bij me als ik een vuurtoren ga bekijken. Het breekt vaak het ijs met de wachter en een praatje, al dan niet met handen en voeten, is dan het gevolg.
Eén week terug thuis ligt er een enorme envelop op de deurmat. Petty Officer First Class, Mr. Ntokopolous Michail, reageert op de vondst van onze kaart. Hij bedankt ons. Verontschuldigt zich dat hij niet aanwezig kon zijn en stopt er een prachtige herdruk op A4 formaat van de toren uit 1904 bij.
Het tekent de aard van de bewoners: vriendelijk, gastvrij en behulpzaam. Kythira is daarom een belevenis en dat niet alleen vanwege zijn vuurtorens!

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 19 oktober 2021 12:40:56
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RWS-2021 36413 [redacted] te Huisduinen inzake Verzoek om snelle renovatie monument Lange Jaap.PDF
Bijlagen: RWS-2021 36413 [redacted] te Huisduinen inzake Verzoek om snelle renovatie monument Lange Jaap.PDF

Brief aan M, krijg deze nu via secretariaat door. Volgens mij had [redacted] er nog iets van 2100 ontvangen. Moeten we m.i. ook aan M melden dat er kaartenactie gestart is, anders weet zie hier niet van als ze er naar gevraagd wordt. [redacted], had jij DCO al over deze actie geïnformeerd?

Groet, [redacted]

PostNL
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

11 OKT 2021

GESCAND

SCANKAMER IENW
SCANNEN E.D.N. DIGITALE POST/DCO-PUCO
TURFMARKT 147
2511 DP DEN HAAG

RENOVEER
ONZE
TROTS.

Geachte mevr Visser

Rijkswaterstaat valt onder
u ministerie. Hoe kan het
dat dit orgaan zo slecht omgaat
met zijn monumenten

Ik vraag u dan ook dringend
om bij Rijkswaterstaat aan
te dringen op een snelle
Renovatie van onze lange Staap
voor het te laat is

Vriendelijke groet

1 Nederland

T.a.v. Minister B. Visser

Ministerie van Infrastruc
tuur en waterstaat

Rijnstr 8

2515 XP

Den Haag

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 21 11
www.rijkswaterstaat.nl

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]@rws.nl

Datum
8 oktober 2021

memo

Oplegger op rapport Vuurtoren Lange Jaap

Geachte mevrouw [redacted], beste [redacted],

Bij deze onze beoordeling van het rapport Vuurtoren Lange Jaap.

Vanuit technisch oogpunt onderschrijf ik de analyse die in het rapport wordt beschreven.

Daar waar het gaat om het beschrijven van de toekomst scenario's wil ik één punt een belangrijk onderscheid maken. Het betreft hier de uitspraak die is gedaan bij scenario 1:
Toren behouden: beperkte reparaties op de aanwezige scheurvorming en herstel van voegen en bouten.
Hier in wordt aangegeven dat scheurvorming in het brosse materiaal niet reparabel is. Deze uitspraak wil ik verdiepen vanuit een theoretisch punt en een uitvoerbaarheidspunt.

1) Theoretisch punt: Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn. Er zijn verschillende technieken om dit te kunnen doen en er zullen ook partijen zijn die dit mogelijk zouden kunnen.
2) Uitvoerbaarheidspunt: De volgende vraag is of wat theoretisch kan ook uitvoerbaar is. We kunnen concluderen dat de uitvoerbaarheid van een theoretische oplossing voor de vuurtoren de Lange Jaap, moeilijk tot niet mogelijk is.

Conclusie:
Wij onderschrijven de conclusies van het rapport met bovenstaande nuancering .

Met een vriendelijke groet

[redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 08:45:50
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Vraagje over de vuurtoren.
Bijlagen: Persbericht en QenA Vuurtoren - [redacted].docx

Ter info. Hoef je niets mee

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 18:08
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraagje over de vuurtoren.

Hoi [redacted],

Bedankt voor de aanzet. Hierbij mijn opmerkingen en de vragen die ik nog mis. Belangrijkste vragen die ik nog mis:

- Had dit voorkomen kunnen worden?
- Hoe wordt voorkomen dat dit nog een 2e x gebeurt?
- Hebben we nu ook een breder probleem (bruggen, sluizen, stuwen etc) als RWS de scheuren in de vuurtoren(s) niet kan herstellen?

Verder van belang op consistentie met de nota/kamerbrief/beantwoording Kamervragen.

Denk dat het belangrijk is dat er met name door de collega's vanuit de inhoud nog x goed naar het persbericht en de QA gekeken wordt.

Groet [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 14:42
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraagje over de vuurtoren.

Dag [redacted],

Hier het persbericht en de Q&A bijgevoegd met een communicatiestrategie op een A4tje (we lezen al zoveel).
Ik stel voor dit in het eerstvolgend overleg even te bespreken en dit na een slagje door naar [redacted] te sturen, om te voorkomen dat iedereen weer aan het typen slaat (we typen al zoveel).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 09:15
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Vraagje over de vuurtoren.

fyi

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 09:15
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Vraagje over de vuurtoren.

Dag [redacted],

Mbt de vuurtoren:

- Aangepaste communicatielijn wordt nu verwerkt in de stukken. Komt medio/eind deze week jouw kant uit
- Had status voorkomen kunnen worden? Zie antwoord [redacted] hier onder. Deels wel, als we als goed huisvader hadden opgetreden was de vuurtoren nu in betere staat geweest. Echter gezien de complexiteit (ouderdom, monumentale status, constructiefout bij bouw, chroom 6, weersinvloeden zee/wind op locatie zeer groot) was vochtinslag en de consequenties daarvan ook niet te voorkomen geweest.
- We maken een persbericht met QA, en komen bij je terug met een voorstel over wie welke pers en belanghebbenden te woord staat na informeren kamer

Gr [redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 25 okt. 2021 5:32 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraagje over de vuurtoren.

Hoi [redacted],
Hierbij het antwoord, het gaat om het consequent voorkomen van de vochttoetreding, het feit dat dit wel heeft plaats gevonden betekent dat dit bij onderhoud niet is voorkomen. Zie onder.

Beter onderhoud had de vochttoetreding kunnen voorkomen of in ieder geval beperken. Vochttoetreding veroorzaakt het zwellen van de voegen door corrosie. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak van de volgende schades:

1. Scheurvorming in de wandpanelen
2. Afbreken en corrosie van de bouten

Het huidige schadebeeld is waarschijnlijk het gevolg van jaren of misschien wel tientallen jaren vochttoetreding.

Instandhouding van de Lange Jaap is zeer lastig door de grote hoeveelheid schades en omdat er hierdoor getwijfeld wordt aan de constructieve veiligheid van de toren. Doordat we de veiligheid niet kunnen garanderen, kunnen we op dit moment ook geen onderhoud plegen of reparaties uitvoeren. Samen met de grote hoeveelheid schades maakt dit de instandhouding van de Lange Jaap zeer lastig.
Eerder onderhoud had de huidige situatie waarschijnlijk kunnen voorkomen.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 14:50
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Vraagje over de vuurtoren.

Hoi [redacted],

Zojuist hebben [redacted] en ik contact gehad met [redacted] over de stand van zaken rondom de vuurtoren.
Haar conclusie overall is op dit moment dat RWS heel veel onderzoeken heeft gedaan, maar nooit echt heeft gehandeld/doorgepakt.

Haar concrete vraag aan jou vanuit dit standpunt:
Als RWS eerder had gehandeld, was er dan minder corrosie opgetreden en hadden we kunnen voorkomen dat de conclusie nu moet zijn dat de vuurtoren niet meer is te redden?
[redacted] verzoekt je per ommegaande een antwoord op te stellen.

Groeten,

[redacted].

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 1 november 2021 14:38:31
Aan: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: nota + kamerbrief + beantwoording kamervragen vuurtoren Lange Jaap
Prioriteit: Hoog

Bijlagen: NOTITIE Lange Jaap constructieve veiligheid 20211007 V0.1 gemarkeerd.pdf, Bijlage 1- Kamerbrief vuurtoren Kijken, Den Helder 28-10 in format, incl. opm [redacted] 31-10 schone versie.docx, Bijlage 3 - Beantwoording Kamervragen vuurtoren Kijkduin, Den Helder, incl. opm. [redacted] 31-10 schone versie.docx, Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie.docx

Hoi [redacted],

Zoals toegezegd hierbij de laatste versie waarin jou onderstaande opmerkingen en inmiddels ook de aanvullende opmerkingen van [redacted] van gisteren verwerkt zijn. Heb deze zojuist bij ons terug de lijn in gebracht. [redacted] wil de nota + stukken vandaag doorzetten naar DBO / M.

Heb in het opmerkingenveld opgenomen dat stukken parallel bij DGLM uit staan voor medeparaaf. Hoor graag of DGLM hierop medeparaaf kan geven.

Bedankt.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS)
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 15:11
Aan: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: nota + kamerbrief + beantwoording kamervragen vuurtoren Lange Jaap

Hoi [redacted],

Bedankt voor je reactie en je scherpte op oa de consistentie. Heb ze verwerkt in de stukken.

De stukken heb ik vanochtend weer bij ons de lijn ingebracht richting [redacted]. Stukken liggen nu bij [redacted] (in CC). Graag morgen je reactie of je nog zaken mist. Als je opmerkingen hebt dan graag ook [redacted] hier in meenemen, ik heb morgen een vrije dag.

Groet [redacted]

Van: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 16:53
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: nota + kamerbrief + beantwoording kamervragen vuurtoren Lange Jaap

Hoi [redacted],

Dank voor het toezenden van de stukken en zoals toegezegd in ons telefonisch overleg bijgaand nog mijn belangrijkste opmerkingen.

Beslisnota:
- Inleiding:
  - De nota gaat over Lange Jaap. ik zou daarom Scheveningen als laatste punt opnemen. Je noemt Scheveningen overigens niet in de inleiding.
  - In de adressering moet je nog wel M opnemen ipv RWS.'
- Beslispunt:
  - Mis beslispunt over instemmen met brief aan TK
  - Wie zijn stakeholders met wie rapport wordt gedeeld? Zijn dat ook bewoners/omgeving? Onderbouwen waarom het rapport wordt gedeeld met TK

- Het 4e beslispunt "ter overweging…." Is wat mij betreft het belangrijkste beslispunt en is niet ter overweging, maar dat zal wel vanuit de regio richting BS zijn. Ik zou dit beslispunt algemeen brengen. Ik wil echt wel begrijpen dat de vuurtoren niet veilig is, maar ik vind de passage onder ad2 niet heel duidelijk hierover. Het is niet aan te tonen dat hij veilig is, is hiermee dan aangetoond dat hij niet onveilig is? Optie 1 wordt afgeschreven, terwijl verderop wel staat dat er vanuit de markt allerlei innovatieve ideeën zijn. Leggen we deze naast ons neer, wat in het beslispunt staat of nemen we ze in behandeling zoals wordt gesuggereerd verderop in de nota.
- Je vraagt dus om optie 2 en 3 en wellicht ook 1 (afhankelijk van antwoord bovenstaand) uit te werken en bespreken met de omgeving. Belangrijkste vraag is, hoe gaat RWS dit met de omgeving bespreking:
  - De vuurtoren is een object wat niet nodig is in het netwerk en we gaan slopen (moeten wel de radar, etc. ergens anders komen te staan).
  - Het is een monument wat behouden moet blijven, want dat wil de omgeving.
- De nota straalt wat mij betreft het eerste uit en wordt ook bijna letterlijk op pagina 3 onder Ad 4. Keuze voorkeursopties.
- Wat mij betreft mag dus nadrukkelijker in de nota opgenomen worden, wat de huidige functie van het object is en dat dat ook elders ondergebracht kan worden. Probleem is echter de monument status.
- Ik zou veel meer het dilemma van de monumentstatus terug willen zien, zeker in relatie tot de functie in de budgettaire krapte. Wat zouden we doen als het geen monument is, wat mag wel, wat mag niet, etc.
- Wat een vraag is die ik als M zou stellen is: Is een replica van de huidige toren, ook nog steeds een monument of dat dan puur een doekje voor het bloeden voor de omgeving?
- Ik snap dat je niet weet hoeveel de opties zullen kosten, maar je moet er wel echt iets over zeggen. Ten minste dat er geen geld hiervoor is bij RWS vastgoed, SLA en dat je naar beleid zal moeten. En die hebben ook geen geld. Dat is ook van belang hoe je dus met de omgeving gaat praten. Als je tegen de omgeving zegt: wil je een nieuwe vuurtoren of wil je liever droge voeten (aangezien we tekorten hebben op SLA), dan weet ik niet wat het antwoord is. M moet dus echt richtinggevende uitspraken doen, wat ze wil rekening houdend met de kosten en wat ze er voor over heeft. Daarmee moet je in de communicatie rekening mee houden.
- Overige punten bij ter overweging onder beslispunt 4 (zoals onderzoeken continueren, etc.) zijn mij niet duidelijk wat daarmee bedoeld wordt.

- Argumentatie:
  - Ad 1. Scheveningen:
    - Passage vind ik niet duidelijk, wat ga je nu doen. Moet M nu kiezen om jaarlijkse inspecties te houden? Is een detailinspectie hetzelfde als inspectie na het stormseizoen? RWS onderschrijft de uitkomsten van het onderzoek, welke zijn dat? Rapport bijvoegen (wil M geloof ik altijd)?
  - Ad 2. Uitkomsten onderzoek:
    - Zie ook bij beslispunt. Vind de passage niet duidelijk over de staat van het object
    - Is ie niet te repareren, niet rendabel, etc. Wat is het?
    - Niet consistent met passage over markt?
  - Ad 3. Uitkomsten rapport delen met stakeholders:
    - Ik ken het rapport niet, maar snap dat stakeholders erop wachten.
    - Ik hoop dat het rapport objectief is voor wat betreft de varianten. Kan dus niet oordelen hoe je van 7 op deze 3 uitkomt.
    - Wie zijn de stakeholders? Zijn dat alleen die organisaties waar de vuurtoren nu apparatuur voor in huis heeft of ook de gemeente, burgers, etc. Dat verschilt nogal qua delen van het rapport en uiteindelijk ook de keuze om dit wel/niet te delen met TK.
  - Ad 4. Keuze voorkeursopties:
    - Hoe kom je van 7 naar deze 3?
    - Alinea onder de opties schrappen, is heel subjectief hoe je tot die oordelen bent gekomen. We gaan deze toch uitwerken, dat vraag je. Hooguit kun je optie 1 uitsluiten, als dat echt geen optie is. Voor de rest geen oordeel vormen.
    - Ik neem aan dat de kopjes onder de 3 opties de conclusies uit het rapport zijn, ik kan daar niet over oordelen
    - Waarom staan stakeholders hier niet genoemd?
  - Kosten:
    - Graag inschatting geven, etc. zie ook beslispunt.
  - Omgeving:
    - M vindt de omgeving heel belangrijk. Ik zou duidelijk aangeven hoe je omgeving in stakeholders gaat meenemen. Ook vooral van belang hoe M uiteindelijk het eindbeeld ziet, zie beslispunt.
- Krachtenveld/Markt:
  - Duidelijk aangeven of je ze nu wel meeneemt of niet in optie 1

Brief TK:
- Afhankelijk van beslispunt bepalen of optie 1 wel/niet een optie is.
- Ik heb nog wel wat vragen bij deze zin: "De komende periode wil ik gebruiken om samen met de betrokken partijen de opties [Optioneel: voor het demonteren en mogelijk terugbouwen van 'Lange Jaap'] verder te verkennen en nader uit te werken. Welk scenario de voorkeur heeft, zal worden besproken met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), de gemeente Den Helder, omwonenden en organisaties voor wie de toren nog een nautische of facilitaire functie heeft".
  - Wie zijn betrokken partijen?
  - Welke scenario de voorkeur heeft. Het lijkt nu net dat betrokken partijen gaan bepalen wat het voorkeursscenario wordt en dat wordt besproken met RCE, gemeente, etc. Minister bepaald toch het voorkeursscenario en daarna wordt dit besproken met stakeholders en omgeving.
- De volgende alinea is opgenomen: "Het uiteindelijke besluit is afhankelijk van deze nadere verkenning. Op basis van de uitkomsten van deze nadere verkenning zal ik een definitief besluit nemen over de vervolgaanpak. Tegelijkertijd wordt door RWS onderzocht of en zo ja, wat er kan worden gedaan om tijdens deze een overbruggingsperiode de vuurtoren te stabiliseren in verband met de veiligheid".
  - Moet hier niet nog een opmerking bij dat het uiteindelijke besluit afhankelijk is van de nadere verkenning (of is het een onderzoek?) en de daaruit voortvloeiende kosten. Wellicht moet ook hier de budgettaire situatie ook een plek krijgen, afhankelijk van wat M wil.
  - Dit staat ergens in de beslisnota opgenomen als mogelijkheid, is dat dan geen beslispunt in de nota als je dit zo expliciet maakt.
- Antwoorden Vragen TK:

- Er staat: "Op 20 september ben ik hierover door Rijkswaterstaat geïnformeerd. Op 21 september heb ik u hierover op de hoogte gebracht middels de Kamerbrief 'Constructieve veiligheid vuurtoren Den Helder'"
  - § Klopt bovenstaand: op 20 nota naar M en gelijk een brief TK?
- Antwoord 4: afhankelijk of M optie 1 echt niet wil.
- Het lijkt erop dat de 2 sets aan antwoorden niet helemaal consistent zijn. Is de oorzaak nu "versnelde progressie" of "roestvorming"

Aangezien ik vermoed dat DGLM uiteindelijk de rekening krijgt, lijkt het me dat we medeparaaf moeten verlenen op de nota. Ik ga er vanuit dat je bovenstaande punten verwerkt in de nieuwe versie die je toch al ging maken nav commentaar [redacted]. Zo niet dan graag overleg.

Gr
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 11:02
Aan: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: nota + kamerbrief + beantwoording kamervragen vuurtoren Lange Jaap

Hoi [redacted],

Hierbij zoals zojuist besproken de nota + Kamerbrief en beantwoording eerdere Kamervragen die nu zijn opgesteld en bij ons de lijn in gaan.

Groet, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 29 oktober 2021 11:36:43
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Toegang stakeholders tot de VT de Lange Jaap in geval van nood

Even als antwoord op [redacted].

Als beheerder van de toren zijn wij verantwoordelijk voor de mensen die toegang krijgen tot de toren. Vooruit lopend op waar we nu staan lijkt mij dat de toren al een besloten ruimte is en eigenlijk een werkvergunning nodig is om de ruimte te betreden. In zo'n werkvergunning worden dan randvoorwaarden en omstandigheden beschreven die gelden voor het kunnen gebruiken van de vergunning.

Waar het hier betreft kunnen wij de veiligheid van de toren niet garanderen en kunnen we ook geen expliciete randvoorwaarden of omstandigheden beschrijven waaronder wij het veilig achten dat mensen de toren betreden. Dat is even hoe ik er als Rijkswaterstater en beheerder naar kijk (vanuit onze verantwoordelijkheid, denk aan de arbowetgeving!). We hebben geconstateerd dat de constructie van toren door externe krachten kracht wordt bedreigd (onder andere de wind). Als er een monteur de toren in gaat zal hij dus zachtjes moeten lopen op een windstille dag, echter als hij werkzaamheden verricht introduceert hij weer een externe kracht die mogelijk de constructie van de toren bedreigd.

Er is 1 opening in dit hele verhaal waar het gaat om toegang en dat is bij maatschappelijk belang. Bij de electrotechnische veiligheid (beschreven in de BEI, Bedrijfsvoering Elektrische Installaties Bedrijfsvoering Elektrische Installaties - Ontwikkelingen & Highlights (rws.nl)) is er een wettelijke opening om toch aan onveilige installaties te werken als dat een groot maatschappelijk belang is, bijvoorbeeld, de sluizen bij IJmuiden zouden niet voldoen aan de wettelijk eisen van bv machineveiligheid of electrotechnische veiligheid, maar er komt hoogwater waardoor het achterland onder water komt te staan. Dan kan de functioneel installatie verantwoordelijke toch de opdrachtgeven om te werken aan de sluis om deze bijvoorbeeld te sluiten In het kader van de kerende functie van de sluizen). Ik denk zelf dat dit hier niet opgaat, dus vanuit beheerders oogpunt zou ik dit niet akkoord vinden.

De laatste opening is dat de werkgever (mogelijk defensie) alle risico's op zich neemt hiervan. Echter ik zou als monteur flink mijn verzekering na kijken of dit soort werk gedekt is.

Lang verhaal, met analogieen naar andere veiligheidsdomeinen. Hopelijk helpt het

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 25 oktober 2021 10:49
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Toegang stakeholders tot de VT de Lange Jaap in geval van nood

Goedemorgen,

Onderstaande mail ter info.

V.w.b. punt C, ik heb [redacted] gevraagd of hij een antwoord kan geven.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 12:41
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Toegang stakeholders tot de VT de Lange Jaap in geval van nood

Ha [redacted],

Mooie en relevante vraag die je hebt gesteld. Ik zal het even per mail beantwoorden, zodat je de informatie ook verder kunt delen.
Het zijn eigenlijk twee vragen: hoe doen we dat precies bij de Lange Jaap en hoe werkt de crisisstructuur.

1. Lange Jaap
Op dit object staan twee functionaliteiten die van belang zijn voor het werk van de Kustwacht: een walradar en een mast voor marifoonverkeer. Er is al een traject in gang gezet om de functie van de walradar over te laten nemen door een mobiele radar (kun je gemakkelijk op een schip plaatsen). Voor wat betreft de marifoon, zal ook een ander object moeten worden gezocht waar deze mast kan worden geplaatst zolang de conditie van de Lange Jaap in de huidige staat is. Je merkt al terecht op dat RWS daar geen partij in is.

2. Crisis
Wat nu als in de periode waarin nog geen walradar is verplaatst of een nieuw object voor de marifoon is gevonden, er een noodsituatie uitbreekt waarbij acuut radarbeelden of marifoonverkeer nodig is die uitsluitend vanaf de Lange Jaap kunnen worden geleverd. Dan is er dus sprake van een crisissituatie en gaat de crisisstructuur onmiddellijk in werking. De besluitvorming ligt dan bij de zogenaamde beslisser fase 2 of fase 3. En in dit geval zal dat wel fase 3 zijn, vanwege de politiek bestuurlijke impact. Dat betekent dat volgens piket [redacted], [redacted] of [redacted] een besluit neemt. We zullen dan op basis van de aangereikte feiten (BOB-structuur) een afweging maken aan de hand van vragen:
a. Wat is de noodsituatie
b. Zijn er alternatieven voor de gevraagde functionaliteiten
c. Onder welke omstandigheden zou Lange Jaap toch betreden kunnen worden, als er geen alternatieven zijn en er mensenlevens op het spel staan.

Het antwoord op punt c. zou je dus kunnen voorbereiden. Onder welke maatregelen is het toch mogelijk om een monteur naar boven te laten gaan etc.

Heb ik hiermee je vraag voldoende beantwoord?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 22 okt. 2021 12:02 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Toegang stakeholders tot de VT de Lange Jaap in geval van nood

Dag [redacted] en [redacted],

I.o.m. [redacted]mail ik jullie het volgende.

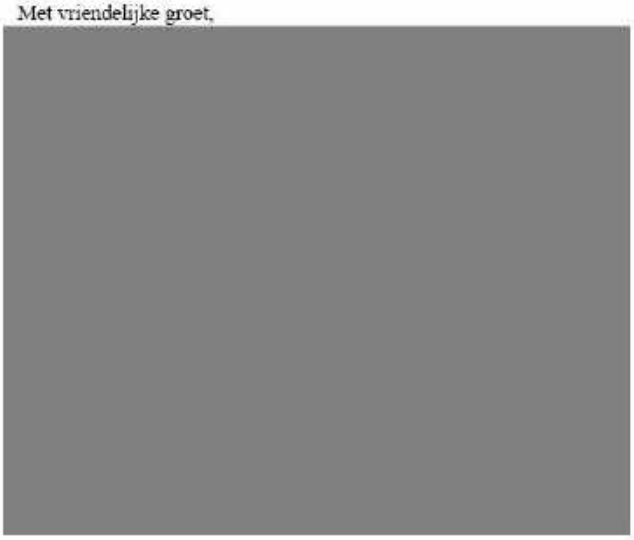
Zoals jullie weten heeft de kustwacht apparatuur op de vuurtoren de Lange Jaap staan tbv radiocommunicatie met de schepen op de Noordzee. Dit is apparatuur die 24/7 moet functioneren en er een levensbedreigende situatie ontstaat zodra er geen communicatie meer plaats kan vinden. Nu heeft de kustwacht hun apparatuur redundant uitgevoerd maar is 1 van de 2 defect en is het hopen dat diegene die nog functioneert niet defect gaat.

De kustwacht is bezig om met JIVC te bekijken hoe ze zich verder moeten voorbereiden, dat overleg staat as woensdag gepland.
RWS zal hier niet aan deelnemen aangezien het niet onze verantwoordelijkheid is.

De situatie met defecte apparatuur zette mij aan het denken en werd er niet gerust op.

Ik wil graag de volgende vraag bij jullie neerleggen:
Hoe gaan we om indien apparatuur op de VT de Lange Jaap niet meer functioneert en er daardoor levensbedreigende situaties ontstaan.
Wie neemt dan het besluit dat de VT de lange Jaap wel of niet mag worden betreden?
Hoor graag van jullie.

Goed weekend.
Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 25 oktober 2021 17:32:14
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraagje over de vuurtoren.

Hoi [redacted],
Hierbij het antwoord, het gaat om het consequent voorkomen van de vochttoetreding, het feit dat dit wel heeft plaats gevonden betekent dat dit bij onderhoud niet is voorkomen. Zie onder.

Beter onderhoud had de vochttoetreding kunnen voorkomen of in ieder geval beperken. Vochttoetreding veroorzaakt het zwellen van de voegen door corrosie. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak van de volgende schades:

1. Scheurvorming in de wandpanelen
2. Afbreken en corrosie van de bouten

Het huidige schadebeeld is waarschijnlijk het gevolg van jaren of misschien wel tientallen jaren vochttoetreding.

Instandhouding van de Lange Jaap is zeer lastig door de grote hoeveelheid schades en omdat er hierdoor getwijfeld wordt aan de constructieve veiligheid van de toren. Doordat we de veiligheid niet kunnen garanderen, kunnen we op dit moment ook geen onderhoud plegen of reparaties uitvoeren. Samen met de grote hoeveelheid schades maakt dit de instandhouding van de Lange Jaap zeer lastig.
Eerder onderhoud had de huidige situatie waarschijnlijk kunnen voorkomen.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 14:50
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD)
<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Vraagje over de vuurtoren.

Hoi [redacted].

Zojuist hebben [redacted] en ik contact gehad met [redacted] over de stand van zaken rondom de vuurtoren.
Haar conclusie overall is op dit moment dat RWS heel veel onderzoeken heeft gedaan, maar nooit echt heeft gehandeld/doorgepakt.

Haar concrete vraag aan jou vanuit dit standpunt:
Als RWS eerder had gehandeld, was er dan minder corrosie opgetreden en hadden we kunnen voorkomen dat de conclusie nu moet zijn dat de vuurtoren niet meer is te redden?
[redacted] verzoekt je per ommegaande en antwoord op te stellen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 25 oktober 2021 17:32:14
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]
(CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Vraagje over de vuurtoren.

Hoi [redacted],
Hierbij het antwoord, het gaat om het consequent voorkomen van de vochttoetreding, het feit dat dit wel heeft plaats gevonden betekent dat dit bij onderhoud niet is voorkomen. Zie onder.

Beter onderhoud had de vochttoetreding kunnen voorkomen of in ieder geval beperken. Vochttoetreding veroorzaakt het zwellen van de voegen door corrosie. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak van de volgende schades:

1. Scheurvorming in de wandpanelen
2. Afbreken en corrosie van de bouten

Het huidige schadebeeld is waarschijnlijk het gevolg van jaren of misschien wel tientallen jaren vochttoetreding.

Instandhouding van de Lange Jaap is zeer lastig door de grote hoeveelheid schades en omdat er hierdoor getwijfeld wordt aan de constructieve veiligheid van de toren. Doordat we de veiligheid niet kunnen garanderen, kunnen we op dit moment ook geen onderhoud plegen of reparaties uitvoeren. Samen met de grote hoeveelheid schades maakt dit de instandhouding van de Lange Jaap zeer lastig.
Eerder onderhoud had de huidige situatie waarschijnlijk kunnen voorkomen.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 22 oktober 2021 14:50
Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD)
<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Vraagje over de vuurtoren.

Hoi [redacted].

Zojuist hebben [redacted] en ik contact gehad met [redacted] over de stand van zaken rondom de vuurtoren.
Haar conclusie overall is op dit moment dat RWS heel veel onderzoeken heeft gedaan, maar nooit echt heeft gehandeld/doorgepakt.

Haar concrete vraag aan jou vanuit dit standpunt:
Als RWS eerder had gehandeld, was er dan minder corrosie opgetreden en hadden we kunnen voorkomen dat de conclusie nu moet zijn dat de vuurtoren niet meer is te redden?
[redacted] verzoekt je per ommegaande en antwoord op te stellen.

Groeten,

[redacted].

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 28 oktober 2021 10:12:41
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren
Bijlagen: Beantwoording Kamervragen vuurtoren Kijkduin, Den Helder, def. versie 28-10.docx, Beslisnota vuurtoren Kijkduin, Den Helder, def.versie 28-10.docx, Kamerbrief vuurtoren Kijkduin, Den Helder - def.versie 27-10.docx

Hierbij de definitieve versies.

@[redacted]: bij de beantwoording van de Kamervragen zag ik dat je de mea culpa (geen goed huisvader) terug wilde laten komen net zoals in de Kamerbrief. In de Kamerbrief stond dit nog niet. Daarom nu in zowel de brief als beantwoording opgenomen.

Verder de opmerkingen van [redacted] verwerkt. Laatste wijzigingen zijn zichtbaar.

Ik plaats de schone versies nu in CM voor [redacted]. Als je toch nog een wijziging wilt hoor ik het graag per omgaande.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 28 oktober 2021 09:17
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Allen,

Hierbij mijn opmerkingen.

Ik weet niet wanneer de minister op de hoogte is gebracht.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 22:47
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>;

[redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Paar kleine wijzigingen.
Graag check door [redacted] op data (zie opmerking/vraag [redacted] en mij in kantlijn).
Hierna akkoord van mijn zijde.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 20:04
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Allen,

Dank voor jullie reacties. Hierbij de aangepaste beslisnota, kamerbrief en beantwoording van de Kamervragen. In de Kamerbrief staan nog enkele vragen van [redacted] met daarbij mijn reactie/antwoord en tevens nog een toegevoegde zin van [redacted] waar ik twijfels bij heb.

Graag hoor ik of bijgevoegde versies akkoord zijn. Dan breng ik deze morgen opnieuw de lijn in naar [redacted], aangezien de uiteindelijke kosten bij DGLM terecht gaan komen moeten zij ook medeparaaf geven.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 11:12
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Allen,

Hierbij mijn opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 08:49
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS)

<[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Hierbij alvast de kamerbrie met mijn opmerkingen/suggesties

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 08:44
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Alvast de nota met mijn opmerkingen.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 17:07
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Allen,

N.a.v. overleg van afgelopen vrijdag met [redacted] over de tijdslijn en ons overleg van vanochtend heb ik de Kamerbrief + beslisnota aangepast. Openstaande vragen heb ik in de kantlijn geplaatst, graag hier reactie op.

Graag ontvang ik morgen jullie aanscherpingen. O.b.v. de stukken zal ik morgen de beantwoording van de Kamervragen aanpassen. Voorstel obv het overleg van vrijdag is om deze meer op hoofdlijnen te brengen en naar de Kamerbrief te verwijzen.

Groet, [redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
RWS 2021-

Uw kenmerk
2021Z16182
2021Z16188

Datum
Onderwerp Beantwoording vragen over de berichten 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap'.

Geachte voorzitter,

Op 23 september ontving ik vragen van de leden Heerema en Geurts over de berichten over vuurtoren 'Lange Jaap'. Hierbij ontvangt u de beantwoording van deze vragen.

Vragen van het lid Heerema (VVD) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.'

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg'? [1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Sinds wanneer bent u op de hoogte van de scheuren in de wanden van de vuurtoren? Bent u op de hoogte dat de vuurtoren Lange Jaap nu dreigt in te storten? Zo ja, welke acties heeft u reeds ondernomen om dit te voorkomen?

Antwoord 2
Op 20 september ben ik hierover door Rijkswaterstaat geïnformeerd. Op 21 september heb ik u hierover op de hoogte gebracht middels de Kamerbrief 'Constructieve veiligheid vuurtoren Den Helder'. Een recente inspectie van de vuurtoren Kijkduin, in de volksmond Lange Jaap, in Den Helder heeft uitgewezen dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden. Kleinere scheuren waren al bekend, echter waren deze niet van zodanige aard dat er per direct actie op moest worden genomen. De conclusie is dat er op dit moment niet ingestaan kan worden

1
https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20210921_66990432?utm_source=google&utm_medium=organic

voor de constructieve veiligheid van de toren. Het risico op omvallen, zeker in combinatie met verwachte wind is dusdanig dat de omgeving veilig moet worden gesteld.
De ondernomen actie is dat RWS de gemeente Den Helder heeft geadviseerd om de omgeving in een straal van 70 meter af te sluiten, dit is op 21 september gedaan door de gemeente.

Vraag 3
Kunt u uitleggen wat de aanleiding is van de scheuren in de wanden van de vuurtoren?

Antwoord 3
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer, een bros materiaal. Op sommige plekken tussen de wandpanelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere uitleg verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam die aan uw Kamer is toegestuurd.

Vraag 4
Is inmiddels bekend hoe de scheuren in de vuurtoren hersteld kunnen worden?

Antwoord 4
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond en de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

Vraag 5
Wat voor acties worden op korte termijn ondernomen om te voorkomen dat de Lange Jaap, een icoon voor de inwoners van Den Helder en de hoogste nog werkende vuurtoren van Nederland, omvalt?

Antwoord 5
Hiervoor verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum.

Vraag 6
In hoeverre ervaren de omwonenden van de Lange Jaap hinder van het ontruimen van het gebied rond de vuurtoren?

Antwoord 6
Binnen de straal van 70 meter bevinden zich een weg en een aantal weilanden. Door de afgesloten weg moeten bewoners van Huisduinen gebruik maken van één van de andere toegangswegen. De eigenaren van de weilanden zijn tijdig geïnformeerd om eventuele dieren elders onder te kunnen brengen. Op 27 september heeft Rijkswaterstaat in de raadsvergadering van gemeente Den Helder een toelichting gegeven. Hier waren ook enkele bewoners bij uitgenodigd.

Vraag 7

Hoe konden de scheuren in de Lange Jaap onopgemerkt blijven bij Rijkswaterstaat ondanks de alarmerende signalen van omwonenden? Waarom is er niet eerder ingegrepen?

Antwoord 7
Rijkswaterstaat voert onderhoudswerkzaamheden uit op basis van inspecties. Daardoor zijn de scheuren in de toren niet onopgemerkt gebleven. De scheuren in de vloeren waren al langer bekend en ook scheuren in de wandverbindingen, de zogenaamde flenzen, zijn niet onopgemerkt gebleven. De vloeren, de flenzen verbonden met de bouten en de wanden zorgen ervoor dat de vuurtoren als constructie blijft staan. De geconstateerde combinatie van de scheuren in deze drie onderdelen en de versnelde progressie van deze scheuren leiden er toe dat de krachten in de vuurtoren niet meer kunnen worden overgedragen. Vanaf 2019 zijn er meerdere inspecties uitgevoerd en tijdens de laatste fysieke meting zijn de scheuren in de gietijzeren wanddelen ontdekt.

Op 3 maart 2020 en op 15 september 2021 heeft er een ontmoeting plaatsgevonden tussen Rijkswaterstaat en vertegenwoordigers van bewonersvereniging Huisduiner Belang. Vanaf maart 2020 wordt het Huisduiner Belang actief geïnformeerd door Rijkwaterstaat over de stand van zaken.

De Lange Jaap is een bijzonder bouwwerk. Deze vuurtoren is gemaakt van gietijzer. Hierdoor zijn er geen standaardoplossingen snel voor handen en moet veel aanvullend onderzoek gedaan worden en dat kost tijd. Ook de monumentale status brengt met zich mee dat niet alle oplossingen mogelijk zijn.

Vraag 8
Wat wordt er gedaan om te voorkomen dat andere vuurtorens een soortgelijk lot wacht? Op welke basis wordt geïnspecteerd/onderhoud gepleegd en behoeft deze werkwijze van Rijkswaterstaat aanpassing naar aanleiding van dit voorval?

Antwoord 8
Hierover heb ik uw Kamer op datum PM nader geïnformeerd.

Vraag 9
Kunt u garanderen dat met fall-back-opties die worden uitgewerkt volledig kan worden voorkomen dat scheepvaart gehinderd wordt?

Antwoord 9
Er zijn fall-back-opties uitgewerkt voor het geval de voorzieningen in de vuurtoren uitvallen en omdat de toren zelf langer ontoegankelijk blijft. Hiertoe behoren ook noodmaatregelen zodat de scheepvaart zo min mogelijk gehinderd zal worden.

Vraag 10
Bent u het eens dat dit soort gevaarlijke situaties in de toekomst niet meer mogen voorkomen? Wat wordt gedaan om ervoor te zorgen dat signalen over soortgelijke beschadigingen, aan zowel de Lange Jaap als andere vuurtorens, in de toekomst zo snel mogelijk opgepakt worden?

Antwoord 10

Ik ben het met u eens dat gevaarlijke situaties voorkomen moeten worden waar mogelijk. Rijkswaterstaat pakt mogelijke onveilige situaties direct op. In het geval van de Lange Jaap werd door nader onderzoek de onverwachte situatie duidelijk dat de toren versneld grotere scheuren in de gietijzeren wanddelen vertoonde. Dit resulteerde in een advies aan de gemeente Den Helder en de afzetting van het gebied in een straal van 70 meter rondom de vuurtoren.

Vragen van het lid Geurts (CDA) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder die dreigt in te storten.

Vraag 1
Kent u het bericht 'Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving afgesloten'? [2]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Kunt u aangeven hoe het kan dat de hoogste vuurtoren van Nederland op instorten staat en wat de oorzaak is dat in de wanden van de vuurtoren van Den Helder grote scheuren zijn ontstaan?

Antwoord 2
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer. Op sommige plekken tussen de gietijzeren wanddelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere toelichting verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam dat aan uw Kamer is toegestuurd.

Vraag 3
Kunt u aangeven hoe de scheuren zullen worden verholpen en hoe dit opgepakt zal worden?

Antwoord 3
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond, de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

Vraag 4

---

[2] NOS, 21 september 2021, Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving afgesloten (https://nos.nl/artikel/2398724-vuurtoren-lange-jaap-in-den-helder-dreigt-in-te-storten-omgevingafgesloten)

Kunt u aangeven in hoeverre er de afgelopen 25 jaar onderhoud is gepleegd aan de vuurtoren en hoeveel inspecties er in de afgelopen 25 jaar zijn geweest? Kunt u hierbij expliciet aangeven welk onderhoud is gepleegd en wat er precies uit deze inspecties naar voren kwam?

Antwoord 4
Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de Lange Jaap zijn er meerdere nadere onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren.

In de afgelopen 25 jaar is meerdere malen kleinschalig onderhoud uitgevoerd. Helaas heb ik moeten vaststellen dat in de afgelopen jaren er geen structurele maatregelen zijn uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan . Rijkswaterstaat had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren 'Lange Jaap'. De oorzaak hiervoor is tweeledig; er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status en bijbehorende eisen niet eenvoudig te onderhouden is. Daarnaast was er sprake van een omissie in de organisatie van Rijkswaterstaat die inmiddels verholpen is. In de Kamerbrief licht ik beide oorzaken nader toe.

Qua kleinschalig onderhoud is de toren geschilderd, het grote bordes is gerenoveerd, de binnenzijde is gestraald en geschilderd en de gescheurde vloeren zijn ondersteund. Recente fysieke inspecties zijn in 2020 en 2021 uitgevoerd. Er stonden reparaties aan de lekkages aan de voegen en ramen gepland. Dit is echter niet verder uitgevoerd doordat in september 2021 bleek dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden en dat er niet kon worden ingestaan voor de constructieve veiligheid van de toren.

Vraag 5
Kunt u aangeven wat het effect op de mate van onderhoud is geweest sinds de vuurtoren sinds 1988 een rijksmonument is geworden?

Antwoord 5
De status van rijksmonument heeft als gevolg gehad dat het lastiger is om onderhoud uit te voeren aan de Lange Jaap, omdat niet alle materialen en oplossingen zijn toegestaan door de eisen die horen bij de monumentale status. De status betekent dat bij werkzaamheden voor de instandhouding rekening gehouden moet worden met de monumentale waarden. Daarover voert Rijkswaterstaat overleg met de gemeente en met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Pas nadat de gemeente daarvoor vergunning heeft verleend kunnen werkzaamheden worden uitgevoerd.

Vraag 6
Kunt u aangeven wie de afgelopen decennia verantwoordelijk is voor het onderhoud van de vuurtoren en hoe uitvoering is gegeven aan deze verantwoordelijkheid?

Antwoord 6

Het beheer van de vuurtoren valt onder Rijkswaterstaat. Zie antwoord op vraag 4, Rijkswaterstaat voert inspecties en onderhoud aan de vuurtoren uit.

Vraag 7
Kunt u aangeven wat er met de uitkomsten van het onderzoek van TNO in 1998 is gedaan over de inspectie van de vloeren van de vuurtoren de Lange Jaap om te bepalen door welke belasting de toen al enkele jaren optredende scheurvorming werd veroorzaakt?

Antwoord 7
Naar aanleiding van de situatie in 1998 is er een voorstel gedaan door Rijkswaterstaat voor het versterken van de vloeren. Dit voorstel is uiteindelijk afgewezen in overleg met Monumentenzorg gemeente Den Helder en Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Wel zijn er toen verstevigingen onder de vloeren aangebracht en zijn beperkende maatregelen genomen. Binnen in de toren zijn delen afgezet, zodat deze niet meer toegankelijk waren. Dit i.v.m. de veiligheid van personeel wat onderhoudswerkzaamheden of inspecties uitvoert. Ook was het vanaf dat moment voor publiek niet meer mogelijk om de toren te bezoeken.

Vraag 8
Kunt u aangeven wat met de uitkomsten is gedaan van het onderzoek dat in 2010 door de 'International Engineering Consultant for Restoration Technology B.V.' is uitgevoerd en die de Lange Jaap opnieuw aan een onderzoek heeft onderworpen?

Antwoord 8
De uitkomsten van dit onderzoek zijn voorgelegd aan Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). De gegeven adviezen zijn niet opgevolgd, het is niet meer te achterhalen wat de overwegingen hierbij zijn geweest. De constructieve veiligheid toen nog niet in het geding.

Vraag 9
Kunt u aangeven of de adviezen van de firma IECRT zijn opgevolgd om alle gebroken vloerdelen te vervangen door nieuwe elementen met exact dezelfde afmetingen en deze ook weer in dezelfde scheefstand te monteren, de ramen te vervangen door ramen uit een stuk, de beschadigde naden uit te zagen, een nieuwe moderne kit aan te brengen en een nieuwe coating aan de binnen- en buitenkant van de vuurtoren aan te brengen? Zo ja, hoe zijn die opgevolgd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9
Zie het antwoord op vraag 8.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Datum

Ons kenmerk
RWS-2021

Drs. B. Visser

Een inspectie van de vuurtoren Kijkduin in Den Helder, in de volksmond Lange Jaap, heeft in september uitgewezen, dat er meer en grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden van de vuurtoren. Omdat hierdoor een acuut onveilige situatie zou kunnen ontstaan, heeft de gemeente Den Helder op advies van Rijkswaterstaat een veiligheidszone van 70 meter rondom de toren ingesteld. Hierover heb ik de Kamer op 21 september jl. geïnformeerd (briefkenmerk: 35925-XII-5). Rijkswaterstaat heeft vervolgens ingenieursbureau Rotterdam ingeschakeld om te berekenen wat de scheuren betekenen voor de constructie. Ook ben ik nagegaan hoe het beheer en onderhoud van de vuurtorens door Rijkswaterstaat wordt uitgevoerd, in het bijzonder bij vuurtoren Kijkduin.

Inmiddels zijn de uitkomsten van dit onderzoek bekend en is bekend welke inspecties en onderhoudswerkzaamheden er de afgelopen jaren hebben plaats gevonden. Met deze brief informeer ik u hierover en treft u als bijlage de bevindingen van het ingenieursbureau Rotterdam aan. Tevens ontvangt u de beantwoording van de vragen van de leden Heerema en Geurts.

Uitkomsten aanvullend extern onderzoek

De belangrijkste conclusie van het nadere onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam is de bevestiging dat de actuele situatie als ongewijzigd potentieel onveilig moet worden aangemerkt. Vastgesteld is dat aanvullende berekeningen niet kunnen resulteren in een positief oordeel over de constructieve veiligheid. Dit betekent dat de huidige afzetting tot nader orde gehandhaafd moet blijven en de toren niet betreden mag worden.

Het ingenieursbureau heeft tevens diverse toekomstscenario's geschetst. Er valt onderscheid te maken in drie opties: de vuurtoren behouden en herstellen, tijdelijk demonteren en terugbouwen en definitief demonteren en niet terugbouwen. Daarbij wordt de kanttekening gemaakt bij de scenario's 'behouden en herstellen' van de vuurtoren dat deze zeer moeilijk zo niet onmogelijk uitvoerbaar zijn. Vrijwel alle scenario's zullen het monumentale karakter van de gietijzeren vuurtoren aantasten. Sommige scenario's vereisen langdurig en kostbaar onderzoek, terwijl de huidige situatie in de tussentijd alleen maar kan verslechteren. Een beperkende factor die zwaar meeweegt is de stabiliteit van de vuurtoren. De conclusies van het ingenieursbureau worden door RWS onderschreven, met de nuancering rond de mogelijkheid van het repareren van scheuren in gietijzer. In de notitie van het ingenieursbureau wordt aangegeven dat de scheuren niet reparabel zijn. Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn en zijn er technieken om dit te kunnen doen. De uitvoerbaarheid van een dergelijke oplossing in de vuurtoren 'Lange Jaap' is echter zeer moeilijk dan wel onmogelijk. Daarmee moet ik helaas constateren dat het herstellen van vuurtoren 'Lange Jaap' niet realistisch is.

Beheer en onderhoud vuurtorens

Er zijn 18 monumentale vuurtorens in beheer bij Rijkswaterstaat, waaronder vuurtoren Kijkduin. Zes vuurtorens zijn dit jaar nog geïnspecteerd en hieruit is gebleken dat de constructieve veiligheid van de vuurtorens niet in het geding is. Bij de andere elf vuurtorens wordt de reguliere inspectie vervroegd uitgevoerd, de rapporten worden voor het einde van het jaar verwacht.

Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de vuurtoren Kijkduin is een groot aantal nadere (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en zijn enkele herstelmaatregelen uitgevoerd. Helaas heb ik moeten vaststellen dat in de afgelopen jaren geen structurele maatregelen zijn uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Rijkswaterstaat had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren Kijkduin.

De oorzaak hiervoor is tweeledig; Er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Vanwege deze complexiteit en bijbehorende onzekerheden is met vervolgonderzoeken getracht meer zekerheid te verkrijgen over de uit te voeren maatregelen in plaats van dat er daadwerkelijk onderhoud is uitgevoerd. Met de kennis van nu was het beter geweest om hierbij meer risico's te nemen en wel

onderhoudsmaatregelen uit te voeren zonder helemaal zeker te weten of daarmee de scheurvorming verholpen dan wel gestopt had kunnen worden.
De tweede oorzaak is gelegen in het feit dat de vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces waren ondergebracht, zoals bij bijvoorbeeld de bruggen, sluizen en wegen wel het geval is. Hierdoor heeft de vuurtoren onvoldoende aandacht en prioriteit gekregen. Inmiddels is deze organisatorische omissie verholpen. Hierdoor is beter geborgd dat er na het uitvoeren van inspecties ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd en vindt bredere inzet van technische kennis uit de organisatie plaats.

Vervolg
De komende periode zal Rijkswaterstaat de opties *[Optioneel: voor het demonteren en mogelijk terugbouwen van 'Lange Jaap']* verder te verkennen en uitwerken en hierover het gesprek aangaan met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), de gemeente Den Helder, omwonenden en organisaties voor wie de toren nog een nautische of facilitaire functie heeft.

Op basis van de uitkomsten van deze nadere verkenning en de daaruit voortvloeiende kosten zal ik een definitief besluit nemen over de vervolgaanpak. Tegelijkertijd wordt door RWS onderzocht of en zo ja, wat er kan worden gedaan om tijdens de overbruggingsperiode de vuurtoren te stabiliseren in verband met de veiligheid.

Van: [redacted]- DCO <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden op: dinsdag 26 oktober 2021 17:28:24
Aan: [redacted]- DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
[redacted]- DBO <[redacted]>; [redacted]
DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
FIB <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
HBJZ <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] -
DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
DGMo <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
DGLM <[redacted]s@minienw.nl>; [redacted] -
DGWB <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] -
DGMI <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>;
[redacted] - CEND-DCO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
[redacted] - DBO <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]
([redacted]) - DBO <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Dagoverzicht 26 oktober

Categoriëen: Ter info

Dag collega's,

Hieronder het dagoverzicht vanuit DCO Woordvoering van dinsdag 26 oktober.

Hartelijke groeten,
[redacted]

--- Onderstaande buiten scope

[redacted]

[redacted]en aantal vragen gesteld over de herstelwerkzaamheden in het algemeen en de

e

Lange Jaap

NH Dagblad polste bij RWS weer over de stand van zaken van de kustlichttoren Kijkduin bij Huisduinen (De Lange Jaap). Antwoord: informatie wordt verzameld voor de minister. Die heeft vast nog aanvullende vragen aan ons. We komen weer op de lijn als er meer bekend is. De briefkaartenactie vanuit de lokale postzegelhandel is intussen de 7400 kaarten gepasseerd.

Onderstaande buiten Scope

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 27 oktober 2021 09:21:14
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Dank voor de reacties. Ik ga deze straks verwerken.

Er staan nog 2 inhoudelijke vragen open over de constructiefout van de toren en of het inderdaad klopt dat in 2023 de functionaliteit van de (radar)apparatuur zou verhuizen naar andere locatie en daarmee de toren geen andere functie meer heeft dan monumentale functie. [redacted], [redacted], [redacted] kunnen jullie deze beantwoorden?

Verder heb ik gisteren per abuis ook [redacted] ([redacted]BS) opgenomen in de verzendlijst. Svp bij reacties hem er even uit halen, anders krijgt hij nogal wat spam van ons langs. ;-)

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 09:01
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

En die van mij. Ik heb niet gereageerd op versie van [redacted].
Dat liep parallel.

Groet

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 08:44
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Alvast de nota met mijn opmerkingen.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 17:07
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN)

<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS)
<[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Allen,

N.a.v. overleg van afgelopen vrijdag met [redacted] over de tijdslijn en ons overleg van vanochtend heb ik de Kamerbrief + beslisnota aangepast. Openstaande vragen heb ik in de kantlijn geplaatst, graag hier reactie op.

Graag ontvang ik morgen jullie aanscherpingen. O.b.v. de stukken zal ik morgen de beantwoording van de Kamervragen aanpassen. Voorstel obv het overleg van vrijdag is om deze meer op hoofdlijnen te brengen en naar de Kamerbrief te verwijzen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 27 oktober 2021 15:18:51
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Hoi [redacted],

Ja, komt in orde. Ik ga nu alles verwerken, laatste definitieve versie komt nog een x langs voor akkoord van jou en [redacted]. Ik krijg soms inderdaad details langs, maar niet altijd het benodigde antwoord op de vragen, moet dus nog kijken of alles nu zo volledig is.

Beantwoording Kamervragen moet ik hier ook nog naast houden.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 13:46
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

[redacted],

Je aangepaste stukken gezien en gelezen.
Komt goed uit naar voren de op- en aanmerkingen die [redacted] heeft gemaakt jl. vrijdag.
Heb ook gezien dat velen opmerkingen/aanvullingen sturen nav je concept.
Zal de kunst zijn om dicht bij de essentie van de boodschap te blijven en een acceptabel detailniveau te halen zonder je te verliezen in details, die feitelijk juist zijn maar niet rechtstreeks aan de doelstelling van de informatie bijdragen.

Doe je nog een ultieme poging een laatste versie te schrijven?
Haal dan ook de laatste type-foutjes er uit…

Bij de brief aan de minister staat: "Kan U"; dat moet natuurlijk zijn "Kunt U" ….
Voor de rest mijn complimenten voor alle stukken.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 17:07
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: aangepaste nota + Kamerbrief vuurtoren

Allen,

N.a.v. overleg van afgelopen vrijdag met [redacted] over de tijdslijn en ons overleg van vanochtend heb ik de Kamerbrief + beslisnota aangepast. Openstaande vragen heb ik in de kantlijn geplaatst, graag hier reactie op.

Graag ontvang ik morgen jullie aanscherpingen. O.b.v. de stukken zal ik morgen de beantwoording van de Kamervragen aanpassen. Voorstel obv het overleg van vrijdag is om deze meer op hoofdlijnen te brengen en naar de Kamerbrief te verwijzen.

Groet, [redacted]

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG
T 070-456 00 00
F 070-456 11 11

Ons kenmerk
RWS-2021/39179

Bijlage(n)
2

Datum
Betreft Vervolgaanpak vuurtoren Kijkduin

Geachte voorzitter,

Een inspectie van de bekende vuurtoren Kijkduin in Den Helder, beter bekend als 'Lange Jaap', heeft in september uitgewezen, dat er meer en grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden van de vuurtoren. Omdat hierdoor een acuut onveilige situatie zou kunnen ontstaan, heeft de gemeente Den Helder op advies van Rijkswaterstaat een veiligheidszone van 70 meter rondom de toren ingesteld. Hierover is de Kamer op 21 september jl. geïnformeerd (briefkenmerk: 35925-XII-5). Hoewel al langer bekend was dat de toren onderhoud nodig had, was iedereen verrast door deze snelle verslechtering van de situatie. De duizenden kaarten die het ministerie heeft mogen ontvangen met de oproep om de vuurtoren te behouden laat zien onderstrepen de status van 'Lange Jaap' als regionaal icoon.

Rijkswaterstaat heeft ingenieursbureau Rotterdam ingeschakeld om te berekenen wat de huidige scheuren betekenen voor de constructie. Ook is nagegaan hoe het beheer en onderhoud van de vuurtoren Kijkduin en andere vuurtorens door Rijkswaterstaat is uitgevoerd.. Inmiddels zijn de uitkomsten van dit onderzoek bekend en is bekend welke inspecties en onderhoudswerkzaamheden er de afgelopen jaren hebben plaats gevonden. In deze brief treft u hierover nadere informatie met als bijlage de bevindingen van het ingenieursbureau Rotterdam. Tevens ontvangt u de beantwoording van de vragen van de leden Heerema en Geurts.

Uitkomsten aanvullend extern onderzoek
De belangrijkste conclusie van het nadere onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam is de bevestiging dat de actuele situatie als ongewijzigd potentieel onveilig moet worden aangemerkt. Vastgesteld is dat aanvullende berekeningen niet kunnen resulteren in een positief oordeel over de constructieve veiligheid. Dit betekent dat de huidige afzetting tot nader orde gehandhaafd moet blijven en de toren niet betreden mag worden.

Het ingenieursbureau heeft tevens diverse toekomstscenario's geschetst. Er valt onderscheid te maken in drie opties: de vuurtoren behouden en herstellen, tijdelijk demonteren en terugbouwen en definitief demonteren en niet terugbouwen. Daarbij wordt de kanttekening gemaakt bij de scenario's 'behouden

en herstellen' van de vuurtoren dat deze zeer moeilijk zo niet onmogelijk uitvoerbaar zijn. Vrijwel alle scenario's zullen het monumentale karakter van de gietijzeren vuurtoren aantasten. Sommige scenario's vereisen langdurig en kostbaar onderzoek, terwijl de huidige situatie in de tussentijd alleen maar kan verslechteren. Een beperkende factor die zwaar meeweegt is de stabiliteit van de vuurtoren. De conclusies van het ingenieursbureau worden door Rijkswaterstaat onderschreven, met de nuancering rond de mogelijkheid van het repareren van scheuren in gietijzer. In de notitie van het ingenieursbureau wordt aangegeven dat de scheuren niet reparabel zijn. Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn en zijn er technieken om dit te kunnen doen. De uitvoerbaarheid van een dergelijke oplossing in de vuurtoren 'Lange Jaap' is echter zeer moeilijk dan wel onmogelijk. Daarmee constateer ik helaas dat het herstellen van vuurtoren 'Lange Jaap' niet realistisch is.

Beheer en onderhoud vuurtorens
Er zijn 18 monumentale vuurtorens in beheer bij Rijkswaterstaat, waaronder vuurtoren Kijkduin. Zes vuurtorens zijn dit jaar nog geïnspecteerd en hieruit is gebleken dat de constructieve veiligheid van de vuurtorens niet in het geding is. Bij de andere elf vuurtorens wordt de reguliere inspectie vervroegd uitgevoerd, de rapporten worden voor het einde van het jaar verwacht.

Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de vuurtoren Kijkduin is een groot aantal nadere (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en zijn enkele herstelmaatregelen uitgevoerd. Helaas zijn er in de afgelopen jaren geen structurele maatregelen uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Dat er niet eerder onderhoud heeft plaats gevonden om deze degradatie te voorkomen of in ieder geval te beperken betreur ik. Rijkswaterstaat had zich een beter beheerder moeten tonen van vuurtoren Kijkduin.

De oorzaak hiervoor is tweeledig; Er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Vanwege deze complexiteit en bijbehorende onzekerheden is met vervolgonderzoeken getracht meer zekerheid te verkrijgen over de uit te voeren maatregelen in plaats van dat er daadwerkelijk onderhoud is uitgevoerd. Met de kennis van nu was het beter geweest om hierbij meer risico's te nemen en wel onderhoudsmaatregelen uit te voeren zonder helemaal zeker te weten of daarmee de scheurvorming verholpen dan wel gestopt had kunnen worden. De tweede oorzaak is gelegen in het feit dat de vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces waren ondergebracht, zoals dat voor bijvoorbeeld de bruggen, sluizen en wegen wel het geval is. Hierdoor heeft de vuurtoren onvoldoende aandacht en niet de prioriteit gekregen die hij verdient. Inmiddels is het beheer en onderhoud van de vuurtorens wel in het reguliere proces ondergebracht. Hierdoor is beter geborgd dat er na het uitvoeren van inspecties ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd en vindt bredere inzet van technische kennis uit de organisatie plaats.

Vervolg
De komende periode zal Rijkswaterstaat de opties [Optioneel: voor het demonteren en mogelijk terugbouwen van 'Lange Jaap'] verder verkennen en

uitwerken en hierover het gesprek aangaan met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), de gemeente Den Helder, omwonenden en organisaties voor wie de toren nog een nautische of facilitaire functie heeft. Daarbij moet rekening gehouden worden met de bijzondere status die de 'Lange Jaap' heeft als beeldbepalend gebouw in de regio.

Op basis van de uitkomsten van dit procesde daaruit voortvloeiende kosten neem ik een definitief besluit over de vervolgaanpak. Tegelijkertijd wordt door Rijkswaterstaat onderzocht of en zo ja, wat er kan worden gedaan om tijdens de overbruggingsperiode de vuurtoren te stabiliseren in verband met de veiligheid.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. B. Visser

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Ons kenmerk
RWS-2021/39179

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: woensdag 27 oktober 2021 23:14:23
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Brief lange Jaap

Ter info

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 27 okt. 2021 22:59
Naar: "[redacted] (BS)" <[redacted]@rws.nl>
Cc: "[redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (BS)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief lange Jaap

Hoi [redacted],

[redacted] heeft nav jullie gesprek afgelopen vrijdag gisteren een nieuwe versie opgeleverd van:

- Kamerbrief
- Beslisnota
- Kamervragen

die voorzien zijn van commentaar, zowel door het 'vuurtorenteam' als door BS. Het onderzoeksrapport met de oplegmemo van GPO zijn (vanzelfsprekend) ongewijzigd gebleven.
Het commentaar en de antwoorden op een aantal uitzoekpunten heeft hij vandaag verwerkt, waarna vanavond een 0.9 versie is opgeleverd.
[redacted] heeft aangegeven de nota's morgen weer de lijn in te brengen. Ik neem aan dat deze dan via [redacted] bij jou terecht komen.

Tevens is een eerste versie van een persbericht en QA opgesteld, die morgen worden besproken in het 'vuurtorenteam', en ligt er een voorstel voor wie de woordvoering zal doen tav verschillende externe contacten, nadat eea door de minister aan de kamer is verzonden. Dit voorstel zal ik je na bespreking in het 'vuurtorenteam' voorleggen. Hier hoort ook een bewonersavond bij.

Tav de functionaliteiten is overleg gevoerd met betrokken partijen (intern en extern). Dit overleg krijgt morgen een vervolg. Naast het voorbereiden van fall back scenario's is ook afstemming met CIC in geval dat zich calamiteiten voordoen.

Er is een PL aangesteld die zich bezig houdt met vervolg (stutten etc).
De conclusies tav Scheveningen zijn door [redacted] gevalideerd.
Morgen bespreken we de voortgang en uitkomsten van de overige inspecties van vuurtorens die nog dit jaar moeten zijn afgerond.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 21:09
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Brief lange Jaap

Hallo [redacted]
Afgelopen vrijdag besprak ik met [redacted] en [redacted] wat er nog aan de nota moet gebeuren over de tijdlijn lange Jaap. We hadden afgesproken dat ik deze week de nota daarover zou krijgen. Wat is de stand van zaken?
Ik hoor grg.

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: donderdag 28 oktober 2021 07:37:19
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief lange Jaap

Mooi en dank voor de update. Ik wacht de brief vandaag af

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 27 okt. 2021 10:59 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Brief lange Jaap

Hoi [redacted],

[redacted] heeft nav jullie gesprek afgelopen vrijdag gisteren een nieuwe versie opgeleverd van:

- Kamerbrief
- Beslisnota
- Kamervragen

die voorzien zijn van commentaar, zowel door het 'vuurtorenteam' als door BS. Het onderzoeksrapport met de oplegmemo van GPO zijn (vanzelfsprekend) ongewijzigd gebleven.
Het commentaar en de antwoorden op een aantal uitzoekpunten heeft hij vandaag verwerkt, waarna vanavond een 0.9 versie is opgeleverd.
[redacted] heeft aangegeven de nota's morgen weer de lijn in te brengen. Ik neem aan dat deze dan [redacted] bij jou terecht komen.

Tevens is een eerste versie van een persbericht en QA opgesteld, die morgen worden besproken in het 'vuurtorenteam', en ligt er een voorstel voor wie de woordvoering zal doen tav verschillende externe contacten, nadat eea door de minister aan de kamer is verzonden. Dit voorstel zal ik je na bespreking in het 'vuurtorenteam' voorleggen. Hier hoort ook een bewonersavond bij.

Tav de functionaliteiten is overleg gevoerd met betrokken partijen (intern en extern). Dit overleg krijgt morgen een vervolg. Naast het voorbereiden van fall back scenario's is ook afstemming met CIC in geval dat zich calamiteiten voordoen.

Er is een PL aangesteld die zich bezig houdt met vervolg (stutten etc).
De conclusies tav Scheveningen zijn door [redacted] gevalideerd.
Morgen bespreken we de voortgang en uitkomsten van de overige inspecties van vuurtorens die nog dit jaar moeten zijn afgerond.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 21:09
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Brief lange Jaap

Hallo [redacted]
Afgelopen vrijdag besprak ik met [redacted] en [redacted] wat er nog aan de nota moet gebeuren over de tijdlijn lange Jaap. We hadden afgesproken dat ik deze week de nota daarover zou krijgen. Wat is de stand van

zaken?
Ik hoor grg.
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Communicatiestrategie Lange Jaap.

Uitgangssituatie:
- De toren is in de huidige staat niet meer te repareren en is onveilig
- We hebben afgesproken openheid van zaken te geven
- Als we dat maar deels doen worden de stukken sowieso opgevraagd
- Uit de stukken doemt een kritisch beeld over de aanpak de afgelopen jaren

Doel is:
- Informeren,
- Ruimte laten voor emoties,
- Maar ook door naar de oplossing, liefst met draagvlak van omgeving.
- Vermijden dat dit symbolisch wordt voor de rest van de assets.

Aanbevolen aanpak:
- Minister brengt het nieuws via de kamerbrief.
- Communicatie voorbereiden op alle emotionele responses: ontkenning, boosheid, onderhandelen etc.
- Geef toe dat een gebrek aan doorpakken bij heeft gedragen aan de huidige situatie
- Leg daarbij ook de andere, verzachtende feiten en omstandigheden uit.
- Geef aan dat je dingen voortaan anders gaat organiseren.
- Goede scheiding aanbrengen tussen onderhoud vuurtorens en andere objecten als bruggen.

Timing
- Kamerbrief en antwoorden op vragen zullen de informatie via de parlementaire mediakanalen naar buiten brengen. Regionale media pikken dat op.
- Een persbericht is dubbelop en niet nodig (kan niet meer vertellen dan de brief, mag geen licht tussen zitten).
- Dit levert een piek op in aandacht die met een dag weer wegebt uit de nieuwscyclus.
- Wanneer de bewonersbijeenkomst wordt georganiseerd volgt een tweede nieuwscyclus met specifieker kritiek en groter informatiebehoefte.

Mensen / middelen
We hebben de volgende verdeling gemaakt voor communicatie:

Woordvoerders / stakeholderrelaties:
- Woordvoering regionale media: [redacted]
- Woordvoering landelijke media: [redacted]
- Burgemeester: [redacted]
- Wethouder Cultuur: [redacted]
- Eventuele technische toelichting op camera: Ing. [redacted]
- Bewoners avond/gemeente: [redacted], [redacted] en [redacted]
- Stakeholders apparatuur: [redacted]
- Rijksdienst Cultureel Erfgoed: [redacted]

NB: Omdat [redacted] er maar tot [redacted] is, zal dit dossier binnen BS aan een ander worden overgedragen komende maand. Ook is het verstandig bewonersavonden met [redacted] te doen voor de continuïteit en zijn rol in de organisatie.

Extra inzet:
Er is een kernteam communicatie (crisisorganisatie) op standby om via alle RWS kanalen te reageren en begeleiden als de minister kamerbrief heeft verzonden.

Kernboodschap: de redeneerlijn in de kamerbrief.

QenA voor de eerste aandacht: zie onder bijgevoegd.

Q&A

1	**Waarom is het nu onveilig?**	Door scheuren in de wand kunnen de krachten van deze 500.000 kilo wegende toren niet meer goed worden verdeeld over de structuur. Dit kan leiden tot instorten.
2	**Hoe is dit ontdekt?**	De toren heeft naast scheuren in de vloeren last van lekkages. Er komt vocht door de voegen naar binnen. Onderzoek naar deze lekkages bracht aan het licht dat er scheuren in de wand zijn ontstaan.
3	**Wanneer is dit ontdekt?**	Op donderdag 16 september jl. is door de onderzoeksbureaus aan Rijkswaterstaat gerapporteerd dat er scheuren zijn ontdekt.
4	**Wat is de oorzaak?**	De toren dateert al van 1877 en is van gietijzer gemaakt. Deze platen zijn op elkaar gemonteerd met ijzercement tussen de voegen. Ook zijn de platen aan elkaar bevestigd met bouten. De gietijzeren vloeren aan de binnenkant vertonen al langer scheuren. Lekkages hebben bijgedragen aan roestvorming en omdat roest meer plaats inneemt is er druk op de platen van de buitenschacht ontstaan waardoor deze zijn gesprongen.
5	**Hoe heeft het zo ver kunnen komen?**	De monumentale status brengt met zich mee dat niet alle oplossingen mogelijk zijn. Ook is Chroom VI in de verf aangetroffen. Dit maakte dat er wel veel onderzoek is verricht, maar de aanpak is uitgebleven. Dit heeft verdere verslechtering veroorzaakt. De plaats in de organisatie maakte dat onderhoud en renovatieinspanningen niet volgens dezelfde principes plaatsvonden als bijvoorbeeld bij wegen en bruggen het geval is.
6	**Had dit voorkomen kunnen worden?**	Wanneer tijdig maatregelen waren getroffen om de vochtintreding tegen te gaan, was er mogelijk minder roestvorming opgetreden en was er mogelijk geen spanning ontstaan in de wanden door roestuitzetting. Dit had scheurvorming in de wand kunnen voorkomen of vertragen.
7	**Hoe voorkomt RWS dat dit nog een 2e keer gebeurt?**	Alle soortgelijke vuurtorens worden voortaan onderhouden volgens de assetmanagementprincipes die ook gelden voor andere objecten van RWS zoals bruggen en wegen.
8	**Maar in de jaren 90 waren de scheuren in de vloeren al bekend, waarom is daar toen niets aan gedaan?**	Dat klopt, in de jaren '90 is er al onderzoek gedaan naar oplossingen voor de scheuren in de vloeren. Vanwege de monumentale status van de toren was er geen oplossing voor de scheuren in de vloeren. Uiteindelijk is er een oplossing gevonden om de vloeren te ondersteunen met steunplaten (lippen).
9	**Komt dit door achterstallig onderhoud?**	Het is juist bij onderhoudsinspectie dat deze scheuren aan het licht zijn gekomen. Wel is het zo dat onderhoud op een gegeven moment niet meer voldoende is en moet er renovatie plaatsvinden om verslechtering te voorkomen. Er is veel onderzoek naar gedaan op welke wijze dat het beste kon worden aangepakt. Het uitstel van deze aanpak is mede de oorzaak dat we in deze situatie zitten.

1	**Waarom is het nu onveilig?**	Door scheuren in de wand kunnen de krachten van deze 500.000 kilo wegende toren niet meer goed worden verdeeld over de structuur. Dit kan leiden tot instorten.
10	**Hoe gaat het nu verder met de Lange Jaap?**	De prioriteit lag aanvankelijk bij het zorgen voor een veilige situatie. Door ingenieurs is ook daadwerkelijk vastgesteld dat de toren onveilig is. Er zijn op hoofdlijnen 3 opties om uit te kiezen: herstellen, demonteren en terugbouwen en enkel demonteren. Waarvan niet alle opties vanuit monumentenstatus wenselijk of technisch realiseerbaar zijn en van sommige niet bekend is wat de kosten kunnen zijn. (ruimte voor invulling minister)
11	**RWS / minister geeft aan dat herstel van de vuurtoren niet realistisch is. Waarom kan RWS de vuurtoren niet herstellen?**	Technisch is gietijzer weliswaar te lassen of anderszins te repareren, maar niet onder alle omstandigheden. - Vanwege de onveiligheid van toegang - Vanwege de spanningen in de toren - Vanwege het destructieve karakter van de reparatie (vastgeroeste bouten moeten worden weggezaagd en mogelijke onzichtbare defecten zouden kunnen verslechteren)
12	**Wat gebeurt er in de tussentijd met de toren? / hoe voorkomt RWS dat de toren omvalt?**	Dit is onderwerp van onderzoek.
13	**Wie voert de onderzoeken uit naar de oplossingen?** .	Er zijn verschillende bureaus die werk uitvoeren voor Rijkswaterstaat met betrekking tot de vuurtoren. De laatste inspectie die is gedaan waarbij deze situatie aan het licht kwam is Nebest. De berekeningen die nodig zijn worden uitgevoerd door PT Structural en ook ingenieursbureau Rotterdam is betrokken. Daarnaast heeft TNO in opdracht van Rijkwaterstaat meerdere second opinion onderzoeken uitgevoerd. Het advies of de toren veilig is, is opgesteld door ingenieursbureau Rotterdam.
14	**Wat betekent dit voor de monumentale status van de vuurtoren?**	De huidige situatie zal met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed worden besproken.
15	**Wat gebeurt er met de apparatuur op de vuurtoren?**	Alle partijen die apparatuur hebben gemonteerd op de vuurtoren zijn geïnformeerd over de situatie. Daar waar nodig worden passende maatregelen genomen. Op dit moment wordt er gekeken naar de verschillende oplossingsrichtingen hiervoor en de gevolgen daarvan.
16	**Is de veiligheid van de scheepvaart in het geding?**	Er liggen verschillende scenario's klaar die de veiligheid van scheepvaart garanderen bij het wegvallen van de apparatuur op de vuurtoren. De licht en zichtfunctie van de vuurtoren is al minder relevant geworden sinds de komst van GPS, hoewel er internationale conventies zijn die instandhouding van navigatiehulp verplichten.
17	**Blijft de lamp branden?**	Het functioneren van de lamp is volledig geautomatiseerd en blijft dus branden. In het geval van een storing is het echter niet mogelijk om dit ter plaatse op te lossen vanwege de veiligheidssituatie.

1	**Waarom is het nu onveilig?**	Door scheuren in de wand kunnen de krachten van deze 500.000 kilo wegende toren niet meer goed worden verdeeld over de structuur. Dit kan leiden tot instorten.
18	**De omgeving is erg betrokken. Kunnen zij Rijkswaterstaat helpen met crowd funding acties?**	Het geeft aan hoe betrokken de mensen zijn bij de toren. Dit motiveert ons om alles op alles te zetten om een goede oplossing te vinden. Het is nu nog te vroeg om daar iets zinnigs over te zeggen.
19	**Hebben we nu ook een probleem bij alle andere (monumentale) vuurtorens?**	Er zijn 18 monumentale vuurtorens in beheer bij Rijkswaterstaat, waaronder vuurtoren Kijkduin. Zes vuurtorens zijn dit jaar nog geïnspecteerd en hieruit is gebleken dat de constructieve veiligheid van de vuurtorens niet in het geding is. Bij de andere elf vuurtorens wordt de reguliere inspectie vervroegd uitgevoerd, de rapporten worden voor het einde van het jaar verwacht
20	**Als RWS vuurtorens niet goed kan onderhouden en de scheuren niet kan herstellen hebben we nu ook een probleem bij onze bruggen, sluizen, stuwen etc?**	De vuurtorens hebben een andere positie in de RWS organisatie en werden om die reden volgens een ander principe van assetmanagement onderhouden en gerenoveerd. RWS gaat dit weer gelijkschakelen.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 08:28:55
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Terugkoppeling overleg vuurtoren Lange Jaap 29 oktober 2021

Ter info

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 18:39
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Terugkoppeling overleg vuurtoren Lange Jaap 29 oktober 2021

Fyi

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 29 okt. 2021 6:33 PM
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (CIV) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling overleg vuurtoren Lange Jaap 29 oktober 2021

[redacted]

1. Aanleiding

Gisteren heeft op medewerkers niveau overleg plaats gevonden met de Kustwacht, Marine en Luchtverkeersleiding over de verschillende scenario's rondom de Lange Jaap. Op de vuurtoren staat apparatuur (walradar, marifoon) die nodig is om het primaire proces van deze partijen te borgen. Nu de toren niet toegankelijk is, zijn scenario's nodig om de continuïteit voor nood, middellange en lange termijn te borgen.

2. Overleg stand van zaken en vervolg

Samen met [redacted] heb ik vanmiddag het beeld opgehaald met:
- [redacted], assetmanager CD
- [redacted], PL middellange termijnoplossing CIV
- [redacted] assetmanager NN
- [redacted] VWM

3. Beeld

- De vuurtoren is niet toegankelijk en dat blijft zo.
- Kustwacht, Marine en Luchtverkeersleiding hebben gevraagd of het mogelijk is dat de apparatuur voor hergebruik van de toren wordt gehaald.
- Voor acute situaties ligt een **noodscenario** klaar. Via een schip voor de kust worden de functionaliteiten dan tijdelijk overgenomen. Afhankelijk van de windkracht vergt dit verschillende type schepen. Dit kost veel menskracht en is ook een dure oplossing.
- Een **middellange termijnoplossing tot medio 2023** is dan ook noodzakelijk. Dit betreft een tijdelijke opstelling van de apparatuur op een object (verhuizing vanuit Dordrecht). SAAB heeft als voornaamste onderhoudspartij van de appratuur een voorstel gemaakt. CIV, Leo van der Harst is projectleider en stelt een plan van aanpak op.
- De **lange termijnoplossing** is reeds voorzien vanaf medio 2023. DGLM heeft opdracht gegeven aan regio NN.

4. Oordeelsvormig

a. Het al dan niet toestemming geven van het betreden van de vuurtoren om apparatuur weg te halen, zowel aan de buitenkant als aan de binnenkant, vergt een objectieve onderbouwing. De genoemde parten hebben een helder en onderbouwd antwoord nodig op hun vraag of dit wel of niet kan, als uitgangspunt voor de (tussen)oplossing.
b. De snelheid waarmee de middellange termijnoplossing kan worden gerealiseerd, zorgt voor stabiliteit en bespaart kosten t.o.v. een kwetsbaar noodscenario. De doorlooptijd van het realiseren van deze oplossing moet dan ook zo klein mogelijk zijn.
c. Bij het realiseren van de middellange termijnoplossing is het zaak zoveel mogelijk aan te sluiten bij het traject van de lange termijnoplossing, zowel qua aanpak als qua bevoegdheden en communicatie met de opdrachtgever.

5. Besluiten

a. [redacted] NN geeft hierbij opdracht aan CIV [redacted] om met een zo kort mogelijke doorlooptijd een robuuste tussenoplossing te realiseren in afwachting van de lange termijnoplossing medio 2023.
b. [redacted] NN stelt opdrachtgever DGLM hiervan op de hoogte.
c. [redacted] GPO beantwoordt op korte termijn en gemotiveerd de vraag of de toren mag worden betreden om apparatuur (voor hergebruik) te verwijderen.
d. [redacted] CD is als eigenaar van de vuurtoren De Lange Jaap opdrachtgever voor de instandhouding van dit bouwwerk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 15 november 2021 17:00:35
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: vuurtoren
Bijlagen: image001.jpg, Vuurtorens in Prognoserapport.pdf

Zie hieronder

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 15 november 2021 16:40
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: vuurtoren

Hoi [redacted],

Zie hieronder. [redacted] loopt hierin vast omdat [redacted] de organisatie [redacted] Wil jij, nu vuurtorens nog bij VGB horen, [redacted] helpen hoe dit nu het best kan verlopen. Zal via de programmering moeten met keuze door beleid.
Verder denk ik dat we deze assets [redacted]. Ook daar kijken hoe we dat het beste kunnen doen. Alleen nog bij CD dan het vastgoed dat echt alleen voor eigen gebruik is en niet vastgoed dat, ook al is het niet meer in gebruik, plek heeft in de regio.
Mogelijk is dat reorganisatie en vraagt dan meer tijd en ook inzet HRMO.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: donderdag 4 november 2021 13:01
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: vuurtoren

Hoi [redacted]

Kun je even helpen cq meedenken?

Weet niet zo goed bij wie ik hiervoor terecht moet. Rechtstreeks met [redacted] schakelen, of (omdat het over geld gaat) toch via jou? Wel doen of niet doen? Zit onvoldoende in dit circuit. Eén ding weet ik wel, er is geen geld voor de lange jaap, anders dan was voorzien voor het grote onderhoud in 2023.
Daarvoor is opdracht aan [redacted] gegeven tbv het verplaatsen van functionaliteit (wellicht kan dat budget naar voren).
Blijft staan het al dan niet tijdelijk verstevigen, of zo laten, het demonteren en al dan niet weer opbouwen…. Hierin meegaan, of anders aanvliegen?

Gr [redacted]

Van: [redacted] (NOVA) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 1 november 2021 08:20
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted], [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: vuurtoren

Hallo [redacted],

Ik ken de annotaties van [redacted] helaas niet, dus het is een beetje gokken wat ze bedoeld als ze zegt dat de vuurtorens onderdeel zijn geworden van het regulier assetprogramma.

Bijgevoegd document is de update van het prognoserapport VenR. Op basis van dit rapport (wordt ca. tweejaarlijks uitgebracht) worden de benodigde middelen voor VenR inzichtelijk gemaakt tbv de begrotingsvoorbereiding. In dit document worden monumentale vuurtorens onder vastgoedbeheer geschaard en dus niet onder VenR.

Natuurlijk zijn er mogelijkheden om het toch te betalen uit het programma VenR. **Alleen beslissen wij als RWS daar niet over, maar onze beleidscollega's. In dit geval [redacted] van DGLM.**

Op 23 november is er overleg tussen [redacted] en [redacted] [redacted] en we zouden daar eventueel de Lange Jaap aan de orde kunnen laten komen.

De voorbereiding gebeurt door [redacted]. Zij zal in ieder geval een korte casusbeschrijving nodig hebben en een beeld van de verwachte kosten. Ik neem aan dat jij daarvoor kunt zorgen. Verder is het handig om de contactpersoon vanuit BS te kennen die de stukken voor de minister maakt.

Ik hoop dat je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

NB Voor jouw informatie: De tekorten op VenR zijn op de langere termijn megagroot (zeker voor DGLM) en het is zeker niet gezegd dat [redacted] hiermee in zal stemmen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 14:39
Aan: [redacted] (NOVA) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: vuurtoren

Dag [redacted],

Je zult ongetwijfeld op de hoogte zijn van het feit dat de vuurtoren in Den Helder (Lang Jaap) onderwerp van intensief onderzoek en gesprek is na het uit voorzorg afzetten van de omgeving, omdat de constructieve veiligheid op dit moment in het geding is en niet kan worden gegarandeerd.
In de ambtelijke lijn worden stukken voorbereid voor de Minister, die historie, huidige situatie en oplossingsscenario's schetsen.
De Minister krijgt e.e.a. binnenkort aangeboden, waarna zij een besluit zal nemen of een richting zal duiden. [redacted] heeft in haar annotaties aangegeven dat de vuurtorens, waar eerder onderdeel van huisvesting-facilitair in een 'niche' waren beland, inmiddels onderdeel zijn geworden van het reguliere assetprogramma.
Ik heb nog niet helemaal duidelijk wat daar de impact van is, maar probeer vooruit te kijken en oriënteer me onder andere op de financiële kant van een mogelijk project in Den Helder.
Kan jij mij aangeven of er mogelijkerwijs geput kan worden uit de gelden die beschikbaar zijn binnen het V&R-programma, mocht de minister besluiten dat RWS de kosten moet dekken voor herstel of wederopbouw?
Ik hoor graag van je, alvast fijn weekend voor nu

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 29 oktober 2021 16:32:08
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Overzichtje communicatie Lange Jaap
Bijlagen: Communicatiestrategie Lange Jaap2.docx

Categoriëen: in iBabs

Dag [redacted]

Zoals beloofd door [redacted], Hierbij op een A4 tje de communicatiestrategie voor de Lange Jaap.
Hierin tref je ook de verdeling aan van woordvoerders /stakeholders.

De boodschap is de redeneerlijn in de kamerbrief, als het goed is heeft [redacted] die al voor jou in CM geplaatst.

Voor communicatie via eigen kanalen hanteren we ook een basis Q & A. Die zit vast aan deze strategie.
Deze groeit nog naar mate de vragen binnenkomen of de kennis van de situatie verandert en geeft je een indruk van de hoofdlijnen van reacties, hoewel we niet te ver kunnen afwijken van de kamerbrief en antwoorden.
We stemmen af met [redacted] van DCO.

Mogelijk komt de minister nog terug met vragen of mogelijk een andere redeneerlijn en dan passen we dit uiteraard weer aan.

Ik verwacht ná de eerste golf nieuws van de kamerbrief, dus bijvoorbeeld rond de bewonersavond, meer kritiek en informatiebehoefte.
Dan heeft iedereen (media, Huisduiner belang, andere technische stuurlui aan wal, bijv. een hoogleraar metalurgie) een beetje kunnen broeden op zwakke plekken in dit verhaal.

We kunnen voorafgaand aan zo'n avond dan rekenen op verhalen als:
"Hij stort helemaal niet in" of "Wel degelijk te repareren" of "Ze willen er vanaf".

Onze technische bewijsvoering moet daarom klinken als een klok of er moet al perspectief zijn op de aanpak van de situatie.
Het blijft sowieso altijd lastige woordvoering.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 29 oktober 2021 18:42:10
Aan: [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling overleg vuurtoren Lange Jaap 29 oktober 2021

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Datum: vrijdag 29 okt. 2021 6:36 PM
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Terugkoppeling overleg vuurtoren Lange Jaap 29 oktober 2021

Ter info, even geholpen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (VWM)
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2021 18:34
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (NN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CIV) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (NN) <[redacted]04@rws.nl>; [redacted] (VWM) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling overleg vuurtoren Lange Jaap 29 oktober 2021

[redacted]

1. Aanleiding

Gisteren heeft op medewerkers niveau overleg plaats gevonden met de Kustwacht, Marine en Luchtverkeersleiding over de verschillende scenario's rondom de Lange Jaap. Op de vuurtoren staat apparatuur (walradar, marifoon) die nodig is om het primaire proces van deze partijen te borgen. Nu de toren niet toegankelijk is, zijn scenario's nodig om de continuïteit voor nood, middellange en lange termijn te borgen.

2. Overleg stand van zaken en vervolg

Samen met [redacted] heb ik vanmiddag het beeld opgehaald met:
- [redacted], assetmanager CD
- [redacted] PL middellange termijnoplossing CIV
- [redacted] assetmanager NN
- [redacted], VWM

3. Beeld

- De vuurtoren is niet toegankelijk en dat blijft zo.
- Kustwacht, Marine en Luchtverkeersleiding hebben gevraagd of het mogelijk is dat de apparatuur voor hergebruik van de toren wordt gehaald.
- Voor acute situaties ligt een **noodscenario** klaar. Via een schip voor de kust worden de functionaliteiten dan tijdelijk overgenomen. Afhankelijk van de windkracht vergt dit verschillende type schepen. Dit kost veel menskracht en is ook een dure oplossing.

- Een **middellange termijnoplossing tot medio 2023** is dan ook noodzakelijk. Dit betreft een tijdelijke opstelling van de apparatuur op een object (verhuizing vanuit Dordrecht). SAAB heeft als voornaamste onderhoudspartij van de appratuur een voorstel gemaakt. CIV, [redacted] is projectleider en stelt een plan van aanpak op.
- De **lange termijnoplossing** is reeds voorzien vanaf medio 2023. DGLM heeft opdracht gegeven aan regio NN.

4. Oordeelsvormig

-

a. Het al dan niet toestemming geven van het betreden van de vuurtoren om apparatuur weg te halen, zowel aan de buitenkant als aan de binnenkant, vergt een objectieve onderbouwing. De genoemde parten hebben een helder en onderbouwd antwoord nodig op hun vraag of dit wel of niet kan, als uitgangspunt voor de (tussen)oplossing.
b. De snelheid waarmee de middellange termijnoplossing kan worden gerealiseerd, zorgt voor stabiliteit en bespaart kosten t.o.v. een kwetsbaar noodscenario. De doorlooptijd van het realiseren van deze oplossing moet dan ook zo klein mogelijk zijn.
c. Bij het realiseren van de middellange termijnoplossing is het zaak zoveel mogelijk aan te sluiten bij het traject van de lange termijnoplossing, zowel qua aanpak als qua bevoegdheden en communicatie met de opdrachtgever.

5. Besluiten

a. [redacted]NN geeft hierbij opdracht aan CIV ([redacted] om met een zo kort mogelijke doorlooptijd een robuuste tussenoplossing te realiseren in afwachting van de lange termijnoplossing medio 2023.
b. [redacted]NN stelt opdrachtgever DGLM hiervan op de hoogte.
c. [redacted]GPO beantwoordt op korte termijn en gemotiveerd de vraag of de toren mag worden betreden om apparatuur (voor hergebruik) te verwijderen.
d. [redacted] CD is als eigenaar van de vuurtoren De Lange Jaap opdrachtgever voor de instandhouding van dit bouwwerk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 10:28:28
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, Beslisnota M incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen
Bijlagen: MP - MEDEPARAAF VERLENEN.tr5, Beslisnota M incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen.tr5, Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 2-11 opm. [redacted] verwerkt zichtbaar.docx

Hoi [redacted], [redacted],

[redacted] heeft net gebeld, ze had nog 2 kleine opmerkingen op de nota, verder is ze akkoord. Na aanpassing mag ik namens haar doorzetten.

Heb aangegeven dat DGLM nog met tekstvoorstel komt over de functionaliteit, omdat ze dat vanuit de uiteindelijke keuzes alvast wat meer willen belichten. Ze hoefde die teksten niet nog te zien.

[redacted] heeft ze ook gesproken en aangegeven dat ze met M heeft afgesproken dat nota + stukken vandaag bij M liggen.

Vraag: in de nota heeft ze als opmerking: "Niet spreken over een organisatorische fout. Gewoon aangeven dat we het nu wel i. Het reguliere proces hebben ondergebracht."

In de Kamerbrief hebben we het echter ook nog een zin over een organisatorische ommissie staan, daar heeft ze niet op gereageerd. Wat is jullie beeld hierbij? Ook deze zin uit Kamerbrief halen?

"De tweede oorzaak is gelegen in het feit dat de vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces waren ondergebracht, zoals dat voor
bijvoorbeeld de bruggen, sluizen en wegen wel het geval is. Hierdoor heeft de vuurtoren onvoldoende aandacht en prioriteit gekregen. Inmiddels is deze organisatorische omissie verholpen. Hierdoor is beter geborgd dat er na het uitvoeren van inspecties ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd en vindt bredere inzet van technische kennis uit de organisatie plaats."

Groet [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: HelpdeskTRIM@minienm.nl <HelpdeskTRIM@minienm.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 09:48
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, Beslisnota M incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen

Opmerking:
"maandag 1 november 2021 om 14:28:21 (GMT+01:00) [redacted]:"
Nota + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen staan parallel uit bij DGLM voor medeparaaf.

"maandag 1 november 2021 om 14:17:46 (GMT+01:00) [redacted]:"
Opmerkingen [redacted] verwerkt. Tijdlijn bijgevoegd als bijlage bij nota aan de minister. In de Kamerbrief staat in de beantwoording nog PM bij de datum waarop de Kamerbrief uitgaat, dit moet nog in overleg met DBO worden aangepast.

Groet, [redacted]

"zondag 31 oktober 2021 om 12:02:42 (GMT+01:00) [redacted]:"

RecordActie afgekeurd vanuit de eParafeer app:
[redacted], dank. Zie een enkele opmerking. En ik mis de tijdlijn. Die moet bij de nota aan de minister worden gevoegd.

"zaterdag 30 oktober 2021 om 14:27:46 (GMT+02:00) [redacted]:"
[redacted],
Ik zie nog tekstvoorstellen, PM en wijzigingen (en een verkeerde spelling in de Kamerbrief) in diverse stukken. Ik zal daar aandacht voor vragen. Toch doorgezet, zodat je in staat bent reactie te geven.
Groet,
[redacted]

Er staat een recordactie voor u klaar in CM. Open bijgevoegde bijlage om in CM de recordactie van record (RONDZENDMAP-2021/14157) te kunnen uitvoeren.

De deadline voor het uitvoeren van de recordactie is 4-11-2021 at 12:33.

Om de informatie en het bestand alleen te bekijken, kunt u de volgende link naar de CM webclient gebruiken:
https://cm-web.frd.shsdir.nl/ContentManager?uri=16232554&t=record&lang=ln_dutch&mbd=false
--
Dit e-mailbericht is automatisch gegenereerd door CM (01 Productie).
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Minister IenW

Rijkswaterstaat Corporate Dienst

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

vastgoedmanagement

@rws.nl

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
-

Bijlage(n)
1

beslisnota

Besluitvorming toekomst vuurtoren Kijkduin "Lange Jaap" Huisduinen

Inleiding

Op 7 oktober zijn de uitkomsten van het onderzoek van Ingenieuwsbureau Rotterdam naar de constructieve veiligheid van vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder opgeleverd (zie bijlage).
De belangrijkste conclusies zijn dat de scheuren niet hersteld kunnen worden, het niet mogelijk is gebleken de constructieve veiligheid te berekenen en de gebiedsontruiming (afzetting) niet opgeheven kan worden. Ten slotte is een zevental technische scenario's in beeld gebracht die in drie hoofdopties te onderscheiden zijn. Ook is afgelopen periode de tijdlijn van de onderzoeken en onderhoudswerkzaamheden aan Lange Jaap vanaf 1988 in beeld gebracht en is er onderzoek naar scheurvorming in de vuurtoren in Scheveningen uitgevoerd.
In deze nota ga ik hier nader op in en leg ik op basis daarvan een besluit aan u voor ten aanzien van de vervolgaanpak en het informeren van de Kamer.

Geadviseerd besluit

1. Kennis nemen van het uitgevoerde beheer en onderhoud van vuurtoren 'Lange Jaap'.
2. Kennis nemen van de uitkomsten van de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam over vuurtoren 'Lange Jaap'.
3. Instemmen om RWS optie 2 'tijdelijk demonteren en terugbouwen' en optie 3 'definitief demonteren en niet terugbouwen' nader uit te laten werken. Optie 1 'de toren te behouden en herstellen' is o.b.v. de notitie onrealistisch. De uitwerking zal naar verwachting zeker enkele maanden vergen en na de jaarwisseling beschikbaar komen. In deze periode worden:
   - beide opties nader uitgewerkt ten behoeve van definitieve besluitvorming. Er is nu nog veel onduidelijkheid over de planning, hoogte van de kosten en wijze van uitvoering;
   - de stakeholders (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), gemeente Den Helder, Defensie en kustwacht) betrokken i.v.m. de emotionele waarde, de monumentenstatus en de aanwezige (radar)apparatuur.
4. Instemmen om de Tweede Kamer over bovenstaande punten met bijgevoegde Kamerbrief te informeren, de beantwoording van de Kamervragen naar de

Tweede Kamer te sturen met het rapport van het ingenieursbureau Rotterdam als bijlage en deze ook met de betrokken stakeholders te delen.
5. Instemmen dat RWS parallel het onderzoek continueert om na te gaan of het mogelijk is en zo ja hoe de vuurtoren voor een overbruggingsperiode kan worden gestut in verband met de veiligheid.
6. Zodra opties 2 en 3 nader zijn uitgewerkt een besluit nemen over de vervolgaanpak en de Tweede Kamer over het vervolg informeren.
7. Kennis nemen van de stand van zaken bij de vuurtoren in Scheveningen.

Beslistermijn
Gezien de veiligheidssituatie ter plaatse, de behoefte van de stakeholders om de continuïteit van de op de vuurtoren aanwezige apparatuur te kunnen garanderen, druk vanuit de omgeving en de aandacht vanuit de Tweede Kamer is het van belang om nu een besluit te nemen over de vervolgaanpak, zodat deze verder uitgewerkt kan worden.

Argumentatie

Ad 1. Beheer en onderhoud 'Lange Jaap'
- Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd. Daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de Lange Jaap zijn er meerdere nadere (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en zijn enkele noodmaatregelen uitgevoerd, zoals het aanbrengen van extra ondersteuning bij de draagconstructie van de vloeren en het niet meer toelaten van personen op de vloeren.
- Er is de afgelopen jaren echter geen groot onderhoud uitgevoerd om degradatie van de toren verder tegen te gaan en / of te verhelpen, zie bijlage voor de tijdlijn.
- Helaas moet ik constateren dat eerder onderhoud de ernst van de huidige situatie had beperkt en wellicht zelfs had kunnen voorkomen. RWS had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren 'Lange Jaap' en dat spijt mij. De oorzaak dat er niet eerder onderhoud heeft plaats gevonden is tweeledig:
    1. Er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Vanwege de complexiteit en bijbehorende onzekerheden is eerst met vervolgonderzoeken getracht meer zekerheid te verkrijgen over de benodigde maatregelen en de wijze waarop dit uitgevoerd kan worden binnen de eisen die horen bij de monumentale status en de aanwezigheid van Chroom 6.
    2. Het beheer en onderhoud van vuurtorens viel eerst binnen RWS onder de regionale onderdelen, daarna is het bij een grote reorganisatie overgebracht naar de directie waar facilitaire zaken onder vallen en heeft daarmee geen onderdeel uitgemaakt van het reguliere asset managementproces. Inmiddels zijn de vuurtorens onder gebracht in het reguliere proces, waardoor beter geborgd is dat er na onderzoeken ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd.

Ad 2. Uitkomsten nader onderzoek ingenieursbureau
- Er zijn visuele inspecties en berekeningen gedaan om de constructieve veiligheid van vuurtoren Lange Jaap te bepalen. De conclusie in de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam is dat het niet mogelijk is om, vanwege de

complexiteit en diverse onzekerheidsfactoren, de veiligheid van de constructie rekenkundig vast te stellen.
- Op basis van de huidige kennis van de constructieve staat is er geen aanleiding om de gebiedsontruiming geheel of gedeeltelijk op te heffen.
- De conclusies worden door de specialisten van RWS onderschreven, met nuancering rond de mogelijkheid van het repareren van scheuren in gietijzer. In de notitie wordt aangegeven dat de scheuren niet reparabel zijn. Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn en er zijn technieken om dit te kunnen doen. De uitvoerbaarheid van een dergelijke oplossing in de vuurtoren 'Lange Jaap' is echter vanwege de combinatie met andere constructieve elementen zeer moeilijk dan wel onmogelijk.
- Er zijn op hoofdlijnen drie opties te onderscheiden.

Ad 3. Keuze voorkeursopties

Uit de scenario's zijn drie hoofdopties te onderscheiden:
1. De toren behouden en herstellen;
2. De toren tijdelijk ontmantelen en weer terugbouwen en;
3. De toren definitief ontmantelen en deze en niet terugbouwen.

Uitvoerbaarheid
- Optie 1 'de toren behouden en herstellen' heeft een lange voorbereidingstijd en er moet erg veel onderzoek uitgevoerd worden of herstel überhaupt mogelijk is. De haalbaarheid van de scenario's die vallen onder deze optie is zeer onzeker (aangemerkt door het ingenieursbureau als: "niet praktisch toepasbaar aangemerkt" / "onhaalbaar geacht").
- Eén van de scenario's die als gematigd positief wordt beoordeeld om de toren te behouden is het aanbrengen van een uitwendig verlijmde vezelversterkte kunststof draagconstructie. Dit is echter een innovatieve methode met alle bijbehorende risico's en onzekerheden t.a.v. de haalbaarheid en impact op de verschijningsvorm, waarbij het de verwachting is dat niet kan worden voldaan aan de eisen die de monumentale status met zich meebrengt. Ook vergt dit een lange voorbereidingstijd en verslechtering van de huidige situatie, waardoor de onveilige situatie blijft bestaan.
- De vuurtoren demonteren scoort technisch en vanuit risicoprofiel het beste.
- Bij terugbouw (replica) moet de toren volledig opnieuw opgebouwd worden met een nieuwe draagconstructie. Onderzocht moet worden of en in welke mate dit kan met behoud van dezelfde, monumentale status.

Omgeving en functionaliteit
- De vuurtoren heeft tevens een aantal functionaliteiten zoals het verzorgen van radardekking voor scheepsbegeleiding van o.a. Defensie, Kustwacht en RWS. Deze apparatuur is nu niet bereikbaar, omdat partijen de toren niet mogen betreden. Met name de apparatuur van de kustwacht heeft de hoogste prioriteit i.v.m. 24/7 beschikbaarheid vanwege de levensbedreigende situaties die zich voor kunnen doen. Voorzien was om in 2023 de (radar)apparatuur van de vuurtoren te halen, daarmee zou de vuurtoren vanaf 2023 enkel nog van monumentale waarde zijn.
- Er heeft overleg plaatsgevonden met alle stakeholders, zodat een ieder zich heeft kunnen voorbereiden op fall-back opties bij uitval van de huidige apparatuur zowel voor korte als middel lange termijn. De stakeholders voeren hierover gezamenlijk overleg. Een noodscenario zoals verkeersbegeleiding vanaf het water of het plaatsen van een noodmast zijn opties voor de korte termijn.

- Als u besluit tot het openbaar maken van het rapport van het ingenieursbureau Rotterdam zal dit ook gedeeld worden met deze partijen, zodat zij hier met hun scenario's rekening mee kunnen houden, zie ad 4.
- Vanuit de omgeving (gemeente Den Helder, RCE en omwonenden) zal de wens groot zijn om de toren te behouden. Er zijn inmiddels zeker 2.100 kaarten ontvangen van actievoerders voor behoud van de vuurtoren. De optie om de toren te demonteren en een replica terug te bouwen kan verkend worden bij zowel de RCE als de omgeving.
- Onderzoek moet uitwijzen op welke wijze er kan worden aangesloten op de huidige verschijningsvorm van de toren.
- De vuurtoren Lange Jaap is een Rijksmonument waardoor het een randvoorwaarde is om de toren te behouden en onderhouden zoals die is. In alle scenario's is daarom overleg nodig met de RCE.
- De gemeente Den Helder is verantwoordelijk voor de veiligheid rond de toren. Op dit moment heeft de burgemeester daar een wegafzetting gerealiseerd binnen de veiligheidszone van 70 meter rond de toren. Binnen de straal van 70 meter bevinden zich ook enkele percelen waarvan de eigenaren nu geen gebruik kunnen maken.
- Huisduinerbelang; een bewonersvereniging die zich inzet voor behoud van de vuurtoren zal actief de media benaderen en veel aandacht krijgen.

Juridische implicaties
- Voor alle werkzaamheden geldt dat onderzocht moet worden voor welke scenario's vergunningen moeten worden aangevraagd en getoetst door de Monumentencommissie van de gemeente i.v.m. de monumentenstatus van 'Lange Jaap'.

Kosten
- De hoogte van de kosten van de drie hoofdopties zijn zonder uitgebreid nader onderzoek niet inzichtelijk. Afhankelijk van uw besluit worden optie 2 en 3 nader uitgewerkt.
- De optie om de toren enkel te demonteren is vanzelfsprekend goedkoper dan de variant wanneer deze ook wordt teruggebouwd (replica).
- Voor het uitvoeren van de drie opties is geen budget beschikbaar bij RWS vastgoed, hiervoor zal extra budget beschikbaar moeten komen. Echter ook voor DGLM geldt dat er nagenoeg geen financiële middelen beschikbaar zijn. Hier dient bij de uiteindelijke besluitvorming dit najaar rekening mee gehouden te worden gehouden.

<u>Ad 4. Kamer informeren met bijgevoegde Kamerbrief en de beantwoording van de Kamervragen en notitie van het ingenieursbureau Rotterdam openbaar maken.</u>
- De stakeholders en omgeving (gemeente Den Helder, RCE, Defensie, kustwacht, bewoners, (lokale) media) weten dat er een rapport ligt en dat deze eerst met u gedeeld wordt. Ik acht het van belang de Kamer en stakeholders zo snel mogelijk over de uitkomsten te informeren. Daarmee bent u transparant over de uitkomsten en is duidelijk op basis van welke informatie u de Kamer informeert en besluit genomen heeft tot nader onderzoek (zie ad. 3).
- Eerder zijn er vragen gesteld door de Kamerleden Heerema (VVD) en Geurts (CDA), deze vragen kunnen nu o.b.v. het nadere onderzoek beantwoord worden.
- De partijen waarvoor de vuurtoren functioneel van nut is kunnen hier met hun fall-back scenario's rekening mee houden.

- O.b.v. de notitie van het ingenieursbureau kan RWS samen met de gemeente een bewonersavond organiseren.

Ad 5. Onderzoek mogelijkheid tot stutten
- Tijdens de uitwerking van de opties kunt u overwegen om RWS het onderzoek te laten continueren of het mogelijk is om en onder welke voorwaarden (tijd en geld) voor een overbruggingsperiode de toren te stutten.
- Ook het stutten van de toren vraagt om voorbereidingstijd en bijbehorende kosten.

Ad 6. Definitieve besluitvorming en informeren Kamer
- Na uw besluit (ad. 3), worden de desbetreffende opties nader uitgewerkt t.a.v. de uitvoerbaarheid, planning en kosten en of deze opties kunnen rekenen op draagvlak en medewerking van de stakeholders. Vervolgens zal er definitieve besluitvorming aan u voorgelegd worden.
- Na uw definitieve besluit kunt u de Tweede Kamer informeren.

Ad 7. Stand van zaken vuurtoren Scheveningen
- Eerder heb ik u geïnformeerd dat ook bij de vuurtoren in Scheveningen (RWS-2021/34994) n.a.v. een inspectie met een drone scheurtjes zijn ontdekt in de wand. Het onderzoek is inmiddels afgerond. Er is op dit moment geen reden om de constructieve veiligheid van de toren in twijfel te trekken. Wel is het advies van het onderzoeksbureau om detailinspecties uit te voeren en de scheuren te monitoren, bijvoorbeeld een jaarlijkse inspectie na het stormseizoen. De uitkomsten worden door RWS onderschreven en opgevolgd.

Krachtenveld
- Markt: Naar aanleiding van berichtgeving in de media heeft een aantal marktpartijen zich bij Rijkswaterstaat gemeld met suggesties voor herstelmogelijkheden. Deze worden op dit moment beoordeeld.
- Daarnaast komen er uit de samenleving ideeën en suggesties binnen over mogelijke oplossingen. Indien er oplossingen/suggesties zijn voor het behouden en herstellen van de vuurtoren die verder onderzoek vragen, zal dit met betreffende aanbieder worden besproken. Tot nu toe heeft dat niet geleid tot aanvulling op de scenario's of wijziging ten aanzien van de voorkeursscenario's.
- Als blijkt dat er uit deze inzendingen alsnog een oplossingsrichting wordt aangedragen voor het behouden en herstellen van de vuurtoren, zal dit nog kunnen leiden tot bijstelling van deze scenario's. In dat geval zal ik u daarover informeren.

De Directeur-Generaal Rijkswaterstaat

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 1 november 2021 12:06:29
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie [redacted] op stukken vuurtoren, graag per omgaande reactie
Prioriteit: Hoog

Alles gelezen, geen opmerkingen J
[redacted] is vandaag vrij, maar gezien de aard van de aanpassingen niet nodig dat hij ook nog meeleest.
Klopt dat toren is ondergebracht bij directie facilitair en financien. Daar zit hij echter nog steeds. Alleen is asset management nu in de breedte opgepakt binnen RWS en dus klopt de conclusie wel tav de verbeteringen. Het is niet zo dat de vuurtorens inmiddels naar andere interne afdeling/eigenaar zijn overgegaan.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 1 november 2021 11:59
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Reactie [redacted] op stukken vuurtoren, graag per omgaande reactie
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted], [redacted],

Gisteren reactie gehad van [redacted] op de stukken. Paar kleine opmerkingen. Ik heb deze nu verwerkt. Er staan enkele vragen in over de monumentale status, 1 i.r.t. 1 van de scenario's (we zeggen nu op voorhand al dat we niet kunnen voldoen aan de eisen, [redacted] vraagt of we dat zeker weten, dat is m.i. nog niet 100% het geval, vandaar wat anders verwoord). Verder geeft ze aan dat dit randvoorwaarde is en tot slot nog een tekst over waar B&O van de vuurtorens binnen de organisatie was ondergebracht. Graag jullie check of dit klopt.

Verder wil ze de tijdlijn wel bijgevoegd hebben voor M.

[redacted] heeft aangegeven dat ze de stukken vandaag aan M wil voorleggen, graag dus per omgaande jullie reactie.

Bedankt alvast.

Groet, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 16 november 2021 10:02:45
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, RWS M Beslisnota incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen Vuurtoren Kijkduin Den Helder

Hoi [redacted],

Zelf heb ik de vraag of het binnen de organisatie nu wel goed belegd was ook al gesteld. Het beeld van [redacted] en mij is dat er wel eea in de organisatie is aangepast en CD beter is aangehaakt op B&O proces en daarmee de strekking in de stukken over de verbetering klopt.

[redacted] doet nu de mogelijke suggestie om eea bij de regio te beleggen. Haar argument is echter dat omgevingsmanagement daar zit, terwijl het B&O niet goed geborgd was. De vuurtorens zaten eerst bij de regio, maar zijn juist bij de reorganisatie onder de CD geplaatst en vanaf 2019 bij de afdeling vastgoedmanagement. Wel hebben we nog steeds onze zorgen of eea nu goed wordt opgepakt, ik heb deze ook in mijn oplegnotitie aan [redacted] geuit, daarop heb ik echter geen reactie ontvangen. Onderstaan alles even opgesomd.

In de beslisnota staat:
"2. Het beheer en onderhoud van vuurtorens viel eerst binnen RWS onder de regionale onderdelen, daarna is het bij een grote reorganisatie overgebracht naar de directie waar facilitaire zaken onder vallen en heeft daarmee geen onderdeel uitgemaakt van het reguliere asset managementproces. Inmiddels zijn de vuurtorens ondergebracht in het reguliere proces, waardoor beter geborgd is dat er na onderzoeken ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd."

[redacted] heeft eerder bij mij aangegeven: "De afdeling Vastgoedmanagement bestaat pas sinds zomer 2019. Daarvoor viel het onder Facilitair – cluster Huisvesting (en daarmee in een niche)."

In bijgevoegde mail geeft [redacted] de bevestiging dat de strekking van [redacted] t.a.v. de organisatorische verbetering klopt.

In mijn eigen oplegnotitie aan [redacted] heb ik onderstaande zorg meegegeven. Hier heb ik geen reactie op gehad of actie op gezien.
- T.a.v. het B&O van de (monumentale) vuurtorens en hoe dit nu geborgd is heb ik nog steeds een zorg. De uitkomst van het onderzoek naar de vuurtoren in Scheveningen is: nu constructief veilig, we moeten wel wat met indringen vocht en de actie is vervolgonderzoek / beter monitoren. Dit leest hetzelfde als de tijdlijn bij vuurtoren Lange Jaap. Risico als deze lijn wordt voortgezet is dat we over een paar jaar weer met een soortgelijke situatie zitten als nu in Den Helder.
- In de Kamerbrief en beslisnota geven we nu aan dat de omissie in de organisatie verholpen is. Vraag aan [redacted] en [redacted] (betrokkenheid GPO Techniek) is hoe dit nu inderdaad geborgd is. Is daar een breder plan voor opgesteld?
- Bredere vraag is of beheer en onderhoud van monumentale object wel core business is van RWS en in het bijzonder de CD, zeker als deze monumenten voor functioneren van het netwerk geen functie meer hebben. Moeten we dit willen en zo ja, is de CD dan de meest logische plek binnen de organisatie?

Kortom:
[redacted] en [redacted] geven aan dat het verholpen is / organisatorische verbetering is doorgevoerd en vuurtorens (beter) op het reguliere assetmanagement/B&O proces is aangehaakt. CFO en stafdirecteur productie plaatsen hier sinds gisteren vraagtekens bij.
Als adviseurs zijn we eerder eea nagegaan, de vuurtorens lijken nu beter opgepakt te worden binnen de organisatie, wel heb ik eerder mijn zorgen geuit en actie voorgesteld zonder terugkoppeling te ontvangen.
Is m.i. dus nu aan de hogere legerleiding om hierover op 1 lijn / tot eenduidig beeld te komen. Als je van mening bent dat eea onvoldoende binnen de organisatie is aangepast dan stel ik voor dat je dit met [redacted], [redacted] en [redacted] bespreekt. Vraag is dan wel wat we in de tussentijd doen met de stukken en richting omgeving (buiten voorop?).

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 08:27
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, RWS M Beslisnota incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen Vuurtoren Kijkduin Den Helder

Hoi [redacted],

Dank, ik heb weer gelezen. Inmiddels behoorlijk woordblind aan het raken van telkens dezelfde stukken zien langskomen...

Op zich kan het - hoewel naar mijn smaak de stukken allemaal veel te lang zijn - allemaal door, ware het niet dat ik gisteren bijgevoegde mail ontving waaruit mi blijkt dat er nog helemaal niets is veranderd in de organisatie van de vuurtorens. In dat geval zou de tekst in de Nota en TK brief dus niet kloppen. Wil jij dat checken.
Mi zou er iets kunnen staan dat RWS bezig is de organisatorische positie van de vuurtorens in lijn te brengen met die van de andere assets.

Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: HelpdeskTRIM@minienm.nl <HelpdeskTRIM@minienm.nl>
Verzonden: maandag 15 november 2021 20:16
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, RWS M Beslisnota incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen Vuurtoren Kijkduin Den Helder

Opmerking:
"maandag 15 november 2021 om 14:41:07 (GMT+01:00) [redacted]:"
Eind vorige week zijn aanvullende vragen + tekstvoorstellen van DBO ontvangen, deze zijn 15-11 verwerkt in desbetreffende stukken.

"maandag 8 november 2021 om 09:58:15 (GMT+01:00) [redacted]:"
Verzoek om document 03.2 in te

"vrijdag 5 november 2021 om 17:42:40 (GMT+01:00) [redacted]:"
Opmerkingen van DBO op Kamerbrief + beantwoording verwerkt, nieuwe versies opnieuw voorgelegd aan [redacted]. 1 met wijzigingen + opmerkingen zichtbaar, 1 schone versie. Groet, [redacted]

"woensdag 3 november 2021 om 16:35:55 (GMT+01:00) [redacted]:"
Toevoeging gedaan over functionaliteit in de nota en dit afgestemd met DGLM.
Groet, [redacted]

"dinsdag 2 november 2021 om 16:16:49 (GMT+01:00) [redacted]:"
Tekstsuggestie van DGLM in nota verwerkt en doorgezet naar DBO.
Groet, [redacted]

"maandag 1 november 2021 om 14:28:21 (GMT+01:00) [redacted]:"
Nota + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen staan parallel uit bij DGLM voor medeparaaf.

"maandag 1 november 2021 om 14:17:46 (GMT+01:00) [redacted]:"
Opmerkingen [redacted] verwerkt. Tijdlijn bijgevoegd als bijlage bij nota aan de minister. In de Kamerbrief staat in de beantwoording nog PM bij de datum waarop de Kamerbrief uitgaat, dit moet nog in overleg met DBO worden aangepast.

Groet, [redacted]

"zondag 31 oktober 2021 om 12:02:42 (GMT+01:00) [redacted]:"

RecordActie afgekeurd vanuit de eParafeer app:
[redacted], dank. Zie een enkele opmerking. En ik mis de tijdlijn. Die moet bij de nota aan de minister worden gevoegd.

"zaterdag 30 oktober 2021 om 14:27:46 (GMT+02:00) [redacted]:"
[redacted],
Ik zie nog tekstvoorstellen, PM en wijzigingen (en een verkeerde spelling in de Kamerbrief) in diverse stukken. Ik zal daar aandacht voor vragen. Toch doorgezet, zodat je in staat bent reactie te geven.
Groet,
[redacted]

Er staat een recordactie voor u klaar in CM. Open bijgevoegde bijlage om in CM de recordactie van record (RONDZENDMAP-2021/14157) te kunnen uitvoeren.

De deadline voor het uitvoeren van de recordactie is 28-10-2021 at 09:18.

Om de informatie en het bestand alleen te bekijken, kunt u de volgende link naar de CM webclient gebruiken:
https://cm-web.frd.shsdir.nl/ContentManager?uri=16232554&t=record&lang=ln_dutch&mbd=false
--
Dit e-mailbericht is automatisch gegenereerd door CM (01 Productie).
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 10:44:32
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, Beslisnota M incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen

Bedankt allebei, pas ik Kamerbrief daar ook op aan. Ik zal de beantwoording voor de zekerheid ook nog wel langs lopen.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:32
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, Beslisnota M incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen

Hoi [redacted],

Super, dan kan hij straks door naar DBO.
Scherp dat het ook nog in de kamervragen staat. Ik zou dat dan ook aanpassen naar: "Inmiddels is dit wel in het reguliere proces ingebracht".

Groet,
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 10:28
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, Beslisnota M incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen

Hoi [redacted], [redacted],

[redacted] heeft net gebeld, ze had nog 2 kleine opmerkingen op de nota, verder is ze akkoord. Na aanpassing mag ik namens haar doorzetten.

Heb aangegeven dat DGLM nog met tekstvoorstel komt over de functionaliteit, omdat ze dat vanuit de uiteindelijke keuzes alvast wat meer willen belichten. Ze hoefde die teksten niet nog te zien.

Jan Hendrik heeft ze ook gesproken en aangegeven dat ze met M heeft afgesproken dat nota + stukken vandaag bij M liggen.

Vraag: in de nota heeft ze als opmerking: "Niet spreken over een organisatorische fout. Gewoon aangeven dat we het nu wel i. Het reguliere proces hebben ondergebracht."

In de Kamerbrief hebben we het echter ook nog een zin over een organisatorische ommissie staan, daar heeft ze niet op gereageerd. Wat is jullie beeld hierbij? Ook deze zin uit Kamerbrief halen?

"De tweede oorzaak is gelegen in het feit dat de vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces waren ondergebracht, zoals dat voor bijvoorbeeld de bruggen, sluizen en wegen wel het geval is. Hierdoor heeft de vuurtoren onvoldoende aandacht en prioriteit gekregen. Inmiddels is deze organisatorische omissie verholpen. Hierdoor is beter geborgd dat er na het uitvoeren van inspecties ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd en vindt bredere inzet van technische kennis uit de organisatie plaats."

Groet [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: HelpdeskTRIM@minienm.nl <HelpdeskTRIM@minienm.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 09:48
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RONDZENDMAP-2021/14157 U heeft een recordactie in CM, Beslisnota M incl. rapport ingenieursbureau + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen

Opmerking:
"maandag 1 november 2021 om 14:28:21 (GMT+01:00) [redacted]:"
Nota + Kamerbrief en beantwoording Kamervragen staan parallel uit bij DGLM voor medeparaaf.

"maandag 1 november 2021 om 14:17:46 (GMT+01:00) [redacted]:"
Opmerkingen [redacted] verwerkt. Tijdlijn bijgevoegd als bijlage bij nota aan de minister. In de Kamerbrief staat in de beantwoording nog PM bij de datum waarop de Kamerbrief uitgaat, dit moet nog in overleg met DBO worden aangepast.

Groet, [redacted]

"zondag 31 oktober 2021 om 12:02:42 (GMT+01:00) [redacted]:"

RecordActie afgekeurd vanuit de eParafeer app:
[redacted], dank. Zie een enkele opmerking. En ik mis de tijdlijn. Die moet bij de nota aan de minister worden gevoegd.

"zaterdag 30 oktober 2021 om 14:27:46 (GMT+02:00) [redacted]:"
[redacted],
Ik zie nog tekstvoorstellen, PM en wijzigingen (en een verkeerde spelling in de Kamerbrief) in diverse stukken. Ik zal daar aandacht voor vragen. Toch doorgezet, zodat je in staat bent reactie te geven.
Groet,
[redacted]

Er staat een recordactie voor u klaar in CM. Open bijgevoegde bijlage om in CM de recordactie van record (RONDZENDMAP-2021/14157) te kunnen uitvoeren.

De deadline voor het uitvoeren van de recordactie is 4-11-2021 at 12:33.

Om de informatie en het bestand alleen te bekijken, kunt u de volgende link naar de CM webclient gebruiken:
https://cm-web.frd.shsdir.nl/ContentManager?uri=16232554&t=record&lang=ln_dutch&mbd=false
--
Dit e-mailbericht is automatisch gegenereerd door CM (01 Productie).
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 1 november 2021 11:59:17
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Reactie [redacted] op stukken vuurtoren, graag per omgaande reactie
Prioriteit: Hoog

Bijlagen: Beslisnota vuurtoren Kijkduin, Den Helder, def.versie 28-10, opm. [redacted] verwerkt.docx, Beslisnota vuurtoren Kijkduin, Den Helder, def.versie 28-10, opm DG RWS.pdf, Bijlage 3 - Beantwoording Kamervragen vuurtoren Kijkduin, Den Helder, incl. opm. [redacted] 31-10 verwerkt.docx, Bijlage 3 - Beantwoording Kamervragen vuurtoren Kijkduin, Den Helder, opm. [redacted].pdf, Bijlage 1- Kamerbrief vuurtoren Kijken, Den Helder 28-10 in format, opm. [redacted].pdf, Bijlage 1- Kamerbrief vuurtoren Kijken, Den Helder 28-10 in format, incl. opm [redacted] 31-10 verwerkt.docx

Hoi [redacted], [redacted],

Gisteren reactie gehad van [redacted] op de stukken. Paar kleine opmerkingen. Ik heb deze nu verwerkt. Er staan enkele vragen in over de monumentale status, 1 i.r.t. 1 van de scenario's (we zeggen nu op voorhand al dat we niet kunnen voldoen aan de eisen, [redacted] vraagt of we dat zeker weten, dat is m.i. nog niet 100% het geval, vandaar wat anders verwoord). Verder geeft ze aan dat dit randvoorwaarde is en tot slot nog een tekst over waar B&O van de vuurtorens binnen de organisatie was ondergebracht. Graag jullie check of dit klopt.

Verder wil ze de tijdlijn wel bijgevoegd hebben voor M.

[redacted] heeft aangegeven dat ze de stukken vandaag aan M wil voorleggen, graag dus per omgaande jullie reactie.

Bedankt alvast.

Groet, [redacted]

[redacted]

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Minister IenW

Rijkswaterstaat Corporate Dienst

Griffioenlaan 2
3526 LA Utrecht
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

kcc@rws.nl
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

vastgoedmanagement

M 06 10 32 59 50
@rws.nl

Datum
26 oktober 2021

Kenmerk
-

Bijlage(n)
1

beslisnota

Besluitvorming toekomst vuurtoren Kijkduin "Lange Jaap" Huisduinen

Inleiding

Op 7 oktober zijn de uitkomsten van het onderzoek van Ingenieuwsbureau Rotterdam naar de constructieve veiligheid van vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder opgeleverd (zie bijlage).
De belangrijkste conclusies zijn dat de scheuren niet hersteld kunnen worden, het niet mogelijk is gebleken de constructieve veiligheid te berekenen en de gebiedsontruiming (afzetting) niet opgeheven kan worden. Ten slotte is een zevental technische scenario's in beeld gebracht. Ook is afgelopen periode de tijdlijn van de onderzoeken en onderhoudswerkzaamheden aan Lange Jaap vanaf 1988 in beeld gebracht en is er onderzoek naar scheurvorming in de vuurtoren in Scheveningen uitgevoerd.
In deze nota ga ik hier nader op in en leg ik op basis daarvan een besluit aan u voor ten aanzien van de vervolgaanpak en het informeren van de Kamer.

Geadviseerd besluit

1. Kennis nemen van het uitgevoerde beheer en onderhoud van vuurtoren 'Lange Jaap'.
2. Kennis nemen van de uitkomsten van de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam over vuurtoren 'Lange Jaap'.
3. Instemmen om RWS optie 2 'tijdelijk demonteren en terugbouwen' en optie 3 'definitief demonteren en niet terugbouwen' nader uit te laten werken. Optie 1 'de toren te behouden en herstellen' is o.b.v. de notitie onrealistisch. De uitwerking zal naar verwachting zeker enkele maanden vergen en na de jaarwisseling beschikbaar komen. In deze periode worden:
   - beide opties nader uitgewerkt ten behoeve van definitieve besluitvorming. Er is nu nog veel onduidelijkheid over de planning, hoogte van de kosten en wijze van uitvoering;
   - de stakeholders (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE), gemeente Den Helder, Defensie en kustwacht) betrokken i.v.m. de emotionele waarde, de monumentenstatus en de aanwezige (radar)apparatuur.
4. Instemmen om de Tweede Kamer over bovenstaande punten met bijgevoegde Kamerbrief te informeren, de beantwoording van de Kamervragen naar de

Tweede Kamer te sturen met het rapport van het ingenieursbureau Rotterdam als bijlage en deze ook met de betrokken stakeholders te delen.
5. Instemmen dat RWS parallel het onderzoek continueert om na te gaan of het mogelijk is en zo ja hoe de vuurtoren voor een overbruggingsperiode kan worden gestut in verband met de veiligheid.
6. Zodra opties 2 en 3 nader zijn uitgewerkt een besluit nemen over de vervolgaanpak en de Tweede Kamer over het vervolg informeren.
7. Kennis nemen van de stand van zaken bij de vuurtoren in Scheveningen.

Beslistermijn
Gezien de veiligheidssituatie ter plaatse, de behoefte van de stakeholders om de continuïteit van de op de vuurtoren aanwezige apparatuur te kunnen garanderen, druk vanuit de omgeving en de aandacht vanuit de Tweede Kamer is het van belang om nu een besluit te nemen over de vervolgaanpak, zodat deze verder uitgewerkt kan worden.

Argumentatie

Ad 1. Beheer en onderhoud 'Lange Jaap'
- Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd. Daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de Lange Jaap zijn er meerdere nadere (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en zijn enkele noodmaatregelen uitgevoerd, zoals het aanbrengen van extra ondersteuning bij de draagconstructie van de vloeren en het niet meer toelaten van personen op de vloeren.
- Er is de afgelopen jaren echter geen groot onderhoud uitgevoerd om degradatie van de toren verder tegen te gaan en / of te verhelpen.
- Helaas moet ik constateren dat eerder onderhoud de ernst van de huidige situatie had beperkt en wellicht zelfs had kunnen voorkomen. RWS had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren 'Lange Jaap' en dat spijt mij. De oorzaak dat er niet eerder onderhoud heeft plaats gevonden is tweeledig:
    1. Er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Vanwege de complexiteit en bijbehorende onzekerheden is eerst met vervolgonderzoeken getracht meer zekerheid te verkrijgen over de benodigde maatregelen en de wijze waarop dit uitgevoerd kan worden binnen de eisen die horen bij de monumentale status en de aanwezigheid van Chroom 6.
    2. Het beheer en onderhoud van vuurtorens viel binnen RWS onder Facilitair – cluster Huisvesting, een niche binnen de organisatie. Dit onderdeel van de organisatie was onvoldoende aangesloten op het reguliere asset management / beheer en onderhoudsproces. Inmiddels is deze organisatorische fout verholpen en is beter geborgd dat er na onderzoeken ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd.

Eerst binnen een regionaal onderdeel, is daarna bij een grote reorganisatie overgebracht naar de facilitaire dienst en heeft daarmee geen onderdeel uitgemaakt van het reguliere assetmanamgentproces.

Ad 2. Uitkomsten nader onderzoek ingenieursbureau
- Er zijn visuele inspecties en berekeningen gedaan om de constructieve veiligheid van vuurtoren Lange Jaap te bepalen. De conclusie in de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam is dat het niet mogelijk is om, vanwege de complexiteit en diverse onzekerheidsfactoren, de veiligheid van de constructie rekenkundig vast te stellen.

- Op basis van de huidige kennis van de constructieve staat is er geen aanleiding om de gebiedsontruiming geheel of gedeeltelijk op te heffen.
- De conclusies worden door de specialisten van RWS onderschreven, met nuancering rond de mogelijkheid van het repareren van scheuren in gietijzer. In de notitie wordt aangegeven dat de scheuren niet reparabel zijn. Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn en er zijn technieken om dit te kunnen doen. De uitvoerbaarheid van een dergelijke oplossing in de vuurtoren 'Lange Jaap' is echter vanwege de combinatie met andere constructieve elementen zeer moeilijk dan wel onmogelijk.
- Er zijn op hoofdlijnen zeven scenario's opgesteld.

Waarom beperken we t niet tot de 3 hoofd scenario's? Want nu moeten alle 7 scenario's beschreven worden.

Ad 3. Keuze voorkeursopties

Uit de zeven scenario's zijn drie hoofdopties te onderscheiden:

1. De toren behouden en herstellen;
2. De toren tijdelijk ontmantelen en weer terugbouwen en;
3. De toren definitief ontmantelen en deze en niet terugbouwen.

Uitvoerbaarheid

- Optie 1 'de toren behouden en herstellen' heeft een lange voorbereidingstijd en moet er erg veel onderzoek uitgevoerd worde of herstel überhaupt mogelijk is. De haalbaarheid van de scenario's die vallworden deze optie is zeer onzeker (aangemerkt door het ingenieursbureau als: "niet praktisch toepasbaar aangemerkt" / "onhaalbaar geacht").
- Eén van de scenario's die als gematigd positief wordt beoordeeld om de toren te behouden is het aanbrengen van een uitwendig verlijmde vezelversterkte kunststof draagconstructie. Dit is echter een innovatieve methode met alle bijbehorende risico's en onzekerheden t.a.v. de haalbaarheid die niet voldoet aan de eisen die de monumentale status met zich meebrengt. Ook vergt dit een lange voort
- De vuurtoren demonteren scoort technisch en vanuit risicoprofiel het beste.
- Bij terugbouw (replica) moet de toren volledig opnieuw opgebouwd worden met een nieuwe draagconstructie. Onderzocht moet worden of en in welke mate dit kan met behoud van dezelfde, monumentale status.

Is dit zeker? Ken t niet vanwege de monumentale status?

Omgeving en functionaliteit

- De vuurtoren heeft tevens een aantal functionaliteiten zoals het verzorgen van radardekking voor scheepsbegeleiding van o.a. Defensie, Kustwacht en RWS. Deze apparatuur is nu niet bereikbaar, omdat partijen de toren niet mogen betreden. Met name de apparatuur van de kustwacht heeft de hoogste prioriteit i.v.m. 24/7 beschikbaarheid vanwege de levensbedreigende situaties die zich voor kunnen doen. Voorzien was om in 2023 de (radar)apparatuur van de vuurtoren te halen, daarmee zou de vuurtoren vanaf 2023 enkel nog van monumentale waarde zijn.
- Er heeft overleg plaatsgevonden met alle stakeholders, zodat een ieder zich heeft kunnen voorbereiden op fall-back opties bij uitval van de huidige apparatuur zowel voor korte als middel lange termijn. De stakeholders voeren hierover gezamenlijk overleg. Een noodscenario zoals verkeersbegeleiding vanaf het water of het plaatsen van een noodmast zijn opties voor de korte termijn.
- Als u besluit tot het openbaar maken van het rapport van het ingenieursbureau Rotterdam zal dit ook gedeeld worden met deze partijen, zodat zij hier met hun scenario's rekening mee kunnen houden, zie ad 4.

- Vanuit de omgeving (gemeente Den Helder, RCE en omwonenden) zal de wens groot zijn om de toren te behouden. Er zijn inmiddels zeker 2.100 kaarten ontvangen van actievoerders voor behoud van de vuurtoren. De optie om de toren te demonteren en een replica terug te bouwen kan verkend worden bij zowel de RCE als de omgeving.
- Onderzoek moet uitwijzen op welke wijze er kan worden aangesloten op de huidige ve[illegible]vorm van de toren.
- De vuurtoren Lange Jaap is een Rijksmonument waarbij Rijkswaterstaat de plicht heeft om de toren de behouden en onderhouden zoals die is. In alle scenario's is daarom overleg nodig met de RCE.
- De gemeente Den Helder is verantwoordelijk voor de veiligheid rond de toren. Op dit moment heeft de burgemeester daar een wegafzetting gerealiseerd binnen de veiligheidszone van 70 meter rond de toren. Binnen de straal van 70 meter bevinden zich ook enkele percelen waarvan de eigenaren nu geen gebruik kunnen maken.
- Huisduinerbelang; een bewonersvereniging die zich inzet voor behoud van de vuurtoren zal actief de media benaderen en veel aandacht krijgen.

Dit lijkt mij een randvoorwaarde.

Juridische implicaties
- Voor alle werkzaamheden geldt dat onderzocht moet worden voor welke scenario's vergunningen moeten worden aangevraagd en getoetst door de Monumentencommissie van de gemeente i.v.m. de monumentenstatus van 'Lange Jaap'.

Kosten
- De hoogte van de kosten van de drie hoofdopties zijn zonder uitgebreid nader onderzoek niet inzichtelijk. Afhankelijk van uw besluit worden optie 2 en 3 nader uitgewerkt.
- De optie om de toren enkel te demonteren is vanzelfsprekend goedkoper dan de variant wanneer deze ook wordt teruggebouwd (replica).
- Voor het uitvoeren van de drie opties is geen budget beschikbaar bij RWS vastgoed, hiervoor zal extra budget beschikbaar moeten komen. Echter ook voor DGLM geldt dat er nagenoeg geen financiële middelen beschikbaar zijn. Hier dient bij de uiteindelijke besluitvorming dit najaar rekening mee gehouden te worden gehouden.
- PM de kosten voor de uitwerking van de scenario's wordt gedekt uit ..

Dit eruit laten.

<u>Ad 4. Kamer informeren met bijgevoegde Kamerbrief en de beantwoording van de Kamervragen en notitie van het Ingenieursbureau Rotterdam openbaar maken.</u>
- De stakeholders en omgeving (gemeente Den Helder, RCE, Defensie, kustwacht, bewoners, (lokale) media) weten dat er een rapport ligt en dat deze eerst met u gedeeld wordt. Ik acht het van belang de Kamer en stakeholders zo snel mogelijk over de uitkomsten te informeren. Daarmee bent u transparant over de uitkomsten en is duidelijk op basis van welke informatie u de Kamer informeert en besluit genomen heeft tot nader onderzoek (zie ad. 3).
- Eerder zijn er vragen gesteld door de Kamerleden Heerema (VVD) en Geurts (CDA), deze vragen kunnen nu o.b.v. het nadere onderzoek beantwoord worden.
- De partijen waarvoor de vuurtoren functioneel van nut is kunnen hier met hun fall-back scenario's rekening mee houden.
- O.b.v. de notitie van het Ingenieursbureau kan RWS samen met de gemeente een bewonersavond organiseren.

Ad 5. Onderzoek mogelijkheid tot stutten

- Tijdens de uitwerking van de opties kunt u overwegen om RWS het onderzoek te laten continueren of het mogelijk is om en onder welke voorwaarden (tijd en geld) voor een overbruggingsperiode de toren te stutten.
- Ook het stutten van de toren vraagt om voorbereidingstijd en bijbehorende kosten.

Ad 6. Definitieve besluitvorming en informeren Kamer

- Na uw besluit (ad. 3), worden de desbetreffende opties nader uitgewerkt t.a.v. de uitvoerbaarheid, planning en kosten en of deze opties kunnen rekenen op draagvlak en medewerking van de stakeholders. Vervolgens zal er definitieve besluitvorming aan u voorgelegd worden.
- Na uw definitieve besluit kunt u de Tweede Kamer informeren.

Ad 7. Stand van zaken vuurtoren Scheveningen

- Eerder heb ik u geïnformeerd dat ook bij de vuurtoren in Scheveningen (RWS-2021/34994) n.a.v. een inspectie met een drone scheurtjes zijn ontdekt in de wand. Het onderzoek is inmiddels afgerond. Er is op dit moment geen reden om de constructieve veiligheid van de toren in twijfel te trekken. Wel is het advies van het onderzoeksbureau om detailinspecties uit te voeren en de scheuren te monitoren, bijvoorbeeld een jaarlijkse inspectie na het stormseizoen. De uitkomsten worden door RWS onderschreven en opgevolgd.

Krachtenveld

- Markt: Naar aanleiding van berichtgeving in de media heeft een aantal marktpartijen zich bij Rijkswaterstaat gemeld met suggesties voor herstelmogelijkheden. Deze worden op dit moment beoordeeld.
- Daarnaast komen er uit de samenleving ideeën en suggesties binnen over mogelijke oplossingen. Indien er oplossingen/suggesties zijn voor het behouden en herstellen van de vuurtoren die verder onderzoek vragen, zal dit met betreffende aanbieder worden besproken. Tot nu toe heeft dat niet geleid tot aanvulling op de scenario's of wijziging ten aanzien van de voorkeursscenario's.
- Als blijkt dat er uit deze inzendingen alsnog een oplossingsrichting wordt aangedragen voor het behouden en herstellen van de vuurtoren, zal dit nog kunnen leiden tot bijstelling van deze scenario's. In dat geval zal ik u daarover informeren.

De Directeur-Generaal Rijkswaterstaat

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG
T 070-456 00 00
F 070-456 11 11

Ons kenmerk
RWS-2021/...

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
2

Datum 28 oktober 2021
Onderwerp Vervolgaanpak vuurtoren Kijkduin

Geachte voorzitter,

Een inspectie van de vuurtoren Kijkduin in Den Helder, in de volksmond Lange Jaap, heeft in september uitgewezen, dat er meer en grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden van de vuurtoren. Omdat hierdoor een acuut onveilige situatie zou kunnen ontstaan, heeft de gemeente Den Helder op advies van Rijkswaterstaat een veiligheidszone van 70 meter rondom de toren ingesteld. Hierover is de Kamer op 21 september jl. geïnformeerd (briefkenmerk: 35925-XII-5). Rijkswaterstaat heeft vervolgens ingenieursbureau Rotterdam ingeschakeld om te berekenen wat de scheuren betekenen voor de constructie. Ook is nagegaan hoe het beheer en onderhoud van de vuurtorens door Rijkswaterstaat is uitgevoerd, in het bijzonder bij vuurtoren Kijkduin.

Inmiddels zijn de uitkomsten van dit onderzoek bekend en is bekend welke inspecties en onderhoudswerkzaamheden er de afgelopen jaren hebben plaats gevonden. In deze brief treft u hierover nadere informatie met als bijlage de bevindingen van het ingenieursbureau Rotterdam. Tevens ontvangt u de beantwoording van de vragen van de leden Heerema en Geurts.

Uitkomsten aanvullend extern onderzoek
De belangrijkste conclusie van het nadere onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam is de bevestiging dat de actuele situatie als ongewijzigd potentieel onveilig moet worden aangemerkt. Vastgesteld is dat aanvullende berekeningen niet kunnen resulteren in een positief oordeel over de constructieve veiligheid. Dit betekent dat de huidige afzetting tot nader orde gehandhaafd moet blijven en de toren niet betreden mag worden.

Het ingenieursbureau heeft tevens diverse toekomstscenario's geschetst. Er valt onderscheid te maken in drie opties: de vuurtoren behouden en herstellen, tijdelijk demonteren en terugbouwen en definitief demonteren en niet terugbouwen. Daarbij wordt de kanttekening gemaakt bij de scenario's 'behouden en herstellen' van de vuurtoren dat deze zeer moeilijk zo niet onmogelijk uitvoerbaar zijn. Vrijwel alle scenario's zullen het monumentale karakter van de gietijzeren vuurtoren aantasten. Sommige scenario's vereisen langdurig en kostbaar onderzoek, terwijl de huidige situatie in de tussentijd alleen maar kan

verslechteren. Een beperkende factor die zwaar meeweegt is de stabiliteit van de vuurtoren. De conclusies van het ingenieursbureau worden door Rijkswaterstaat onderschreven, met de nuancering rond de mogelijkheid van het repareren van scheuren in gietijzer. In de notitie van het ingenieursbureau wordt aangegeven dat de scheuren niet reparabel zijn. Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn en zijn er technieken om dit te kunnen doen. De uitvoerbaarheid van een dergelijke oplossing in de vuurtoren 'Lange Jaap' is echter zeer moeilijk dan wel onmogelijk. Daarmee constateer ik helaas dat het herstellen van vuurtoren 'Lange Jaap' niet realistisch is.

Beheer en onderhoud vuurtorens
Er zijn 18 monumentale vuurtorens in beheer bij Rijkswaterstaat, waaronder vuurtoren Kijkduin. Zes vuurtorens zijn dit jaar nog geïnspecteerd en hieruit is gebleken dat de constructieve veiligheid van de vuurtorens niet in het geding is. Bij de andere elf vuurtorens wordt de reguliere inspectie vervroegd uitgevoerd, de rapporten worden voor het einde van het jaar verwacht.

Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de vuurtoren Kijkduin is een groot aantal nadere (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en zijn enkele herstelmaatregelen uitgevoerd. Helaas zijn er in de afgelopen jaren geen structurele maatregelen uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Rijkswaterstaat had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren Kijkduin.

De oorzaak hiervoor is tweeledig; Er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Vanwege deze complexiteit en bijbehorende onzekerheden is met vervolgonderzoeken getracht meer zekerheid te verkrijgen over de uit te voeren maatregelen in plaats van dat er daadwerkelijk onderhoud is uitgevoerd. Met de kennis van nu was het beter geweest om hierbij meer risico's te nemen en wel onderhoudsmaatregelen uit te voeren zonder helemaal zeker te weten of daarmee de scheurvorming verholpen dan wel gestopt had kunnen worden. De tweede oorzaak is gelegen in het feit dat de vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces waren ondergebracht, zoals dat voor bijvoorbeeld de bruggen, sluizen en wegen wel het geval is. Hierdoor heeft de vuurtoren onvoldoende aandacht en prioriteit gekregen. Inmiddels is deze organisatorische omissie verholpen. Hierdoor is beter geborgd dat er na het uitvoeren van inspecties ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd en vindt bredere inzet van technische kennis uit de organisatie plaats.

Vervolg
De komende periode zal Rijkswaterstaat de opties [Optioneel: voor het demonteren en mogelijk terugbouwen van 'Lange Jaap'] verder verkennen en uitwerken en hierover het gesprek aangaan met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), de gemeente Den Helder, omwonenden en organisaties voor wie de toren nog een nautische of facilitaire functie heeft.

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Datum
22 oktober 2021

Ons kenmerk
RWS-2021/...

Op basis van de uitkomsten van deze nadere verkenning en de daaruit voortvloeiende kosten neem ik een definitief besluit over de vervolgaanpak. Tegelijkertijd wordt door Rijkswaterstaat onderzocht of en zo ja, wat er kan worden gedaan om tijdens de overbruggingsperiode de vuurtoren te stabiliseren in verband met de veiligheid.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. B. Visser

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG
T 070-456 00 00
F 070-456 11 11

Ons kenmerk
RWS-2021/...

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
2

Datum 28 oktober 2021
Onderwerp Vervolgaanpak vuurtoren Kijkduin

Geachte voorzitter,

Een inspectie van de vuurtoren Kijkduin in Den Helder, in de volksmond Lange Jaap, heeft in september uitgewezen, dat er meer en grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden van de vuurtoren. Omdat hierdoor een acuut onveilige situatie zou kunnen ontstaan, heeft de gemeente Den Helder op advies van Rijkswaterstaat een veiligheidszone van 70 meter rondom de toren ingesteld. Hierover is de Kamer op 21 september jl. geïnformeerd (briefkenmerk: 35925-XII-5). Rijkswaterstaat heeft vervolgens ingenieursbureau Rotterdam ingeschakeld om te berekenen wat de scheuren betekenen voor de constructie. Ook is nagegaan hoe het beheer en onderhoud van de vuurtorens door Rijkswaterstaat wordt uitgevoerd, in het bijzonder bij vuurtoren Kijkduin. is ipv wordt

Inmiddels zijn de uitkomsten van dit onderzoek bekend en is bekend welke inspecties en onderhoudswerkzaamheden er de afgelopen jaren hebben plaats gevonden. In deze brief treft u hierover nadere informatie met als bijlage de bevindingen van het ingenieursbureau Rotterdam. Tevens ontvangt u de beantwoording van de vragen van de leden Heerema en Geurts.

Uitkomsten aanvullend extern onderzoek
De belangrijkste conclusie van het nadere onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam is de bevestiging dat de actuele situatie als ongewijzigd potentieel onveilig moet worden aangemerkt. Vastgesteld is dat aanvullende berekeningen niet kunnen resulteren in een positief oordeel over de constructieve veiligheid. Dit betekent dat de huidige afzetting tot nader orde gehandhaafd moet blijven en de toren niet betreden mag worden.

Het ingenieursbureau heeft tevens diverse toekomstscenario's geschetst. Er valt onderscheid te maken in drie opties: de vuurtoren behouden en herstellen, tijdelijk demonteren en terugbouwen en definitief demonteren en niet terugbouwen. Daarbij wordt de kanttekening gemaakt bij de scenario's 'behouden en herstellen' van de vuurtoren dat deze zeer moeilijk zo niet onmogelijk uitvoerbaar zijn. Vrijwel alle scenario's zullen het monumentale karakter van de gietijzeren vuurtoren aantasten. Sommige scenario's vereisen langdurig en kostbaar onderzoek, terwijl de huidige situatie in de tussentijd alleen maar kan

verslechteren. Een beperkende factor die zwaar meeweegt is de stabiliteit van de vuurtoren. De conclusies van het ingenieursbureau worden door Rijkswaterstaat onderschreven, met de nuancering rond de mogelijkheid van het repareren van scheuren in gietijzer. In de notitie van het ingenieursbureau wordt aangegeven dat de scheuren niet reparabel zijn. Theoretisch zou het brosse materiaal te repareren zijn en zijn er technieken om dit te kunnen doen. De uitvoerbaarheid van een dergelijke oplossing in de vuurtoren 'Lange Jaap' is echter zeer moeilijk dan wel onmogelijk. Daarmee moet ik helaas constateren dat het herstellen van vuurtoren 'Lange Jaap' niet realistisch is.

Beheer en onderhoud vuurtorens
Er zijn 18 monumentale vuurtorens in beheer bij Rijkswaterstaat, waaronder vuurtoren Kijkduin. Zes vuurtorens zijn dit jaar nog geïnspecteerd en hieruit is gebleken dat de constructieve veiligheid van de vuurtorens niet in het geding is. Bij de andere elf vuurtorens wordt de reguliere inspectie vervroegd uitgevoerd, de rapporten worden voor het einde van het jaar verwacht.

Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de vuurtoren Kijkduin is een groot aantal nadere (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en zijn enkele herstelmaatregelen uitgevoerd. Helaas zijn er in de afgelopen jaren geen structurele maatregelen uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Rijkswaterstaat had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren Kijkduin.

De oorzaak hiervoor is tweeledig; Er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status, niet eenvoudig te onderhouden is. Vanwege deze complexiteit en bijbehorende onzekerheden is met vervolgonderzoeken getracht meer zekerheid te verkrijgen over de uit te voeren maatregelen in plaats van dat er daadwerkelijk onderhoud is uitgevoerd. Met de kennis van nu was het beter geweest om hierbij meer risico's te nemen en wel onderhoudsmaatregelen uit te voeren zonder helemaal zeker te weten of daarmee de scheurvorming verholpen dan wel gestopt had kunnen worden. De tweede oorzaak is gelegen in het feit dat de vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces waren ondergebracht, zoals dat voor bijvoorbeeld de bruggen, sluizen en wegen wel het geval is. Hierdoor heeft de vuurtoren onvoldoende aandacht en prioriteit gekregen. Inmiddels is deze organisatorische omissie verholpen. Hierdoor is beter geborgd dat er na het uitvoeren van inspecties ook gehandeld wordt en maatregelen worden uitgevoerd en vindt bredere inzet van technische kennis uit de organisatie plaats.

Vervolg
De komende periode zal Rijkswaterstaat de opties [Optioneel: voor het demonteren en mogelijk terugbouwen van 'Lange Jaap'] verder verkennen en uitwerken en hierover het gesprek aangaan met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE), de gemeente Den Helder, omwonenden en organisaties voor wie de toren nog een nautische of facilitaire functie heeft.

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Datum
22 oktober 2021

Ons kenmerk
RWS-2021/...

Op basis van de uitkomsten van deze nadere verkenning en de daaruit voortvloeiende kosten zal ik een definitief besluit nemen over de vervolgaanpak. Tegelijkertijd wordt door Rijkswaterstaat onderzocht of en zo ja, wat er kan worden gedaan om tijdens de overbruggingsperiode de vuurtoren te stabiliseren in verband met de veiligheid.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. B. Visser

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
RWS 2021-

Uw kenmerk
2021Z16182
2021Z16188

Datum
Onderwerp Beantwoording vragen over de berichten 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap'.

Geachte voorzitter,

Op 23 september ontving ik vragen van de leden Heerema en Geurts over de berichten over vuurtoren 'Lange Jaap'. Hierbij ontvangt u de beantwoording van deze vragen.

Vragen van het lid Heerema (VVD) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.'

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg'? [1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Sinds wanneer bent u op de hoogte van de scheuren in de wanden van de vuurtoren? Bent u op de hoogte dat de vuurtoren Lange Jaap nu dreigt in te storten? Zo ja, welke acties heeft u reeds ondernomen om dit te voorkomen?

Antwoord 2
Op 20 september ben ik hierover door Rijkswaterstaat geïnformeerd. Op 21 september heb ik u hierover op de hoogte gebracht middels de Kamerbrief 'Constructieve veiligheid vuurtoren Den Helder'. Een recente inspectie van de vuurtoren Kijkduin, in de volksmond Lange Jaap, in Den Helder heeft uitgewezen dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden. Kleinere scheuren waren al bekend, echter waren deze niet van zodanige aard dat er per direct actie op moest worden genomen. De conclusie is dat er op dit moment niet ingestaan kan worden

1
https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20210921_66990432?utm_source=google&utm_medium=organic

voor de constructieve veiligheid van de toren. Het risico op omvallen, zeker in combinatie met harde wind is dusdanig dat de omgeving veilig moet worden gesteld.
De ondernomen actie is dat RWS de gemeente Den Helder heeft geadviseerd om de omgeving in een straal van 70 meter af te sluiten, dit is op 21 september gedaan door de gemeente.

Vraag 3
Kunt u uitleggen wat de aanleiding is van de scheuren in de wanden van de vuurtoren?

Antwoord 3
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer, een bros materiaal. Op sommige plekken tussen de wandpanelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere uitleg verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam die aan uw Kamer is toegestuurd.

Vraag 4
Is inmiddels bekend hoe de scheuren in de vuurtoren hersteld kunnen worden?

Antwoord 4
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond en de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

Vraag 5
Wat voor acties worden op korte termijn ondernomen om te voorkomen dat de Lange Jaap, een icoon voor de inwoners van Den Helder en de hoogste nog werkende vuurtoren van Nederland, omvalt?

Antwoord 5
Hiervoor verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum.

Vraag 6
In hoeverre ervaren de omwonenden van de Lange Jaap hinder van het ontruimen van het gebied rond de vuurtoren?

Antwoord 6
Binnen de straal van 70 meter bevinden zich een weg en een aantal weilanden. Door de afgesloten weg moeten bewoners van Huisduinen gebruik maken van één van de andere toegangswegen. De eigenaren van de weilanden zijn tijdig geïnformeerd om eventuele dieren elders onder te kunnen brengen. Op 27 september heeft Rijkswaterstaat in de raadsvergadering van gemeente Den Helder een toelichting gegeven. Hier waren ook enkele bewoners bij uitgenodigd.

Vraag 7

Hoe konden de scheuren in de Lange Jaap onopgemerkt blijven bij Rijkswaterstaat ondanks de alarmerende signalen van omwonenden? Waarom is er niet eerder ingegrepen?

Antwoord 7
Rijkswaterstaat voert onderhoudswerkzaamheden uit op basis van inspecties. Daardoor zijn de scheuren in de toren niet onopgemerkt gebleven. De scheuren in de vloeren waren al langer bekend en ook scheuren in de wandverbindingen, de zogenaamde flenzen, zijn niet onopgemerkt gebleven. De vloeren, de flenzen verbonden met de bouten en de wanden zorgen ervoor dat de vuurtoren als constructie blijft staan. De geconstateerde combinatie van de scheuren in deze drie onderdelen en de versnelde progressie van deze scheuren leiden er toe dat de krachten in de vuurtoren niet meer kunnen worden overgedragen. Vanaf 2019 zijn er meerdere inspecties uitgevoerd en tijdens de laatste fysieke meting zijn de scheuren in de gietijzeren wanddelen ontdekt.

Op 3 maart 2020 en op 15 september 2021 heeft er een ontmoeting plaatsgevonden tussen Rijkswaterstaat en vertegenwoordigers van bewonersvereniging Huisduiner Belang. Vanaf maart 2020 wordt het Huisduiner Belang actief geïnformeerd door Rijkwaterstaat over de stand van zaken.

De Lange Jaap is een bijzonder bouwwerk. Deze vuurtoren is gemaakt van gietijzer. Hierdoor zijn er geen standaardoplossingen voorhanden en moet veel aanvullend onderzoek gedaan worden en dat kost tijd. Ook de monumentale status brengt met zich mee dat niet alle oplossingen mogelijk zijn.

Vraag 8
Wat wordt er gedaan om te voorkomen dat andere vuurtorens een soortgelijk lot wacht? Op welke basis wordt geïnspecteerd/onderhoud gepleegd en behoeft deze werkwijze van Rijkswaterstaat aanpassing naar aanleiding van dit voorval?

Antwoord 8
Hierover heb ik uw Kamer op datum PM nader geïnformeerd.

Vraag 9
Kunt u garanderen dat met fall-back-opties die worden uitgewerkt volledig kan worden voorkomen dat scheepvaart gehinderd wordt?

Antwoord 9
Er zijn fall-back-opties uitgewerkt voor het geval de voorzieningen in de vuurtoren uitvallen en omdat de toren zelf langer ontoegankelijk blijft. Hiertoe behoren ook noodmaatregelen zodat de scheepvaart zo min mogelijk gehinderd zal worden.

Vraag 10
Bent u het eens dat dit soort gevaarlijke situaties in de toekomst niet meer mogen voorkomen? Wat wordt gedaan om ervoor te zorgen dat signalen over soortgelijke beschadigingen, aan zowel de Lange Jaap als andere vuurtorens, in de toekomst zo snel mogelijk opgepakt worden?

Antwoord 10
Ik ben het met u eens dat gevaarlijke situaties voorkomen moeten worden waar mogelijk. Rijkswaterstaat pakt mogelijke onveilige situaties direct op. In het geval van de Lange Jaap werd door nader onderzoek de onverwachte situatie duidelijk dat de toren versneld grotere scheuren in de gietijzeren wanddelen vertoonde. Dit resulteerde in een advies aan de gemeente Den Helder en de afzetting van het gebied in een straal van 70 meter rondom de vuurtoren.

Vragen van het lid Geurts (CDA) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder die dreigt in te storten.

Vraag 1
Kent u het bericht 'Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving afgesloten'? [2]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Kunt u aangeven hoe het kan dat de hoogste vuurtoren van Nederland op instorten staat en wat de oorzaak is dat in de wanden van de vuurtoren van Den Helder grote scheuren zijn ontstaan?

Antwoord 2
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer. Op sommige plekken tussen de gietijzeren wanddelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere toelichting verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam dat aan uw Kamer is toegestuurd.

Vraag 3
Kunt u aangeven hoe de scheuren zullen worden verholpen en hoe dit opgepakt zal worden?

Antwoord 3
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond, de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

[2] NOS, 21 september 2021, Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving
afgesloten (https://nos.nl/artikel/2398724-vuurtoren-lange-jaap-in-den-helder-dreigt-in-te-storten-omgevingafgesloten)

Vraag 4
Kunt u aangeven in hoeverre er de afgelopen 25 jaar onderhoud is gepleegd aan de vuurtoren en hoeveel inspecties er in de afgelopen 25 jaar zijn geweest? Kunt u hierbij expliciet aangeven welk onderhoud is gepleegd en wat er precies uit deze inspecties naar voren kwam?

Antwoord 4
Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de Lange Jaap zijn er meerdere nadere onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren.

In de afgelopen 25 jaar is meerdere malen kleinschalig onderhoud uitgevoerd. Helaas heb ik moeten vaststellen dat in de afgelopen jaren er geen structurele maatregelen zijn uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Rijkswaterstaat had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren 'Lange Jaap'. De oorzaak hiervoor is tweeledig; er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status en bijbehorende eisen niet eenvoudig te onderhouden is. Daarnaast was er sprake van een omissie in de organisatie van Rijkswaterstaat die inmiddels verholpen is. In de Kamerbrief licht ik beide oorzaken nader toe.

Qua kleinschalig onderhoud is de toren geschilderd, het grote bordes is gerenoveerd, de binnenzijde is gestraald en geschilderd en de gescheurde vloeren zijn ondersteund. Recente fysieke inspecties zijn in 2020 en 2021 uitgevoerd. Er stonden reparaties aan de lekkages aan de voegen en ramen gepland. Dit is echter niet verder uitgevoerd doordat in september 2021 bleek dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden en dat er niet kon worden ingestaan voor de constructieve veiligheid van de toren.

Vraag 5
Kunt u aangeven wat het effect op de mate van onderhoud is geweest sinds de vuurtoren sinds 1988 een rijksmonument is geworden?

Antwoord 5
De status van rijksmonument heeft als gevolg gehad dat het lastiger is om onderhoud uit te voeren aan de Lange Jaap, omdat niet alle materialen en oplossingen zijn toegestaan door de eisen die horen bij de monumentale status. De status betekent dat bij werkzaamheden voor de instandhouding rekening gehouden moet worden met de monumentale waarden. Daarover voert Rijkswaterstaat overleg met de gemeente en met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Pas nadat de gemeente daarvoor vergunning heeft verleend kunnen werkzaamheden worden uitgevoerd.

Vraag 6
Kunt u aangeven wie de afgelopen decennia verantwoordelijk is voor het onderhoud van de vuurtoren en hoe uitvoering is gegeven aan deze verantwoordelijkheid?

Antwoord 6
Het beheer van de vuurtoren valt onder Rijkswaterstaat. Zie antwoord op vraag 4, Rijkswaterstaat voert inspecties en onderhoud aan de vuurtoren uit.

Vraag 7
Kunt u aangeven wat er met de uitkomsten van het onderzoek van TNO in 1998 is gedaan over de inspectie van de vloeren van de vuurtoren de Lange Jaap om te bepalen door welke belasting de toen al enkele jaren optredende scheurvorming werd veroorzaakt?

Antwoord 7
Naar aanleiding van de situatie in 1998 is er een voorstel gedaan door Rijkswaterstaat voor het versterken van de vloeren. Dit voorstel is uiteindelijk afgewezen in overleg met Monumentenzorg gemeente Den Helder en Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Wel zijn er toen verstevigingen onder de vloeren aangebracht en zijn beperkende maatregelen genomen. Binnen in de toren zijn delen afgezet, zodat deze niet meer toegankelijk waren. Dit i.v.m. de veiligheid van personeel wat onderhoudswerkzaamheden of inspecties uitvoert. Ook was het vanaf dat moment voor publiek niet meer mogelijk om de toren te bezoeken.

Vraag 8
Kunt u aangeven wat met de uitkomsten is gedaan van het onderzoek dat in 2010 door de 'International Engineering Consultant for Restoration Technology B.V.' is uitgevoerd en die de Lange Jaap opnieuw aan een onderzoek heeft onderworpen?

Antwoord 8
De uitkomsten van dit onderzoek zijn voorgelegd aan Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). De gegeven adviezen zijn niet opgevolgd, het is niet meer te achterhalen wat de overwegingen hierbij zijn geweest. De constructieve veiligheid was toen nog niet in het geding.

Vraag 9
Kunt u aangeven of de adviezen van de firma IECRT zijn opgevolgd om alle gebroken vloerdelen te vervangen door nieuwe elementen met exact dezelfde afmetingen en deze ook weer in dezelfde scheefstand te monteren, de ramen te vervangen door ramen uit een stuk, de beschadigde naden uit te zagen, een nieuwe moderne kit aan te brengen en een nieuwe coating aan de binnen- en buitenkant van de vuurtoren aan te brengen? Zo ja, hoe zijn die opgevolgd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9
Zie het antwoord op vraag 8.

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Datum

Ons kenmerk
RWS-2021

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

Drs. B. Visser

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
RWS 2021-

Uw kenmerk
2021Z16182
2021Z16188

Datum
Onderwerp Beantwoording vragen over de berichten 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap'.

Geachte voorzitter,

Op 23 september ontving ik vragen van de leden Heerema en Geurts over de berichten over vuurtoren 'Lange Jaap'. Hierbij ontvangt u de beantwoording van deze vragen.

Vragen van het lid Heerema (VVD) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.'

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg'? [1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Sinds wanneer bent u op de hoogte van de scheuren in de wanden van de vuurtoren? Bent u op de hoogte dat de vuurtoren Lange Jaap nu dreigt in te storten? Zo ja, welke acties heeft u reeds ondernomen om dit te voorkomen?

Antwoord 2
Op 20 september ben ik hierover door Rijkswaterstaat geïnformeerd. Op 21 september heb ik u hierover op de hoogte gebracht middels de Kamerbrief 'Constructieve veiligheid vuurtoren Den Helder'. Een recente inspectie van de vuurtoren Kijkduin, in de volksmond Lange Jaap, in Den Helder heeft uitgewezen dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden. Kleinere scheuren waren al bekend, echter waren deze niet van zodanige aard dat er per direct actie op moest worden genomen. De conclusie is dat er op dit moment niet ingestaan kan worden

1
https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20210921_66990432?utm_source=google&utm_medium=organic

voor de constructieve veiligheid van de toren. Het risico op omvallen, zeker in wind is dusdanig dat de omgeving veilig moet worden gesteld.
Dat verwachte niet eruit neem ik aan?
De ondernomen actie is dat RWS de gemeente Den Helder heeft geadviseerd om de omgeving in een straal van 70 meter af te sluiten, dit is op 21 september gedaan door de gemeente.

Vraag 3
Kunt u uitleggen wat de aanleiding is van de scheuren in de wanden van de vuurtoren?

Antwoord 3
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer, een bros materiaal. Op sommige plekken tussen de wandpanelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere uitleg verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam die aan uw Kamer is toegestuurd.

Vraag 4
Is inmiddels bekend hoe de scheuren in de vuurtoren hersteld kunnen worden?

Antwoord 4
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond en de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

Vraag 5
Wat voor acties worden op korte termijn ondernomen om te voorkomen dat de Lange Jaap, een icoon voor de inwoners van Den Helder en de hoogste nog werkende vuurtoren van Nederland, omvalt?

Antwoord 5
Hiervoor verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum.

Vraag 6
In hoeverre ervaren de omwonenden van de Lange Jaap hinder van het ontruimen van het gebied rond de vuurtoren?

Antwoord 6
Binnen de straal van 70 meter bevinden zich een weg en een aantal weilanden. Door de afgesloten weg moeten bewoners van Huisduinen gebruik maken van één van de andere toegangswegen. De eigenaren van de weilanden zijn tijdig geïnformeerd om eventuele dieren elders onder te kunnen brengen. Op 27 september heeft Rijkswaterstaat in de raadsvergadering van gemeente Den Helder een toelichting gegeven. Hier waren ook enkele bewoners bij uitgenodigd.

Vraag 7

Hoe konden de scheuren in de Lange Jaap onopgemerkt blijven bij Rijkswaterstaat ondanks de alarmerende signalen van omwonenden? Waarom is er niet eerder ingegrepen?

Antwoord 7
Rijkswaterstaat voert onderhoudswerkzaamheden uit op basis van inspecties. Daardoor zijn de scheuren in de toren niet onopgemerkt gebleven. De scheuren in de vloeren waren al langer bekend en ook scheuren in de wandverbindingen, de zogenaamde flenzen, zijn niet onopgemerkt gebleven. De vloeren, de flenzen verbonden met de bouten en de wanden zorgen ervoor dat de vuurtoren als constructie blijft staan. De geconstateerde combinatie van de scheuren in deze drie onderdelen en de versnelde progressie van deze scheuren leiden er toe dat de krachten in de vuurtoren niet meer kunnen worden overgedragen. Vanaf 2019 zijn er meerdere inspecties uitgevoerd en tijdens de laatste fysieke meting zijn de scheuren in de gietijzeren wanddelen ontdekt.

Op 3 maart 2020 en op 15 september 2021 heeft er een ontmoeting plaatsgevonden tussen Rijkswaterstaat en vertegenwoordigers van bewonersvereniging Huisduiner Belang. Vanaf maart 2020 wordt het Huisduiner Belang actief geïnformeerd door Rijkwaterstaat over de stand van zaken.

De Lange Jaap is een bijzonder bouwwerk. Deze vuurtoren is gemaakt van gietijzer. Hierdoor zijn er geen standaardoplossingen voorhanden en moet veel aanvullend onderzoek gedaan worden en dat kost tijd. Ook de monumentale status brengt met zich mee dat niet alle oplossingen mogelijk zijn.

Vraag 8
Wat wordt er gedaan om te voorkomen dat andere vuurtorens een soortgelijk lot wacht? Op welke basis wordt geïnspecteerd/onderhoud gepleegd en behoeft deze werkwijze van Rijkswaterstaat aanpassing naar aanleiding van dit voorval?

Antwoord 8
Hierover heb ik uw Kamer op datum PM nader geïnformeerd.

Vraag 9
Kunt u garanderen dat met fall-back-opties die worden uitgewerkt volledig kan worden voorkomen dat scheepvaart gehinderd wordt?

Antwoord 9
Er zijn fall-back-opties uitgewerkt voor het geval de voorzieningen in de vuurtoren uitvallen en omdat de toren zelf langer ontoegankelijk blijft. Hiertoe behoren ook noodmaatregelen zodat de scheepvaart zo min mogelijk gehinderd zal worden.

Vraag 10
Bent u het eens dat dit soort gevaarlijke situaties in de toekomst niet meer mogen voorkomen? Wat wordt gedaan om ervoor te zorgen dat signalen over soortgelijke beschadigingen, aan zowel de Lange Jaap als andere vuurtorens, in de toekomst zo snel mogelijk opgepakt worden?

Antwoord 10
Ik ben het met u eens dat gevaarlijke situaties voorkomen moeten worden waar mogelijk. Rijkswaterstaat pakt mogelijke onveilige situaties direct op. In het geval van de Lange Jaap werd door nader onderzoek de onverwachte situatie duidelijk dat de toren versneld grotere scheuren in de gietijzeren wanddelen vertoonde. Dit resulteerde in een advies aan de gemeente Den Helder en de afzetting van het gebied in een straal van 70 meter rondom de vuurtoren.

Vragen van het lid Geurts (CDA) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder die dreigt in te storten.

Vraag 1
Kent u het bericht 'Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving afgesloten'? [2]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Kunt u aangeven hoe het kan dat de hoogste vuurtoren van Nederland op instorten staat en wat de oorzaak is dat in de wanden van de vuurtoren van Den Helder grote scheuren zijn ontstaan?

Antwoord 2
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer. Op sommige plekken tussen de gietijzeren wanddelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere toelichting verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam dat aan uw Kamer is toegestuurd.

Vraag 3
Kunt u aangeven hoe de scheuren zullen worden verholpen en hoe dit opgepakt zal worden?

Antwoord 3
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond, de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

[2] NOS, 21 september 2021, Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving
afgesloten (https://nos.nl/artikel/2398724-vuurtoren-lange-jaap-in-den-helder-dreigt-in-te-storten-omgevingafgesloten)

Vraag 4
Kunt u aangeven in hoeverre er de afgelopen 25 jaar onderhoud is gepleegd aan de vuurtoren en hoeveel inspecties er in de afgelopen 25 jaar zijn geweest? Kunt u hierbij expliciet aangeven welk onderhoud is gepleegd en wat er precies uit deze inspecties naar voren kwam?

Antwoord 4
Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de Lange Jaap zijn er meerdere nadere onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren.

In de afgelopen 25 jaar is meerdere malen kleinschalig onderhoud uitgevoerd. Helaas heb ik moeten vaststellen dat in de afgelopen jaren er geen structurele maatregelen zijn uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Rijkswaterstaat had zich een beter huisvader moeten tonen van vuurtoren 'Lange Jaap'. De oorzaak hiervoor is tweeledig; er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status en bijbehorende eisen niet eenvoudig te onderhouden is. Daarnaast was er sprake van een omissie in de organisatie van Rijkswaterstaat die inmiddels verholpen is. In de Kamerbrief licht ik beide oorzaken nader toe.

Qua kleinschalig onderhoud is de toren geschilderd, het grote bordes is gerenoveerd, de binnenzijde is gestraald en geschilderd en de gescheurde vloeren zijn ondersteund. Recente fysieke inspecties zijn in 2020 en 2021 uitgevoerd. Er stonden reparaties aan de lekkages aan de voegen en ramen gepland. Dit is echter niet verder uitgevoerd doordat in september 2021 bleek dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden en dat er niet kon worden ingestaan voor de constructieve veiligheid van de toren.

Vraag 5
Kunt u aangeven wat het effect op de mate van onderhoud is geweest sinds de vuurtoren sinds 1988 een rijksmonument is geworden?

Antwoord 5
De status van rijksmonument heeft als gevolg gehad dat het lastiger is om onderhoud uit te voeren aan de Lange Jaap, omdat niet alle materialen en oplossingen zijn toegestaan door de eisen die horen bij de monumentale status. De status betekent dat bij werkzaamheden voor de instandhouding rekening gehouden moet worden met de monumentale waarden. Daarover voert Rijkswaterstaat overleg met de gemeente en met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Pas nadat de gemeente daarvoor vergunning heeft verleend kunnen werkzaamheden worden uitgevoerd.

Vraag 6
Kunt u aangeven wie de afgelopen decennia verantwoordelijk is voor het onderhoud van de vuurtoren en hoe uitvoering is gegeven aan deze verantwoordelijkheid?

Antwoord 6
Het beheer van de vuurtoren valt onder Rijkswaterstaat. Zie antwoord op vraag 4, Rijkswaterstaat voert inspecties en onderhoud aan de vuurtoren uit.

Vraag 7
Kunt u aangeven wat er met de uitkomsten van het onderzoek van TNO in 1998 is gedaan over de inspectie van de vloeren van de vuurtoren de Lange Jaap om te bepalen door welke belasting de toen al enkele jaren optredende scheurvorming werd veroorzaakt?

Antwoord 7
Naar aanleiding van de situatie in 1998 is er een voorstel gedaan door Rijkswaterstaat voor het versterken van de vloeren. Dit voorstel is uiteindelijk afgewezen in overleg met Monumentenzorg gemeente Den Helder en Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Wel zijn er toen verstevigingen onder de vloeren aangebracht en zijn beperkende maatregelen genomen. Binnen in de toren zijn delen afgezet, zodat deze niet meer toegankelijk waren. Dit i.v.m. de veiligheid van personeel wat onderhoudswerkzaamheden of inspecties uitvoert. Ook was het vanaf dat moment voor publiek niet meer mogelijk om de toren te bezoeken.

Vraag 8
Kunt u aangeven wat met de uitkomsten is gedaan van het onderzoek dat in 2010 door de 'International Engineering Consultant for Restoration Technology B.V.' is uitgevoerd en die de Lange Jaap opnieuw aan een onderzoek heeft onderworpen?

Antwoord 8
De uitkomsten van dit onderzoek zijn voorgelegd aan Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). De gegeven adviezen zijn niet opgevolgd, het is niet meer te achterhalen wat de overwegingen hierbij zijn geweest. De constructieve veiligheid was toen nog niet in het geding.

Vraag 9
Kunt u aangeven of de adviezen van de firma IECRT zijn opgevolgd om alle gebroken vloerdelen te vervangen door nieuwe elementen met exact dezelfde afmetingen en deze ook weer in dezelfde scheefstand te monteren, de ramen te vervangen door ramen uit een stuk, de beschadigde naden uit te zagen, een nieuwe moderne kit aan te brengen en een nieuwe coating aan de binnen- en buitenkant van de vuurtoren aan te brengen? Zo ja, hoe zijn die opgevolgd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9
Zie het antwoord op vraag 8.

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Datum

Ons kenmerk
RWS-2021

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

Drs. B. Visser

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: maandag 1 november 2021 12:08:45
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie [redacted] op stukken vuurtoren, graag per omgaande reactie

Bedankt voor je snelle reactie. :-)

Plaats ik de stukken zo weer in het systeem voor [redacted].

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 1 november 2021 12:06
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Reactie [redacted] op stukken vuurtoren, graag per omgaande reactie
Urgentie: Hoog

Alles gelezen, geen opmerkingen J
[redacted] is vandaag vrij, maar gezien de aard van de aanpassingen niet nodig dat hij ook nog meeleest.
Klopt dat toren is ondergebracht bij directie facilitair en financien. Daar zit hij echter nog steeds. Alleen is asset management nu in de breedte opgepakt binnen RWS en dus klopt de conclusie wel tav de verbeteringen. Het is niet zo dat de vuurtorens inmiddels naar andere interne afdeling/eigenaar zijn overgegaan.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 1 november 2021 11:59
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Reactie [redacted] op stukken vuurtoren, graag per omgaande reactie
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted], [redacted],

Gisteren reactie gehad van [redacted] op de stukken. Paar kleine opmerkingen. Ik heb deze nu verwerkt. Er staan enkele vragen in over de monumentale status, 1 i.r.t. 1 van de scenario's (we zeggen nu op voorhand al dat we niet kunnen voldoen aan de eisen, [redacted] vraagt of we dat zeker weten, dat is m.i. nog niet 100% het geval, vandaar wat anders verwoord). Verder geeft ze aan dat dit randvoorwaarde is en tot slot nog een tekst over waar B&O van de vuurtorens binnen de organisatie was ondergebracht. Graag jullie check of dit klopt.

Verder wil ze de tijdlijn wel bijgevoegd hebben voor M.

[redacted] heeft aangegeven dat ze de stukken vandaag aan M wil voorleggen, graag dus per omgaande jullie reactie.

Bedankt alvast.

Groet, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: vrijdag 12 november 2021 08:07:01
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Lange Jaap: TK-vragen en brief
Prioriteit: Hoog

Bijlagen: 04. Bijlage 3 - Beantwoording Kamervragen vuurtoren Kijkduin Den Helder opm DBO 11-11.DOCX, 02. Bijlage 1- Kamerbrief vuurtoren Kijken Den Helder opm. DBO 11 nov.DOCX

ha [redacted],

[redacted]

Groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[redacted] - DBO" <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: 11 nov. 2021 23:23
Naar: "[redacted] (BS)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (BS)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (BS)" <[redacted]@rws.nl>
Cc: "[redacted] - DBO" <[redacted]@minienw.nl>; "[redacted] - DCO" <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: Lange Jaap: TK-vragen en brief

[redacted],

Ik heb door allerlei spoedklusjes pas in de avond kunnen kijken naar de beantwoording en Kamerbrief over de Lange Jaap. Ik heb alles klaargezet voor verzending naar de weekendtas, maar heb nog een paar punten:

- Reduceer de inhoud van de map svp tot de definitieve stukken. Dit nu met diverse versies aanbieden leidt tot verwarring.
- Ik heb suggesties gedaan om de Kamerbrief nog iets empathischer te maken
- Ik heb nog wat kleine punten op de beantwoording. Het is gewoon geen leuk verhaal, maar we kunnen de klap nog wel iets verzachten
- Wat is de status van die tijdlijn? Gaat die mee naar de TK of niet? Dat blijft nu in het midden.
- Verder verwacht ik dat de minister hier vragen over gaat stellen, dus zorg dat jullie maandag alles klaar hebben liggen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
RWS-2021/39177

Uw kenmerk
2021Z16182 en 2021Z16188

Datum
Betreft Beantwoording Kamervragen over de berichten 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap'.

Geachte voorzitter,

Op 23 september ontving ik vragen van de leden Heerema en Geurts over de berichten over vuurtoren 'Lange Jaap'. Hierbij ontvangt u de beantwoording van deze vragen.

Vragen van het lid Heerema (VVD) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg.'

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel 'Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg'? [1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Sinds wanneer bent u op de hoogte van de scheuren in de wanden van de vuurtoren? Bent u op de hoogte dat de vuurtoren Lange Jaap nu dreigt in te storten? Zo ja, welke acties heeft u reeds ondernomen om dit te voorkomen?

Antwoord 2
Op 20 september ben ik hierover door Rijkswaterstaat geïnformeerd. Op 21 september heb ik u hierover op de hoogte gebracht middels de Kamerbrief 'Constructieve veiligheid vuurtoren Den Helder'. De afgelopen periode is nagegaan wanneer welke inspecties en onderhoud in de afgelopen jaren is uitgevoerd. In het geval van de vuurtoren Kijkduin was het bekend dat schade had en is een groot aantal (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en zijn enkele herstelmaatregelen uitgevoerd. Helaas zijn er in de afgelopen jaren geen structurele maatregelen uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de

[1] https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20210921_66990432?utm_source=google&utm_medium=organic

constructie tegen te gaan. Dat er niet eerder onderhoud heeft plaats gevonden om deze degradatie te voorkomen of in ieder geval te beperken betreur ik. Een recente inspectie van de vuurtoren Kijkduin, in de volksmond Lange Jaap, in Den Helder heeft uitgewezen dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden. De conclusie is dat er op dit moment niet ingestaan kan worden voor de constructieve veiligheid van de toren. Het risico op omvallen, zeker in combinatie met harde wind, is dusdanig dat de omgeving veilig moet worden gesteld.
De ondernomen actie is dat RWS de gemeente Den Helder heeft geadviseerd om de omgeving in een straal van 70 meter af te sluiten, dit is op 21 september gedaan door de gemeente.

Vraag 3
Kunt u uitleggen wat de aanleiding is van de scheuren in de wanden van de vuurtoren?

Antwoord 3
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer, een bros materiaal. Op sommige plekken tussen de wandpanelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere uitleg verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam die aan uw Kamer is toegestuurd.

Vraag 4
Is inmiddels bekend hoe de scheuren in de vuurtoren hersteld kunnen worden?

Antwoord 4
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond en de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Het behouden en herstellen van de vuurtoren wordt zeer moeilijk, zo niet onmogelijk uitvoerbaar geacht. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de bijgevoegde Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

Vraag 5
Wat voor acties worden op korte termijn ondernomen om te voorkomen dat de Lange Jaap, een icoon voor de inwoners van Den Helder en de hoogste nog werkende vuurtoren van Nederland, omvalt?

Antwoord 5
Hiervoor verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum.

Vraag 6
In hoeverre ervaren de omwonenden van de Lange Jaap hinder van het ontruimen van het gebied rond de vuurtoren?

Antwoord 6
Binnen de straal van 70 meter bevinden zich een weg en een aantal weilanden. Door de afgesloten weg moeten bewoners van Huisduinen gebruik maken van één van de andere toegangswegen. De eigenaren van de weilanden zijn tijdig geïnformeerd om eventuele dieren elders onder te kunnen brengen. Op 27

september heeft Rijkswaterstaat in de raadsvergadering van gemeente Den Helder een toelichting gegeven. Hier waren ook enkele bewoners bij uitgenodigd.

Vraag 7
Hoe konden de scheuren in de Lange Jaap onopgemerkt blijven bij Rijkswaterstaat ondanks de alarmerende signalen van omwonenden? Waarom is er niet eerder ingegrepen?

Antwoord 7
Rijkswaterstaat voert onderhoudswerkzaamheden uit op basis van inspecties. Daardoor zijn de scheuren in de toren niet onopgemerkt gebleven. De scheuren in de vloeren waren al langer bekend en ook scheuren in de wandverbindingen, de zogenaamde flenzen, zijn niet onopgemerkt gebleven. De vloeren, de flenzen verbonden met de bouten en de wanden zorgen ervoor dat de vuurtoren als constructie blijft staan. De geconstateerde combinatie van de scheuren in deze drie onderdelen en de versnelde progressie van deze scheuren leiden er toe dat de krachten in de vuurtoren niet meer kunnen worden overgedragen. Vanaf 2019 zijn er meerdere inspecties uitgevoerd en tijdens de laatste fysieke meting zijn de scheuren in de gietijzeren wanddelen ontdekt.

Helaas zijn er in de afgelopen jaren geen structurele maatregelen uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Dat er niet eerder onderhoud heeft plaats gevonden om deze degradatie te voorkomen of in ieder geval te beperken betreur ik. De oorzaak hiervan is tweeledig; er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status en bijbehorende eisen niet eenvoudig te onderhouden is. Daarnaast waren vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces ondergebracht, inmiddels is dit wel het geval. In de Kamerbrief licht ik beide oorzaken nader toe.

Op 3 maart 2020 en op 15 september 2021 heeft er een ontmoeting plaatsgevonden tussen Rijkswaterstaat en vertegenwoordigers van bewonersvereniging Huisduiner Belang. Vanaf maart 2020 wordt het Huisduiner Belang actief geïnformeerd door Rijkwaterstaat. Zo was. het overleg in september 2021 bedoelt om aan te kondigen dat er werkzaamheden aan de toren uitgevoerd zouden worden. Deze werkzaamheden zijn vanwege de afsluiting niet doorgegaan.

Vraag 8
Wat wordt er gedaan om te voorkomen dat andere vuurtorens een soortgelijk lot wacht? Op welke basis wordt geïnspecteerd/onderhoud gepleegd en behoeft deze werkwijze van Rijkswaterstaat aanpassing naar aanleiding van dit voorval?

Antwoord 8
Hierover heb ik uw Kamer op datum PM nader geïnformeerd.

Vraag 9
Kunt u garanderen dat met fall-back-opties die worden uitgewerkt volledig kan worden voorkomen dat scheepvaart gehinderd wordt?

Antwoord 9
Er zijn fall-back-opties uitgewerkt voor het geval de voorzieningen in de vuurtoren uitvallen en omdat de toren zelf langer ontoegankelijk blijft. Hiertoe behoren ook noodmaatregelen zodat de scheepvaart zo min mogelijk gehinderd zal worden.

Vraag 10
Bent u het eens dat dit soort gevaarlijke situaties in de toekomst niet meer mogen voorkomen? Wat wordt gedaan om ervoor te zorgen dat signalen over soortgelijke beschadigingen, aan zowel de Lange Jaap als andere vuurtorens, in de toekomst zo snel mogelijk opgepakt worden?

Antwoord 10
Ik ben het met u eens dat gevaarlijke situaties voorkomen moeten worden waar mogelijk. Rijkswaterstaat pakt mogelijke onveilige situaties direct op. In het geval van de Lange Jaap werd door nader onderzoek de onverwachte situatie duidelijk dat de toren versneld grotere scheuren in de gietijzeren wanddelen vertoonde. Dit resulteerde in een advies aan de gemeente Den Helder en de afzetting van het gebied in een straal van 70 meter rondom de vuurtoren. Met de kennis van nu was het beter geweest om bij 'Lange Jaap' meer risico's te nemen om scheurvorming proberen te verhelpen dan wel te stoppen. Inmiddels zijn de vuurtorens bij Rijkswaterstaat binnen het reguliere beheer en onderhoudsproces ondergebracht, waardoor er in de toekomst na signalen sneller gehandeld wordt.

Vragen van het lid Geurts (CDA) aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat over de vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder die dreigt in te storten.

Vraag 1
Kent u het bericht 'Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving afgesloten'? [2]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Kunt u aangeven hoe het kan dat de hoogste vuurtoren van Nederland op instorten staat en wat de oorzaak is dat in de wanden van de vuurtoren van Den Helder grote scheuren zijn ontstaan?

Antwoord 2
De vuurtoren Lange Jaap dateert uit 1877 en is gemaakt van gietijzer. Op sommige plekken tussen de gietijzeren wanddelen zijn door roestvorming de voegen gaan zwellen. Dit zwellen wordt gezien als de belangrijkste oorzaak voor het ontstaan en snel groeien van de wandscheuren. Voor nadere toelichting verwijs ik u naar de notitie van het ingenieursbureau Rotterdam dat aan uw Kamer is toegestuurd.

---

[2] NOS, 21 september 2021, Vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder dreigt in te storten, omgeving afgesloten (https://nos.nl/artikel/2398724-vuurtoren-lange-jaap-in-den-helder-dreigt-in-te-storten-omgevingafgesloten)

Vraag 3
Kunt u aangeven hoe de scheuren zullen worden verholpen en hoe dit opgepakt zal worden?

Antwoord 3
Inmiddels is het aanvullend onderzoek door het ingenieursbureau Rotterdam afgerond, de conclusies worden door Rijkswaterstaat onderschreven. Het behouden en herstellen van de vuurtoren wordt zeer moeilijk, zo niet onmogelijk uitvoerbaar geacht. Voor de uitkomsten en de vervolgaanpak verwijs ik naar de Kamerbrief van PM datum en de meegezonden notitie van het ingenieursbureau Rotterdam.

Vraag 4
Kunt u aangeven in hoeverre er de afgelopen 25 jaar onderhoud is gepleegd aan de vuurtoren en hoeveel inspecties er in de afgelopen 25 jaar zijn geweest? Kunt u hierbij expliciet aangeven welk onderhoud is gepleegd en wat er precies uit deze inspecties naar voren kwam?

Antwoord 4
Rijkswaterstaat voert reguliere inspecties en onderhoud uit. Dat betekent dat er gemiddeld elke vier jaar een fysieke inspectie wordt uitgevoerd en daarnaast krijgt het onderhoudsplan jaarlijks een update naar aanleiding van storingen en tussentijds onderhoud. In het geval van de Lange Jaap zijn er meerdere nadere onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren.

In de afgelopen 25 jaar is meerdere malen kleinschalig onderhoud uitgevoerd. Er is een groot aantal nadere (vervolg)onderzoeken gedaan naar delen van de vuurtoren en er zijn enkele herstelmaatregelen uitgevoerd. Helaas heb ik moeten vaststellen dat in de afgelopen jaren er geen structurele maatregelen zijn uitgevoerd om de opgetreden degradatie van de constructie tegen te gaan. Rijkswaterstaat had zich een beter beheerder moeten tonen van vuurtoren 'Lange Jaap'. De oorzaak hiervoor is tweeledig; er is sprake van een vuurtoren die, door zijn bijzondere constructie en monumentale status en bijbehorende eisen niet eenvoudig te onderhouden is. Daarnaast waren vuurtorens binnen Rijkswaterstaat niet in het reguliere beheer en onderhoudsproces ondergebracht, inmiddels is dit wel het geval. In de Kamerbrief licht ik beide oorzaken nader toe.

Qua kleinschalig onderhoud is de toren geschilderd, het grote bordes is gerenoveerd, de binnenzijde is gestraald en geschilderd en de gescheurde vloeren zijn ondersteund. Recente fysieke inspecties zijn in 2020 en 2021 uitgevoerd. Er stonden reparaties aan de lekkages aan de voegen en ramen gepland. Dit is echter niet verder uitgevoerd doordat in september 2021 bleek dat er grotere scheuren zijn ontstaan in de wanden en dat er niet kon worden ingestaan voor de constructieve veiligheid van de toren.

Vraag 5
Kunt u aangeven wat het effect op de mate van onderhoud is geweest sinds de vuurtoren sinds 1988 een rijksmonument is geworden?

Antwoord 5
De status van rijksmonument heeft als gevolg gehad dat het lastig is om onderhoud uit te voeren aan de Lange Jaap, omdat niet alle materialen en oplossingen zijn toegestaan door de eisen die horen bij de monumentale status.

De status betekent dat bij werkzaamheden voor de instandhouding rekening gehouden moet worden met de monumentale waarden. Daarover voert Rijkswaterstaat overleg met de gemeente en met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Pas nadat de gemeente daarvoor vergunning heeft verleend kunnen werkzaamheden worden uitgevoerd.

Vraag 6
Kunt u aangeven wie de afgelopen decennia verantwoordelijk is voor het onderhoud van de vuurtoren en hoe uitvoering is gegeven aan deze verantwoordelijkheid?

Antwoord 6
Het beheer van de vuurtoren valt onder Rijkswaterstaat. Zie antwoord op vraag 4, Rijkswaterstaat voert inspecties en onderhoud aan de vuurtoren uit.

Vraag 7
Kunt u aangeven wat er met de uitkomsten van het onderzoek van TNO in 1998 is gedaan over de inspectie van de vloeren van de vuurtoren de Lange Jaap om te bepalen door welke belasting de toen al enkele jaren optredende scheurvorming werd veroorzaakt?

Antwoord 7
Naar aanleiding van de situatie in 1998 is er een voorstel gedaan door Rijkswaterstaat voor het versterken van de vloeren. Dit voorstel is uiteindelijk afgewezen in overleg met Monumentenzorg gemeente Den Helder en Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. Wel zijn er toen verstevigingen onder de vloeren aangebracht en zijn beperkende maatregelen genomen. Binnen in de toren zijn delen afgezet, zodat deze niet meer toegankelijk waren. Dit i.v.m. de veiligheid van personeel wat onderhoudswerkzaamheden of inspecties uitvoert. Ook was het vanaf dat moment voor publiek niet meer mogelijk om de toren te bezoeken.

Vraag 8
Kunt u aangeven wat met de uitkomsten is gedaan van het onderzoek dat in 2010 door de 'International Engineering Consultant for Restoration Technology B.V.' is uitgevoerd en die de Lange Jaap opnieuw aan een onderzoek heeft onderworpen?

Antwoord 8
De uitkomsten van dit onderzoek zijn voorgelegd aan Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE). De gegeven adviezen zijn niet opgevolgd, het is niet meer te achterhalen wat de overwegingen hierbij zijn geweest. De constructieve veiligheid was toen nog niet in het geding.

Vraag 9
Kunt u aangeven of de adviezen van de firma IECRT zijn opgevolgd om alle gebroken vloerdelen te vervangen door nieuwe elementen met exact dezelfde afmetingen en deze ook weer in dezelfde scheefstand te monteren, de ramen te vervangen door ramen uit een stuk, de beschadigde naden uit te zagen, een

nieuwe moderne kit aan te brengen en een nieuwe coating aan de binnen- en buitenkant van de vuurtoren aan te brengen? Zo ja, hoe zijn die opgevolgd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9
Zie het antwoord op vraag 8.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

drs. B. Visser

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 17:11:58
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie incl [redacted]

Van: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 16:48
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie incl [redacted]

Ik vind dat het dilemmapunt explicieter naar voren moet worden gebracht en niet nergens onder punt 3. Dit bevestigt ons beeld dat het veel gaat over het object en niet over functionaliteit.

Snap niet dat je iets weglaat in een brief omdat het slecht kan vallen. Het is toch gewoon een feit. Denk dat het slechter valt dat je opschrijft dat ie te redden was….

Ik proef dat de nota doorgaat gezien je laatste opmerking. Ik zal [redacted] en dbo hierop attenderen dat wij niet akkoord zijn.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 02 nov. 2021 4:26 PM
Aan: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie incl [redacted]

Dag [redacted], [redacted],

Dank voor jullie tekstsuggesties. Ik heb de opmerkingen doorgenomen ([redacted] zit in een afspraak de hele middag, gelukkig zijn we een duo op dit dossier).
Ik heb de toevoeging onder de beslispunten niet overgenomen. De woordvoeringslijn wordt via BS communicatie natuurlijk afgestemd met DCO. Maar [redacted] heeft niet aangegeven dit zelf met de minister te willen bespreken, dus lijkt me niet dat we dat nu in de nota kunnen opnemen.

De toevoeging over de functionaliteit heb ik overgenomen en ondergebracht onder ad 3.

De toevoeging in de TK-brief heb ik in overleg met [redacted] niet overgenomen. Dit zou bij de betrokken partijen/omgeving niet goed vallen. Op zich staat er in de brief benoemd dat het herstel niet mogelijk is. De functionaliteit zal meegenomen worden in het onderzoek naar de opties afbreken en afbreken+herbouwen.

We wachten even af waar DBO/[redacted]/M nog mee komen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 15:18

Aan: [redacted] DGLM <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie incl [redacted]

Hierbij mijn aanvullingen

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 16:36:24
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie incl [redacted]

Thanks, goed bezig. Keurig, helder mailtje ook.

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 16:26
Aan: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie incl [redacted]

Dag [redacted], [redacted],

Dank voor jullie tekstsuggesties. Ik heb de opmerkingen doorgenomen ([redacted] zit in een afspraak de hele middag, gelukkig zijn we een duo op dit dossier).
Ik heb de toevoeging onder de beslispunten niet overgenomen. De woordvoeringslijn wordt via BS communicatie natuurlijk afgestemd met DCO. Maar [redacted] heeft niet aangegeven dit zelf met de minister te willen bespreken, dus lijkt me niet dat we dat nu in de nota kunnen opnemen.

De toevoeging over de functionaliteit heb ik overgenomen en ondergebracht onder ad 3.

De toevoeging in de TK-brief heb ik in overleg met [redacted] niet overgenomen. Dit zou bij de betrokken partijen/omgeving niet goed vallen. Op zich staat er in de brief benoemd dat het herstel niet mogelijk is. De functionaliteit zal meegenomen worden in het onderzoek naar de opties afbreken en afbreken+herbouwen.

We wachten even af waar DBO/[redacted]/M nog mee komen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 15:18
Aan: [redacted] - DGLM <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Beslisnota vuurtoren Kijkduin Den Helder def.versie 28-10 opm. [redacted] schone versie incl [redacted]

Hierbij mijn aanvullingen

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 18:12:48
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Navigatie regelgeving

Ha [redacted],

Geen probleem, bedankt voor je snelle uitzoekwerk in ieder geval. Ik zet de vraag nu op de mail naar [redacted] en [redacted], neem jou wel even in CC mee.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 18:12
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Navigatie regelgeving

Hoi [redacted]

Ik vind zo snel geen internationale regelgeving of verdragen die vuurtorens verplicht als redundante navigatiehulp op zee. Ook zie ik niet zo snel een regelgeving die het kustlicht van de lange jaap noemt in relatie tot aanvaarroutes.

Misschien dat ze bij de directie Maritieme Zaken van DGLM iemand hebben zitten die dit echt zeker weet.

Voor mij is dit teveel Google kennis om het met zekerheid te zeggen.

Groet
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden op: dinsdag 2 november 2021 18:31:12
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: vraag: functionaliteit vuurtoren lange jaap
Prioriteit: Hoog

Dag [redacted],

Vandaag [redacted] en [redacted] (DGLM) gesproken. Hierbij kort terugkoppeling + vraag:

[redacted] heeft vanochtend na ons overleg nog laatste wijziging doorgegeven. Het zinnetje over de organisatorische fout / omissie wil ze er uit hebben. We geven simpelweg aan dat het eerst niet onder het assetmanagementproces was ondergebracht en dat dit inmiddels wel het geval is.

DGLM wil meer ingaan op het punt over de functionaliteit van de toren en dat deze vanaf 2023 geen functie meer heeft. Hiervoor hebben ze volgende tekst aangeleverd voor in de nota.

Voorzien was om in 2023 de (radar)apparatuur van de vuurtoren te halen, daarmee zou de vuurtoren vanaf 2023 enkel nog van monumentale waarde zijn. De onderzochte opties moeten vooral in het perspectief geplaatst worden van de monumentale en sentimentele waarde van het object. Gezien de budgettaire krapte kan dit worden gezien als een dilemma. Indien het geen monument was en alleen wordt gekeken naar de functionaliteit, zou herbouw geen optie zijn.

In de Kamerbrief willen ze onderstaande zin terug laten komen:

In alle gevallen dient u zich te realiseren dat voor de functionaliteit de vuurtoren na 2023 geen functie meer heeft. Voorzien was om in 2023 de (radar)apparatuur van de vuurtoren te halen, daarmee zou de vuurtoren vanaf 2023 enkel nog van monumentale waarde zijn.

Heb dit kort met [redacted] besproken, zij heeft hierover 2 vragen gesteld:

- Klopt dit, is hiervoor inderdaad een opdracht en wie heeft dit wanneer besloten? (ligt hiervoor een formele opdracht van DGLM aan RWS?): *Heb aangegeven dat dit uit het overleg over de vuurtoren begrepen heb dat dit werk (elders onderbrengen apparatuur) wel voorzien was in 2023 en dit ook al kort in de nota stond, maar mij niet bekend is of hier ook formele opdracht voor ligt en wie dit besloten heeft.*
- Is dit eerder aan de Kamer gemeld? *Bij deze vraag heb ik aangegeven dat dit bij mijn weten niet het geval is.*

Kunnen jullie dit uitzoeken en hier morgenochtend bij [redacted] en [redacted] op terugkomen? [redacted] wil nota morgen bij M hebben liggen.

Als dit is uitgezocht is haar voorstel om in de nota nog een overweging voor M op te nemen of ze over de (toekomstige) functionaliteit een passage in de Kamerbrief wil opnemen, in de wetenschap dat dit nog niet eerder aan de Kamer gemeld is (daar ga ik althans vanuit).

[redacted] pakt het stokje morgen weer van mij over, ik ben woensdag en donderdag met verlof.

Dank.

Groet, [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] van (BS) [redacted]@rws.nl> namens [redacted] (BS)
Verzonden op: donderdag 4 november 2021 09:27:24
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Ter akkoord | Bewindsliedenstaf input RWS 8/11
Bijlagen: Bewindsliedenstaf 8 nov 2021 - input RWS.docx

Ook dit moet voor 12 uur bij DBO liggen, wil je er naar kijken?

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 3 november 2021 16:18
Aan: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Ter akkoord | Bewindsliedenstaf input RWS 8/11

Ha [redacted],

Graag je akkoord op het stuk voor de bewindsliedenstaf van a.s. maandag 8 november met de input van RWS in blauw.

Groet,
[redacted]

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

Openstaande Kamervragen op volgorde van binnenkomst

Brief datum	Bewinds persoon	Kamerleden	Fractie	Onderwerp	DG/dir.	Einddatum[1]	Stand van zaken
12-7-2021	Staatssecretaris	Amhaouch, M Boswijk, D. Dijk, I van	CDA	Mogelijke impact van Europese ESG-standaarden op de defensie- en veiligheidssector	DGMI / DLCE	**1-10-2021**	21/9 (DBO) Advies retour Stas. Wachten op medeparaaf DEF, FIN en EZK.
14-7-2021	Staatssecretaris	Commissie infrastructuur en waterstaat		Feitelijke vragen rapport AR Handhaven in het duister; De aanpak van milieucriminaliteit en -overtredingen deel 2	DGMI / O&M	**09-09-2021**	Stas IenW is 22-09 akkoord gegaan. Akkoord JenV moet nog volgen. Herhaaldelijk rappel bij JenV door DGMI.
22-07-2021	Minister	Grinwis, P.A.	CU	documenten behorend bij het besluit op het Wob-verzoek inzake Programma Aanpak Stikstof (PAS) – meldisng Lelystad Airport d.d. 16 juli 2021	DGLM / DL	**02-09-2021**	Uitgesteld met: Uitgaande brief 07-09-2021 Antwoordbrief bij DBO.
04-08-2021	Minister	Raan, L. van	PvdD	geven van topprioriteit aan de legalisatie van de stikstofvergunning van Lelystad Airport	DGLM / DL	**15-09-2021**	Uitgesteld met: Uitgaande brief 07-09-2021 Antwoordbrief bij DBO.
30-08-2021	Minister	Heerema, R.J.	VVD	profronde van Noord-Holland blaast alles af bij gebrek aan politiebegeleiding	DGMo / WV	**11-10-2021**	28-10 Antwoorden met vragen van M retour bij WV Uitgesteld met: Uitgaande brief 21-09-2021
10-09-2021	Minister	Raan, L. van Esch, E. van	PvdD	geluidsoverlast van motoren	DGMo / WV	**22-10-2021**	28-10 Antwoorden liggen bij M
23-09-2021	Minister	Geurts, J.L.	CDA	vuurtoren 'Lange Jaap' in Den Helder die dreigt in te storten	RWS	04-11-2021	Uitgesteld met uitgaande brief 15-10-2021. Beantwoording ligt naar verwachting op maandag 8/11 bij DBO.
23-09-2021	Minister	Heerema, R.J.	VVD	Scheuren in wanden vuurtoren Lange Jaap. Groot gebied rondom toren afgesloten, ook de doorgaande weg	RWS	04-11-2021	Uitgesteld met uitgaande brief 15-10-2021. Beantwoording ligt naar verwachting op maandag 8/11 bij DBO.
23-09-2021	Staatssecretaris	Alkaya, M	SP	Nieuws dat NS-medewerkers staken om de sluiting van servicestations te voorkomen	DGMo / OVS	04-11-2021	Uitgesteld met: Uitgaande brief 14-10-2021.
23-9-2021	Staatssecretaris	Hagen, K.	D66	Meerderheid Nijmeegse politiek: vervuilende asfaltcentrale moet vertrekken' en 'Protest tegen asfaltfabriek zwelt aan; ook andere wijken én politiek in verzet'	DGMI / DLCE	05-11-2021	Uitgesteld met: Uitgaande brief 07-10-2021 Antwoordbrief bij DBO.
28-09-2021	Minister	Nispen, M. van Alkaya, M	SP	overschrijven van een voertuig op een andere naam na overlijden	DGMo / WV	30-11-2021	Uitgesteld met: Uitgaande brief 19-10-2021

[1] Einddatum is de datum voor beantwoordingstermijn. Aanleverdatum DBO is minimaal een week voorafgaand aan de einddatum.

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

Brief datum	Bewinds persoon	Kamerleden	Fractie	Onderwerp	DG/dir.	Einddatum[1]	Stand van zaken
							Brief de lijn in richting DG. Verwachting dinsdag 2 november richting DBO.
28-09-2021	Minister	Roon, R. van	PVV	Verzoek van het lid De Roon regeling van werkzaamheden om een brief over ramp met vlucht MH17 + kabinetsreactie OvV conflictgebieden	DGLM	**19-10-2021**	De antwoorden zijn in de lijn richting de minister. J&V is primair verantwoordelijk voor deze set Kamervragen.
30-09-2021	Minister	Kathmann, B.C.	PvdD	Mogelijke dataverzameling van Chinese drones	RWS	11-11-2021	JenV primair verantwoordelijk. JenV heeft 3 weken uitstel aangevraagd voor de beantwoording. Beantwoording ligt bij DBO.
05-10-2021	Staatssecretaris	Boulakjar, F.	D66	Oostenrijk lanceert Klimaatticket voor 3 euro per dag onbeperkt met het ov door het land	DGMo / OVS	16-11-2021	Uitgesteld met: Uitgaande brief 26-10-2021.
05-10-2021	Staatssecretaris	Beckerman S.M.	SP	Vervuild slib in de Kaliwaal	DGWB / WOM	26-10-2021	28/10: Beantwoording wordt herzien n.a.v. reactie PA Stas. Uitstelbrief verstuurd op 26 oktober waarmee einddatum van 26 oktober naar 16 november verplaatst.
11-10-2021	Minister	Omtzigt, P.	Omtzigt	Onderzoek van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) naar de vliegramp in Faro, waarbij 56 mensen omkwamen en 106 mensen zwaargewond raakten	DGLM	01-11-2021	De antwoordbrief is de lijn in richting minister.
12-10-2021	Minister	Groot, de P.	VVD	Brug over Prinses Margrietkanaal in Kootstertille onveilig: bussen en vrachtverkeer moeten omrijden' en 'Wijkertunnel (A9) op slot voor vrachtverkeer (RWS-2021/14106)	RWS	02-11-2021	Uitgesteld met uitgaande brief 3-11-2021. Er zijn aanvullende vragen gesteld door DBO op de beantwoording van de Kamervragen.
13-10-2021	Minister	Madlener B.	PVV	bestuurscrisis bij het Waterschap Hollandse Delta	DGWB / WKB	03-11-2021	Antwoorden aangepast n.a.v. bestuursvergadering Hollandse Delta. Verwachting voor het weekend bij DBO.
13-10-2021	Minister	Alkaya, M	SP	uitvoering van onderzoek naar de mogelijke risico's van biobrandstoffen voor scheepsmotoren in de binnenvaart	DGLM	**27-10-2021**	De antwoordbrief is de lijn in richting minister
14-10-2021	Staatssecretaris	Hagen, K	D66	Mogelijke ontwijking van het statiegeldsysteem	DGMI / DLCE	04-11-2021	
15-10-2021	Minister	Madlener B.	PVV	Kwetsbaarheid van bruggen en riolen voor hackers	DGWB / WKB	10-11-2021	Vragen worden in samenhang behandeld met vragen VVD over hetzelfde nieuwsbericht.

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

Brief datum	Bewinds persoon	Kamerleden	Fractie	Onderwerp	DG/dir.	Einddatum[1]	Stand van zaken
20-10-2021	Minister	Heerema, R.J. Rajkowski, Q.M.	VVD	Onderzoek riolen en bruggen kwetsbaar voor hackers	DGWB / WKB	10-11-2021	Conceptantwoorden worden interdepartementaal afgestemd. Wordt in samenhang behandeld met vragen PVV over hetzelfde nieuwsbericht.
26-10-2021	Minister	Hagen, K	D66	Vliegverkeer Schiphol blaast zorgelijk veel ultrafijnstof de lucht in	DGLM	02-11-2021	Verzoek om antwoord voor het CD van 9 november naar de Kamer te sturen

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

Kamerbrieven (incl. openstaande commissiebrieven) per DG gesorteerd naar directie

Datum verzoek	Bewinds persoon	Onderwerp	Dir.	Einddatum[2]	Stand van zaken
DGMo					
	Minister	Kamerbrief motie Koerhuis, kansrijke opties IJmeerverbinding	WV		27-10. Kamerbrief is van BZK. Afstemming met BZK n.a.v. verzoek aanvullende informatie van M IenW loopt nog.
	Minister	Kamerbrief inzake vragen van lid Van Haga over de verbreding van de A4.	WV	03-11-2021	27-10. Kamerbrief ligt bij DBO
	Minister	Kamerbrief omwisseling rijbewijzen kennismigranten	WV		27-10. Kamerbrief is aangeboden aan M
	Minister en staatssecretaris	Kamerbrief Instandhouding en ontwikkeling Rijksinfra en Financiële situatie MF begrotingsbehandeling	WV / ISM	29-10-2021	Planning verzending Kamerbrief is voor de begrotingsbehandeling
	Minister	Kamerbrief Verkeersveiligheid Rijks-N-wegen	WV		Kamerbrief wordt 1-11 aan M aangeboden
	Minister en Staatssecretaris	Kamerbrief over uitstel BO's MIRT	MenG	18-10-2021	Streven is verzending brief 28-10-2021
	Minister	Kamerbrief van BZK over verdeling "Prinsjesdag miljard" versnelling woningbouw	MenG	29-10-2021	Brief is van BZK, verzoek Minister was om brief vóór verzending te zien. N.a.v. ACKE van 26 oktober jl. is brief op verzoek IenW aangepast. Brief wordt nog deze week aan bewindslieden voorgelegd. Brief ligt op 5-11-2021 in MR.
	Minister	Kamerbrief aanpak hinder bij wegwerkzaamheden	MenG	29-10-2021	Kamerbrief in lijn. Verzending vóór begrotings-behandeling.
	Staatssecretaris	Kamerbrief Feitelijke vragen Tariefing gebruiksvergoeding spoor vanaf 2023	OVS		Afgestemd met DBO: Inzet is om de antwoorden eind van het herfstreces aan de Staatssecretaris voor te leggen. Uitstelbrief is overwogen, maar formeel niet nodig voor een commissiebrief. Beantwoording volgt tijdig voor begrotingsbehandeling. Zit in de lijn. Verzending voor 3 november
	Staatssecretaris	Kamerbrief update HSL (o.a. zettingen en geluid)	OVS	29-10-2021	Onderzoeksrapport Railistics wordt mee-gestuurd (info hierover is reeds aangeleverd). Wordt meegenomen in de MIRT-brief
	Staatssecretaris	Kamerbrief over Vervoerplannen voor Waddenveren 2022	OVS		Brief gaat 01-01-2021 de lijn in.
	Staatssecretaris	Kamerbrief over de voortgang introductie van de ICNG	OVS	29-10-2021	Kan mee in verzamelbrief OV en Taxi die in december naar de Kamer gaat. Betreft info over extra reserveringen voor zettingen en geluidsproject.
	Staatssecretaris	Commissiebrief voortgang motie over wegnemen van knelpunten voor innovatie en verduurzaming voor pomphouders	DuMo	**06-10-2021**	Commissiebrief ligt bij DBO voor advies. De opmerkingen van DBO worden nu verwerkt door beleid. DuMo heeft de opmerkingen van

[2] Einddatum is de datum bij commissiebrieven. Aanleverdatum DBO is minimaal een week voorafgaand aan de einddatum.

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

					DBO verwerkt, maar WV en RVB moeten nog vragen van DBO beantwoorden
	Staatssecretaris	Kamerbrief Dubbele energieheffing/PWC rapport V2G potentieel Waarde en Weg Voorwaarts	DuMo	31-10-2021	Kamerbrief ligt bij Stas. De vragen van Stas worden nog beantwoord door beleid.
	Minister	Kamerbrief Ramingstoelichting VWH	VWH	02-11-2021	Planning is verzenden Kamerbrief voor de Begrotingsbehandeling
DGLM					
15-09-2021	Minister	Verzoek om informatie over beschikbaarheid biobrandstoffen voor de luchtvaartsector	LV	**06-10-2021**	Antwoordbrief ligt bij DBO
30-09-2021	Minister	Verzoek om reactie op brief BTV inzake participatietraject luchthavenbesluit Rotterdam The Hague Airport (RTHA)	LV	**21-10-2021**	Antwoordbrief ligt bij DBO
30-09-2021	Minister	Verzoek reactie bewindslieden IenW op brief SchipholWatch e.a. inzake ZZS Schiphol	LV	**21-10-2021**	Antwoordbrief is de lijn in richting minister
	Minister	**Verzamelbrief Commissiedebat Luchtvaart van 9 november**	LV	02-11-2021	Brief is in voorbereiding
27-05-2021	Minister	Natuurcompensatie Voordelta	MZ	20-12-2021	Kamerbrief met voortgang/stand van zaken is momenteel de lijn in richting de minister.
06-10-2021	Minister	Wetgevingsverslag Implementatiewet tweede richtlijn havenontvangstvoorzieningen	MZ	**27-10-2021**	Antwoordbrief ligt bij DBO
	Minister	**kamerbrief klimaatbeleid zeevaart**	MZ		Antwoordbrief is de lijn in richting minister
DGMI					
	Staatssecretaris	Brief aan de Kamer 'Voortgang beleid chemische stoffen'	O&M		Stas heeft aangegeven deze brief (in aangepaste vorm) opnieuw te willen bezien ná het BOb van 11 oktober (ivm het onderwerp ZZS)
	Minister	Voortgangsbrief biotechnologie	O&M		Ligt nu bij M. Kan pas verzonden worden als de reactie op de inception impact assessment naar de Commissie is gestuurd. Dat is namelijk een bijlage bij de TK brief.
	Staatssecretaris	Beslisnota Update particuliere fonds – in deze brief wordt ook zakelijk fonds meegenomen.	O&M	12-11-2021	Verzending naar de Kamer in Wk 45.
22-9-21	Staatssecretaris	Aanbieding schriftelijk overleg voorhang financiële zekerheid bepaalde activiteiten	O&M	13-10-2021 nieuwe termijn volgt	Wordt nog aan de beantwoording gewerkt (O&M/DLCE/HBJZ). Uitstelbrief is 26 oktober de lijn ingegaan.
	Staatssecretaris	Kamerbrief EZK over aanpassing Kernenergiewet ivm bedrijfsduur Borssele	O&M	01-11-2021	Kamerbrief n.a.v. vragen aan de sEZK gedaan in commissiedebat Klimaat en Energie van 8 september 2021
13-10-21	Staatssecretaris	Feitelijke vragen Jaarverslag basisnet en ontwikkeling robuust basisnet spoor	O&M	03-11-2021	Rondzendmap is aangemaakt en beantwoording van de vragen moet uiterlijk 27 oktober bij DBO liggen.
	Staatssecretaris	Kamerbrief met aanbieding van onderzoeksrapport over omgevingsveiligheid van waterstofrijke energiedragers in de energietransitie en de beleidsreactie daarop.	O&M	19-11-2021	In staf stas van 27/10 wordt de ketenstudie waterstofrijke energiedragers, en het vervolg

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

					daarop, besproken. verzending naar TK uiterlijk week 46 (19/11).
	Staatssecretaris	Beantwoording vragen schriftelijk Overleg vuurwerk	O&M	19-11-2021	Op 27 oktober zijn de vragen binnengekomen van de Kamer vanuit het Schriftelijk overleg over vuurwerk (technische wijziging Vuurwerkbesluit, de TSVC-19 opslag en vervoer en de ILT-signaalrapportage over CE-markering.
	Minister	Kamerbrief EK met schriftelijke antwoorden nav mondeling overleg op 12 oktober over milieueffectrapportage	O&M	26-11-2021	
15-9-2021	Staatssecretaris	Opzet Beleidsdoorlichting Geluid	DLCE	29-09-2021	De staatssecretaris is akkoord met verbreding van de scope. Daarom moet nu afgestemd worden met DGMO. Afstemming vindt plaats na herfstreces
14-10-2021	Staatssecrearis	Feitelijke vragen Advies Gezondheidsraad over ultrafijn stof	DLCE	04-11-2021	Stavaza 25/10 brief TK uitstel beantwoording in voorbereiding (14260)
15-10-2021	Staatssecretaris	Gevolgen van houtstook	DLCE	04-11-2021	Stavaza 27/10 brief TK in voorbereiding
	Staatssecretaris	Internetconsultatie en voorhang Regeling groenprojecten 2022	DLCE		Voorhangbrief gaat na de internetconsultatie uit, die nu loopt. 13018
	Staatssecretaris	Aanbieding onderzoek UPV financiële en organisatorische invulling UPV	DLCE	22-10-2021	27/10 (DBO) Advies retour Stas
	Staatssecreraris	Beleidsreactie op beleidsdoorlichting art.21 onderdeel stalsystemen	DLCE		In bewerking 13604
	Staatssecretaris	Publieksconsultatie herziening EU Richtlijn autowrakken	DLCE		In bewerking 13779
	Staatssecretaris	Problematiek asfaltcentrales	DLCE		In bewerking
	Staatssecretaris	Zwitsers stoken	DLCE		In voorbereiding
	Staatssecretaris	Convenanten borging vd sociaaleconomische criteria bij de productie van bio grondstoffen	DLCE		In voorbereiding
	Staatssecretaris	Aanpassingen emissiefactoren (ammoniak) volièrestallen	DLCE		In voorbereiding
	Staatssecretaris	Voortgang gesprekken met Vereniging Afvalbedrijven over afbouwpad verbrandingscapaciteit	DLCE	03-11-2021	26/10 (DBO) Advies retour Stas
	Staatssecretaris	Verzamelbrief voor CD Circulaire Economie 18/11, over o.a. bedrijfsafval, wet heling, ...	DLCE	Uiterlijk 11/11	In voorbereiding
	Staatssecretaris	Stand van zaken uitvoering acties THA-verkenningen	DLCE	Uiterlijk 11/11	In voorbereiding; mogelijk gaat deze mee in CE-verzamelbrief
	Staatssecretaris	Problematiek schimmel in groenafval - azolen resistente aspergillus fumigatus	DLCE		In voorbereiding; afstemming met meerdere departementen 13841
	Staatssecretaris	Onderzoeksprogramma Laagfrequent geluid (LFG): stand van zaken en aanbevelingen voor vervolgonderzoek, op	DLCE		In voorbereiding

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

		basis van literatuur, interviews en eigen vragenlijstonderzoek.			
DGWB					
08-09-2021	Minister + Staatssecretaris (+ M Stas EZK)	Kamerbrief beantwoording feitelijke vragen Bescherming drinkwaterbronnen n.a.v. rapport Rekenkamer	WOM	29-09-2021	28/10: Kamerbrief ligt momenteel voor beoordeling voor bij M en Stas IenW en Stas EZK. M EZK is reeds akkoord. Vragen van M IenW zijn beantwoord en worden in DGWB Staf d.d. 28/10 besproken.
	Minister	Kamerbrief KRW en rapporten (nb. Rapporten betreffen 1) ex ante analyse waterkwaliteit, 2) quick scan mkba krw (inclusief juridische analyse risico's ingebrekestelling))	WOM	10-11-2021	28/10: De deadline brief is vóór 10 november, dan worden de stikstofrapporten openbaar gemaakt. M heeft aangegeven de brief daarvoor weg te willen sturen. Er wordt daarom aangestuurd op verzending 5 november.
09-06-2021	Minister	Kamerbrief Evaluatie regelgeving Legionella	WOM	1-11-2021	28/10: De stukken liggen ter beoordeling bij dgWB voorts naar DBO/M.
7 okt	Minister + Stas	Kamerbrief SO Gevolgen PFAS voor ontpoldering Hedwige polder	WOM		27/10: Wordt gewerkt aan bespreekpunt met HBJZ en Landsadvocaat vanwege juridische procedure. LA is akkoord. De brief gaat voor het weekend naar dgWB in overleg met DBO-advies. Naar verwachting begin volgende week aangeboden aan de minister.
	Staatssecretaris	Kamerbrief Granuliet en rapporten	WOM		28/10: Rapport definitief op 15 oktober. Concept nota met Kamerbrief momenteel in bewerking bij WOM. Aanlevering bij DBO/Stas voorzien in week 8 november.
	Minister	Vaststellen concept-voorkeursbesluit PAGW-project Oostvaardersoevers	WKB	15-11-2021	28/10: Besluit wordt begin november voorgelegd aan M (RZM zit in de lijn en ligt voor bij dgWB). Het besluit zal worden meegenomen in de MIRT-brief.
	Minister	Resultaten Beleidsdoorlichting Integraal Waterbeleid	WKB		27/10: TK-brief is behandeld in het CFEZIL op 19 oktober. De brief zal op 19 november in de MR aan de orde komen en daarna aan de TK worden gezonden. 28/10: De brief zit in de lijn naar M (RZM staat momenteel bij DBO Advies).
14-10-2021	Minister	Feitelijke vragen inzake het Deltafonds 2022 (35925-J)	WKB	04-11-2021	28/10: Beantwoording is tezamen met vragen Deltaprogramma opgepakt bij WKB. Beoordeling dgWB worden momenteel verwerkt. RZM gaat hierna opnieuw de lijn in richting DBO/M.
14-10-2021	Minister	Feitelijke vragen Deltaprogramma 2022 (35925-J, nr. 4)	WKB	04-11-2021	28/10: Beantwoording is tezamen met vragen Deltafonds opgepakt bij WKB. Beoordeling dgWB worden momenteel verwerkt. RZM gaat hierna opnieuw de lijn in richting DBO/M.

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

	Minister	Brief voor het Wetgevingsoverleg Water van 22 november 2021	DGWB	15-11-2021	28/10: De concept brief WGO gaat voor het weekend naar M. De planning is dat uiterlijk 3 november de definitieve versie van de Kamerbrief de lijn ingaat naar M. Harde deadline voor verzending is 15 november; één week voorafgaand aan het Kamerdebat.
28-10-2021	Minister	Aanbiedingsbrief aanvullend ontwerp Programma Noordzee	WOM	9-11-2021	28/10: Brief van M IenW mede namens NZK, LNV en EZK. Concept circuleert sinds 28 okt interdepartementaal. Alle parafen M LNV BZK en EZK moeten binnen zijn op 8 november. Verzending voorzien op uiterlijk 9 november.
	Minister	Aanbiedingsbrief voortgangsverslag Noordzee Overleg	WOM	9-11-2021	28/10: Verslag van mevr. Dekker is op 26 oktober ontvangen. Concept oplegbrief circuleert vanaf 28 oktober interdepartementaal. Alle parafen M LNV BZK en EZK moeten binnen zijn op 8 november. Verzending voorzien op uiterlijk 9 november.
RWS					
	Minister	Onderhoud bij Calandbrug N15 (RWS-2021/14477)	BS - PIV		In de staf M op 27/9 besproken. Nota en Kamerbrief zijn aangeboden aan DBO.
	Minister	Nota opvolging Motie Geurts pilot snelheden Matrixborden; wordt onderdeel van de verzamelbrief verkeersveiligheid (RWS-2021/10136)	BS-OCS		Is aangeleverd bij M. Voorstel is om dit mee te nemen in de verzamelbrief verkeersveiligheid eind november.
	Minister + Stas	Nota stavaza Motie Schonis (monitoring bomenkap en herplant bij RWS en ProRail); wordt onderdeel van de MIRT-brief (RWS-2021/14020)	BS-OCS		Wordt na medeparaaf DGMO aangeleverd bij DBO. Voorstel is om dit mee te nemen in de MIRT-brief.
	Minister	Kamerbrief Vuurtoren Lange Jaap Den Helder (RWS-2021/14157)	BS-PIV		Beslisnota + onderzoek van ingenieursbureau Rotterdam naar de vuurtoren + Kamerbrief wordt gedeeld met M. Beantwoording ligt naar verwachting op maandag 8/11 bij DBO.
HBJZ					
	Staatssecretaris	Nahang Reparatiebesluit inz Besluit kerninstallaties, splijtstoffen en ertsen, aanbieding aan Eerste en Tweede Kamer	HBJZ		MR 15-10 akkoord met besluit. Na bekrachtiging door Koning kan brief inzake nahang aan parlement worden gezonden. Bij DBO. RZM 2021/13083
	Minister	Voorhang SPUK-regeling regionale en lokale MIRT-projecten en projectpakketten	HBJZ		Conceptregeling wordt met voorhangbrieven in week van 25-10 aan Minister voorgelegd
	Minister	Voorhang Wijzigingsbesluit bijlage Wahv en bijlagen Besluit OM-afdoening 2022	HBJZ		Het wijzigingsbesluit is op voordracht van MJenV en MIenW. Voornemen is dat 1 januari 2021 het wijzigingsbesluit in werking zal treden. JenV is trekker van het wijzigingsbesluit. Op een niet al te lange

De informatie in dit overzicht is bij DBO aangeleverd op 27 oktober 2021. Tussentijdse wijzigingen kunnen mondeling aan de orde komen.

					termijn komt het waarschijnlijk langs MIenW. Wellicht al voor 5-11-2021.
	Minister	nnavv voor de implementatiewet tweede richtlijn havenontvangstvoorzieningen	HBJZ		De nnavv en beslisnota zijn bij DBO aangeleverd.
	Staatsecretaris	Nnavv implementatie RED2 in Besluit energie vervoer	HBJZ	Week 45	Inbreng TK verwacht op 2-11-2021; planning sturen nnaav in week 45 (08 t/m 12 nov)