

Reactie Nibud op consultatie Structurele verlaging maximale rente

15-12-2021

Het Nibud steunt het voorstel om de maximale rente structureel te verlagen. Het is een van de pijlers om er voor te zorgen dat consumenten niet de dupe kunnen worden van hun afhankelijke positie, die het aangaan van een lening nu eenmaal met zich meebrengt.

Andere beschermende maatregelen daartegen zijn bijvoorbeeld een adequate kredietwaardigheidstoets en het er voor zorgen dat de kenmerken van de lening passen bij het doel van de lening, in hoogte, looptijd en aflosvorm.

Een lager maximaal rentepercentage zal partijen afschrikken die een verdienmodel willen bouwen door een hoge rente te vragen aan kwetsbare consumenten, waarbij het niet kunnen terugbetalen van bepaalde consumenten gefinancierd wordt door de wel-betalers.

In een eerder document¹ hebben we aangegeven dat verlaging van de maximale rente ook risico's in zich houdt. Kredietverstrekkers zouden zich kunnen terugtrekken van de markt, of beperkingen in hun aanbod kunnen aanbrengen.

De tijdelijke verlagingen hebben niet de indruk gegeven dat zich dat op grote schaal heeft voorgedaan. BKR registreert een verlaging van afgesloten kredieten², maar die is over de hele linie, niet specifiek bij de kleine kredieten waar de hoogste rentes zich concentreren.

Daarmee lijkt het risico van het opdrogen van de markt door de verlaging van de maximale rente beperkt, en kan de verlaging structureel worden. Al is het belangrijk om te blijven monitoren of kredietverstrekkers op de langere termijn zich niet alsnog terugtrekken.

Voor kredietbanken, die gezien de aard van hun leningen deze ook vaak tegen hoge rentes aanbieden, is het van belang dat zij hun diensten kunnen blijven voortzetten.

Wel zien we verschuivingen naar niet-kredietproducten, zoals private lease. Het Nibud vindt het belangrijk, dat ook daar waarborgen zijn dat huishoudens niet de dupe worden van oneerlijke verdienmodellen. Bij private lease is het belangrijk dat er altijd een financiële check wordt gedaan of de consument de maandelijkse kosten kan betalen. Een financiële check wordt niet altijd gedaan bij de duurdere producten die je kunt leasen. Bij 1 op de 3 mensen die een private-leasecontract hebben, is geen financiële check gedaan³. Mensen zijn bovendien onvoldoende op de hoogte van de voorwaarden waarop het contract kan worden ontbonden. Ongeveer de helft kent deze voorwaarden niet. Bij private-leaseauto's zegt 40 procent niet op de hoogte te zijn van de voorwaarden om te ontbinden.

¹ Nibud. Position paper over consumptief krediet 2020

² BKR Schuldenmonitor 2020

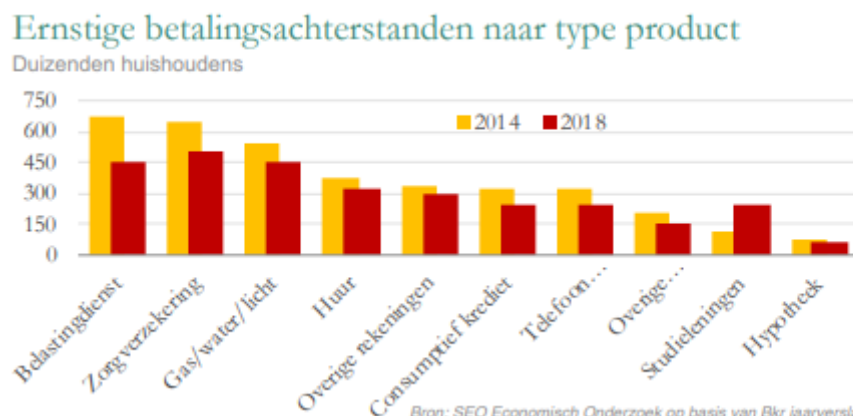
³ Nibud, Abonnementenonderzoek 2021

Het VCMB (www.vcmb.nl) steunt het voorstel om de maximale kredietvergoeding verder te verlagen niet.

In de gehele discussie inzake schuldenproblematiek wordt (te) vaak onterecht gewezen naar de aanbieders van consumptief krediet. Bij het voorkomen en oplossen van problematische schulden is de rentecomponent bij (kleine) kredieten een van de kleinste knoppen waaraan gedraaid kan worden. Vooral life time events zorgen ervoor dat consumenten ernstige betalingsproblemen krijgen op hun consumptief krediet. De rente maakt uiteraard deel uit van het terug te betalen maandelijkse aflossingsbedrag. Achterstanden ontstaan op dit maandelijkse bedrag en bij kleine kredieten is het effect dan vooral op een geringe verkorting van de looptijd van het krediet.

Beter is het om te kijken naar een eenduidige definitie van schuld en vooral te kijken naar waar deze schulden vandaan komen.

Uit het door VCMB in 2020 gepubliceerde waardenonderzoek (met behulp van SEO: www.vcmbwaardenonderzoek.nl) blijkt dat, als er sprake is van schuldenproblematiek, andere schuldeisers de ranglijsten aanvoeren.



Het zijn vaak andere schulden, met name te vinden bij de Belastingdienst en de maandelijkse vaste lasten die leiden tot ernstige betalingsachterstanden en mogelijk problematische schulden

Een eerlijke, transparante en innovatieve consumentenleenmarkt is noodzakelijk in de gehele breedte: voor relatief kleine leenbedragen als wel voor hoge leenbedragen. Een hogere rente is te rechtvaardigen voor lagere kredietbedragen.

De kosten voor onboarding en regulier klantbeheer zijn voor kleine kredieten net zo groot als voor grote kredieten. Relatief werken deze kosten hoog door bij kleine kredieten. Ook een aanbieder van kleine kredieten ontkomt niet aan de inkomstenstoets, de flatteringsstoets, administratiekosten en incassokosten.

Het verder verlagen van de maximale vergoeding brengt risico's met zich mee.

Kredietaanbieders trekken zich terug uit de markt of bieden geen kleine leenbedragen meer aan:

- Voor veel consumenten voorzien kleine leningen in een tijdelijke (her)financieringsbehoefte. Een relatief klein deel blijft onbetaald blijkt uit de cijfers van BKR. Zelfs in de afgelopen Covid-periode is het aantal geregistreerde achterstanden, ook op kleine kredieten, gedaald.
- Het terugtrekken uit de markt betekent dat consumenten met deze behoefte moeilijk kunnen (her)financieren. Hiermee heeft de consument de keuze:
 - Om de beoogde aankoop/dienst uit te stellen. Dit kan het effect hebben op de economische waarde. Kredietverlening in zijn algemeenheid is goed voor de economie in Nederland.
 - Te kiezen voor (buitenlandse) aanbieders die de wet- en regelgeving kunnen omzeilen (Pay day lenders) en minder professioneel en transparant werken dan de Nederlandse aanbieders. Vooral de kwetsbare consument (i.e. die echt noodgedwongen geld nodig heeft of minder doordacht een krediet aanvraagt) kan hierdoor geconfronteerd worden met nog hogere rentetarieven. Deze aanbieders vallen ook buiten de controlemogelijkheden van bijvoorbeeld de AFM.
 - Te kiezen voor lease- of huuroplossingen met vaak nog hogere marges in vergelijking met de maximale rente.

Zoals eerder aangegeven, de verlaging van de maximale rente is een te kleine algemene maatregel in het voorkomen en oplossen van de schuldenproblematiek.

Het VCMB pleit voor meer samenwerking tussen bedrijven en organisaties die op de een of andere manier betrokken zijn in de gehele kredietcyclus van de consument. Dat zijn verstrekkers van handelsinformatie, softwarebedrijven, incassopartijen en gerechtsdeurwaarders.

Samen met KBvG, de NVI en het VVCM, heeft het VCMB zich daarom sterk gemaakt voor rechtvaardiger schuldenbeleid. Informatie hierover is te vinden op www.positieschuldeiser.nl/uncategorized/elf-kansen-voor-een-rechtvaardig-schuldenbeleid/ Het verlagen van de wettelijke rente is met reden hierin niet vermeld.

Namens het bestuur van de VCMB,

Herman Peeters
Voorzitter

Introduction

Tinka has publicly confirmed that she will stay at a maximum of 9.9% interest, irrespective of whether the maximum interest is increased back to 14%¹. Tinka applauded the temporary reduction to 10% in August 2020 to mitigate against potential liquidity shortages resulting from the (still) raging Covid pandemic and its - back then - unforeseeable consequences across consumers and markets².

Tinka BV would like to take this opportunity to encourage a broader and more holistic view of the consumer credit market³⁴ and share her observations and market insights to draw attention to two grave loopholes in the consumer credit regulation that remain wholly unaddressed to date:

- A. Buy Now Pay Later (BNPL) as a “cost free” alternative to consumer credit;
- B. Current registration rules at the BKR for consumer credit;

In line with Tinka’s vision to **become the most recommended⁵ and responsible⁶ deferred payments partner in the Netherlands and beyond**, Tinka has raised these topics directly to the parliament and multiple individual members of the 2nd chamber and suggested pragmatic solutions to permanently close each of the grave loopholes in the current legislation that are actively being exploited by several, mostly international, market parties⁷. To date, Tinka’s concerns and suggested solutions not only remained unaddressed but unanswered. For context about Tinka’s market insights: according to the latest GlobalData’s Banking and Payments⁸, Retail⁹ and Consumer¹⁰ databases, Tinka underwrites circa 6% of all purchases processed via deferred payment options in the Netherlands, including invoiced, Buy Now Pay Later and consumer credit. That is about 10% more than Tinka’s main international competitor: Klarna.

¹<https://www.ad.nl/geld/tinka-wil-betalingsachterstanden-bij-kopen-op-de-pof-terugbrengen-ook-onze-verantwoordelijkheid~aa95b853/>

² In fact, Tinka already reduced interest rates a month prior to the regulatory change in August 2020.

³ Confer the draft of the new Consumer Credit Directive from June 2021:

https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/new_proposal_ccd_en_3.pdf

⁴ Confer the current consultation in The United Kingdom about Buy Now Pay Later:

<https://www.gov.uk/government/consultations/regulation-of-buy-now-pay-later-consultation> as well as the Woolard review from Februar 2021:

<https://www.fca.org.uk/publication/corporate/woolard-review-report.pdf>

⁵ Measured by the Net Promoter Score (NPS); Tinka’s current NPS is 56;

⁶ Measured by the number of consumers in payment problems; Tinka reduced the number of consumers in payment problems by over 80% since 2015 with the 2020 number being below 4.7% and 2021 trending below 3%; Tinka’s three year target is to limit the number below 0.7%.

⁷ For the avoidance of doubt, Tinka has distanced herself with dedication from these practices and discussed pragmatic solutions for herself with the AFM to continue to better protect Dutch consumers.

⁸ <https://www.globaldata.com/industries-we-cover/banking-and-payments/>

⁹ <https://www.globaldata.com/industries-we-cover/retail/>

¹⁰ <https://www.globaldata.com/industries-we-cover/consumer/>

In this consultation Tinka will elaborate each of the above loopholes in detail and reply to each of the questions of the consultation providing a pragmatic solution and conclude that her recommendation is to extend the current temporary reduction to 10% until these issues are resolved on at least national level.

Buy Now Pay Later

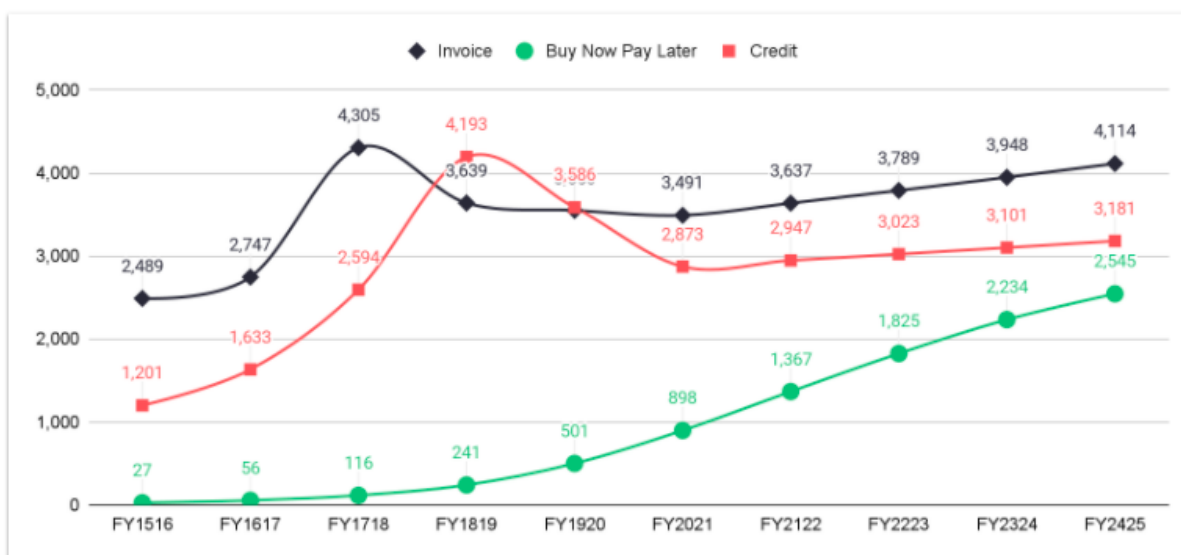
Buy now, pay later (BNPL) offers a credit in multiple, typically interest-free installments over one to three months with payment terms under or equal to 90 days. We structure the quick introduction into buy now pay later in the following subsections:

- Historic and predicted growth of BNPL in the Netherlands across EUR, number of consumers and number of transactions;
- High level view of unit economics in the Dutch BNPL market¹¹;
- Insights into late payment and administration fees in the Netherlands;
- Insights into the the lack of regulations to protect from over-crediting;
- A plea to the Dutch decision makers.

Historic and predicted growth of BNPL in the Netherlands

In the Netherlands purchases via BNPL are predicted to grow at a compound annual growth rate (CAGR) of ~23.2% during 2021-2024 for BNPL and are expected to reach ~EUR 2.5bn by 2024¹². In 2021, total BNPL purchases in the Netherlands are predicted to have reached ~EUR 1.4bn EUR and will have been used by roughly 2.3m Dutch citizens across 13.4m individual purchases averaging at circa 120-130 EUR per BNPL purchase.

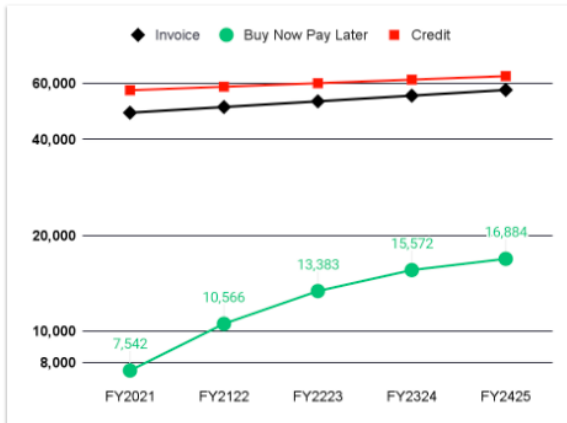
Dutch BNPL GMV (in mEUR) 2015-2024*



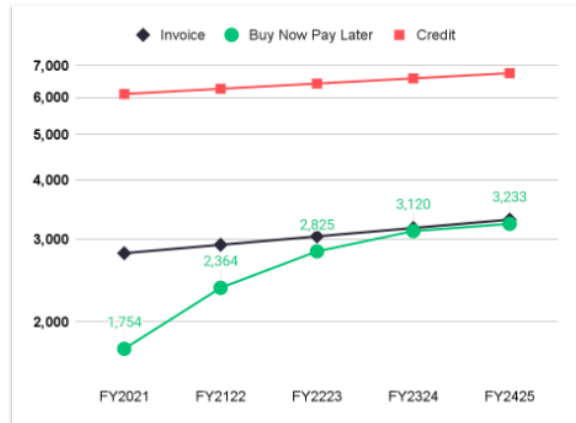
¹¹ These unit economics are also applicable for consumer credit; however there are luckily no late payment fees allowed for consumer credit issuers. However, some consumer credit issuers get very creative, charging 1-2 EUR monthly account fees while marketing their interest rate at 7.9%.

¹² Sources: a) PayNXT360 Netherlands BNPL Databook 2021, b) GfK; c) <https://factsheet.betalvereniging.nl/en/> d) Globaldata Banking and Payments database; please note that Tinka's processed GMV is not included in these numbers as Tinka has historically been considered as part of her retail parent Wehkamp. Tinka's market share is about 6% of all processed GMV.

Transactions (x1,000) 2020-2024 - CAGR 17.5%

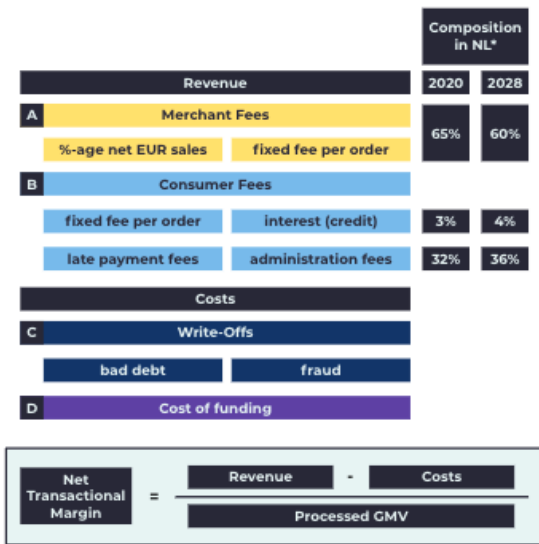


Consumer Base (x1,000) 2020-2024 - CAGR 13%



Unit economical models when underwriting in the BNPL and consumer credit market

A simplified unit economics (UE) model can be summarised as follows (for clarity costs for consumer care and aftercare, regulatory checks, people, audits, offices, innovation, ... are not considered):



*Source: PayNXT360 Netherlands BNPL Databook 2021, excludes Tinka revenues

Revenues typically originate from either merchant fees (A) that are based on a share of gross merchandise volume (GMV) and a fixed fee per individual transaction or from consumer fees (B) that are based on a fixed fee per order, interest on the cost of goods or services over a period of time, fees for missed payments and administration charges.

Costs typically comprise of write-offs (C) that are coming from consumers that are unable to pay the costs for the goods they purchased or associated fee or orders placed by fraudsters without the intention to ever pay or of costs of funding (D) to pre-fund payments to the merchant before the consumers fulfilled their payment obligation towards the issuing company.

Late payment and administration fees

In the Netherlands, Dutch consumers have paid approximately EUR 47.8m in late payment and administration fees for Buy Now Pay Later products in 2020 and are forecast to have paid 81.4m EUR in late payment and administration fees in 2021 representing ca 32% of the revenue streams of Buy Now Pay Later companies^{13,14}. This number is expected to grow to a staggering EUR 310m by 2024 - an average of EUR 20 per Dutch citizen - including children.

¹³ PayNXT360 Netherlands BNPL Databook 2021

¹⁴ Tinka has less than 3% of her revenues from late payment fees and has actively distanced herself from these practices.

While there is legislation in place to attempt and cap late-payment fees, the supervision of existing legislation is quasi non-existent: Some Buy Now Pay Later companies in the Netherlands charge as much as EUR 13,50 in late payment fees. For an average order amount of EUR 120-130 this is more than 10% in a three month period or *more than 40% interest when annualised*. The same practices are being applied to smaller purchases. For a smaller EUR 20 purchase these late payment fees represent more than 50% of the initial order value - or *more than 200% interest when annualised*.

Lack of regulation to protect from over-crediting

BNPL products are marketed as the “cost-free” alternative to consumer credit, which is misleading to say the least. Late payment and administration fees clearly affect consumers who could not afford to pay in the first place and the lack of regulation to protect consumers from over-crediting needs urgent addressing. Woolard, the former Chief Executive of the Financial Conduct Authority (the British pendant to the AFM) issued a review of the BNPL sector demanding immediate and dedicated action¹⁵. A perspective Tinka shares for the same reasons as mentioned in the “Woolard report”. The European Union has included the BNPL sector in the newest draft of the Consumer Credit Directive¹⁶, which we applaud. However, by its very nature the European Union can be slow moving and national governments should not sit back and wait to implement the spirit of evidently consumer friendly protection.

Plea

Based on Tinka’s market insights, we firmly believe that waiting for the European Union or the United Kingdom to formulate regulations protecting Dutch consumers is negligent. Tinka follows the very straightforward principle: **if something looks like credit, smells like credit, tastes like credit - it is credit, whatever name you give it**. We plead to the Dutch decision makers to bring BNPL under the consumer credit regulation as soon as possible in order to protect Dutch consumers and do everything in their power to accelerate European legislation. We basically ask the Dutch decision makers to do what they’ve done in the past with success: take the lead!

¹⁵ Confer the current consultation in The United Kingdom about Buy Now Pay Later: <https://www.gov.uk/government/consultations/regulation-of-buy-now-pay-later-consultation> as well as the Woolard review from Februar 2021:

<https://www.fca.org.uk/publication/corporate/woolard-review-report.pdf>

¹⁶ Confer the draft of the new Consumer Credit Directive from June 2021: https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/new_proposal_ccd_en_3.pdf

Registration rules at the BKR

The main function of the Bureau Krediet Registratie (BKR) is to keep records of private parties that have taken out credit to protect them from over-crediting. There are two main points Tinka recommends urgently revisiting when analysing the registration rules at the BKR. Accordingly we structure this section as follows:

- A. Registration limit of EUR 250;
- B. Lack of proportionality of the 5 year registration period for people who unfortunately ended up in payment problems;
- C. A plea to the Dutch decision makers.

Registration limit of EUR 250

The BKR does not allow to register consumer credits that are below EUR 250 which poses a grave challenge when looking at point of sale term loans and clearly the Buy Now Pay Later average order values of EUR 120-130.

The clear loophole in the current registration rules is reconciling term loans (aflopend krediet) with the current registration limit:

- Given average order values for point of sale consumer credit or BNPL term loans are below the EUR 250 registration limit;
- Vulnerable consumers can subscribe to an unlimited amount of these term loans below EUR 250 without having a single protective registration at the BKR;
- The first point at which this fact would be uncovered is when consumers are either in debt-counselling or in administration.

Current BKR registration rules and day to day realities are clearly disconnected.

Lack of proportionality

Currently, the BKR insists on keeping a record for people that unfortunately ended up in a payment problem for a minimum of 5 years. A payment problem is defined as being more than 3 months late in making a regular payment under the credit contract. Tinka understands why the market insists on continuing to have these 5 years in place as it is a powerful tool to threaten consumers with grave consequences should they not pay on time: most credit scoring systems in the Netherlands exclude people that ever ended up in a payment problem historically from access to credit - irrespective of their current situation. This includes mortgages, car leases and sometimes even mobile phone contracts. While there is no real quantitative data about this claim, Tinka prouds herself on having a number of experts in her credit scoring teams that have enough national and international experience across a variety of companies to give merit to this statement.

For the avoidance of doubt: having had a payment problem is one indicator about a person's ability to pay. However, it says little to nothing about the circumstances. People pass away with their assets frozen until the heritage lineage is clarified, people do get divorced, people lose their job or need to transition into a job that pays less temporarily. Tinka does not suggest capturing these data points as clearly this data is highly sensitive, however Tinka does suggest to reduce the record keeping of payment problems to a maximum of one year after payment has been assumed regularly again.

Plea

Tinka pleads to the decision makers to

- a. remove the registration limit at the BKR and
- b. to lower the record keeping of payment problems for any individual to a maximum of one year after payment has been assumed regularly again.