

Wijziging Leidraad Invordering 2016 Regionale Belasting Groep per 1 juli 2019

Het dagelijks bestuur van de Regionale Belasting Groep;

B e s l u i t:

de Leidraad Invordering 2016 Regionale Belasting Groep per 1 januari 2019, vastgesteld op 28 februari 2019, als volgt te wijzigen:

Artikel I

A

In de artikelen 9.8, 25.5.2 en 25.6.1A wordt '2013' vervangen door '2019'.

B

Aan artikel 14.4.5 wordt een volzin toegevoegd, luidende: Artikel 19.3.4, eerste alinea, laatste twee volzinnen zijn van overeenkomstige toepassing.

C

Artikel 17, eerste gedachtestreepje, komt als volgt te luiden:

– het aanhouden van de tenuitvoerlegging van een dwangbevel bij verzet;

D

In artikel 17.1 wordt **17.1 Aanhouden tenuitvoerlegging bij verzet** vervangen door: **17.1 Het aanhouden van de tenuitvoerlegging van een dwangbevel bij verzet**

E

Aan artikel 19.3.4, eerste alinea, worden twee volzinnen toegevoegd, luidende: Indien de belastingschuldige kenbaar maakt dat de beslagvrije voet onjuist is vastgesteld, maar niet de juiste informatie verstrekt voor de goede vaststelling ervan, stelt de ontvanger hem in de gelegenheid om binnen een redelijke termijn alsnog de juiste informatie te verstrekken. Indien de belastingschuldige de juiste informatie binnen de door de ontvanger gestelde termijn aanlevert, herstelt de ontvanger de beslagvrije voet met ingang van de inhouding volgend op het moment waarop de belastingschuldige kenbaar maakte dat de beslagvrije voet onjuist was vastgesteld.

F

In de artikelen 25.1.5, 25.1.8, 25.1.14, 25.7.2, 25.7.5, 26.1.5, 26.1.7, 26.1.8, 26.4.6 (alleen 1e zin) en 26.5.1 wordt 'tien' vervangen door 'veertien'.

G

Artikel 26.2.15.A. komt als volgt te luiden:

26.2.15.A. Woonlasten van meerpersoonshuishoudens

In het geval de belastingschuldige zijn woning deelt met één of meer personen van 18 jaar of ouder op wie de norm, bedoeld in artikel 22a van de Participatiewet, niet van toepassing is, wordt bij de berekening van de betalingscapaciteit de netto woonlasten geacht gelijkelijk over ieder van deze personen te zijn verdeeld, tenzij de belastingschuldige aannemelijk maakt dat de woonlasten niet gedeeld kunnen worden. Het vorenstaande geldt niet als sprake is van commerciële verhuur, te weten als sprake is van kostgangers of kamerhuurders.

H

Aan artikel 26.6, eerste alinea, wordt de volgende volzin toegevoegd: Tegen het besluit van de ontvanger om geen invorderingsmaatregelen meer te treffen staat geen administratief beroep open.

I

In artikel 73.4.2 wordt na 'geen baten aanwezig' ingevoegd 'noch te verwachten'.

ARTIKEL II

A

Dit besluit treedt in werking met ingang van de achtste dag na die van de bekendmaking en werkt terug tot en met 1 juli 2019.

B

Dit besluit kan worden aangehaald als: Wijziging Leidraad Invordering 2016 Regionale Belasting Groep per 1 juli 2019.

Vastgesteld in de vergadering van het dagelijks bestuur van de Regionale Belasting Groep d.d. 6 september 2019.

Het dagelijks bestuur van de Regionale Belasting Groep,

*directeur,
H.B. Sigmond*

*voorzitter,
drs. A.J.B. van der Klugt*

Toelichting

Artikel I, onderdeel A houdt verband met de wijziging van het Reglement automatische incasso Regionale Belasting Groep. Er wordt nu in deze artikel verwezen naar het nieuwe Reglement automatische incasso Regionale Belasting Groep 2019.

Artikel I, onderdelen B en E wijzigen de artikelen 14.4.5 en 19.3.4 naar aanleiding van een aanbeveling van de Nationale ombudsman.¹ Het komt voor dat een belastingschuldige een verzoek tot aanpassing van de beslagvrije voet doet en daarbij niet de juiste gegevens verstrekt. De ontvanger corrigeert de beslagvrije voet van de belastingschuldige dan pas als de belastingschuldige de juiste informatie aanlevert. De wijziging heeft tot gevolg dat de belastingschuldige die niet de juiste gegevens aanlevert, deze gegevens op verzoek van de ontvanger binnen een redelijke termijn alsnog kan verstrekken. Als de belastingschuldige dat doet, wordt zijn beslagvrije voet met terugwerkende kracht aangepast vanaf de eerstvolgende inhouding nadat het oorspronkelijke verzoek tot aanpassing is gedaan. Met deze beperkte terugwerkende kracht verdwijnt het onderscheid tussen belastingschuldigen die zich melden met de juiste informatie en belastingschuldigen die dat (om wat voor reden dan ook) niet doen. Als de belastingschuldige naar aanleiding van het verzoek van de ontvanger geen informatie aanlevert of verzuimt deze tijdig aan te leveren, blijft het huidige regime van toepassing.

Artikel I, onderdeel C en D heeft tot doel de inleiding bij artikel 17 aan te sluiten bij de aanhef van artikel 17.1. Artikel 17.1 is per 1 januari 2018 aangepast, waarbij abusievelijk de inleiding van artikel 17 niet is meegenomen. Deze omissie wordt hiermee hersteld.

Artikel I, onderdeel F heeft tot doel een aantal termijnen te uniformeren die in deze leidraad staan. Voor deze termijnen wordt aangesloten bij de termijn van twee weken die artikel 11 van de wet noemt. Hierbij wordt een vertaalslag gemaakt van de in de wet genoemde twee weken naar veertien dagen.

In artikel 1, onderdeel G wordt voor de berekening van de betalingscapaciteit de verdeling van de woonlasten geregeld als de woning wordt gedeeld met personen van 18 jaar of ouder op wie de kostendelersnorm van artikel 22a Participatiewet niet van toepassing is. Voor deze categorie tot 21 jaar geldt de kostendelersnorm niet, waardoor er zonder aparte regeling ten onrechte geen rekening wordt gehouden met woonkosten die gedeeld kunnen worden.

Artikel I, onderdeel H verduidelijkt dat geen administratief beroep open staat tegen de eenzijdige beslissing van de ontvanger om (voorlopig) geen invorderingsmaatregelen meer te nemen.

Artikel I, onderdeel I verduidelijkt dat de ontvanger ook een eventuele bate uit een door de curator te beginnen procedure moet meenemen bij de afweging of hij een faillissementsaanvraag indient of maatregelen treft die moeten leiden tot ontbinding van een rechtspersoon conform artikel 2:19a BW. Dit is in lijn met de jurisprudentie op dit gebied.²

Artikel II regelt de datum van inwerkingtreding van de onderhavige wijzigingen.

1) Nationale ombudsman 31 mei 2018, rapportnummer 2018/034

2) Zie bijvoorbeeld Gerechtshof Den Haag 2 juli 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:1846.