

Vergaderjaar 2011–2012

28 973

Toekomst van de intensieve veehouderij

Nr. 107

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ECONOMISCHE ZAKEN, LANDBOUW EN INNOVATIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 15 maart 2012

Uw vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft mij en de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken op 15 februari gevraagd om een overzicht van de non-ODA subsidiegelden die naar de intensieve veehouderij in het buitenland gaan. Hierbij treft u, mede namens de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, het gevraagde overzicht per bestemmingsland aan over de periode 1992–2008. Er zijn geen non-ODA programma's bij het ministerie van Buitenlandse Zaken waaruit intensieve veehouderij kan worden gesubsidieerd.

Op 25 januari heb ik u al een inhoudelijke reactie gegeven op het rapport van Wakker Dier getiteld: »De megastal als exportproduct« (Kamerstuk 28 973, nr. 89). Hierin heb ik aangegeven dat slechts een deel van het op Midden- en Oost Europa gerichte programma PSOM-EZ is ingezet voor intensieve veehouderijbedrijven, namelijk 8 % van het totaal van € 475 miljoen in de periode 1990–2008. Het ging daarbij vooral om de modernisering van de plaatselijke veehouderij en de opleiding van de werkers op de boerenbedrijven. Het PSOM-EZ is in 2008 stopgezet. Nederland droeg met het PSOM-EZ-programma bij aan de versterking van de economieën van Midden- en Oost Europa en de positie van de Nederlandse agribusiness op die markten. Als vooraanstaand agroland heeft Nederland veel landbouwkennis (bijvoorbeeld van de WUR) en zeer moderne duurzame agrotechnologie. Ik vind het tegen die achtergrond dan ook positief dat non-ODA-subsidiegelden zijn ingezet om hoogwaardige landbouwkennis en technologie naar de landen van Midden- en Oost Europa te exporteren. In het VAO Intensieve veehouderij heb ik daarbij aangegeven dat als de duidelijkheid er is wat onder »megastallen« verstaan moet worden, wij bijdragen aan modernisering, maar niet aan het realiseren van het type stallen waaraan wij zelf in Nederland geen behoefte hebben.

De staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
H. Bleker

Bijlage

Project overview per country: committed budgets

Country	Year	Budget committed (total EUR)	Of which related to: lifestock industry	
Albania	2002–2007	5 335 379	717 338	13%
Armania	1997–2006	5 623 828	434 001	8%
Azerbaijan	1998–2003	4 324 482	60 885	1%
Bosnia-Herzegovina	1996–2006	29 866 226	2 715 175	9%
Bulgaria	1996–2006	45 061 369	1 614 600	4%
Estonia	1997–1998	1 599 942	203 037	13%
Georgia	1998–2006	8 295 114	434 907	5%
Kazakhstan	2001–2005	5 995 478	927 031	15%
Croatia	1996–2005	17 620 735	4 282 950	24%
Latvia	1997–2003	4 093 354	0	0%
Lithuania	1997–2003	4 327 523	891 117	21%
Macedonia	1998–2007	19 295 383	1 277 285	7%
Moldova	1997–2006	13 673 658	1 119 414	8%
Ukraine	1992–2009	71 662 276	1 220 062	2%
Romania	1996–2006	61 882 759	8 863 380	14%
Russian Federation	1992–2007	128 323 486	10 555 827	8%
Serbia and Montenegro	2000–2008	27 051 117	2 490 427	9%
Slovakia	1995–2000	5 506 250	420 961	8%
Turkey	2004–2008	16 129 623	498 320	3%
Total		475 667 982	38 726 717	8%