
23

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik deel aan de Kamer mee dat de fractie van de ChristenUnie bij de stemmingen op 24 januari jongstleden over de gewijzigde motie-Wassenberg c.s. (29684, nr. 241) geacht wenst te worden vóór deze motie te hebben gestemd.

Ik benoem in het Presidium het lid Becker tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik stel voor de volgende wetsvoorstellen toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de Wet op het financieel toezicht ter implementatie van Richtlijn (EU) 2021/338 van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2021 tot wijziging van Richtlijn 2014/65/EU wat betreft informatievereisten, productgovernance en positielimieten, en Richtlijnen 2013/36/EU en (EU) 2019/78 wat betreft de toepassing daarvan op beleggingsondernemingen, om bij te dragen aan het herstel van de covid-19 crisis (PbEU 2021, L 68) (Implementatiewet richtlijn herstellepakket beleggingsondernemingen) (36174);
- Voorstel van wet van de leden Maatoug, Van der Lee en Nijboer houdende wijziging van de Wet inkomstenbelasting 2001 en enige andere fiscale wetten in verband met het doen vervallen van enkele fiscale regelingen (36128).

Ik deel aan de Kamer mee dat voor de volgende debatten de termijn voor toekenning is verlengd:

- het dertigledendebat over het bericht dat zorgverzekeraar CZ aangeeft de zorgplicht niet meer te kunnen garanderen;
- het dertigledendebat over de verhoging van de zorgpremie.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 30252-52; 36200-XVII-12; 24587-873.

Ik stel voor aan de agenda toe te voegen:

- het tweeminutendebat Externe veiligheid (CD d.d. 26/01), met als eerste spreker het lid Van Esch van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Dierenwelzijn buiten de veehouderij (CD d.d. 26/01), met als eerste spreker het lid Wassenberg van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Discriminatie, racisme en mensenrechten (CD d.d. 26/01), met als eerste spreker het lid Van Baarle van DENK;
- het tweeminutendebat Defensie (CD d.d. 26/01), met als eerste spreker het lid Van Haga van de Groep Van Haga.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dank u wel nu het woord aan mevrouw Koekkoek van Volt, voor haar verzoek aan de collega's. Het debat was al aangevraagd en daar was al een meerderheid voor, begreep ik. Dan is nu het verzoek over de planning. Gaat uw gang.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad om een debat dat een Kamermeerderheid steunt, maar het verzoek is om dat nog voor het voorjaarsreces in te plannen. Waarom? Volgende week staat de Inflation Reduction Act en de reactie van Europa daarop op de agenda van de Europese top. Dan gaan we natuurlijk debatteren over de inzet, maar wij willen ook snel de Kamer de gelegenheid geven om te debatteren over de resultaten van die top en wat we daar in Nederland mee gaan doen. Vandaar het verzoek voor het voorjaarsreces.

De voorzitter:

Dank voor uw toelichting. Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval. Ik geef wel aan dat het alweer druk begint te worden voor het voorjaarsreces, dus houdt u daar rekening mee bij dergelijke verzoeken. Maar de Kamer stemt hiermee in.

Ik geef het woord aan mevrouw Piri van de PvdA.

Mevrouw Piri (PvdA):

Voorzitter. 24 februari staat, denk ik, in al onze geheugens gegrift. Binnenkort is het één jaar geleden dat die vreselijke oorlog begon, waar Nederlanders op allerlei manieren bij betrokken zijn en de gevolgen van voelen. Het leek mijn fractie gepast om in die week van 24 februari met de drie meest betrokken bewindspersonen, namelijk de minister-president, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie, hier een debat te voeren over onze steun nu, in het verleden en natuurlijk ook in de toekomst.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Van harte steun namens GroenLinks.

De heer Brekelmans (VVD):

Goed idee. Van harte steun voor dit verzoek. Het is altijd lastig met de agenda van drie bewindspersonen die ook veel in het buitenland zijn. Mocht het nou zo zijn dat twee van de drie er die week bij kunnen zijn, in ieder geval de minister van Buitenlandse Zaken en de minister-president, dan zou het mijn voorkeur hebben om het dan te doen en niet een week eerder of later, want juist in die week is natuurlijk ook een symbolisch moment.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, zeker ook steun. Ik had nog wel een vraagje, want op 9 februari is er nog een commissiedebat over wapenleveranties aan Oekraïne. Misschien is het handig om dat erbij te voegen.

De **voorzitter**:

Dat moet u via de procedurevergadering doen, als het gaat om commissiedebatten.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

In ieder geval steun voor het verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):

Geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun, voorzitter, mede namens Volt.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Goed idee. Steun.

De heer **Sjoerdsma** (D66):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Steun.

Mevrouw **Akerboom** (PvdD):

Steun.

De **voorzitter**:

Uw laatste actie bijna, denk ik, voor dit moment.

De heer **Kwint** (SP):

Steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Het kan bij het commissiedebat, maar we willen dit ook wel steunen, dus ook steun voor het debat.

De heer **Ephraim** (Groep Van Haga):

Steun van BVNL, mede namens JA21.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):

Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:

U heeft steun van een meerderheid. Wij doen ons best om te kijken of de bewindspersonen erbij aanwezig kunnen zijn op een bepaalde datum.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Dank, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Kops van de PVV.

De heer **Kops** (PVV):

Voorzitter. Er worden miljarden uitgegeven aan klimaatbeleid, maar we weten helemaal niet hoeveel precies, waaraan en wat het oplevert, want de administratie van de klimaatuitgaven is een rommeltje, aldus de Rekenkamer. Dat kan natuurlijk niet, zeker niet als het om zo veel geld gaat. Ik wil dus graag een debat met de minister voor Klimaat en Energie.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Wij praten hier in dit huis vaker over het klimaat dan over ouderen in armoede. Dat gaat ook op 15 februari gebeuren in een commissiedebat Klimaat en Energie. Gezien de volle plenaire agenda geef ik nu geen steun aan het debat, maar ik steun wel de motivatie. We kunnen dat gewoon in het commissiedebat bespreken.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):

Geen steun, voorzitter. We gaan de instellingswet voor het Klimaatfonds behandelen. De Rekenkamer maakt een heel terecht punt, namelijk dat we die uitgaven heel zorgvuldig moeten kunnen volgen, maar het lijkt mij dat we dat bij die behandeling oplossen.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Daar sluit ik mij bij aan, voorzitter. Geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Ik sluit me aan bij wat collega Van der Plas zei. We gaan dit bespreken op 15 februari in het commissiedebat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. Dit kan het snelst in het commissiedebat van 15 februari. Geen steun.

De heer **Boucke** (D66):

Geen steun, voorzitter. Betrekken bij het commissiedebat op 15 februari.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter, ook geen steun. Dat kan bij het commissiedebat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

De heer **Eppink** (JA21):

Steun, mede namens BVNL.

De heer **Kwint** (SP):
Commissie.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Geen steun, voorzitter. Dit kan bij het commissiedebat.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

U heeft nog een tweede verzoek.

De heer **Kops** (PVV):
Jazeker, voorzitter. De wooncrisis wordt steeds groter. Het woningtekort is nog altijd gigantisch. De minister maakt er ondertussen een puinhoop van, want van zijn wilde woningbouwplannen komt nog altijd veel en veel te weinig terecht. Ondertussen kunnen de Nederlanders geen woning krijgen, maar krijgen statushouders nog altijd massaal voorrang. Graag een debat hierover met de minister voor Volkshuisvesting.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter, geen steun. Er staat nog een plenair debat van collega Nijboer open over wonen. Daar kan het dus bij. Er is volgende week ook nog een commissiedebat Wonen. Het kan dus bij een van die twee.

De heer **Boulakjar** (D66):
Een terechte zorg van de heer Kops, maar volgende week hebben we inderdaad het commissiedebat. Ik heb het debatverzoek van de heer Nijboer voor het reces gesteund. Ik vraag me af wanneer dat ingepland wordt, zodat we het over dit thema kunnen hebben. Voor nu geen steun.

De **voorzitter**:
Denkt iedereen daar hetzelfde over? Want ik zie dat een beetje aan de gezichten. Het is duidelijk. Ik zeg het maar zoals het is. En dan nog de heer Nijboer, over zijn debat?

De heer **Nijboer** (PvdA):
De heer Boulakjar stelde wel een terechte vraag. Wanneer wordt dat zo'n beetje ingepland? Daar zijn we wel nieuwsgierig naar. We hebben voor het kerstreces gezegd: het moet vrij snel na het kerstreces.

De **voorzitter**:
Zoals u weet doen we ons best en gebeurt dat nog steeds zo snel mogelijk.

Dan geef ik het woord aan de heer Kuzu van DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik probeer het zo efficiënt mogelijk te doen, dus ik ga proberen drie aanvragen te combineren in één. Afgelopen weekend zijn er twee artikelen verschenen op RTL Nieuws over een wereld waarin veel te winnen valt, namelijk

een stukje cultuursensitieve zorg, naar aanleiding van het nieuwsbericht over dat er te weinig kennis is over de gekleurde huid, waardoor diagnoses worden gemist, en dat een hulpmiddel van huisartsen vol met stereotypen staat, wat foute diagnoses in de hand werkt. Ik had al een dertigledendebat staan over discriminatie en onderscheid in de zorg. Ik zou mijn collega's willen verzoeken om dat dertigledendebat om te zetten in een volwaardig debat, zodat we een wereld waarin nog veel te winnen valt kunnen bespreken, samen met de minister van VWS en de minister voor Langdurige Zorg.

De **voorzitter**:
U wilt dus op de onderwerpen van uw drie verzoeken ingaan in één debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Ik vind het toch heel verschillende dingen. Als jij bijvoorbeeld je roots hebt in voormalig Nederlands-Indië, is het bekend dat je op bepaalde medicijnen anders reageert. Daar is ook oog voor, meen ik. Als meneer Kuzu daar een brief over wil, zal ik dat altijd steunen. Maar aan een richtlijn waarin bijvoorbeeld staat dat sommige moslims – volgens mij kun je daar wel "veel" van maken – geloven dat gezondheid een gunst is van Allah, neem ik niet zo veel aanstoot. Ik denk dat het goedbedoeld is om dat te benoemen in de richtlijnen voor de huisartsen. Daar zou ik dus geen debat over willen. Ik steun dus wel een brief over het eerste deel, maar die andere twee voorstellen steun ik niet.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Ik steun het debat.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ik ben blij dat de heer Kuzu het wil samenvoegen. Dat wilde ik ook voorstellen. Dus steun voor dit verzoek.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Een belangrijk onderwerp. Mede namens GroenLinks steun voor deze verzoeken.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. Een belangrijk onderwerp. Eerder steunden we het dertigledendebat. Ik zou het voorstel wel een beetje willen terugleggen. Wij zouden eerst een brief willen op die twee andere punten. Dan kunnen we daar daadwerkelijk over debatteren.

De **voorzitter**:
U steunt een debat nu dus nog niet.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Ik steun het debat zeker, zei ik in de inleiding. We steunden het dertigledendebat ook al, dus ook het vervolg daarop. Maar dan zouden wij wel graag een brief van de minister willen op beide punten.

De voorzitter:
Helder.

Mevrouw Akerboom (PvdD):
Een heel belangrijk onderwerp, dus zeker steun voor het verzoek.

Mevrouw Koekkoek (Volt):
Ook steun voor het verzoek.

Mevrouw Tielen (VVD):
Geen steun.

Mevrouw Van den Berg (CDA):
Geen steun.

De heer Van der Staaij (SGP):
Geen steun voor het debat, wel voor brieven.

De heer Kwint (SP):
Is het een idee dat we het in een commissiedebat proberen samen te voegen? Er is uiteindelijk geen steun, terwijl ik de indruk heb dat er drie onderwerpen liggen waarover de heer Kuzu en heel veel andere mensen wel willen praten. We kunnen dus proberen om het via een commissiedebat te regelen. Dat lijkt me de snelste manier.

De voorzitter:
Dus geen steun voor een apart debat.

De heer Kwint (SP):
Niet dat het uitmaakt, maar inderdaad, ja.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Ik sluit mij aan bij de woorden van de SP.

De voorzitter:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer Kuzu (DENK):
Ik zou dan in ieder geval een kabinetsreactie op beide nieuwsartikelen willen ontvangen. Ik zou voor het steno-gram ook nog graag willen vermelden dat ik ook benieuwd ben naar de uitvoering van de adviezen van de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme over discriminatie in de zorg. Dus als er een brief van het kabinet komt met een reactie op deze twee artikelen, zou ik graag van de bewindspersonen ook een reactie hierop willen. Ik neem de suggestie van de heer Kwint om dit in een commissiedebat te behandelen overigens ter harte, maar dat regelen we dan via de commissie.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden richting kabinet.

Dan geef ik nu het woord aan de heer Madlener van de PVV voor zijn verzoek.

De heer Madlener (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De meeste Nederlanders zijn afhankelijk van hun auto en daarmee dus ook afhankelijk van de prijzen aan de pomp voor hun mobiliteit. En die prijzen zijn weer flink aan het stijgen. Het kabinet heeft al gezegd: wen maar aan die hoge prijzen. Nu is er een tijdelijke accijnsverlaging tot en met juni dit jaar; die loopt dus over vijf maanden af. Ik maak mij dan ook grote zorgen over die prijsstijgingen, gezien de effecten op de koopkracht maar ook op de inflatie. Dus ik zou graag een debat hierover willen voeren met de staatssecretaris van Financiën, zodat we dit kunnen aanpassen.

De heer Van Baarle (DENK):
Voorzitter. De brandstofprijzen in Nederland zijn al heel erg lang torenhoog. Automobilisten zijn de pinautomaat van Rutte. Dus we moeten hierover spreken. Steun.

De heer Eppink (JA21):
Ook steun, mede namens BVNL en FVD.

Mevrouw Inge van Dijk (CDA):
We hebben heel binnenkort het commissiedebat Autobelastingen. Dus daar kan dit onderwerp prima bij betrokken worden.

De heer Idsinga (VVD):
Het is een heel belangrijk onderwerp; dat deel ik zeker. We kunnen er zo snel mogelijk over spreken in het debat Autobelastingen of een ander debat over belastingen dat ook al vrij snel plaatsvindt. Dus ik zou het daarbij willen betrekken en niet bij een apart plenair debat, want dat duurt gewoon te lang.

De heer Van der Staaij (SGP):
Voorzitter, daar sluit ik me namens de SGP bij aan, namelijk betrekken bij het commissiedebat.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ja, daar sluit ik mij ook bij aan, niet omdat ik het onderwerp niet belangrijk vind, maar omdat het op deze manier het snelst is. En we moeten ook echt een beetje minder druk zetten op de plenaire agenda.

De voorzitter:
Dat deel ik.

De heer Ceder (ChristenUnie):
Dat deel ik ook, dus geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik ben het eens met mevrouw Van der Plas. Dat geldt ook voor de PvdA. Dit kan heel goed bij het bredere debat in de commissie over de autobelastingen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter. We missen nog wel informatie. De staatssecretaris heeft gezegd te monitoren wat de grenseffecten zijn van al die veranderingen aan de Duitse, Nederlandse en Belgische kant. Daar zou ik ondertussen ook graag inzage in willen hebben, voordat die prijs weer omhooggaat.

De **voorzitter**:

En de heer Romke de Jong ...

De heer **Romke de Jong** (D66):

... sluit zich aan bij de woorden van de VVD.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar wel voor uw verzoek om informatie. We zullen dat doorgeleiden.

De heer **Madlener** (PVV):

Die informatie zou ik graag spoedig willen ontvangen. Is er wel een dertigledendebat mogelijk?

De **voorzitter**:

Ja, er is steun voor een dertigledendebat.

De heer **Madlener** (PVV):

Dan zou ik het toch op de lijst willen zetten, voor het geval dat de uitkomst van het commissiedebat tegenvalt. Helaas is dat wel vaak mijn ervaring.

De **voorzitter**:

We zetten het op de lijst. Dank u wel, meneer Madlener.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower, voor drie verzoeken.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Het tweede en derde verzoek kunnen we samenvoegen, maar dat kan straks ook nog wel.

Het eerste verzoek. We hebben een grote asielcrisis. Daar hebben we het net in het mondelinge vragenuurtje al over gehad. Maar daarnaast speelt dat slechts een op de vier illegale migranten die Europa binnenkomt, Europa verlaat. Het zal ongeveer hetzelfde cijfer voor Nederland zijn. Dus naast dat de legale migratie niet onder controle is, is de illegale migratie al helemaal niet onder controle. Daar zou ik graag een debat over willen.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Er is al een asieldebat aanstaande. We hebben hier al vastgesteld dat dat er komt. Ik zou willen verzoeken om dat debat naar voren te halen. Dan zou ik wel over deze drie onderwerpen om een brief willen vragen, zeg ik er dan gelijk maar even bij, om die bij dat totale asieldebat te kunnen betrekken. Dat lijkt mij de beste oplossing.

De **voorzitter**:

U heeft het over een dertigledendebat van de heer Markuszower over het asielbeleid, dat ook op de lijst staat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ja, en om dat dan zo snel mogelijk in te plannen, ook met deze zaken. We hebben namelijk ook gehoord dat de asielinstroom vanaf maart mogelijk weer gigantisch gaat toenemen, dus het zou mooi zijn als dat debat naar voren kan worden gehaald.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. De heer Markuszower staat hier elke week met vergelijkbare voorstellen. Ik ben het ermee eens om één groot plenair asieldebat te doen, hoor. Als dat kan, is dat prima. Er is op 19 februari een commissiedebat. Volgende week is er een Europese top, met Rutte, over migratie. Er komt dus al heel veel aan op de agenda. Ik ga dus niet steeds al die aparte aanvragen steunen.

De **voorzitter**:

U steunt dit verzoek dus niet?

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Ik steun de drie verzoeken die de heer Markuszower nu heeft staan, alle drie niet. Ik ben voor een groot asieldebat, maar dat is al eerder aangevraagd.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter. Daar sluit ik me bij aan. Een apart debat hierover hoeft van ons niet zo.

De heer **Brekelmans** (VVD):

De komende drie weken is er iedere week een asieldebat, waaronder volgende week een hele grote voor de EU-top. Dat eerdere verzoek kreeg geen meerderheid, dus daarvoor geldt wat mij betreft gewoon de gebruikelijke volgorde van dertigledendebatten. Volgens mij is er ook geen meerderheid om dit naar voren te halen.

De heer **Peters** (CDA):

Niet alleen meneer Markuszower staat hier iedere week drie, vier of soms vijf vergelijkbare voorstellen te doen, maar ik zeg ook iedere keer dat ik die geen van alle steun. We hebben volgende week al een debat. Ze blijven komen. Dus bij dezen.

Mevrouw **Podt** (D66):

Geen steun voor de drie debatten, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Van harte steun, ook namens JA21 en BVNL.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Het heeft ook onze voorkeur om het bij de komende commissiedebatten te betrekken.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. De heer Markuszower staat hier elke week, maar we hebben genoeg asieldebatten. Ik zou hem willen verzoeken om zijn punten daarin op te brengen, want er zijn genoeg gelegenheden. Dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Voorzitter. Ik voel wel wat voor het voorstel van BBB om het debat dat al ingepland staat naar voren te halen. Ik merk op dat er in het artikel waarnaar hij verwijst, namelijk "Nederland stevent af op een maatschappelijk ontwrichtende asielcrisis", uit het favoriete dagblad van de heer Markuszower, waarvan hij de naam volgens mij niet eens kan uitspreken, wordt gerefereerd aan een aantal interne stukken. Die zou ik weleens willen zien. Ik zou echt weleens willen weten welke omvang de top van de IND zelf voorspelt. Die zou ik hier graag voor maandag willen hebben, want dan kunnen we die ook betrekken bij dat debat over de Europese top.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dit artikel is net bij het vragenuur ook al door de heer Markuszower besproken met de minister. Dus namens de PvdA en GroenLinks geen steun voor de drie verzoeken.

Mevrouw **Akerboom** (PvdD):
Ook geen steun van de Partij voor de Dieren.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid. Volgens mij geldt dat voor uw drie verzoeken, meneer Markuszower. Er is wel een verzoek gedaan om informatie. Dat zullen we natuurlijk doorgeleiden.

De heer **Markuszower** (PVV):
Het eerste verzoek ging eigenlijk over de illegale migratiestromen en dat ze niet weggaan, maar het tweede en derde zou ik graag willen samenvoegen in een nieuw verzoek. Het stond niet zo op de lijst, maar dat wat mevrouw Van der Plas ook zei, was wel mijn intentie. Ik zou graag het tweede en derde verzoek willen samenvoegen en aan de Kamer willen vragen of ik toch een meerderheid kan krijgen om het dertigleden-debat naar voren te halen. Daar heb ik eigenlijk alleen mevrouw Van der Plas over gehoord.

De **voorzitter**:
Dan gaan we dat verzoek even ... Er staat een dertigleden-debat van u op de lijst. Uw verzoek is om van dat dertigleden-debat een meerderheidsdebat te maken.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ja, zodat we het snel kunnen inplannen.

De **voorzitter**:
Dan gaan we de collega's daar nog even heel kort op laten reageren.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter. Ik blijf bij hetgeen wij daarover hebben gezegd. Van de fractie van DENK hoeft dat debat dus niet zo, aangezien er meerdere debatten staan de komende periode.

Mevrouw **Podt** (D66):
Ik sluit me aan bij de heer Kuzu.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Geen steun. Ik heb net al de argumentatie aangegeven.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Natuurlijk steun.

De **voorzitter**:
Het was volgens mij zelfs uw idee.

De heer **Eppink** (JA21):
Ook steun, mede namens FVD en BVNL.

De **voorzitter**:
Er is geen steun, meneer Markuszower.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Voorzitter. Het College voor de Rechten van de Mens en Amnesty luiden de noodklok. Het demonstratierecht in Nederland staat ernstig onder druk. Dat leek ook afgelopen zaterdag het geval te zijn. Honderden mensen die zich zorgen maken over de klimaatcrisis waren in Den Haag. Vooraf is er al keihard ingegrepen. Er volgden veel arrestaties. Dat lijkt bij andere demonstraties niet het geval. Daar lijkt sprake van rechtsongelijkheid. De Partij voor de Dieren wil daarover zo snel mogelijk een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Konink...

O, de microfoon ging uit, maar ik was nog niet helemaal klaar.

De **voorzitter**:
Nee.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
De Partij voor de Dieren wil zo snel mogelijk een debat met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

en de minister van Justitie en Veiligheid. We willen voorafgaand een brief met een uitgebreide reactie op de kritiek van het College voor de Rechten van de Mens en op het rapport van Amnesty.

De voorzitter:

Excuus. Ik zat even met de knop te stoeien.

Mevrouw Helder (PVV):

Voorzitter. Het demonstratierecht staat helemaal niet ernstig onder druk. Artikel 9 van de Grondwet en artikel 11 van het EVRM zeggen gewoon dat je mag demonstreren, maar dat er beperkingen zijn. Dan gaat het om de bescherming van de veiligheid en de openbare orde. Dus geen enkele steun.

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Voorzitter. Ik denk dat het heel goed is om het over het demonstratierecht te hebben om ook een aantal misverstanden uit de weg te ruimen. We hebben echter al een reactie gevraagd op een eerder rapport van Amnesty. We hebben nog een reactie openstaan op mijn motie over het demonstratierecht uit de begroting en een motie van Sneller en Van der Werf naar aanleiding van de boerenprotesten. Het kabinet zou voor de zomer met een brief komen. Ik zou willen vragen om die te versnellen. Dan kan ook het informatieverzoek van mevrouw Teunissen daarbij. Op basis van die informatie kunnen we dan een debat voeren met beide bewindspersonen.

De voorzitter:

Maar dus wel steun voor een debat, na ommekomst van de informatie?

Mevrouw Michon-Derkzen (VVD):

Na ommekomst van die informatie, ja.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Helder. Volgens mij staat het demonstratierecht niet onder druk. Het is een kwestie van openbare orde en veiligheid en eventuele beperkingen waar die in het geding is.

De voorzitter:

Dus geen steun?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Op dit moment geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Het recht om te demonstreren is een van de pilaren van onze democratie. Dat staat wel onder druk, omdat er sprake is van ongelijke behandeling. Daarom van harte steun, ook namens PvdA.

De heer Van der Staaij (SGP):

De SGP ziet geen aanleiding voor het debat, dus geen steun.

De heer Van Baarle (DENK):

Voorzitter. De fractie van DENK zou het verzoek tot het houden van een debat graag willen steunen, met dien verstande dat wij graag het informatieverzoek en het onderwerp iets zouden uitbreiden. Vorige week is er in het commissiedebat Discriminatie, racisme en mensenrechten namelijk een brief toegezegd van de minister van JenV over het feit dat een totale onverlaat van Pegida hier een koran mocht verscheuren en moslims met de meest verschrikkelijke dingen mocht vergelijken. Daar komt een reactie op. Dat onderwerp zou ik ook graag betrekken bij het debat, zodat we het daarover kunnen hebben.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Inderdaad, het demonstratierecht staat zwaar onder druk. Dat hebben we ook gezien in de coronatijd. Als dat debat gehouden wordt, dan zouden wij ook graag het rapport van de heer Melzer, die daar het een en ander over heeft geschreven, daarbij betrekken.

De heer Kwint (SP):

Steun. Het lijkt mij goed dat iedereen zijn eigen rapport daarbij kan meenemen, zodat wij een breed debat kunnen voeren over het hele demonstratierecht. Maar sowieso van harte steun voor dit onderwerp.

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66):

Voorzitter, steun en ik sluit mij aan bij het informatieverzoek van de VVD.

De voorzitter:

Dus ook steun voor het debat na ommekomst van de informatie?

Mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66):

Zeker.

Mevrouw Kuik (CDA):

Voorzitter. Het recht op demonstratie is heel belangrijk. Dat bespreken we ook in de commissie voor Binnenlandse Zaken. Op dit specifieke punt gaat het over strafbare feiten, dus geen steun voor een plenair debat hierover.

Mevrouw Koekkoek (Volt):

Steun voor het debat.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Wel steun voor het debat, maar een beetje in lijn met wat de VVD zegt: laat eerst de informatie komen en laten we het er daarna over hebben. Ik zou wel specifiek aan de regering willen vragen om in die door mevrouw Teunissen gevraagde brief aan te geven wat het beleid is ten opzichte van het van tevoren oppakken. Daar moet je namelijk wel verrekke goede redenen voor hebben; dan moet het wel over staatsveiligheid of zo gaan. Kijk, als de snelwegen bezet worden, dan ga je ze op een gegeven moment ontruimen. Maar de beleidsrichtlijn die daarachter

zit, die zou ik weleens uitgelegd willen hebben door de regering.

De voorzitter:

Mevrouw Teunissen, er is een meerderheid voor uw verzoek. Er is ook vanuit verschillende invalshoeken om informatie gevraagd. Dat zullen wij doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Dank voor de steun.

De voorzitter:

Dank u zeer.

Dan ga ik naar mevrouw Van der Woude van de VVD.

Mevrouw **Van der Woude** (VVD):

Dank u, voorzitter. Vanavond hebben we een belangrijk debat dat over meer gaat dan alleen werving. Het is een complex en ingewikkeld onderwerp. Ik zou daarom willen vragen om één minuut extra spreektijd om dat onderwerp recht te kunnen doen.

De voorzitter:

Ik kijk even naar de collega's om te zien of daar bezwaar tegen is. Ik weet niet zeker of dan de klok van 23.00 uur niet aangetikt wordt. Maar ik zie dat er steun is. We zullen er rekening mee houden. Dank u zeer.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Podt van D66, die spreekt als ondervoorzitter van de commissie voor LNV.

Mevrouw **Podt** (D66):

Ja, voorzitter. Ik sta hier niet namens mezelf, maar inderdaad als ondervoorzitter. De commissie voor LNV wil graag een verzoek indienen voor een plenair debat over het NPLG en de stikstofproblematiek, te plannen in de week van 21 februari.

De voorzitter:

Dank u wel. Dat betekent dus dat er een meerderheid voor dit verzoek is. Ik heb begrepen dat de commissie een e-mailprocedure heeft gevoerd, maar ik wil u wel meegeven dat dit niet te doen gebruikelijk is en dat we niet in de situatie terecht moeten komen dat commissies allerlei debatten aan gaan vragen. Want dan wordt het wel heel erg onoverzichtelijk. Normaal gesproken kan een lid een debat aanvragen en dan kijken we of daar een meerderheid voor is. Maar u heeft hier een e-mailprocedure voor georganiseerd. Er is dus een meerderheid, maar we zullen dit punt nog onder de aandacht brengen van de verschillende commissies.

Mevrouw **Podt** (D66):

Excuses voor de verwarring.

De voorzitter:

Wat betreft de planning geef ik u ook even mee dat het een gewoon meerderheidsdebat betreft. Wij moeten daarom even kijken wat handig is qua planning. Het is altijd leuk om dit soort boodschappen te brengen, maar het is wel belangrijk om een beetje orde te houden in deze Kamer.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt voor een aanvraag.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Als het op deze manier aangevraagd wordt, kunnen wij niet meer vragen waar dat commissiedebat van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 8 februari over stikstof nou naartoe gaat.

Voorzitter. Transparency International doet elk jaar onderzoek naar de Corruption Perceptions Index. Nederland daalt de afgelopen jaren langzaam wat af naar de laagste score in heel lange tijd. Daarop willen we graag een reactie hebben van de minister-president en de minister van Binnenlandse Zaken, en daarover willen we een debat voeren. Nu hebben ze deze week ook een brief moeten sturen naar GRECO over de implementatie van de aanbevelingen. Die brief zouden wij graag voor het eind van deze week ontvangen. Ik doe dit verzoek mede namens de hele fractie van Volt, die daar links zit.

De voorzitter:

Dank u wel. Ook dit zullen we doorgeleiden naar het kabinet. De Kamer heeft best veel informatieverzoeken. Daarom is het belangrijk om nog even te bekijken wat haalbaar is voor het kabinet.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Ik weet dat deze brief op het bureau ligt. Die hoeven ze alleen maar te sturen.

De voorzitter:

Dan zou het haalbaar moeten zijn.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Dit is echt haalbaar. Absoluut.

De voorzitter:

Ik snuffel niet op de bureaus van de bewindslieden. Maar we zullen dit verzoek doorgeleiden.

De heer Kwint (SP):

Dit is een trend die zich al enkele jaren doorzet. Van harte steun namens onze fractie. Jammer dat het nodig is!

De heer Sneller (D66):

Volgens mij is het niet nodig, want het kabinet weet wat het te doen staat. Dat heeft deze Kamer ook uitgesproken in het debat over de initiatiefnota van de heer Omtzigt, maar ook via moties. Dus volgens mij is er gewoon werk aan de

winkel voor het kabinet en voegt een debat niks toe. Dus geen steun.

De heer **Bushoff** (PvdA):
Voorzitter, ook namens GroenLinks steun voor dit debat.

De heer **Chris Simons** (VVD):
Geen steun, om dezelfde reden als de heer Sneller aangeeft.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het debat.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Voorzitter, steun voor het debat. De commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft op termijn wel een commissiedebat Integriteit openbaar bestuur gepland. Als dat eerder plaatsvindt, kunnen we het ook daarin bespreken. Maar wel steun voor het debat.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

De heer **Ceder** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er is al een commissiedebat gepland. Ik sluit me dus aan bij de woorden van de heer Sneller.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Akerboom** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Mevrouw Akerboom, dank voor uw inzet hier in de Kamer. Ik heb begrepen dat uw collega Esther Ouwehand weer terug zal komen. Dus dank u zeer.

Meneer Omtzigt, er is geen meerderheid voor uw verzoek. Er is wel een informatieverzoek.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Dan wil ik een dertigledendebat.

De **voorzitter**:
Dat zetten we erop.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
U weet dat ik tot 30 tel.

De **voorzitter**:
Zeker. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze regeling. Ik schors de vergadering tot 16.30 uur. Dan start het debat over de werving van internationale studenten.

De vergadering wordt van 16.11 uur tot 16.32 uur geschorst.