

---

## 12

### Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:**

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van de Kamer het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wet op de rechterlijke organisatie vanwege een aantal wijzigingen van pensioenwetgeving (Verzamelwet pensioenen 2017) (34674).

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende motie opnieuw aan te houden:

28638-154.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VSO over de toegestane bandbreedte bij de beoordeling van rentederivaten (31311, nr. 185), met als eerste spreker het lid Ronnes namens het CDA;
- het VAO Transportraad 8 en 9 juni 2017, met als eerste spreker het lid Van Helvert, ook namens het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

**De voorzitter:**

Het woord is aan de heer Van Nispen namens de SP.

**De heer Van Nispen (SP):**

Voorzitter. Criminelen die in voorlopige hechtenis zitten, kunnen soms vrijkomen door het betalen van een borgsom, een forse smak geld. De Telegraaf onthulde vorige week dat de herkomst van dit geld niet wordt onderzocht. Het kan dus ook crimineel geld zijn. Als een crimineel dan vlucht, dan betekent dit dat die rijk geworden crimineel zijn straf op deze wijze kan afkopen en dan werkt het systeem dus niet. Ik zou hierover graag een brief willen van de minister van Veiligheid en Justitie. Omdat we dit snel zouden kunnen bespreken bij het debat over de enkelband dat aanstaande donderdag gepland staat, zou ik deze brief uiterlijk morgen willen ontvangen.

**De voorzitter:**

Een brief hoeft geen steun van de Kamer te hebben.

**Mevrouw Kuiken (PvdA):**

Dus u geleidt het verzoek door?

**De voorzitter:**

Ik geleid het verzoek door naar het kabinet.

**Mevrouw Van Toorenburg (CDA):**

We zouden nog een brief krijgen over de enkelband. Die brief moeten we ook hebben. Die wil ik graag hebben voor morgen 12.00 uur, want anders kunnen we het debat niet goed voorbereiden. We moeten ons ook realiseren dat elk

van beide onderwerpen onder een andere bewindspersoon valt. Als we het debat aanstaande donderdag voeren, kan dat worden gedaan met de minister of de staatssecretaris, maar dan moeten wel beide onderwerpen worden geagendeerd.

**De voorzitter:**

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is nogmaals aan de heer Van Nispen, want hij heeft nog een verzoek.

**De heer Van Nispen (SP):**

Ja, voorzitter, dat klopt. We hebben vaak gesproken over de problemen in tbs-kliniek De Woenselse Poort, over smokkel, geweld en onveiligheid. Uit een reconstructie van Omroep Brabant blijkt hoe deze problemen allemaal zijn ontstaan. Er zijn te veel patiënten, met te zware problemen, door het ministerie in deze kliniek geplaatst. Ik heb die stukken zelf ook ingezien. De belangen van het geld zijn steeds vooropgesteld en niet de belangen van de veiligheid voor de patiënt en voor het personeel. Daarover wil ik graag een debat met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, voorafgegaan door een brief met een reactie op de reconstructie van Omroep Brabant.

**Mevrouw Van Toorenburg (CDA):**

Dit is een heel belangrijk onderwerp, waar wij zeker een debat over willen, maar ik wil ook een brief. In die brief moeten twee zaken worden opgenomen: niet alleen de inhoud die net besproken is, maar ook hoe het heeft kunnen gebeuren dat er blijkbaar onzorgvuldig is omgegaan met zeer gevoelige informatie. Ik hecht aan WOB-procedures, maar ik hecht ook aan zorgvuldige informatie.

**De voorzitter:**

Steunt u het verzoek om een debat of niet?

**Mevrouw Van Toorenburg (CDA):**

Ik zou eerst die uitvoerige brief willen krijgen en dan kunnen we pas het debat voeren.

**De voorzitter:**

Dus voorlopig niet.

**De heer Krol (50PLUS):**

Het loopt nu al te lang, dus graag zo snel mogelijk een brief. En ik steun het debat.

**De heer Van Oosten (VVD):**

Ik vind het van het grootste belang dat we een brief krijgen. Pas nadat die brief is gekomen, kan ik daarover debatteren. Dus niet zoals de afgelopen keer, toen er een debat was gepland over de enkelband en wij nog in afwachting van de brief waren. Eerst een brief met informatie, ook over de privacyaspecten, en daarna kunnen we debatteren wat mij betreft.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik aarzel een klein beetje. Ik wil sowieso de brief met de punten die door mevrouw Van Toorenburg zijn genoemd. Ik kan mij ook voorstellen dat we bekijken of dit spoedig in een AO kan. Als dat niet lukt, kunnen we alsnog uitwijken naar een plenair debat.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):

Ik vind het uitblijven van brieven geen goede reden voor de Kamer om debatten steeds niet te voeren. We steunen dus het verzoek om een debat. Vervolgens verzoeken we dat de brief op een fatsoenlijke tijd komt, voor het debat. Anders kun je het debat niet voeren. Als een AO eerder kan, dan lijkt me dat ook prima. Maar we steunen een debat.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Ik steun de vraag om een brief. Het lijkt me goed om het te bespreken in een nog te plannen AO. Dat lijkt me beter voor de inhoud dan wachten op een dertigledende debat of een meerderheidsdebat. We steunen dus het verzoek om een brief, die dan in een AO besproken wordt.

De heer **Markuszower** (PVV):

Steun voor het debat.

De heer **Groothuizen** (D66):

We steunen een brief en het debat. Als een AO eerder kan plaatsvinden, lijkt het me wel wijs om het daar te bespreken.

De **voorzitter**:

Het is een beetje onduidelijk. Waar is mijnheer Van Oosten? U wilt eerst een brief en daarna pas zegt u of u wel of niet een debat steunt? Of zegt u: ik steun het verzoek om een debat maar wil wel eerst een brief?

De heer **Van Oosten** (VVD):

Ik dacht dat ik duidelijk was, maar gelukkig roept u mij tot de orde. Ik wil een brief en ik wil zeker weten dat we pas een debat voeren nadat we de brief hebben ontvangen. Dan wil ik het verzoek om een debat wel steunen. Daar gaat het mij om.

De **voorzitter**:

Er is een meerderheid voor het houden van een debat, maar er is expliciet bij gezegd dat er eerst een brief moet zijn.

De heer **Van Nispen** (SP):

Daar ben ik het zeer mee eens, maar dan wil ik wel graag een termijn verbinden aan de brief. Het liefst wil ik dat die brief er uiterlijk volgende week is.

De **voorzitter**:

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Marijnissen.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Voorzitter. Wij vinden het concept van de Thomashuizen, met kleinschalige zorg voor gehandicapten en dementerenden, fantastisch. Wij gunnen dit eigenlijk iedereen. Afgelopen week verschenen er echter berichten dat het pgb-geld daar niet altijd aan zorg wordt besteed, dat de financiële constructie met De Drie Notenboomen niet deugt en dat er vraagtekens worden gezet bij de kwaliteit op sommige plekken. Daarom willen wij er graag snel een debat over met de staatssecretaris.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Wij zijn ook groot fan van de Thomashuizen, maar het ziet er naar uit dat zij ook de zorg-bv-constructie toepassen. Ik krijg graag van de staatssecretaris specifiek over dit onderwerp een brief. Hoe kan het dat een instelling met pakweg zes bewoners een bedrijfsresultaat van 3,5 ton boekt? Dat geld moet je uitgeven aan zorg en niet in je zak steken. We willen het debat hierover spoedig voeren. We doen zelf ook onderzoek naar die constructies. Het is ontzettend taai werk. We moeten er echt even een goede brief over krijgen om het inhoudelijk ...

De **voorzitter**:

Maar u steunt het debat?

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ja.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Ik steun een debat nog niet. Ik wil eerst een brief. Er zijn heel veel Thomashuizen die volgens mij goed functioneren. Ik wil eerst een beeld krijgen van de staatssecretaris van hoe het ermee staat. In 2014 hebben de SP en de VVD vragen gesteld. Uit de antwoorden bleek toen niet dat er heel veel winst wordt gemaakt. Als de situatie anders is, hoor ik dat heel graag van de staatssecretaris. Eerst de feiten en dan eventueel een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Inderdaad, eerst moeten de feiten op tafel komen. Het zou ontzettend jammer zijn als een mooi concept als dat van de Thomashuizen ter discussie komt te staan vanwege de onregelmatigheden die er lijken te zijn.

De **voorzitter**:

Dat komt allemaal in het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ik wil ook heel graag een brief hierover. Ik steun een debat nog niet. Ik wil eerst een brief.

De heer **Nijboer** (PvdA):

De PvdA steunt een debat.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

We willen eerst een brief en dan kijken we verder.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

We zijn ook geschrokken van de uitzending. Ik wil graag een brief van de staatssecretaris waarin wordt uitgelegd of De Drie Notenboomen alleen kijkt naar het resultaat of ook naar de inhoud van de zorg. Daar wil ik graag een brief over.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Daar sluit ik me bij aan. We willen een brief.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Ook 50PLUS wil graag een brief. Naar aanleiding daarvan besluiten we over een eventueel debat.

De **voorzitter**:

Mevrouw Marijnissen, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Marijnissen** (SP):

Mag zo'n brief er dan wel snel komen?

De **voorzitter**:

Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Kent namens de SP.

De heer **Van Kent** (SP):

Voorzitter. Vorige week werd duidelijk dat er honderden extra inspecteurs nodig zijn bij de Arbeidsinspectie. Dit gaat over de gezondheid van werknemers en soms zelfs over leven of dood. Dat maakt het voor de SP noodzakelijk dat we daar zo snel mogelijk over debatteren. Vandaar dit debatverzoek. Ik weet dat heel veel andere partijen dit ook willen en vinden. Het lijkt mij wat dat betreft ook een heel goed voorbeeld van iets wat we ook tijdens de formatie al kunnen regelen met elkaar.

De heer **Van 't Wout** (VVD):

In de laatste procedurevergadering hebben we gezegd dat we nog eens nader gaan bekijken wanneer we een algemeen overleg over dit punt zullen gaan inplannen. Dat lijkt mij ook de plek om dit rapport te bespreken. Dus geen steun voor een plenair debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Het is een alarmerend bericht. De inspectie is van belang, ook bijvoorbeeld voor het voorkomen van uitbuiting van mensen. Dus we steunen het debat. Graag willen we voorafgaand daaraan een brief.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Wat ons betreft zo snel mogelijk een debat. We hebben het jaarverslag gezien en daarin staan zeer verontrustende zaken. Dus optimale steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ik sluit mij aan bij de heer Van 't Wout wat betreft het AO. Wij trekken al lang samen met de SP op voor meer geld. Ik heb net partijen dit debat al horen steunen. Ik had het overigens zeer gewaardeerd als ze ooit ons amendement op dat punt hadden gesteund, want dan hadden we het allemaal al geregeld.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Ook wij denken dat het het best in het algemeen overleg betrokken kan worden.

De **voorzitter**:

Mijnheer Van Kent, u hebt geen meerderheid, ook niet voor een dertigledendebat. U kunt ook tellen. Dus helaas.

De heer **Van Kent** (SP):

Jammer.

De **voorzitter**:

Er was wel om een brief gevraagd. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Helder namens de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):

Voorzitter. Ondanks dat ik zojuist ook in het mondelinge vragenuur over dit onderwerp vragen heb kunnen stellen aan de minister van Veiligheid en Justitie, wil ik toch graag een debat aanvragen, en dan niet over de noodkreet van de wijkagente, maar over het rapport Lokale betekenis van de basisteams, waar heel veel problemen in staan die we al vaker hebben besproken. Ik wil graag over dat heel brede rapport een debat aanvragen, mede omdat ik vind dat, hoewel het onderwerp "politie" controversieel is verklaard, we het wel over de uitvoering moeten kunnen hebben.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik steun dit debat graag. Dan wil ik daaraan voorafgaand wel het rapport en de daarover toegezegde brieven ontvangen, zodat we dit onderwerp echt goed en fundamenteel kunnen bespreken.

De heer **Van Dam** (CDA):

Wij steunen ook het debat. Het regent momenteel rapporten over de basiseenheden bij de politie. Wij willen die dan ook allemaal graag bij dat debat betrekken.

De heer **Van Raak** (SP):

Als er rapporten naar de Kamer komen, wordt dat meestal in een procedurevergadering besproken, maar het onderwerp is belangrijk genoeg om er nu al een debat over in te plannen.

De heer **Segers** (ChristenUnie):

Ik steun dat ook, mevrouw de voorzitter.

De heer **Krol** (50PLUS):  
Steun voor het debat.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):  
Het onderwerp is inderdaad belangrijk genoeg, maar ik steun het debat niet en wel om drie redenen. We hebben de minister net gehoord. De discussie over wijkagenten gaat al snel over geld, maar die vraag ligt op de formatietafel. Verder is er nog geen reactie van de regering op het rapport; die komt eraan. Bovendien hebben we de minister gehoord over de officiële evaluatie van de Politiewet, die pas dit najaar komt.

De **voorzitter**:  
U steunt het dus niet. Helder.

Mevrouw **Van Engelshoven** (D66):  
Geen steun. Ik volg de redenering van mevrouw Tellegen.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):  
Ik ben het eens met de voorgaande collega's. Eerst wachten op de reactie van de minister op het rapport, waarbij mijn verzoek is om daarbij niet alleen de personele kant maar ook de materiële kant aan te geven.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Helder, u hebt geen steun voor een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Helder** (PVV):  
Nee, maar wel voor een dertigledendebat. Dus ik zou dat wel graag willen agenderen. Overigens hebben we het rapport wel gekregen met een begeleidende brief van de minister waarin een aantal maatregelen worden aangekondigd. Dat was de brief van 18 mei, die kwam met het rapport dat naar de Kamer is gestuurd. De evaluatie van de Politiewet komt in oktober. Dus wil ik nu graag het dertigledendebat agenderen en als dat vanwege de agenda en het reces niet gepland kan worden, zal ik alsdan proberen het om te zetten in een meerderheidsdebat.

De **voorzitter**:  
We zullen daar rekening mee houden. Verder stel ik voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Agema namens de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Voorzitter. Fokuswonen is ook zo'n prachtig concept in de zorg. Ik probeer al een hele poos een debat te agenderen. Dat lukt maar niet. Maar ik zie nu wel in de kranten en op social media een klachtenregen ontstaan. Bewoners moeten uren wachten voordat er überhaupt iemand komt om hen naar het toilet te helpen. Ik zou dus graag op korte termijn een debat daarover willen houden.

De **voorzitter**:  
Wie hierover? Ik zie mevrouw Bergkamp twijfelen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):  
Ik herhaal eigenlijk mijn woorden zoals net uitgesproken bij het andere debatverzoek, over de Thomashuizen. Ik zou graag eerst een brief willen met daarin ook de feiten. Ik krijg namelijk ook heel veel mailtjes over bewoners van Fokushuizen die heel tevreden zijn. Ik wil dus gewoon eerst weten wat er precies aan de hand is en vervolgens bekijken of een debat opportuun is.

De **voorzitter**:  
Dus voorlopig geen steun?

Mevrouw **Bergkamp** (D66):  
Voorlopig geen steun. Maar wel een brief. Dat mag ook echt wel op de korte termijn.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):  
Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Ik sluit me daar ook bij aan.

Mevrouw **Hermans** (VVD):  
Ik ook.

Mevrouw **Kuik** (CDA):  
Ook graag een brief.

De heer **Van Raak** (SP):  
Hetzelfde.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):  
Dan blijft 50PLUS niet achter. Hetzelfde.

De **voorzitter**:  
Mevrouw Agema, u hebt geen meerderheid.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Dat is heel erg jammer. Er is niet eens genoeg steun voor een dertigledendebat. Ik weet dat heel veel bewoners erg gelukkig zijn dat ze zelfstandig kunnen blijven wonen, maar er zijn dus ook bewoners die uren moeten wachten. Ik roep toch mijn collega's op om gewoon een keer in actie te komen. Ik probeer dit al bijna een halfjaar te agenderen en de klachten blijven zich maar opstapelen.

De **voorzitter**:  
Maar er is ook gezegd dat men er opnieuw naar wil kijken als de brief er is.

Mevrouw **Agema** (PVV):  
Voorzitter. Een brief is een ander woord voor "nee".

De **voorzitter**:  
Dat klopt.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):  
Ik wil graag even een suggestie doen. Ik snap de verantwoordiging van mevrouw Agema en ik begrijp dat ze het ook graag wil bespreken. We hebben morgen een algemeen overleg over het gehandicaptenbeleid. In dat overleg is er eventueel ook de mogelijkheid om hierover vragen te stellen aan de staatssecretaris.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Tongeren.

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Voorzitter. Wij werden opgeschrikt door de zwaarste aardbeving in Groningen in jaren, en dat op het moment dat het schadeprotocol stilgelegd is, de minister aangekondigd heeft wel de aardgaswinning wat te gaan verlagen, maar het besluit nog niet heeft genomen, en arbiters klagen over de enorme werkvoorraad die zij hebben.

De **voorzitter**:  
En nu het verzoek!

Mevrouw **Van Tongeren** (GroenLinks):  
Ik heb steun gehad voor een dertigledende debat hierover. Ik wil dat graag omzetten in een meerderheidsdebat met minister Kamp over het schadeprotocol en over de effecten van deze grote beving.

De heer **Graus** (PVV):  
Steun vanuit de PVV.

De heer **Nijboer** (PvdA):  
Steun. Ik zou daar ook graag de stokkende nieuwbouw als gevolg van het protocol bij willen betrekken.

De heer **Bosman** (VVD):  
Volgens mij heeft D66 gevraagd om dat schadeprotocol naar de Kamer te sturen, zodat wij er hier nog over kunnen spreken. Ik steun dus het verzoek om een debat te houden, maar dat moet dan wel worden gehouden als dat schadeprotocol er is. We moeten immers ook wel ergens over kunnen spreken. We willen niet in het luchtledige spreken, we moeten wel weten waar we over spreken. Dus steun voor een debat, maar wel na ommekomst van het schadeprotocol.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):  
Ik steun het verzoek om een debat, en dan het liefst natuurlijk een debat als het schadeprotocol er is. Maar dat moet een debat niet in de weg staan, want de situatie is gewoon echt ernstig.

De heer **Laçin** (SP):  
De antwoorden van de minister tijdens het vragenuurtje tonen aan dat een debat op korte termijn zeer noodzakelijk is. Dus volledige steun van de SP.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Ja, daar ben ik het volledig mee eens. Een debat op korte termijn is noodzakelijk. Steun.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):  
Grote steun van 50PLUS. Dan hoop ik dat we tijdens dat debat ook punten gaan zetten en niet weer vragen gaan herhalen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):  
Steun voor het verzoek, en heel graag met schadeprotocol. Het zou fijn zijn als dat naar de Kamer kan worden gestuurd.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):  
Als we Groningen concreet willen laten weten wat we kunnen doen, dan moeten we dat schadeprotocol hebben. Daarom van harte steun voor het debat na ommekomst van het schadeprotocol. De minister heeft ook beloofd dat hij dat nog ruim voor de zomer aan ons zou sturen. Wij moeten er dus voor zorgen dat we dat debat kunnen inplannen. Ik doe dus ook een beroep op u, voorzitter, om dat mede mogelijk te maken.

De **voorzitter**:  
Dank u wel. Mevrouw Van Tongeren, u hebt een meerderheid voor het houden van een meerderheidsdebat. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Voorzitter. Uit nieuwe CBS-cijfers over het energieverbruik blijkt dat een bescheiden stijging in het aandeel duurzame energie bijna helemaal teniet wordt gedaan door een stijging van de totale energievraag. Het aandeel steeg slechts met een tiende procentpunt, van 5,8% naar 5,9%.

De **voorzitter**:  
En u wilt een debat?

De heer **Wassenberg** (PvdD):  
Op deze manier wordt het wel heel moeilijk om ook maar in de buurt te komen van de klimaatdoelstellingen die in

Parijs zijn afgesproken. Daarom wil ik graag een debat met de minister van EZ.

De heer **Bosman** (VVD):

Volgens mij staan er heel veel zaken op de planning. Ik verzoek de minister daarom om een brief met daarin een doorkijkje naar wat er allemaal nog staat te gebeuren op het gebied van duurzame energie en een antwoord op de vraag in hoeverre de doelstellingen gehaald kunnen worden. Dus geen steun voor het debat, maar wel voor een brief.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Ik steun het verzoek van de Partij voor de Dieren. Ik heb geen bezwaar tegen een brief.

De heer **Laçin** (SP):

Steun.

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):

Steun voor een brief. Maar het zal aan het volgende kabinet zijn om Nederland echt on track naar Parijs te zetten. Daarvoor is de brief van belang. Wat betreft het debat: laten we kijken wanneer dat zinvol kan worden ingepland.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):

Ook steun voor de brief. Maar wij sluiten ons aan bij D66: dit onderwerp zal straks ongetwijfeld op de formatietafel liggen. Wij krijgen dit najaar ook nog heel veel extra stukken, juist over wat we allemaal moeten doen als we onze doelen niet halen. Ik neem dus aan dat het zittende dan wel het volgende kabinet op dit punt actief zal handelen.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Steun voor de brief en voor het debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun voor de brief en voor het debat. Ik zou in de brief graag de volgende vraag beantwoord willen hebben: wat moet er nog extra gebeuren om aan de klimaatdoelen van het Parijsakkoord te voldoen?

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik houd het even bij steun voor een brief. Nu nog even geen steun voor het debat.

De **voorzitter**:

U hebt geen meerderheid, mijnheer Wassenberg.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Maar ik heb snel geteld en ik kom op 42 leden die voor een debat zijn. Dat zijn er meer dan 30.

De **voorzitter**:

Dat hebt u heel goed gezien. We zullen er in de planning van de dertigledendebatten rekening mee houden. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is, tot slot, aan de heer Futselaar namens de SP.

De heer **Futselaar** (SP):

Voorzitter. Binnenkort komt de monitor studie- en leengedrag uit. De conclusie is al in de media verschenen. Het blijkt dat mbo-studenten het meest opzien tegen het aangaan van leningen. Het blijkt ook dat met name jongeren uit eerstegeneratiemigrantengezinnen en kinderen van laagopgeleide ouders leenaversie hebben en dat dit voor hen een reden is om niet of minder te gaan studeren. De SP vindt dit een zeer zorgelijke kwestie en wil hier graag een debat over voeren met de minister van OCW.

De heer **Van Meenen** (D66):

Dit is een belangwekkend onderwerp, maar ik stel toch voor dat we eerst even het rapport afwachten. De media, in dit geval ScienceGuide, hebben iets gepubliceerd, maar ik zou liever eerst de monitor van het ministerie van OCW zelf zien. Ik stel dus voor dat we het ministerie vragen om ons dat rapport te sturen.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Ik verwacht dat die monitor snel gaat komen. Wat mij betreft kan het debat dus al wel ingepland worden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Dit zijn problemen die we voorzien hebben. Het lijkt me goed om dit debat in te plannen en die monitor snel naar de Kamer gestuurd te krijgen.

De heer **Wiersma** (VVD):

Als we op basis van alle bronnen meteen een debat voeren, dan zou het een mooie boel worden. Laten we het rapport even afwachten en dan een debat voeren.

De heer **Kuzu** (DENK):

Wij steunen het debat van harte.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Ik sluit me aan bij de opmerking dat we eerst het rapport dienen af te wachten. Dan kunnen we het bekijken en overwegen of een debat noodzakelijk is.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Ook wij wachten liever eerst de monitor af. Dan kijken we verder.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):

Dat geldt ook voor ons.

**De voorzitter:**

Tja, mijnheer Futselaar ...

**De heer Futselaar (SP):**

Ik kan tellen. Het is begrijpelijk, want als ik verantwoordelijk was voor de invoering van het schuldenstelsel zou ik ook niet over de gevolgen willen praten. We zullen het rapport afwachten en dan alsnog doorgaan.

**De voorzitter:**

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.