

3

Huurprijzen

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en de Uitvoeringswet huurprijzen woonruimte (huurverhoging op grond van een tweede categorie huishoudinkomens) (33330).**

(Zie vergadering van 7 februari 2013.)

De voorzitter:

Ik zie veel mensen voor de microfoon staan. Ik geef als eerste het woord aan de heer Paulus Jansen van de SP, voor een extra regeling of voor het maken van een punt van orde.

De heer Paulus Jansen (SP):

Hoe u het noemt, laat ik aan u over, voorzitter, maar het is wel belangrijk.

Ik had verwacht dat er een brief van de minister voor Wonen zou zijn over de deal die hij gesloten lijkt te hebben. Voor de SP-fractie is het in ieder geval duidelijk dat het geen enkele zin heeft om het debat op dit moment te laten doorgaan. Dat is ook niet mogelijk, want de minister is zo meteen aanwezig op een persconferentie.

Wij zouden graag een nota van wijziging ontvangen waarin de effecten van de deal op de onderhavige wet zijn verwerkt. Wij ontvangen verder graag een brief van het kabinet waarin staat wat dit betekent voor het huurregime per 1 juli aanstaande. Er was steeds sprake van de fatale datum van 1 maart. Ik kan melden dat de Eerste Kamer gisteren echt heeft gezegd dat zij de desbetreffende discussie niet voor 5 maart zal afronden. Dat baseer ik op oude informatie; dat wordt nu dus nog later. Als de fatale datum is overschreden, kan de Kamer ervoor kiezen om dit wetsvoorstel integraal af te handelen aan de hand van de brief van 1 maart over het woningmarktbeleid van het kabinet en de andere huurmaatregelen van het kabinet en de doorrekening daarvan, die op dit moment nog niet beschikbaar is. De SP-fractie pleit daarvoor. Deze drie voorstellen wil ik aan de collega's voorleggen.

De voorzitter:

Het meest actuele voorstel is om het debat dat voor deze ochtend staat gepland, uit te stellen.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

GroenLinks wil ook graag een debat voeren over het totale pakket aan plannen voor de woningmarkt. Wij willen dat ook graag doorgerekend zien. Daarna willen wij daar een debat over voeren. Vervolgens zien we wel wat we doen met het wetsvoorstel dat vandaag besproken zou worden.

De heer Fritsma (PVV):

Er is in alle haast een woningmarktakkoord in elkaar geflanst. Het spreekt voor zich dat dit niet in één dag door de Kamer gejaast kan worden. Er is niets doorgerekend. Dat moet natuurlijk wel gebeuren. Er moet een nota van wijziging komen. Het moet precies bekend zijn wat dit allemaal voor de huurder betekent. We weten nu gewoon niets. Er zit inderdaad maar één ding op en dat is uitstel

van het debat totdat al die informatie op tafel ligt. Dan kunnen we later over het totale pakket debatteren.

Mevrouw Visser (VVD):

De VVD begrijpt het verzoek dat haar medecollega's net hebben gedaan. Over een kwartier vindt een persconferentie plaats, waarin de verantwoordelijk minister tekst en toelichting zal geven. Wij verwachten daarna een brief van het kabinet waarin een nadere duiding wordt gegeven van de maatregelen en de betekenis daarvan, en een nota van wijziging voor het wetsvoorstel dat nu voorligt. Wij zijn er geen voorstander van om het debat geheel uit te stellen. Vanmiddag kunnen alle partijen kennisnemen van de kabinetsbrief. Wij stellen voor om vanmiddag na kennisname van de brief en de nota van wijziging het debat te voeren over het wetsvoorstel dat voorligt.

De voorzitter:

Hoe laat vanmiddag? Hebt u een tijdstip in gedachte?

Mevrouw Visser (VVD):

14.30 uur.

De voorzitter:

Vanmiddag om 14.30 uur. U bent het dus eens met het voorstel om het debat nu uit te stellen. U stelt voor om het debat vanmiddag alsnog te voeren.

De heer Dijkgraaf (SGP):

Steun voor uitstel naar 14.30 uur. Het lijkt mij logisch dat iedereen kennis moet kunnen nemen van de brief en de nota van wijziging. De nota van wijziging zal een grote impact hebben, maar de technische impact ervan zal klein zijn. Het gaat niet om heel ingewikkelde wetteksten of zo. Iedereen kan die snel tot zich nemen. Het gaat bovendien alleen over de huur. We zullen nog allerlei debatten voeren, over de verhuurderheffing en over de andere onderdelen. Het debat kan volgens mij gewoon vandaag om 14.30 uur beginnen.

De voorzitter:

Dat is steun voor het verzoek van de VVD.

De heer Verhoeven (D66):

Steun voor het verzoek van de VVD-fractie om het debat uit te stellen tot 14.30 uur. Ik ben het met de heer Dijkgraaf eens dat wij vandaag uiteindelijk alleen maar in tweede termijn debatteren over de wet die voorligt. Daar kan meer besproken worden, maar het besluit dat wij nemen, gaat over deze wet en niet over meer dan dat. Steun voor het voorstel van Visser.

De voorzitter:

Steun voor het verzoek van de VVD.

De heer Knops (CDA):

Voorzitter. De geschiedenis van dit wetsvoorstel is buitengewoon rommelig. We hebben er vorige keer in de Kamer ook al uitgebreide ordedebatten over gehouden. Toen heeft de coalitie het er doorheen geduwd, omdat zij het per se wilde behandelen. We missen nog de integrale visie van de minister. We missen nog de doorrekening van het Centraal Fonds. We krijgen dadelijk blijkbaar een persconferentie, maar we hebben nog geen brief gekregen. De Kamer weet helemaal niets. We hebben in het Presidium afspraken gemaakt over de wijze waarop er met de

Kamer gecommuniceerd wordt. Ik vind het buitengewoon spijtig dat het zo gaat. Ik vind ook dat dit niet kan; ik vind dat de Kamer als eerste geïnformeerd moet worden.

Er staan hier enkele leden achter de microfoon die het akkoord vannacht al hebben kunnen bestuderen. Dat geldt niet voor mij. Ik zou mij goed willen voorbereiden. Gezien het feit dat hier alles met elkaar samenhangt – dat is ook in het eerdere debat gewisseld – ben ik echt tegen uitstel naar 14.30 uur. Ik zou ruim de tijd willen hebben om dit te bespreken, in zijn samenhang en in alle complexiteit. Ik ga hier toch niet meemaken dat de mensen die aan dit akkoord hebben meegeschreven, nu aangeven dat het helemaal niet zo omvangrijk is!

De voorzitter:

De heer Knops spreekt zijn steun uit voor het verzoek van de heer Potter. Pardon, ik bedoel natuurlijk het verzoek van de heer Jansen. Ik dacht waarschijnlijk aan Paulus Potter.

De heer Paulus Jansen (SP):

Voorzitter. Zo goed schilder ik niet!

De voorzitter:

U hebt nu misschien een paar uur tijd om te oefenen!

Mevrouw Schouten (ChristenUnie):

Ik heb uiteraard begrip voor het verzoek om het debat nu uit te stellen. Er moet inderdaad gewoon nog een brief komen. Er zal straks ook nog een persconferentie worden gehouden. Het lijkt ons wel goed om, zoals mevrouw Visser van de VVD voorstelde, het debat vanmiddag om 14.30 uur te laten beginnen.

De heer Monasch (PvdA):

Ik ben het eens met het verzoek om uitstel van het debat. Ik ben het ook eens met de collega's die zeggen dat het debat om 14.30 uur zou kunnen beginnen. Ik wil datgene wat de heer Dijkgraaf hier naar voren heeft gebracht, benadrukken. Het gaat vanmiddag om de wet rond het huurbeleid. Andere zaken mogen daarbij betrokken worden, die kunnen er ook bij betrokken worden, maar het gaat over de wet rond het huurbeleid.

De heer Krol (50PLUS):

Ik ben het hartgrondig eens met de woordvoerder van het CDA.

De voorzitter:

Ik stel vast dat er geen meerderheid is voor het verzoek van de heer Jansen. Er is wel steun voor het verzoek om het debat niet nu te laten beginnen. Daarvoor bestaat brede steun. Een meerderheid van de Kamer zegt echter wel dat het debat vanmiddag om 14.30 uur moet beginnen. Ik stel voor dat we de vergadering tot 14.30 uur schorsen. Er zijn veel verzoeken om informatie gedaan. Ik stel voor dat ik het stenogram doorgeleid naar het kabinet, zodat het daar in al zijn wijsheid op kan reageren.

De heer Paulus Jansen (SP):

Voorzitter. Ik heb uiteraard ook de neuzen geteld. Er is inderdaad een Kamermeerderheid voor het voorstel om vanmiddag om 14.30 uur met het debat te beginnen. Zodra wij beschikken over het integrale pakket, zal waarschijnlijk blijken dat dit integrale pakket ook zwaar ingrijpt op de brief die de minister rond 1 maart zou sturen. Het

is duidelijk dat die brief nog niet is doorgerekend. Dat zal dus een mosterd-na-de-maaltijdbrief worden, omdat op dat moment alles al dichtgetimmerd is. Dat is een extra argument. Ik zeg dit tegen alle collega's die in eerste termijn aangaven dat zij het jammer vonden dat we het wetsvoorstel nu niet integraal met de 1 maartbrief behandelen. Dat zou ze toch aan het denken moeten zetten. Het is opportunistisch, het is nu dubbel opportunistisch om ervoor te kiezen om dit wetsvoorstel los te knippen. Zodra wij de feiten kennen – dat is over een halfuurtje – zullen wij ons op dit punt opnieuw tot u wenden.

De voorzitter:

Betekent dit dat u een regeling van werkzaamheden aankondigt? Het was mijn voorstel om de vergadering tot 14.30 uur te schorsen en dan te beginnen met een punt van orde.

De heer Paulus Jansen (SP):

U kunt dat voorstel in ieder geval verwachten.

De heer Fritsma (PVV):

Ik wil toch opmerken dat deze gang van zaken stuitend is. Kamerleden hebben natuurlijk wel recht op informatie. Zij hebben recht op een doorrekening van nieuwe plannen door het Centraal Planbureau. Zo gaat dat immers normaal gesproken. Het gaat hier om veel huurders, het gaat hier om twee miljoen huishoudens die te maken krijgen met grote financiële gevolgen. Dit kunnen we er toch niet in één dag doorjassen! We moeten toch eerst de informatie hebben! Ik wacht wel op de volgende regeling van werkzaamheden, maar ik kan me niet voorstellen dat we nu over een wet gaan praten waarvan niemand weet wat die precies betekent voor zo veel mensen. Dat verdient geen schoonheidsprijs.

De voorzitter:

We gaan er in ieder geval nu nog niet over praten. Ik schors de vergadering tot 14.30 uur. Ik stel voor dat we dan beginnen met een regeling van werkzaamheden.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 10.25 uur tot 14.30 uur geschorst.