

Voorzitter

De **voorzitter**: Wenst iemand hierover het woord? Dat is niet het geval. Dan zullen we het toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan mevrouw De Pater-van der Meer, voorzitter van vaste commissie voor Justitie.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. Allereerst verzoek ik om het verslag van het algemeen overleg over de handhaving van het paddoverbod op de plenaire agenda te plaatsen. Dat hoeft niet deze week.

De **voorzitter**: Nee, natuurlijk niet. Dat zal ik toevoegen aan de agenda voor een van de volgende weken. Wat is uw tweede verzoek?

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Mijn tweede verzoek is om over het AO JBZ dat nu nog loopt, maar binnen een uur afgelopen behoort te zijn, heden nog een VAO te hebben. Een van de leden heeft mij verzocht, hier een vooraankondiging van te doen.

De **voorzitter**: Dat kan ook nog vervallen?

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Op het briefje staat: ik weet het nu 100% zeker.

De **voorzitter**: Dat is knap, dan weten we dat. We zullen daarmee rekening houden.

Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Namens mijn fractiegenoot de heer Brinkman verzoek ik om het VAO Jaarverslag 2008 Inspecteur-Generaal der Krijgsmacht op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wenst één van de leden hierover het woord? Dat is niet het geval. Dan zullen we het toevoegen aan de plenaire agenda. Ik neem aan dat dit niet heden hoeft.

Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Ik rappelleer graag de vragen aan de staatssecretaris van Justitie over de asielzaak van M. N. die nu al zes weken onbeantwoord zijn. Ik wil ze graag voor dinsdag 27 oktober beantwoord zien.

De **voorzitter**: We zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Neppéus namens de heer Koppejan, begrijp ik.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Het is een verzoek van de commissie voor Verkeer en Waterstaat, die ik vanmiddag heb voorgezeten. Wij willen graag dat het verslag van het algemeen overleg over water na het herfstreces op de plenaire agenda wordt geplaatst.

De **voorzitter**: We zullen het toevoegen aan de agenda. Dan zijn we volgens mij aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Dat is het geval. We gaan om 15.15 uur verder met het VAO AWACS. Dat zijn toch vliegtuigen? Ja hè, weer wat geleerd.

De vergadering wordt van 15.05 uur tot 15.15 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 23 september 2009 over **AWACS**.

De heer **De Mos** (PVV): Voorzitter. Al decennialang worden de bewoners van Limburg geteisterd door geluidsoverlast en stank van AWACS-vliegtuigen. Alle afspraken aangaande geluidsreductie en verdere overlast zijn niet nagekomen. Nederland is door de NAVO op dit dossier lang genoeg gepiepeld. Het wordt tijd dat de leeuw zijn tanden eens laat zien. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat tienduizenden inwoners van Limburg al decennia ernstige stank en geluidshinder ondervinden, veroorzaakt door opstijgende en landende AWACS-vliegtuigen;

overwegende dat afspraken door de NAVO over stillere motoren en een afname van het aantal vliegtuigen niet zijn nagekomen;

verzoekt de regering, het Limburgse luchtruim per direct voor opstijgende en landende AWACS-vliegtuigen te sluiten, opdat de overlast voor de Limburgers aanmerkelijk vermindert,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Mos en Graus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (32123-XI).

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik kan de woorden van de heer De Mos alleen maar onderstrepen. Minimaal vijftien jaar geluidsoverlast is genoeg. Het is tijd om stevige maatregelen te treffen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de omwonenden van de vliegbasis Geilenkirchen inmiddels al ruim vijftien jaar ernstige hinder ondervinden van de AWACS-vliegtuigen;

constaterende dat baanverlenging mogelijk een gedeelte van de geluidshinder kan tegengaan maar een besluit daarover nog genomen moet worden;

Van Velzen

verzoekt de regering om, indien deze baanverlenging geen doorgang vindt, met inzet van de binnenvliegregeling het aantal vluchten aantoonbaar te verminderen zodanig dat conform de motie-Neppéus/Samsom in 2012 een geluidsreductie van ten minste 35% is bereikt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Vendrik. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 9 (32123-XI).

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. In het debat heb ik naar voren gebracht dat er bij een aantal andere Nederlandse vliegbases ook AWACS-vluchten plaatsvinden. Deze worden op dit moment niet meegeteld. Het zijn de zogenoemde doorstartoefeningen. Op het moment dat zo'n vliegtuig van Geilenkirchen vertrekt, geldt het als een vlucht, maar als het vliegtuig in de tussentijd tig keer doorstarten maakt, dan telt dit helemaal niet mee. Dat lijkt mij niet handig. Het leidt alleen maar tot veel meer geluidsoverlast. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij het aantal meegetelde AWACS-vluchten vanaf vliegbasis Geilenkirchen de doorstartoefeningen boven de vliegbasis Geilenkirchen en andere vliegvelden in Nederland niet worden meegeteld;

overwegende dat bij doorstartoefeningen dezelfde of zelfs meer overlast wordt veroorzaakt als bij starten en landen;

verzoekt de regering, het aantal vluchten te verminderen conform de motie-Neppéus/Samsom (31700-XI, nr. 78) en daarbij doorstartoefeningen boven Nederland als een extra vlucht mee te laten tellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Vendrik. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (32123-XI).

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik was van plan om een motie in te dienen, maar het is helemaal goed gekomen met de moties van mevrouw Van Velzen. Wij doen het dus een beetje duurzaam vandaag.

De **voorzitter**: Slow politics. Heel goed.

Staatssecretaris **De Vries**: Voorzitter. Ik dank de Kamer voor haar inbreng bij dit VAO. Wij hebben er in het

algemeen overleg uitgebreid bij stilgestaan dat wij met elkaar delen dat wij het aantal vluchten willen verminderen. Wij willen dat de overlast vermindert ten gunste van de mensen in Limburg. Er is een motie-Neppéus/Samsom aangenomen en ik heb de Kamer gezegd dat ik die wil uitvoeren: 35% minder in 2012. In hetzelfde overleg hebben wij geconstateerd dat dat nog steeds mogelijk is, ook als de baanverlenging niet doorgaat. Die ambitie hebben wij en delen wij met elkaar. Dus als ik dan de motie van de PVV, de heer De Mos, bekijk, die zegt daar nu eigenlijk al geen vertrouwen meer in te hebben en die zegt dat wij de binnenvliegeregeling maar moeten invoeren, dan deel ik dat niet met hem. Mijn collega van VROM en ik zijn samen hard bezig om wel heel veel te bereiken. Om die reden ontraad ik de motie.

De motie van mevrouw Van Velzen over 35% minder in 2012 komt feitelijk neer op wat mevrouw Neppéus en de heer Samsom hebben betoogd in hun motie. Er zit alleen het verschil in dat mevrouw Van Velzen in haar uitspraak meteen de binnenvliegeregeling daarbij wil betrekken. Mijn stelling is juist de omgekeerde. Wij kunnen met de maatregelen die nu voorliggen die 35% minder overlast in 2012 bereiken. De heer Samsom heeft in het debat ook aangegeven dat dit ook gewoon kan met geluidsoverlastvermindering. Kortom, ik deel niet de analyse dat dit al zou moeten met het invoeren van het instrument van de binnenvliegeregeling. Vanwege dat element in het dictum wil ik de motie ontraden.

Dan kom ik bij het punt van de vermindering van het aantal vliegbewegingen. Ik heb daarvan in eerdere debatten gezegd dat het nodig is dat wij in Nederland ook een aantal vliegbewegingen accommoderen, wanneer ik andere lidstaten wil kunnen overtuigen om ook hun deel te nemen. Wanneer wij doen wat mevrouw Van Velzen betoogt, namelijk die uitplaatsing in Nederland meetellen, werkt dat dus niet meer bij het verminderen van het aantal vliegbewegingen. Betekent dit dat dit dan maar straffeloos kan gebeuren? Nee, eventuele landingen op andere vliegvelden in Nederland moeten binnen de bandbreedte passen van wat op dat vliegveld kan, maar ik ben er dus niet voor om ze mee te rekenen, want dit is feitelijk dezelfde motie als wij hier de vorige keer aan de orde hebben gehad, volgens welke de uitplaatsing van 120 vliegbewegingen niet zou mogen. Die motie heeft toen geen steun gekregen van de Kamer. Dus ook deze motie ontraad ik.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Het is toch een bijzonder gematigde motie, want er staat niet in dat er geen vluchten in Nederland mogen plaatsvinden, maar wel dat er eerlijk moet worden gerekend. Dat is anders dan wat er nu gebeurt, waar u zegt dat er minder vluchten zijn, maar feitelijk worden er andere mensen met geluidsoverlast opgezadeld. Dat is wat u wilt. Als u zegt dat u het aantal vluchten gaat reduceren, tel die dan gewoon mee en reduceer net zo goed. Dan bent u eerlijk tegenover alle inwoners en niet alleen tegenover de inwoners in de buurt van Geilenkirchen.

Staatssecretaris **De Vries**: Ik wil mevrouw Van Velzen best duidelijk maken wat de vliegbewegingen op de verschillende vliegvelden zijn, maar de kern van de vraag is of mevrouw Van Velzen met deze motie beoogt dat die vliegbewegingen moeten blijven meetellen in het aantal van 3600. Dan is dat het punt waarover wij van mening verschillen.

De Vries

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor de beantwoording. Wij stemmen over de moties bij de eindstemming.

De vergadering wordt van 15.23 uur tot 15.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 oktober 2009 over **personeel Defensie**.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Naar aanleiding van het overleg dat wij op 29 september met de staatssecretaris hadden over een onderzoek naar het functioneren van de Militaire Geestelijke Gezondheidszorg ben ik van mening dat er een nieuw onderzoek moet worden uitgevoerd. Ik dien daartoe de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het onderzoek dat de staatssecretaris van Defensie heeft laten uitvoeren naar het functioneren van de Militaire Geestelijke Gezondheidszorg (MGGZ) door de Inspectie Militaire Gezondheidszorg (IMG) en de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) beperkt is tot de uitvoering van een quick-scan, waarbij bleek dat de voor de civiele ggz-zorg ontwikkelde prestatie-indicatoren nog niet gebruikt werden binnen het MGGZ-veld en daardoor slechts in beperkte zin toepasbaar bleken;

tevens overwegende dat de gemaakte beoordeling bij deze quick-scan voornamelijk gebaseerd is op de eigen schriftelijke inbreng van de MGGZ zelf, alsmede gesprekken met de beschreven betrokken partijen, en in mindere mate op feitelijke gegevens, respectievelijk feitelijk onderzoek;

van mening dat deze gehanteerde methodologie als onvoldoende beschouwd moet worden voor een betrouwbare evaluatie naar het functioneren van de MGGZ in het bijzonder ten aanzien van veteranen;

tevens van mening dat het wenselijk is dat ook bij de MGGZ de voor de civiele ggz-zorg ontwikkelde prestatie-indicatoren gehanteerd gaan worden;

verzoekt de regering, de IMG en IGZ alsnog de opdracht te geven tot een volwaardig onderzoek naar het functioneren van de MGGZ in het bijzonder ten aanzien van veteranen, waarbij ook de directe ervaringen van een representatieve selectie van de beoogde cliëntengroep, inclusief de groep van zogenaamde "zorgmijders", worden meegenomen, en waarbij (volledig) wordt aangesloten bij de voor de civiele ggz-zorg ontwikkelde prestatie-indicatoren;

verzoekt de regering, tevens te bewerkstelligen dat dit onderzoek binnen een jaar wordt afgerond en dat de resultaten ervan direct aan de Kamer worden gezonden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Eijsink en Boekestijn. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 13 (32123-X).

De heer **Boekestijn** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie heeft ook moeten vaststellen dat het onderzoek dat de staatssecretaris heeft laten uitvoeren naar het functioneren van de MGGZ gebrekkig was. Het ging ook slechts om een quick-scan. Het ging om prestatie-indicatoren die slechts in zeer beperkte zin van toepassing waren. De gemaakte beoordeling was voornamelijk gebaseerd op een eigen schriftelijke inbreng of gesprekken met de mensen en in veel mindere mate op basis van feitelijke gegevens en feitelijk onderzoek. Deze methodologie is onvoldoende. Daarom heeft mijn fractie gemeend om de motie die mevrouw Eijsink heeft bedacht, mede te moeten ondertekenen.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Ik heb één motie. Zij luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het ministerie van Defensie een bijzondere zorgplicht heeft voor (oud-)defensiemedewerkers die gewerkt hebben met het benzeenhoudende reinigingsmiddel PX-10, omdat een aantal van hen ernstige gezondheidsklachten heeft opgelopen als gevolg van het werken met PX-10;

van mening dat voor alle mensen die tijdens hun werkzaamheden voor defensie in aanraking zijn gekomen met PX-10 zo snel mogelijk duidelijkheid moet komen of hun gezondheidsklachten zijn veroorzaakt door het gebruik van PX-10, niet alleen voor die groepen voor wie nu al aansprakelijkheid is erkend;

verzoekt de regering, deze duidelijkheid zo spoedig mogelijk te verschaffen en in de tussentijd ruimhartig om te gaan met het verstrekken van voorschotten op de schadevergoeding aan oud-defensiemedewerkers die in aanraking zijn gekomen met PX-10, en nu terminaal ziek zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 14 (32123-X).