

Voorzitter

hand ligt. Ik doel op een debat over de hele aanpak van de economische crisis, waar dan ook de premier logische gast bij zou zijn.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Voorzitter. Ik steun ook deze lijn. Ik vind het erg prematuur om nu een debat aan te vragen over besluitvorming die morgen plaatsvindt. Ik steun wel het verzoek om een debat. Op zich denk ik dat daarover moet worden gesproken, maar ik vind het een beetje raar om vóór besluitvorming al een debat aan te vragen.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Ik hecht er in ieder geval aan dat het een breed debat wordt. In die zin kan ik mij ook vinden in de woorden van de heer Nicolaï. Misschien moeten er zelfs nog wat meer bewindspersonen aanschuiven, maar het zal een breed debat moeten worden. Gezien de verslechterende economische situatie en de aankondiging van dit pakket steunmaatregelen is onze inschatting dat de Kamer dit toch heel snel zal willen bespreken. Ik heb er geen moeite mee om aanstaande dinsdag bij de regeling van werkzaamheden met dit verzoek terug te komen om dan te bekijken of wij het debat zo spoedig mogelijk kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Ulenbelt toch nog een herkansing wil.

De heer **Ulenbelt** (SP): Minister Bos heeft het met heel veel ...

De **voorzitter**: Nee, nee, wij gaan nu niet naar de inhoud. Wij houden het bij het verzoek.

De heer **Ulenbelt** (SP): Er komt een brief en dat daar volgende week een debat over moet worden gevoerd, is volstrekt helder.

De **voorzitter**: Maar het is wel een goed gebruik dat wij hier de brieven afwachten voordat wij ze in behandeling nemen.

De heer **Ulenbelt** (SP): Maar er is al wel een brief van minister Donner die op zichzelf al een debat zou rechtvaardigen. Morgen komt er gewoon nog een brief bij. Het is dan toch volstrekt logisch om het zo te doen?

De **voorzitter**: Laten wij het nu niet ingewikkelder maken. Mevrouw Sap deed dat gelukkig ook niet. Tussen nu en dinsdag krijgen wij, ijs en weder dienende, nog een brief. Bij de regeling van werkzaamheden op dinsdag beslist de Kamer in wijsheid hoe zij daar verder mee omgaat. Dat lijkt mij een goede beslissing waar mevrouw Sap ook mee kan leven.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Dat klopt, voorzitter. Ik leef ook wel mee met de heer Ulenbelt. Ik vind dat de rest van de Kamer zich enigszins procedureel opstelt; het is volstrekt helder dat wij volgende week gaan debatteren. Maar ik wil er niet moeilijk over doen, wij zullen er dinsdag op terugkomen.

De **voorzitter**: Aldus besloten.
Het woord is aan de heer Koopmans.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Ik spreek hier in

mijn hoedanigheid van voorzitter van de vaste commissie voor VROM. De brief die de Kamer afgelopen maandag heeft ontvangen naar aanleiding van de bij een eerdere regeling van werkzaamheden gevraagde brief over de rechtstreekse toegang van de Kamer tot de planbureaus, geeft ons aanleiding om te verzoeken om een debat hierover met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van VROM. Wij zouden het op prijs stellen als dat debat volgende week gehouden kan worden. Voor de planning kunt u er gevoegelijk van uitgaan dat het aantal woordvoerders zeer beperkt zal zijn, hoewel de sprekerslijst het uiteindelijk bepaalt. Het is de bedoeling dat de voorzitter van de vaste commissie voor VROM en de voorzitter van de vaste commissie voor BZK dan het woord zullen voeren richting de regering.

De **voorzitter**: Dat is een heel vernieuwend voorstel, zou ik willen vaststellen. Wenst een van de leden het woord? Dat kan haast niet als de voorzitter van een vaste commissie zo'n voorstel doet, maar ik moet het formeel toch vragen. Ik constateer dat verder niemand het woord hierover wenst te voeren. Dan is aldus besloten. Mijnheer Koopmans, ik dank u voor deze vernieuwing van de werkwijze van de Kamer. Wij kunnen altijd op u rekenen. Ik begreep dat het korte spreektijden kunnen zijn. Ik denk aan vier minuten per fractie. Ik zie aan uw handgebaar, mijnheer Koopmans, dat u drie minuten ook goed vindt. Welnu, dan krijgt u er vier en dan doet u er drie.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 december 2008 over **diverse onderwerpen op het terrein van Defensie**.

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van Defensie van harte welkom. Ik ben tegenwoordig blij als er mensen in vak K zitten die niet geschaatst hebben. O, u hebt wel geschaatst? Dan moet ik zeggen: die wel geschaatst hebben, maar die dat goed kunnen.

□

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik kan inhoudelijk verder niet al te veel toevoegen aan het algemeen overleg dat wij hebben gehad. Door een misverstand ben ik wel genooddaakt een nieuwe motie in te dienen die eerder is ingediend, maar waarvan ik denk dat die nu een meerderheid gaat halen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister van Defensie in een interview uitspraken heeft gedaan over het homohuwelijk, die mogelijk voor homoseksuele militairen als kwetsend kunnen worden ervaren;

verzoekt de regering, bij de volgende Gay Pride in Amsterdam militairen toe te staan, in uniform, in eigen tijd, deel te nemen,



Mevrouw Eijsink (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 76 (31700-X).

□

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. De Kamer heeft op 17 december overleg gevoerd, onder andere over de opleidingennota. De Kamer verzocht toen aan de staatssecretaris, na langdurig te hebben gewacht op deze nota, om deze in ieder geval voor de begrotingsbehandeling van volgend jaar naar de Kamer te sturen. De staatssecretaris heeft daar helaas op geantwoord dat hij het ziet als een inspanningsverplichting. De coulance van de Kamer houdt echter een keer op. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de vaste commissie voor Defensie vanwege de langdurige voorgeschiedenis de staatssecretaris schriftelijk verzocht heeft om toezending van de aangekondigde blauwdruk Opleiding & Training in september 2009;

tevens overwegende dat de staatssecretaris hierop schriftelijk gereageerd heeft dat hij zijn toezegging om deze blauwdruk "tijdig voor de begrotingsbehandeling" aan de Kamer aan te bieden, beschouwt als een inspanningsverplichting;

van mening dat zijn omschrijving "tijdig voor de begrotingsbehandeling" een te subjectief karakter heeft;

verzoekt de regering, de blauwdruk Opleiding & Training

uiterlijk in de maand september 2009 aan de Kamer aan te bieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Eijsink, Poppe, Boekestijn, Peters, Knops en Voordewind. Zij krijgt nr. 77 (31700-X).

□

Staatssecretaris **De Vries**: Voorzitter. Ik dank de Kamer voor de inbreng. Wat betreft de motie van de heer Brinkman het volgende. Wij hebben in het verzamel-AO er ook over gesproken dat die motie opnieuw ingediend zou worden. Wij hebben het toen ook over de inhoud gehad. Ook in deze zaal wil ik graag benadrukken dat ik volstrekt ondersteun en onderschrijf het belang van een volledig geïntegreerde participatie, ook van mensen met een andere geardheid, binnen defensie. Ik beschouw het als mijn opdracht om mogelijkheden te bekijken welke bijeenkomsten kunnen bijdragen om dat draagvlak groter te maken. Vanwege die discussie wil ik per bijeenkomst bekijken of die bijdraagt aan het draagvlak en de integratie binnen onze organisatie of dat die juist een stereotiep bevestigt en dus niet bijdraagt aan dat draagvlak. Wij vragen vanuit Defensie de ruimte om per keer die afweging te kunnen maken.

Daarnaast wordt in de motie van de heer Brinkman gesproken over het kwetsend zijn van uitspraken van mijn minister rondom het homohuwelijk. Daar is voldoende over gezegd. Hij heeft ook duidelijk aangegeven dat dit zeker niet aan de orde is. Ik heb dan ook een probleem met het woord "kwetsend".

Verder kent u mijn standpunt over de motie. Laat ons alstublieft de vrijheid behouden om per keer een goede afweging te maken en laten wij dat niet per motie hier in de Kamer regelen. Ik wil de aanneming van deze motie dan ook ontraden.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik heb geleerd, altijd heel goed naar de woorden van deze staatssecretaris te luisteren. Ik heb niet gerefereerd aan het feit dat de minister kwetst. Ik heb gerefereerd aan het feit dat de opmerking van de minister als kwetsend kan worden ervaren. Dat is een nuanceverschil, maar ik wil dat verschil toch graag maken.

Staatssecretaris **De Vries**: Ik dank de heer Brinkman voor deze verduidelijking. Dat is van belang. Dat maakt echter geen verschil voor hetgeen in de motie wordt gevraagd. Mijn reactie blijft dan ook dezelfde.

Ik kan mij het verzoek van mevrouw Eijsink heel wel voorstellen. Wij hebben daar ook goed over gesproken in het verzamel-AO. Wij steunen de intentie dat het sneller moet en sneller had gemoeten. Ik heb alleen in dat debat begrip willen vragen voor prioriteiten en de belasting van het personeel bij HDP. Ik wil goed kijken wat dit jaar prioriteit moet hebben en welke beloften wij waar kunnen maken. Ik heb nadrukkelijk ook de inspanningsverplichting willen uitspreken dat de nota wat mij betreft in september bij de Kamer ligt. Ik begrijp namelijk goed dat de Kamer het bij de begrotingsbehandeling wil betrekken. In die zin beschouw ik de motie van mevrouw Eijsink als een extra steuntje in de rug en ondersteuning

De Vries

van het beleid dat ik zelf ook voorsta. Ik heb dan ook geen problemen met die motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen aanstaande dinsdag stemmen over de moties.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 13.30 uur geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie (31324, R1844).**

(Zie vergadering van 13 november 2008.)

De **voorzitter**: Ik wijs u erop dat het goed gebruik is dat u in uw tweede termijn een derde gebruikt van de spreektijd van de eerste termijn. Wie die tijd vergeten is, kan hem hier bij mij opzoeken.

De algemene beraadslaging wordt hervat.



De heer **Knops** (CDA): Dank u, voorzitter. Ik zal ruim binnen de tijd blijven. Ik dank de staatssecretaris voor de beantwoording in eerste termijn en voor de uitvoerige brieven die zij na afloop van het debat in eerste termijn aan de Kamer gestuurd heeft en waarin een groot aantal van onze vragen naar tevredenheid beantwoord is.

Het is nu duidelijk dat de regeling van één persoon per paspoort er gaat komen en dat de mogelijkheid voor Nederland om nog iets te veranderen aan het meerderheidsstandpunt in Europa, bijkans uitgesloten is. Onze fractie betreurt dat, omdat zij nog steeds niet overtuigd is van de voordelen van het 1p:1p-principe. Het is geenszins aangetoond dat het feit dat kinderen een eigen paspoort hebben in plaats van een bijschrijving, zou bijdragen aan het tegengaan van kinderhandel en kinderontvoering.

Het is wel duidelijk dat invoering van dit systeem een aanzienlijke kostenstijging tot gevolg zal hebben. Er is sowieso de stijging van € 3,50 tot € 4 per paspoort om de invoering van een centrale reisdocumentenadministratie te financieren. Ook zijn er de extra kosten voor een gezin. De minister heeft dat inzichtelijk gemaakt in haar brief van 18 november. Ik becijferde eerder een bedrag van € 435 voor een gezin met drie kinderen. Met de kostenstijging zoals door staatssecretaris aan de Kamer bekendgemaakt, zou dat bedrag nog oplopen.

De heer **Pechtold** (D66): Voordat de CDA-fractie om geld bij de staatssecretaris gaat bedelen, waarvoor geen amendement is ingediend en waardoor het geld ook door het CDA gefourneerd wordt, wil ik even de geschiedenis erbij halen. Het CDA schrijft vanochtend met grote chocoladeletters in de krant dat dit allemaal niet kan. Mag ik aan de CDA-fractie vragen welke kleur de CDA-bewindspersoon had die dit met Europa geregeld heeft? Wat heeft de CDA-fractie in Europa gestemd?

De heer **Knops** (CDA): Ja, dat mag u vragen. Overigens schrijf ik de krant niet en ook de koppen die daarin staan niet; dat weet u ook.

De heer **Pechtold** (D66): Was het foutief weergegeven?

De heer **Knops** (CDA): Nee, dat debat ga ik nu niet voeren. Het was prima weergegeven, maar wij voeren hier een debat en niet via de krant. De minister die op Europees vlak verantwoordelijk is voor het innemen van standpunten is de minister van Justitie. Die bewindspersoon heeft het standpunt daar namens de Nederlandse regering verkondigd. Dat is niet automatisch het standpunt van de CDA-fractie in de Tweede Kamer. Dat mag ook duidelijk zijn. Uiteindelijk heeft gisteren het CDA-smaldeel in het Europees Parlement na ampel beraad ingestemd met dit voorstel. Ik heb in een vorig debat al gezegd dat, als wij in Nederland een ander standpunt zouden hebben ingenomen – de regering of onze Europese fractie – dit niet geleid zou hebben tot een andere uitkomst. De meerderheid van de landen op Europees niveau is voor een 1p:1p-stelsel.

De heer **Pechtold** (D66): Dus wij mogen concluderen dat de CDA-minister van Justitie heeft ingestemd, de hier aanwezige CDA-staatssecretaris van BZK het mag verdedigen, de CDA-Europarlementariërs er unaniem mee hebben ingestemd en dat de CDA-fractie hier geen amendement heeft liggen om wat zij vanochtend correct groot in de krant heeft weten te krijgen, daadwerkelijk van geld te voorzien. Mag ik dit bijschrijven als een van de vele, vele CDA-luchtballonnen, die alleen leuk zijn voor de bühne? Hier zitten echter een paar mensen in de Kamer die weten dat het anders is. Er volgt gewoon niets.

De heer **Knops** (CDA): Dat is niet correct. Onze fractie in het Europees Parlement heeft kritische vragen gesteld over nut en noodzaak van het 1p:1p-principe. Datzelfde debat hebben wij hier ook gevoerd. Wat ons betreft is de meerwaarde daarvan niet aangetoond. Wij maken dus een eigen afweging. Ik wijs er overigens op dat in het huidige wetsvoorstel 1p:1p nog niet aan de orde is. Er is dus geen sprake van amendementen. In de brief van de staatssecretaris staat dat wij waarschijnlijk hierover een voorstel voorgelegd krijgen in de loop van het jaar. Vooruitlopend daarop maken wij ons standpunt al kenbaar. Dat is ons goed recht.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik begrijp de verbazing van de heer Pechtold goed. Ik las vanochtend ook die bekende krant. Ik vraag de heer Knops wat de consequentie is van mogelijke weigering van een tegemoetkoming in de kosten.

De heer **Knops** (CDA): Daar loop ik niet op vooruit. Ik zeg dat wij er problemen mee hebben. Ik heb ook gezegd dat feitelijk niet meer relevant is wat de Kamer straks van het voorstel vindt. Op Europees niveau zijn er immers al besluiten genomen. Ik maak mij wel oprecht zorgen over de consequenties. Dat moet mevrouw Azough ook doen. Wij moeten er geen spelletje van maken omdat ik in de krant sta en zij niet. Het moet om de inhoud gaan en hoe wij dit op een goede manier kunnen regelen. Ik heb daarover vragen gesteld aan de staatssecretaris. Ik dien hierover ook een motie in.