

## Voorzitter

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat komt vast door de stropdas, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik denk het, want het is zo verwarrend.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Maar ik dacht: uit solidariteit doe ik hem om.

Voorzitter. De GroenLinks-fractie is ook voor een debat, maar ik ben toch op zoek naar een tussenoplossing. Aangezien de minister de regeling dreigt te stoppen, zou ik graag spoedig door de minister geïnformeerd willen worden over de gang van zaken tot nu toe. Wellicht kan dat deze week. Daarna kunnen wij dan snel een debat houden. Ik heb er behoefte aan, eerst te worden geïnformeerd door de minister, maar dan wel deze week. Als dat niet gebeurt, wil ik wel het verzoek om een spoeddebat steunen.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Korthedshalve sluit ik mij aan bij de suggesties van de collega's Tichelaar en Van Gent: eerst een antwoord van de minister op de vragen zoals die zijn geformuleerd, en daarna bekijken op welke wijze wij dat debat, wat ons betreft nog deze week, kunnen voeren.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Daar ben ik het mee eens.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Dit is een belangrijk onderwerp. De PVV-fractie wil ook een debat, maar eerst een brief.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ook de VVD wil met spoed een brief, gevolgd door een debat.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij wat hierover is gezegd.

De **voorzitter**: Mijnheer Ulenbelt, u hebt steun voor een brief en een debat, maar wel in die volgorde.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dat besef ik en daar ben ik blij om. Omdat de regeling aanstaande donderdag afloopt, zou ik de brief wel voor woensdag 16.00 uur willen hebben, zodat alsnog kan worden beslist om het spoeddebat op donderdag te houden, mocht de minister deze regeling niet willen voortzetten.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een redelijk voorstel. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Vorige week beviel op de snelweg naar Goes een echtpaar van een, gelukkig, gezond jongetje van 34 weken oud, maar het had ook mis kunnen gaan. Dat heeft alles te maken met de verhuizing van klinische verloskunde van het ziekenhuis van Vlissingen naar het ziekenhuis in Goes. Dat is niet het enige incident; er zijn er meer. Daarom vraagt de SP een spoeddebat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de Zeeuwse ziekenhuizen en de verloskunde.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Binnen zes dagen nadat er geen bevallingen meer werden gedaan in Vlissingen, ging het al drie keer mis. Onze fractie vindt

dat te gek voor woorden en steunt dan ook van harte dit verzoek. Wij hopen dat de minister hier zijn verantwoordelijkheid zal nemen.

Mevrouw **Schermers** (CDA): Voorzitter. Er moet een debat komen over de ziekenhuizen in Zeeland, maar de vraag is of dit het goede moment is. Wij wachten nog op het advies van de NMa. Ik stel voor om eerst een brief te vragen met een duidelijk tijdpad voor dat advies van de NMa en over hoe het zit met het ambulancespreidingsplan, en om daarna het verdere beleid te bepalen.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks steunt het verzoek om een spoeddebat. Wij vinden het belangrijk dat dit debat deze week wordt gevoerd, omdat het om zo'n gevoelig onderwerp gaat. Een zwangere vrouw kan natuurlijk niet tot volgende week wachten met bevallen. Wij hebben de minister in de publiciteit horen zeggen dat hij naar een oplossing streeft, dus ik vraag hem om op zo kort mogelijke termijn, nog deze week, een brief te sturen waarin de lijnen van die oplossing worden uitgewerkt, en u verzoek ik om het er dan toe te leiden dat wij nog deze week dat debat kunnen hebben.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Wij willen ook zo snel mogelijk een brief van de minister en daarna een debat.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik sluit mij aan bij wat de heer Van der Veen zei.

De heer **Van Gerven** (SP): Er zijn voldoende stemmen voor een spoeddebat, dus daar wil ik aan vasthouden. Ik wil graag dat wij een brief krijgen over hoe de minister denkt te handelen, maar dat hoeft niet per se een voorwaarde te zijn. Wij kunnen gewoon een spoeddebat plannen en de minister zal ongetwijfeld een brief sturen.

De **voorzitter**: Ik denk dat wij het spoeddebat morgenochtend kunnen houden. Dan heeft de minister nog enige tijd om de brief te schrijven. Er zijn echt 30 leden voor een spoeddebat, het is niet anders. De spreektijden zijn 3 minuten per fractie.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetvoorstel **Wijziging van de Spoedwet wegverbreding en de Tracéwet in verband met de vereenvoudiging van de onderzoekslast (Wet versnelling besluitvorming wegprojecten) (31721)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 12 januari 2009.)

In stemming komt het amendement-Van der Ham (stuk nr. 19, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 19 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Madlener (stuk nr. 7).

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Madlener (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Cramer/Roefs (stuk nr. 21, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 21 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

De amendementen-Roemer (stuk nrs. 23, I tot en met III) zijn ingetrokken.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Cramer/Roefs (stuk nrs. 21, I en II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en de PVV voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij het debat over **het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT)**, te weten:

- de motie-Vendrik/Van der Ham over het opnemen van referentiesituaties met beprijzing in alle planstudies (31700-A, nr. 66).

(Zie notaoverleg van 15 december 2008.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik schors nu de vergadering om u allen de gelegenheid te geven om onze nieuwe collega, mevrouw De Roos, geluk te wensen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Van Gent**

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de huurtoeslag (uitvoeringstechnische wijzigingen) (31446).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. De Partij van de Arbeid-fractie steunt elk voorstel dat de uitvoering van de huurtoeslag vereenvoudigt. Elke euro die wij onnodig aan de uitvoering besteden, kan immers niet aan de huurders met een smalle beurs gegeven worden. Bovendien leidt eenvoudige regelgeving tot minder kans op fouten en fraude. Dat is van groot belang, omdat elke euro die niet op de goede plek komt, het draagvlak voor dit soort belangrijke sociale regelingen ondermijnt. De mensen die het het hardst nodig hebben, zijn daar dan het slachtoffer van. Wij staan positief tegenover de zes vereenvoudigingsvoorstellen. De huurtoeslagontvangers gaan er zelfs structureel gemiddeld ruim € 5 per maand op vooruit in het jaar nadat de wet van kracht geworden is door de verschuiving van de datum van de verhoging van de normhuren. Op één onderdeel hebben wij samen met onze collega's van de SP-fractie en de CDA-fractie een amendement ingediend. Op een ander onderdeel vragen wij ons af of wij één groep niet onevenredig treffen door de vereenvoudiging. Wij denken erover om op dat onderdeel eventueel nog een amendement in te dienen.

Wij hebben samen met de fracties van de SP en het CDA een amendement ingediend om vast te leggen dat de jaarlijkse indexering van de normhuren, de eigen bijdrage van de huurtoeslagontvangers, meegroeit met de meest gunstige variant voor de huurders. De keuze is: of meegroeien met de gemiddelde huurprijsstijging, of meegroeien met de stijging van de bijstand voor gehuwden. In de gezamenlijke brief van de voorganger van deze minister en de staatssecretaris van Financiën werd nog aangekondigd dat voor de meest gunstige variant zou worden gekozen, zoals de laatste jaren gebruikelijk was. In het wetsvoorstel is echter gekozen voor de vaste variant, omdat dit goed zou zijn voor de uitvoering. Wij zijn ervoor om de uitvoering te vereenvoudigen. Het gaat erom dat tijdig en eenduidig voor de Belastingdienst vaststaat met welk cijfer zij moet rekenen. Wij steunen daarom het voorstel van de regering om niet jaarlijks te kiezen en daar politieke besluitvorming over te laten plaatsvinden. Wij kiezen er echter wel voor om de meest gunstige variant te nemen. Dat realiseert dezelfde vereenvoudiging en regelt hetzelfde als wat de laatste zes jaar steeds door het kabinet of met hulp van de Kamer gedaan is. Dat zijn de redenen voor het indienen van het amendement.

In het wetsvoorstel wordt voorgesteld om de servicekosten forfaitair te maken. Dat scheelt in de uitvoeringskosten en maakt de kans op fouten kleiner. Er kleven echter ook nadelen aan. Gemiddeld gaat niemand erop achteruit of vooruit; je zou dus zeggen dat het een goed voorstel is. Het is mooi dat ongeveer 140.000 huishoudens door deze vereenvoudiging erop vooruitgaan. Het probleem is echter dat er ook ongeveer 132.000 huishoudens tot € 25 per maand op achteruitgaan. Dat lijkt een klein bedrag, maar maal twaalf is het een groot bedrag voor mensen die aangewezen zijn op huurtoeslag. Zij krijgen die toeslag immers niet voor niets. Aedes en de Woonbond hebben aangegeven dat zij daarom tegen dit onderdeel van de wijzigingsvoorstellen zijn. Kan de minister nog eens motiveren waarom hij eerdergenoemd nadeel vindt opwegen tegen de