

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de problemen in het gehandicaptenvervoer**, te weten:

- de motie-Agema over afschaffing van de limiet op het persoonlijk kilometerbudget (25847, nr. 43);
- de motie-Agema over een landelijk onafhankelijk meldpunt voor klachten over doelgroepenvervoer (25874, nr. 44);
- de motie-Agema over het niet langer combineren van ritten (25847, nr. 45);
- de motie-Van Gijlswijk over teruggave van gemaakte kosten bij vertragings in het bovenregionale vervoer (25847, nr. 46);
- de motie-Van Gijlswijk over een onderzoek naar de afschaffing van de maximering van het persoonlijke kilometerbudget (25847, nr. 47);
- de motie-Van Gijlswijk over een gratis telefoonnummer voor Valys (25847, nr. 48).

(Zie vergadering van 11 oktober 2007.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van Gijlswijk stel ik voor, haar motie (25847, nr. 48) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Agema (25847, nr. 43).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Agema (25847, nr. 44).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Agema (25847, nr. 45).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gijlswijk (25847, nr. 46).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gijlswijk (25847, nr. 47).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de fiscale regeling voor buitengewone uitgaven van chronisch zieken en gehandicapten**, te weten:

- de motie-Vendrik over een nieuwe regeling buitengewone uitgaven chronisch zieken en gehandicapten (31200, nr. 53);
- de motie-Van Gijlswijk over het niet beperken van de belastingaftrek voor bijzondere ziektekosten (31200, nr. 54);
- de motie-Weekers over het niet extra bezuinigen op de buitengewone-uitgavenregeling (31200, nr. 55);
- de motie-Tony van Dijck over het vooralsnog continueren van de huidige buitengewone-uitgavenregeling (31200, nr. 56).

(Zie vergadering van 11 oktober 2007.)

In stemming komt de motie-Vendrik (31200, nr. 53).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gijlswijk (31200, nr. 54).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Weekers (31200, nr. 55).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Tony van Dijck (31200, nr. 56).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD, de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 oktober 2007 over **marktwerking in het stedelijk ov**.

□

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Nadat de Kamer op 5 juli in meerderheid heeft besloten om de openbare aanbesteding in de grote vier steden niet meer verplicht te stellen, is er van alle kanten druk uitgevoerd op de staatssecretaris. Reizigers en personeel wilden dat de motie snel omgezet zou worden in regelgeving. Vervoerbedrijven en een aantal politieke partijen wilden



Mevrouw Roefs (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

dat de motie niet uitgevoerd zou worden. Dat kan gebeuren.

De staatssecretaris heeft gezegd dat zij de aangenomen Kamer moties zou uitvoeren, behalve als ze onhaalbaar of onuitvoerbaar zijn. Terwijl de motie van mevrouw Roefs goed uit te voeren is, voert de staatssecretaris haar niet volledig uit. Sinds 5 juli is er feitelijk niets veranderd. Op 5 juli gaf de meerderheid van de Kamer onder aanvoering van de PvdA aan in ieder geval in de vier grote steden geen verplichte aanbestedingen te willen. Er is totaal niets aan veranderd. De argumentatie luidt vandaag dus nog steeds hetzelfde. Voor mij is het onbegrijpelijk dat de motie niet is uitgevoerd. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de motie-Roefs (23645, nr. 165) door de Kamer is aangenomen;

constaterende dat er sindsdien geen enkele wijziging in de situatie heeft plaatsgevonden;

constaterende dat uitvoering van de motie niet juridisch of anderszins onmogelijk is voor de gehele G4;

constaterende dat de regering desondanks de motie-Roefs niet volledig wil uitvoeren door deze slechts voor drie van de G4-steden uit te voeren;

verzoekt de regering, de aangenomen motie-Roefs (23645, nr. 165) volledig uit te voeren en voor de gehele G4 van toepassing te verklaren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roemer en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 18 (30421).

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Misschien is het heel vreemd om geen steun te verlenen aan een motie, waarin de Kamer vraagt om de uitvoering van mijn eigen motie. In onze ogen is de motie van de heer Roemer overbodig. Utrecht heeft al aanbesteed en kan niet meer terug. Het openbaar vervoer in Utrecht kan geen gemeentebedrijf meer worden. Het lijkt mij dus overbodig om de hele zaak nu weer te draaien en te zeggen dat het G4 moet zijn. Het is duidelijk dat Utrecht op dit moment geen complex systeem heeft. Dit betekent dat wij heel voorzichtig moeten zijn met juridische zaken.

De heer **Roemer** (SP): Dat maakt het helemaal vreemd. Op 5 juli was de situatie exact hetzelfde. Op dat moment was dat voor mevrouw Roefs geen argument. Als er eentje loopt te draaien, dan is het in dit geval de Partij van de Arbeid. Het is heel vreemd. De motie is aangenomen, en wij houden ons daar gewoon aan.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): De heer Roemer geeft geen antwoord op de vraag. Hij bedrijft uitsluitend symboolpolitiek. Utrecht heeft immers al aanbesteed. Waarom dan dit in vredesnaam? Wil hij per se gelijk krijgen?

De heer **Roemer** (SP): Ik wil graag gelijk krijgen als ik gelijk heb. Ik wil de weg voor de toekomst openlaten. Er is alle reden om dat ook voor Utrecht te doen. Wij vinden dat de weg voor geheel Nederland opengelaten moet worden. Het liefst zouden wij de aanbestedingsplicht geheel uit de wet halen. De motie is door de Kamer aangenomen. Daar houd ik de regering dan ook aan.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat mijn fractie grote moeite heeft met de motie die indertijd is aangenomen. Dat geldt ook voor de uitleg van de regering, namelijk het stoppen van de aanbesteding in de grote steden. Dat roept nogal wat vragen op, ook gezien de ambitieuze plannen van het kabinet voor het openbaar vervoer.

Dit brengt mij tot de volgende motie, die mede is ondertekend door de heer Mastwijk.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering heeft besloten, de verplichte aanbesteding voor het openbaar vervoer voor de drie grote steden te schrappen uit de WP2000;

overwegende dat de juridische en financiële gevolgen van dit besluit onduidelijk zijn;

overwegende dat tevens onduidelijk is welke gevolgen het besluit heeft voor het mogelijk niet halen van de doelstelling in het coalitieakkoord om het ov jaarlijks met 5% te laten groeien;

Neppérus

verzoekt de regering, een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren naar alle mogelijke gevolgen en risico's van dit besluit, inclusief de effecten op het groeiscenario van 5%, en de Kamer zo spoedig mogelijk over de uitkomsten te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Neppérus en Mastwijk. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 19 (30421).

□

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Het kabinet haalt de aanbestedingsplicht voor de G3 uit de wet. Mijn fractie is daar geen voorstander van maar het zij zo. De visie van het CDA is en blijft dat openbare aanbesteding leidt tot meer en betere reizigerskilometers voor hetzelfde of minder geld. Een beetje verstandig regiobestuur besteedt straks dus gewoon aan. Het is wel belangrijk om tijdig alle gevolgen van deze actie van het kabinet in beeld te hebben. De motie van mevrouw Neppérus doelt daar ook op.

Er ligt blijkbaar al een verzoek om advies over deze kwestie bij het Overlegorgaan Personenvervoer. Mijn fractie vindt dat niet erg chic; de staatssecretaris had de uitkomsten van dit vao kunnen afwachten. Nu zij de druk op de ketel zet, kan mijn fractie daar evenwel in meegaan. Ik dien daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering heeft besloten, de verplichte aanbesteding voor het openbaar vervoer voor de drie grote steden te schrappen uit de WP2000;

overwegende dat voorkomen moet worden dat een impasse ontstaat voor wat betreft de keus om wel of geen gebruik te maken van de mogelijkheid om ondershands aan te besteden, conform de mogelijkheden die de zogenaamde PSO-verordening biedt;

verzoekt de regering, wijzigingen van de WP2000 respectievelijk BP2000 zodanig vorm te geven dat betrokken overheden uiterlijk 1 mei 2008 aangeven of zij van de bedoelde mogelijkheid gebruik willen maken, waarna vervolgens uiterlijk 1 januari 2009 overtuigend moet zijn aangetoond, zulks ter beoordeling van de regering, dat wordt voldaan aan de eis van marktconformiteit en dat geen sprake is van ongeoorloofde staatssteun,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Mastwijk en Neppérus. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 20 (30421).

□

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Ik reageer allereerst op de motie van de heer Roemer waarin de regering wordt verzocht om de Wet personenvervoer 2000 volledig uit te voeren en dus op de G4 van toepassing te verklaren. Ik sluit mij gemakshalve aan bij hetgeen mevrouw Roefs bij de interruptiemicrofoon zei. In het algemeen overleg heb ik aangegeven dat ik naar de geest van de motie heb gehandeld. Een complexe openbaarvervoerssituatie is in Utrecht niet aan de orde. Daarbij is een en ander praktisch onmogelijk voor Utrecht omdat het gemeentelijk openbaar vervoerbedrijf (GVA) daar is verkocht. Verder heeft Utrecht op geen enkele manier belangstelling getoond voor een uitzonderingspositie. Ik herhaal dat de motie naar de geest ervan is uitgevoerd en in die zin overbodig is.

Mevrouw Neppérus en de heer Mastwijk vragen in hun motie om een onafhankelijk onderzoek naar alle mogelijke gevolgen en risico's van de uitvoering van het besluit, inclusief de gevolgen voor het groeiscenario van 5%. De juridische gevolgen hangen af van de manier waarop de stadregio's gaan aanbesteden: inbesteden of een openbare aanbesteding. De stadsregio's besluiten daar zelf over, dus de juridische gevolgen kan ik niet aangeven. Ik zie bovendien geen aantoonbaar verband tussen de groei van 5% van het openbaar vervoer per spoor en de uitvoering van deze motie. In dat licht is het buitengewoon moeilijk om in een onderzoek aan te tonen hoe het een het ander zou beïnvloeden. Mogelijk kan er tien jaar later achteraf iets over worden gezegd, maar op dit moment is dat volstrekt onmogelijk. Deze motie valt dus niet uit te voeren.

In de motie van de heer Mastwijk en mevrouw Neppérus wordt de regering verzocht, de wijzigingen zodanig vorm te geven dat overheden uiterlijk 1 mei 2008 aangeven of zij van de mogelijkheid gebruik willen maken. Ik voel niets voor zo'n korte periode. In het AO heb ik gezegd dat de stadregio's voor een moeilijke afweging staan. Ik wil hun graag de tijd geven om de gevolgen van hun besluit goed af te wegen en een weloverwogen keuze te maken. Ik wil hun dus tijd en ruimte geven voor bezinning.

De heer **Mastwijk** (CDA): Er is een zekere relatie tussen de motie-Neppérus/Mastwijk en de motie-Mastwijk/Neppérus. Die 5% heeft inderdaad betrekking op het spoor. De CDA-fractie – dat geldt volgens mij ook voor de VVD-fractie – verwacht echter dat als het stad- en streekvervoer niet goed is geregeld, dit gevolgen zal hebben voor de reizigersgroei op het spoor. Daartussen bestaat in mijn ogen een onlosmakelijk verband. Ziet de minister dat ook zo?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik zie geen direct verband, omdat nog onduidelijk is wat de stadsregio's nu gaan doen, of ze gaan inbesteden of openbaar aanbesteden. Ook is onduidelijk wat daarvan dan de gevolgen zijn. Daarmee valt er geen antwoord op de vraag te geven, aangenomen dat er al een verband zou zijn. Dat verband is niet aantoonbaar.

De heer **Mastwijk** (CDA): Dan kom ik op de motie-Mastwijk/Neppérus. De staatssecretaris zal het er toch mee eens zijn dat het van belang is dat wij snel duidelijkheid krijgen op de vraag hoe de stadsregio's –

Huizinga-Heringa

mochten zij daarvoor kiezen – het inbesteden vormgeven. Als wij dit niet onder druk houden, leidt het keer op keer tot uitstel. Vandaar mijn tweede motie. De staatssecretaris zegt dat 1 mei te snel is. Op welk moment verwacht zij wel van de stadsregio's dat zij hun keuze hebben gemaakt? Wij willen wel graag voort, ongeacht of het kabinet de motie uitvoert.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: De stadsregio's hoeven die keuze in ieder geval niet te maken voordat het besluit en de wet zijn aangepast. Voor 2009 zullen zij voor zichzelf duidelijk moeten hebben wat zij gaan doen. Mei 2008 is echt te vroeg.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Ik heb er toch wat moeite mee dat de staatssecretaris zegt dat zo'n onderzoek moeilijk valt uit te voeren, terwijl het een onderzoek is naar de gevolgen van het besluit dat zij zelf heeft genomen. Dat kan ik niet volgen.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Als je dingen aan elkaar knoopt die niets met elkaar te maken hebben, is het erg moeilijk om de gevolgen te bepalen. Er is geen aantoonbaar verband en wij weten niet wat de stadsregio's gaan doen. Mijn besluit betekent dat de stadsregio's mogen beslissen. Vervolgens zullen wij moeten afwachten welke keuze zij maken voordat wij ook maar het begin van een antwoord kunnen geven op de vraag of er mogelijk op enigerlei wijze een verband is met de groei van het spoorvervoer. Dat verband is nog niet aangetoond.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Ik neem aan dat de staatssecretaris het met mij eens is dat een goede treinverbinding en een goede streekverbinding met de bus met elkaar te maken hebben.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Zeker. En het is aan de stadsregio's om te kijken hoe de beste trein- en busverbindingen tot stand kunnen komen: via inbesteding of via openbare aanbesteding.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Roefs wil reageren. Het is zeer ongebruikelijk als leden interrumpen die niet hebben deelgenomen aan het debat. Ik neem aan dat het om een heel dringende vraag gaat.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik heb in eerste termijn een interruptie geplaatst en dat is ook deelname aan een debat.

De **voorzitter**: U hebt zich echter niet ingeschreven.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik heb een vraag aan de indiener van de derde motie. In de motie staat: zulks ter beoordeling van de regering. Dat is een nieuw element dat nu ineens in het verhaal sluipt.

De heer **Mastwijk** (CDA): De staatssecretaris heeft in een brief richting de G3 aangegeven hoe zij tegen de materie aankijkt. Zij vindt dat ook moet worden voldaan aan de eis van marktconformiteit. Ik denk dat de staatssecretaris straks de eerste is om voorstellen van de regio's te beoordelen.

Ik dacht dat ik de staatssecretaris had horen zeggen dat zij vindt dat de stadsregio's uiterlijk 1 januari 2009 moeten aangeven of zij wel of niet gaan aanbesteden.

De **voorzitter**: Ik ook.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande donderdag te stemmen over de ingediende moties.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 oktober 2007 over **het taxi-beleid**.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Er is veel onrust in de taxiwereld. De nieuwe taxitarieven leiden tot grote onrust. Chauffeurs willen de spits gaan mijden, relletjes over wachttijden dreigen te ontstaan en de taximeter registreert geen kosten bij lage snelheden. De nieuwe tariefstructuur voor de taxi nu invoeren, lijkt ons dan ook onverantwoord en leidt wellicht tot grote problemen. Daarom wil ik hierover een motie indienen. Het tweede dictum van de motie heeft betrekking op het feit dat ook het aanbod van taxi's in grote steden bijvoorbeeld foute boel is en dat de kwaliteit te wensen overlaat.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de nu voorliggende tariefregeling tot ongewenste gevolgen kan leiden in het taxivervoer, zoals het weigeren van ritten in de spits;

overwegende dat de nu voorliggende tariefregeling via het tarief voor "aanvullende diensten" een voedingsbodem is voor discussie en irritatie, terwijl tegelijkertijd geen recht wordt gedaan aan het gegeven dat langere wachttijden tijdens de rit, hetzij op verzoek van de klant, hetzij door autonome oorzaken, het bedrijfsresultaat van de ondernemer ernstig nadelig kunnen beïnvloeden;

overwegende dat er in sommige grote steden een wildgroei aan straattaxi's is ontstaan met sterk wisselende kwaliteit, terwijl in het landelijk gebied juist het aanbod van straattaxi's schaars is geworden;

overwegende dat landelijk beleid formuleren voor een zo gevarieerde taximarkt lastig is;

verzoekt de regering, uiterlijk 1 maart 2008 te komen met een voorstel tot tarifiering dat op steun kan rekenen van zowel de taxibranche als de consumentenorganisaties, en waarin een oplossing wordt aangedragen voor het probleem van de aanvullende diensten en de wachttijd tijdens de rit;