

## Voorzitter

deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Roemer/Van der Ham (29385, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Roemer (29385, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Roemer (29385, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de PvdD en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Roemer (29385, nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Cramer/Roefs (29385, nr. 38).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Cramer c.s. (29385, nr. 39).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Duyvendak (29385, nr. 33).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Duyvendak (29385, nr. 34).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Duyvendak (29385, nr. 35).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij het **verantwoordingsdebat 2007**, te weten:

- de motie-Thieme over concrete indicatoren en afrekenbare doelen voor het beleid inzake dierenwelzijn (31472, nr. 14).

(Zie vergadering van 22 mei 2008.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Hiermee zijn wij aan het eind gekomen van de stemmingen en ook aan het eind van een roerige middag met een ontruiming. Ik dank de leden voor hun geduld.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2008 over **een overbruggingsregeling voor de REA**.



Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Er is een spoedoverleg geweest over EEGA, een scholingsinstituut voor jongeren met een beperking die het niet redden op het roc. Het ontaardde een beetje in een welles-nietesspelletje bij de vraag of de regionale opleidingscentra de begeleiding aan deze specifieke groep kunnen bieden. Afgelopen weekend ontvingen wij een brief van het roc Aventus, dat zegt dat het heel belangrijk is dat dit vangnet blijft bestaan.

De SP-fractie is van mening dat geen oude schoenen weggegooid moeten worden voordat wij nieuwe hebben. Vandaar de volgende motie.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Eega in de afgelopen 25 jaar veel expertise en infrastructuur heeft opgebouwd als het gaat om scholing en opvang van jonggehandicapten in het reguliere onderwijs;

constaterende dat het programma Regular Plus een parel is van de ESF-subsidies;

van mening dat de investeringen in Regular Plus niet moeten wegvallen;

van mening dat Eega een maatschappelijk belang dient, met name voor de opleiding en begeleiding van jonggehandicapten, en niet eenvoudig door andere



Mevrouw Leijten (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

instellingen en instituten te vervangen is;

verzoekt de regering, voor Eega een reële overbruggingsfinanciering te verzorgen en bij de begroting voor 2009 met concrete plannen te komen om de methodiek van Regular Plus duurzaam te verankeren in het onderwijs,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.  
Zij krijgt nr. 27 (31224).

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**: Voorzitter. Wij hebben inderdaad een pittig debat gevoerd bij het AO over deze kwestie. Daarin heb ik uiteengezet dat OCW in december jongstleden, zonder daartoe verplicht te zijn, 0,5 mln. aan de regio Twente heeft gegeven om de expertise van EEGA en het Regular Plusprogramma zo veel mogelijk te borgen. Ik moet vaststellen dat de partners in Twente een plan van aanpak hebben opgesteld waarin zij dit bedrag hebben opgenomen, met instemming van EEGA. Er is uiteindelijk € 385.000 bij terechtgekomen. Het gaat over in totaal 65 behandelingen van jonge mensen. Vorige week was er sprake van 42 behandelingen. Inmiddels zijn al 47 mensen in behandeling. Ik heb naar aanleiding van het algemeen overleg gemeend om de periode waarbinnen het budget uitgegeven kan worden te verlengen van 1 augustus tot 1 december. Dat heb ik inmiddels gedaan. Ik ga ervan uit dat daarmee alle mensen door EEGA behandeld kunnen worden waarmee in het plan van aanpak rekening was gehouden. Daarmee heb ik het geld optimaal ingezet.

Voorzitter. Ik moet de motie ontraden omdat ik in de begroting geen ruimte heb om dit te kunnen borgen en wij al een ruime inhoudelijke discussie hebben gehad over de vraag waarom dat zo is.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik vind het spijtig dat de staatssecretaris deze motie ontraadt. In december

wisten wij dat wij 1,5 mln. nodig zouden hebben om Regular Plus een jaar langer in de benen te houden. Destijds is ervoor gekozen om 1 mei aan te houden omdat er dan een nieuwe financieringssysteem zou komen voor andere REA-instellingen. Die nieuwe systeem is bedroevend te noemen en wij gaan daar nog een hartig woordje over wisselen met minister Donner. Ik vind het echt heel zonde dat blijkbaar Sociale Zaken en Onderwijs gezamenlijk niet tot een goede regeling kunnen komen voor deze specifiek moeilijke groep jongeren. Ik moet dan ook constateren dat dit kabinet de mond vol heeft van het goed doen voor jongeren met een arbeids- of scholingsbeperking, maar geen boter bij de vis levert en dat is echt treurig voor deze groep.

Staatssecretaris **Van Bijsterveldt-Vliegenthart**:

Voorzitter. In het AO heb ik uitgebreid aangegeven welke inspanningen ik heb gepleegd. Daarnaast zal in de regio er vraag naar deze expertise moeten zijn, want uiteindelijk zal deze organisatie zichzelf in de benen moeten kunnen houden. Meer kan ik er niet aan toevoegen. Nogmaals, ik ontraad de motie.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de motie zal, zoals gebruikelijk, volgende week dinsdag plaatsvinden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** over het **eindrapport "Tijd voor Onderwijs" van de commissie Parlementair Onderzoek Onderwijsvernieuwingen (31007, nr. 6) (debat met de regering)**.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. Dit is het tweede debat naar aanleiding van het rapport van de commissie-Dijsselbloem. In het eerste debat hebben wij uitgebreid van gedachten gewisseld met de commissie en de commissievoorzitter. Nu mogen wij dat met het kabinet doen, op basis van de kabinetsreactie die de Kamer recent heeft ontvangen. De centrale boodschap die de CDA-fractie in het eerste debat heeft gekozen, is ook de boodschap die zij in de kabinetsreactie in belangrijke mate terug ziet komen. Dit betreft de vraag hoe ervoor kan worden gezorgd dat het herstel van vertrouwen in het onderwijs in belangrijke mate terugkomt. Hoe zorgen wij ervoor dat het vertrouwen herwonnen wordt? Hierover hebben wij het de vorige keer ook gehad. Het kabinet zegt dat het de centrale boodschap is en dé uitdaging waarvoor wij in de komende periode staan.

Tijdens het vorige debat hebben wij ook gediscussieerd over het onderwerp kwaliteit, hoe de kwaliteit van het onderwijs precies gemeten kan worden en hoe bepaald kan worden hoe het er precies mee voorstaat. Uiteindelijk kwamen wij tot de conclusie dat op sommige terreinen de kwaliteit achteruit is gegaan en op andere vooruit, en dat het beeld over de kwaliteit van onderwijs